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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики"

Актуальность темы исследования определяется необходимостью разработки концепции использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики дознавателями, следователями, прокурорами, судьями, ревизорами, аудиторами и судебными экспертами-бухгалтерами. В последние годы становится все более очевидным, что социально-экономические преобразования в России повлекли не только позитивные, но и негативные последствия, в частности, криминализацию ключевых отраслей экономики. Анализ состояния борьбы с преступлениями в сфере экономики свидетельствует о том, что с 1995 по 2006 гг. рост их количества составил от 15 до 25 %. В 2004 г. зарегистрировано 110,3 тыс. экономических преступлений, 2005 г. - 114,8 тыс., 2006 г. - 119,2 тыс., из которых 34 % составляют тяжкие и особо тяжкие1.

Следственно-судебная практика показывает, что в силу слабых профессиональных качеств оперативные работники не всегда могут своевременно выявить криминальные процессы в экономике, следователи - собрать все необходимые доказательства, установить круг подозреваемых лиц, а ревизоры, аудиторы и судебные эксперты - полно и грамотно провести проверки и экспертизы. Вместе с тем 92,3 % опрошенных нами оперативных сотрудников и следователей объясняют трудности в борьбе с экономическими преступлениями несовершенством уголовного, уголовно-процессуального, административного и налогового законодательства. Пробелы в законодательстве обусловливают возможность использованияпреступниками системы многоплановых схем преступных действий с изощренными способами подлогов в документах бухгалтерского учета и отчетности. Под видом законных хозяйственно-финансовых операций похищаются основные средства, сырье, готовая продукция, денежные средства, которые легализуются и снова используются для совершенияпреступлений.

1 По данным ГИЦ МВД России.

В указанных условиях требуется глубокое исследование и научное обоснование теоретических положений уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, судебной бухгалтерии с точки зрения интеграции в эти науки современных достижений экономических, бухгалтерских, налоговых знаний, обобщить данные правоприменительной практики. Такой подход актуализирует проблему разработки концепции использования специальных бухгалтерских познаний в деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений в сфере экономики.

По мнению автора, концепция использования специальных бухгалтерских познаний необходима, прежде всего, при расследовании преступлений в сфере экономики, предусмотренных главами 21, 22, 23 и 30 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время деятельность по изучению и обобщению материалов следственно-судебной, ревизорской и судебно-экспертной практики использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики носит не системный, а ситуативный характер (исследуются лишь отдельные обстоятельства в определенной обстановке). Это существенно снижает качество имеющихся частных криминалистических методик по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений в названной сфере, препятствует системному развитию юридической науки в целом, обедняет оперативно-розыскную, следственную, прокурорскую, судебную, ревизорскую и экспертную практику.

В сложившейся обстановке важно выявление и исследование закономерностей функционирования механизма преступных действий, совершаемых с использованием документов и данных бухгалтерского учета. Наши исследования показывают, что в сфере экономики преступные посягательства в основном совершаются в отношении денежных средств (45,2 %), производственных запасов (33,7 %), основных средств (10,5 %), готовой продукции в организациях промышленности, торговли и общественного питания (10,6 %).

В рамках теории криминалистики и оперативно-розыскной деятельности надлежит тщательно изучить взаимосвязи конкретных процессов и явлений хозяйственно-финансовой деятельности с преступной экономической деятельностью. Познание этих процессов обусловит новые подходы к определению методов и приемов проверок и исследований данных бухгалтерского учета для получения ориентирующей информации и доказательств по делам о преступлениях в сфере экономики.

Изучение научных работ Г. А. Атанесяна, Т. М. Арзуманяна, Н. В. Баши-ровой, Р. С. Белкина, С. П. Голубятникова, Г. А. Густова, JI. П. Климович, А. Н. Мамкина, С. С. Остроумова, Е. Р. Российской, А. М. Ромашова, В. Г. Та-насевича, В. А. Тимченко, С. П. Фортинского, Д. П. Чипуры и других ученых-юристов позволяет констатировать, что до настоящего времени у авторов нет единства мнений по проблеме участия специалиста-бухгалтера в выявлении, раскрытии и расследовании экономических преступлений в непроцессуальной и процессуальной формах.

Одно из направлений исследования следует связать с определением сущности системы, цели и задач хозяйственно-финансового контроля, обоснованием классификации его форм, правовой регламентации и организации проведения. Второй аспект предусматривает разработку и апробацию оптимального инструментария, состоящего из комплекса общих и частных методов и приемов фактического и документального контроля в бухгалтерском учете, обеспечивающих эффективное установление признаков преступных хозяйственно-финансовых операций. Это можно осуществить лишь на основе собранных и обобщенных данных, позволяющих упорядочить систему непротиворечивых и взаимодополняющих знаний. Полученные результаты позволят выявить не только объективные закономерности отражения механизма преступных хозяйственных операций, но и определить реальные возможности применения методов, приемов его проверки и исследования для своевременного сбора и процессуального закрепления всех необходимых доказательств преступлений.

Изложенное предопределило актуальность и выбор темы диссертационного исследования, в котором комплексно изучаются теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в становление и развитие института сведущих лиц, законодательное закрепление его основных положений в уголовном судопроизводстве внесли ученые-юристы: Г. А. Атанесян, Т. М. Арзуманян, Р. С. Белкин, 3. Т. Баранова, В. В. Братковская, А. Г. Булохов, А. И. Винберг, С. П. Голубятников, С. Ф. Иванов, Т. А. Коря-гина, А. Н. Колесниченко, Н. В. Кудрявцева, А. А. Леви, В. Б. Любкин, Н. П. Майлис, В. Н. Махов, Э. Б. Мельникова, А. А. Меджевский, С. С. Остроумов,

A. М. Ромашов, Л. А. Сергеев, Г. Б. Сахаров, В. Г. Танасевич, С. П. Фортин-ский, Н. П. Чувильский, Л. Н. Чугунов, М. П. Шаламов, А. Р. Шляхов, И. Л. Шрага и др. Разработка данными учеными теоретических и методологических основ специальных бухгалтерских знаний обусловила их дальнейшее совершенствование как одной из неотъемлемых составных частей всего института специальных познаний.

Теоретической базой исследования проблем использования специальных познаний в рамках науки криминалистики явились труды ученых: В. Д. Ар-сеньева, Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, К. А. Букалова, В. М. Быкова, А. Н. Васильева, Д. П. Воробьева, А. Ф. Волынского, А. И. Винберга, Н. Г. Гаджиева, С. Ф. Гаджикасумова, С. А. Голунского, В. И. Гусева, С. Г.Евдокимова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, В. Г. Заблоцкого, М. К. Каминского, С. М. Коло-тушкина, Ю. Г. Корухова, А. М. Кустова, С. В. Кузьмина, Л. П. Климович, Н. И. Кулагина, В. К. Лисиченко, А. Ф. Лубина, В. Н. Махова, С. Ю. Минаева, Н. И. Николайчика, В. А. Образцова, Ю. Н. Оропай, Е. Р. Российской,

B. И. Рохлина, А. П. Резвана, В. А. Ручкина, М. В. Салтевского, И. Н. Соро-котягина, Н. М. Сологуба, Е. В. Селиной, Б. В. Серова, Б. П. Смагоринского, М. В. Субботиной, В. А. Тимченко, В. В. Циркаль, О. В. Челышевой, Д. П. Чипуры, Б. М. Шавера, И. Б. Шиканова, М. А. Шматова, Ю. Т. Шуматова, А.

А. Эйсмана, Н. П. Яблокова и др. Именно с их помощью разрешены и обозначены многие важные проблемные вопросы, требующие новых исследований в криминалистике.

До 1990 г. большинство фундаментальных разработок в теории и методологии судебной бухгалтерии выполнили Г. А. Атанесян, Т. М. Арзуманян, А. М. Богомолов, Н. К. Болдова, А. Г. Булохов, С. П. Голубятников, Н. В. Кудрявцева, В. Г. Танасевич, С. С. Остроумов, А. М. Ромашов, Н. П. Чувиль-ский, С. П. Фортинский. В настоящее время судебную бухгалтерию совершенствуют Н. В. Баширова, Р. А. Баширов, А. М. Бандурка, С. П. Голубятников, А. М. Дубоносов, Т. М. Дмитриенко, Е. С. Леханова, В. А. Лукин, Э. Ф. Мусин, А. А. Толкаченко, А. А. Петрухин, В. Д. Поникаров, К. В. Харабет, С. Г. Чаадаев, В. В. Шадрин, К. В. Шадрин и др.

Исследованию проблем теории и практики использования специальных бухгалтерских познаний с учетом их криминалистической значимости для процесса выявления и расследования отдельных видов преступлений в сфере экономики посвятили свои научные работы Е. Ю. Андроникова, Н. Н. Баранов, Н. В. Баширова, В. С. Бурданова, В. М. Волга, И. Д. Гамолин, Э. В. Гари-товская, А. И. Грязнов, Г. А. Густов, Л. С. Данилова, Ю. Т. Деревягин, А. М. Дьячков, Г. Е. Жирный, Н. Н. Иваницкая, Б. В. Коробейников, С. А. Корнев, И. И. Кучеров, Н. И. Кулагин, Л. П. Климович, А.Ф. Лубин, С. В. Мамаева, А. Н. Мамкин, А. А. Матвеев, А. Т. Мищенко, И. Р. Морозов, Н. Д. Науменко, С. И. Новиков, А. В. Носов, В. А. Образцов, Т. И.Поликарпова, П. А. Резван, И. А. Розинский, В. И. Рохлин, И. Н. Соловьев, Б. X. Толеубекова, В. А. Тимченко, Н. В. Шувалов, А. А. Юдинцев и др.

Отдавая должное ученым, внесшим значительный вклад в разработку отдельных аспектов проблемы использования специальных бухгалтерских познаний, следует отметить, что их исследования разноаспектные, в большинстве случаев не содержат полных, а порой и правильных представлений об использовании специальных познаний в уголовном судопроизводстве. В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка устранить указанные недостатки путем разработки и научного обоснования концепции использования специальных бухгалтерских познаний при расследовании преступлений в сфере экономики в рамках наук уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, судебной бухгалтерии.

Объектом исследования являются отношения между участниками уголовного судопроизводства и специалистами, экспертами-бухгалтерами, возникающие по поводу собирания криминалистически значимой бухгалтерской информации, ее проверки и оценки в непроцессуальной и процессуальной формах в целях получения доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Предметом исследования выступают закономерности отображения в документах, содержащих бухгалтерскую и иную экономическую информацию, механизма преступных действий и связанные с этим закономерности использования специальных бухгалтерских познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке концепции использования специальных бухгалтерских познаний при расследовании преступлений в сфере экономики и подготовке на этой основе эффективных методик и практических рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению экономических преступлений.

Для достижения указанной цели необходимо было решить следующие задачи:

- проанализировать эволюцию становления и развития института сведущих лиц, специфику использования специальных бухгалтерских познаний в уголовном судопроизводстве;

- исследовать проблемы, связанные с участием специалистов и экспертов-бухгалтеров в непроцессуальных и процессуальных действиях по делам о преступлениях в сфере экономики с учетом сложившейся современной следственно-судебной, оперативно-розыскной, ревизорской, аудиторской и су-дебно-бухгалтерской экспертной практики;

- изучить нормативно-правовую базу, регламентирующую организацию хозяйственно-финансового контроля, обосновать его сущность, классификацию, содержание и формы реализации;

- выявить закономерности механизма отражения и проявления преступных действий в документах бухгалтерского учета;

- раскрыть специфику принципов применения методов фактического и документального контроля в бухгалтерском учете для установления следов и признаков экономических преступлений;

- модифицировать имеющиеся частные приемы проверки и экспертного исследования данных бухгалтерского учета, разработать новые методики, таблицы и схемы их применения для эффективного обнаружения и доказывания экономических преступлений;

- обосновать криминалистические рекомендации по использованию специальных бухгалтерских познаний оперативными сотрудниками и следователями, судьями, а также ревизорами, аудиторами и экспертами-бухгалтерами в практической деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили общие положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений, положения методики расследования преступлений. Методологическое значение для исследования общетеоретических уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных, судебно-бухгалтерских аспектов изучаемой проблемы имеют диалектический метод познания социальных явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности, научные положения философии и логики.

Методику исследования составили частнонаучные методы: исторический (применялся для анализа процессов становления и развития института сведущих лиц); сравнительно-правовой (при обосновании уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных целей использования специальных бухгалтерских познаний при расследовании преступлений в сфере экономики); логический (способствовавший теоретическому анализу содержания и разработке целого ряда понятий, входящих в предмет исследования); статистический (позволивший осуществить сбор, анализ и обобщение эмпирического материала).

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, уголовно-правовое, уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы и подзаконные межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью в сфере экономики.

Эмпирическую базу исследования составили 350 архивных уголовных дел, возбужденных правоохранительными органами с 1995 по 2006 гг. по фактам экономических преступлений, совершенных в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Волгоградской, Саратовской, Самарской областях и Красноярском крае. В основу диссертации положены результаты обобщения данных оперативно-розыскной, следственно-судебной, ревизорской, аудиторской и экспертной бухгалтерской практики, полученные в ходе интервьюирования 235 сотрудников БЭП и следователей, 103 ревизоров, аудиторов и судебных экспертов-бухгалтеров. Комплексный анализ проблематики, репрезентативность эмпирической информации обеспечили обоснованность и достоверность выводов и предложений исследования.

При написании диссертации использован практический опыт участия автора в раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики, полученный во время работы следователем органов внутренних дел, а также педагогическое видение проблемы, приобретенное за 20-летний период преподавания криминалистики, экономико-криминалистического анализа и судебной бухгалтерии в Волгоградской академии МВД России.

Научная новизна исследования состоит в разработке концепции использования специальных бухгалтерских познаний в рамках науки криминалистики, в целом, и одного из ее разделов - криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, - в частности. Формирование данной концепции логически завершают созданные общие и многочисленные частные методики проведения фактического и документального контроля в оперативно-розыскной, следственной, судебной, ревизорской, аудиторской и судебной экспертно-бухгалтерской практике.

В диссертации впервые на монографическом уровне комплексно исследованы межотраслевые, теоретические, методологические и практические аспекты организации работы субъектов оперативно-розыскной, уголовно-процессуальной деятельности и специалистов бухгалтеров-ревизоров, аудиторов и экспертов в процессе выявления, расследования ипредупреждения экономических преступлений. На этой основе автором разработана и предложена совокупность ряда научно обоснованных понятий, применяемых при использовании специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики, подготовлены и апробированы соответствующие рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, криминалистической методики выявления, раскрытия и расследования преступлений в указанной сфере и имеющие существенное значение для дальнейшего развития юридической науки и повышения эффективности правоприменительной деятельности.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Концепция использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики, которая представляет совокупность взглядов: 1) на правовые и организационные основы использования специальных бухгалтерских познаний в борьбе с экономическими преступлениями; 2) общие принципы организации методов фактического и документального контроля в бухгалтерском учете; 3) закономерности отражения механизма преступных действий в данных бухгалтерского учета и закономерности проявления следов и признаков преступлений; 4) специфику методов проверки и исследования бухгалтерской информации для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

2. Предложение о замене термина «специальные знания» на «познания» в ст. 57 и 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2, межведомственных и ведомственных нормативно-правовых актах, что обусловлено: а) отсутствием в настоящее время единообразия соответствующей терминологии в законодательстве и нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность сведущих лиц. Так, законодатель в ст. 57 и 58 УПК России, 9 и 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» употребляет термин «специальные знания». В ст. 80 УПК России и ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 29 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» - «специальные познания»; б) обоснованием термина «специальные познания», который представляется более емким, подразумевает наличие у специального субъекта не только теоретических знаний и умений в какой-либо области, но и навыков их практического применения, опыта, профессионализма, о чем в законодательстве не упоминается.

3. Определения «специальные экономические познания» и «специальные бухгалтерские познания». Первые направлены на обнаружение и использование в практике выявления и доказывания преступлений криминалистически значимой экономической информации (о планировании, финансовом состоянии и др.) посредством метода экономического анализа деятельности организаций. Вторые, в этих же целях, предполагают обнаружение и использование бухгалтерской информации (о подложности, фиктивности операций, сумме ущерба и т. д.), полученной путем проверки и исследования документов и записей бухгалтерского учета и отчетности.

2 Далее, если иное не оговорено, - УПК России.

Под специальными экономическими познаниями понимаются относящиеся к сфере экономической деятельности знания, умения, навыки и практический опыт сведущих лиц в применении методик экономического анализа, используемых для оценки нарушений в экономических показателях организаций и обеспечения уголовного судопроизводства в установленных законом формах.

Специальные бухгалтерские познания - это знания, умения, навыки, практический опыт работы в бухгалтерской сфере деятельности, используемые сведущими лицами в установленных законом формах для выявления и доказывания фактов экономических преступлений на основе судебно-бухгал-терской информации.

4. Обоснование сущности видов использования специальных бухгалтерских познаний в непроцессуальной и процессуальной формах, способствующих формированию эффективных частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере экономики и выработке с учетом этого действенных практических рекомендаций.

В рамках непроцессуалъной формы применяются такие виды специальных бухгалтерских познаний, как: 1) использование специальных бухгалтерских познаний самими субъектами оперативно-розыскной деятельности в пределах их компетенции при проведении оперативно-розыскных мероприятий; 2) получение консультаций и справок по вопросам, регулирующим финансовую, хозяйственную, банковскую, предпринимательскую, торговую и иную деятельность в сфере экономики; 3) использование результатов государственного, ведомственного, негосударственного и общественного хозяйственно-финансового контроля, проводившегося компетентными контролирующими органами ранее не в связи с уголовнымделом; 4) применение методов фактического и документального контроля (инвентаризации, контрольной закупки, ревизии, аудита и др.) для проверки и исследования данных бухгалтерского учета при рассмотрении сообщений о преступлении в соответствии с чч. 1 и 3 ст. 144 УПК России.

В процессуальной форме используются следующие виды специальных бухгалтерских познаний: 1) непосредственное применение специальных бухгалтерских познаний дознавателем, следователем, прокурором, судьей в рамках уголовно-процессуальной деятельности; 2) привлечение специалиста-бухгалтера к участию в производстве следственных и иных процессуальных действий, не связанных с исследованиями, т. е. руководствуясь ст. 58, 61, 62, 70, 71, чч. 3 и 4 ст. 80, ст. 131, 164, 168, 202, 251, 270 УПК России; 3) назначение эксперта-бухгалтера для производства судебно-бухгалтерской экспертизы и дачи экспертного заключения, его разъяснения или уточнения, т. е. согласно ст. 57, чч. 1 и 2 ст. 80, ст. 195-207, 269, 282, 283 УПК России.

В ходе использования специальных бухгалтерских познаний как в непроцессуальной, так и процессуальной форме наибольший успех достигается, если применяются информационные системы, фотосъемка, видеозапись и другие способы фиксации данных и результатов.

5. Дефиниция методов фактического и документального контроля, криминалистически значимые методики, содержащие схемы, таблицы проверки и исследования данных бухгалтерского учета и отчетности, подлежащие применению в непроцессуальной и процессуальной формах в связи с выявлением и доказыванием преступлений.

Метод фактического контроля образуют приемы установления фактических данных хозяйственных операций, способствующие определению результатов, указывающих на наличие или отсутствие следов и признаков экономических преступлений. Методики раскрывают особенности организации, назначения, проведения и оценки результатов, полученных с помощью приемов инвентаризации, обследования, осмотра, контрольной проверки, контрольной закупки, лабораторного анализа, экспертной оценки, контрольного запуска сырья (материалов) в производство, контрольного обмера выполненных строительно-монтажных работ.

Под методом документального контроля понимается совокупность приемов и средств проверки и исследования хозяйственно-финансовых операций, отраженных в документах, счетах и записях бухгалтерского учета и отчетности, а при судебной экспертизе - и определенных материалов уголовного дела в целях установления соответствия или несоответствия законодательству экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Модификация таких приемов документального контроля, как исследование отдельного учетного документа, проверка документов по определенной форме, нормативная проверка, арифметическая проверка, встречная проверка, взаимный контроль, восстановление количественно-суммового учета, контрольное сличение остатка товаров, хронологический анализ движения ценностей, предполагает получение ориентирующей информации и доказательств преступлений.

6. Предложение о дополнении ст. 5 и 84 УПК России понятием «документу под которым понимается любой носитель информации, содержащий в рукописном или ином виде сведения о фактах, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Такое понятие документа приемлемо для разноас-пектных юридических наук, облегчит работу участников уголовного судопроизводства с документальными источниками доказательств и, возможно, свернет дискуссии о данном понятии.

7. Положения для разработки новой инструкции «О производстве су-дебно-бухгалтерских экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России», сформулированные с учетом изменений в хозяйственном укладе и законодательстве России, а также в соответствии с требованиями приказов, инструкций Минюста России, МВД России и современной правоохранительной и судебной экспертной практики.

8. Закономерности функционирования механизма преступных действий, совершаемых хозяйствующими субъектами на разных этапах их экономической деятельности: 1) выбор структурного подразделения (касса, цех, склад); 2) планирование и разработка преступных действий (составление схем, графиков, таблиц, изучение документооборота); 3) подготовка ксовершению преступления (определение соучастников, выбор времени, создание условий); 4) завершение преступления (непосредственное изъятие и завладение избранным объектом); 5) маскировка следов преступления (сокрытие объекта, вуалирование данных о нем в документах учета); 6) использование объекта или вырученных от его сбыта денежных средств (обращение в личную собственность или собственность третьих лиц, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем).

9. Закономерности отражения и проявления типичного и нетипичного механизма преступных действий в документах бухгалтерского учета: а) расчетно-кассовых операций, безналичных расчетов, включая использование оффшорных компаний; б) основных средств, материальных запасов, сырья и готовой продукции; в) товаров и продуктов в сфере оптовой и розничной торговли и общественного питания. Криминалистические методики распознавания отдельных видов преступлений, построенные на закономерностях - «экономическая система предприятия - событие преступления -субъект преступления».

Теоретическое значение исследования определяется существенным вкладом автора в активизацию научных основ частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере экономики. Разработанные теоретические положения являются научной базой для совершенствования криминалистических средств и методов использования специальных бухгалтерских познаний в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении экономических преступлений, изобличении лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Теоретические положения, рекомендации и выводы диссертации могут быть использованы:

- при проведении научных исследований в области теории криминалистики и оперативно-розыскной деятельности - в процессе разработки частных методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения экономических преступлений;

- в деятельности ревизионных органов, частных аудиторов, аудиторских фирм и судебных экспертных учреждений - для оптимизации методического обеспечения организации и производства ревизий, аудиторских проверок и судебно-бухгалтерских экспертиз;

- для разработки рабочих учебных планов и программ по преподаванию частной криминалистической методики расследования преступлений в сфере экономики, судебной бухгалтерии, спецкурсов по специальной экономической подготовке «Экономико-криминалистический анализ хозяйственной деятельности», «Основы аудита», том числе с учетом формирования инновационных технологий обучения.

Практическое значение исследования состоит в том, что его результаты непосредственно направлены на совершенствование практической деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений в сфере экономики. Сформулированные предложения по оптимизации правовых, организационно-тактических и методических концептуальных основ использования специальных бухгалтерских познаний предоставляют качественно иные возможности ученым-юристам в создании эффективных частных криминалистических методик расследования экономических преступлений. Методики приемов фактического и документального контроля раскрывают сущность заданий и вопросов, подлежащих разрешению специалистами-бухгалтерами и экспертами-бухгалтерами по делам о преступлениях в сфере экономики.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в более чем 50 опубликованных научных трудах автора (двух монографиях, учебнике, двух курсах лекций, двух учебных пособиях, статьях и тезисах в различных научных изданиях) общим объемом 68 п. л.

Основные положения работы докладывались (1995-2006 гг.) на шести международных научно-практических конференциях: «Криминалистические проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики» (Волгоград, 6-7 апреля 1999 г.); «Проблемы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики» (Тамбов, 20-21 апреля 2000 г.); «Современное состояние и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (Санкт-Петербург, 10 декабря 2004 г.); «Пути повышения эффективности взаимодействия подразделений МВД РФ с другими государственными органами в области противодействия легализации преступных доходов» (Нижний Новгород, 25-27 мая 2005 г.); «Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом» (Волгоград, 2-3 июня 2005 г.); «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» (Москва, 15-17 марта 2006 г.); четырех всероссийских научно-практических конференциях: «Конфликты и конфликтные ситуации на предварительном следствии» (Волгоград, 26-27 ноября 2001 г.); «Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации» (Волгоград, 23 апреля 2003 г.); «Проблемы раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики» (Волгоград, 30-31 марта 2004 г.); «Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений» (Волгоград, 22-23 июня 2006 г.); четырех межвузовских научно-практических конференциях: «Соотношение и связи криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности» (Краснодар, 14-16 июня 1995 г.); «Экспертиза на службе следствия» (Волгоград, 13-15 апреля 1998 г.); «Современные проблемы криминалистики» (Волгоград, 9-11 апреля 1999 г.); «Проблемы судебной экспертизы на современном этапе» (Волгоград, 27-28 июня 2003 г.).

Методические рекомендации автора по оптимизации научных и прикладных основ оперативно-розыскной, следственно-судебной, ревизорской и судебно-бухгалтерской экспертной практики неоднократно апробированы и эффективно используются в учебном процессе кафедр криминалистики Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 17.02.2005 г.), Сибирского юридического института МВД России (акт о внедрении от 09.10.2006 г.), Краснодарского университета МВД России (акт о внедрении от

17.01.2007 г.), Ростовского юридического института МВД России (акт о внедрении от 05.02.2007 г.).

Разработки, включающие алгоритмы действий по использованию специальных бухгалтерских познаний для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере экономики внедрены в деятельность ГУ БЭП ГУВД по Волгоградской области (акт о внедрении от 12.02.1999 г.), ООД МОБ УВД по Волгоградской области (акт о внедрении от 17.03.2000 г.), ГСУ при ГУВД по Волгоградской области (акты о внедрении от 21.06.2002 г., 24.10.2003 г. и 04.11.2003 г.), СУ при УВД по Минераловодскому району Ставропольского края (акт о внедрении от 16.02.2007 г.).

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, четырех глав, включающих 13 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Еремин, Сергей Германович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В настоящем диссертационном исследовании автором разработана концепция использования специальных бухгалтерских познаний при выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики, научно обоснованы перспективы ее дальнейшего развития в частных криминалистических методиках расследования преступлений.

Концепция использования специальных бухгалтерских познаний приемлема для составов преступлений, предусмотренных главами 21, 22, 23 и 30 Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности для таких, как: мошенничество (ст. 159); присвоение или растрата (ст. 160); грабеж (ст. 161); разбой (ст. 162); вымогательство (ст. 163); причинениеимущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165); умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167); воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169); регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170); незаконное предпринимательство (ст. 171); производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст. 1711); незаконная банковская деятельность (ст. 172); лжепредпринимательство (ст. 173); легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем (ст. 174); легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174 '); незаконное получение кредита (ст. 176); злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177); принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179); незаконное использование товарного знака (ст. 180); злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185); изготовление или сбыт поддельных кредитных или расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187); невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193); неправомерные действия при банкротстве (ст. 195); преднамеренное банкротство (ст. 196); фиктивное банкротство (ст. 197); уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198); уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций (ст. 199); сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199 ); злоупотребления полномочиями (ст. 201); нецелевое расходование бюджетных средств ст. 285 ); нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285 ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289).

2. Исследован генезис специальных бухгалтерских познаний как составной части института специальных познаний, сформировавшегося в уголовном судопроизводстве. Сделан вывод о том, что возникновение специальных бухгалтерских познаний обусловлено общественными правоотношениями, складывающимися между специалистами-бухгалтерами и субъектами уголовного судопроизводства по поводу собирания специфической криминалистически значимой бухгалтерской информации в целях ее проверки, исследования, оценки и использования в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

3. Предложенная концепция использования специальных бухгалтерских познаний в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики призвана способствовать установлению истины, укреплению демократических принципов государства и законных прав граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Внедрение полученных результатов вносит существенный вклад в юридическую науку и практику органов внутренних дел, обеспечивает решение государственной глобальной научной и социально значимой задачи в деле целенаправленного построения в России правового государства.

4. Практический аспект исследования отражает деятельность сведущих лиц, как на стадии доследственной проверки материалов, так и по возбужденному уголовному делу, непосредственно самим дознавателем, следователем, прокурором, судьей и опосредованно - с помощью специалистов-бухгалтеров и экспертов-бухгалтеров.

5. Предлагается в ст. 57 и 58 УПК России, ст. 9 и 21 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заменить термин специальные «знания» на «познания», как в ст. 80 УПК России, ст. 26.4. Кодекса «Об административных правонарушениях в Российской Федерации», ст. 6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», ст. 29 Закона «О третейских судах в Российской Федерации», поскольку законодатель оказался сам непоследовательным, допустив разночтение этих понятий. Смысловое значение термина «специальные познания» по сравнению с термином «специальные знания» более емкое, так как подразумевает наличие у специального субъекта не только теоретических знаний и умений в какой-либо области, но и практических навыков, опыта, профессионализма, квалифицированности и компетентности.

6. Определены понятия «специальные экономические познания» и «специальные бухгалтерские познания». Первые направлены на обнаружение и использование в практике выявления и доказывания преступлений криминалистически значимой экономической информации (о планировании, финансовом состоянии и др.), посредством метода экономического анализа деятельности организаций. Вторые, в этих же целях, предполагают обнаружение и использование бухгалтерской информации (о подложности, фиктивности операций и т.д.), полученной путем проверки и исследования данных в документах, счетах и записях бухгалтерского учета и отчетности.

Специальные экономические познания — это относящиеся к сфере экономической деятельности знания, умения, навыки и практический опыт сведущих лиц в обладании методиками всех видов экономического анализа, используемые для выявления нарушений в экономических показателях организаций в целях обеспечения уголовного судопроизводства в установленных законом формах.

Специальные бухгалтерские познания - это знания, умения, навыки, практический опыт работы в бухгалтерской сфере деятельности, используемые компетентными лицами в установленных законом формах для выявления и доказывания фактов экономических преступлений на основе именно судебно-бухгалтерской информации.

Специфика содержания специальных бухгалтерских познаний отражает:

1) законодательное закрепление института специальных бухгалтерских познаний; 2) комплекс теоретических бухгалтерских, налоговых и иных экономических знаний, умений и навыков, полученных лицами в результате их профессиональной подготовки; 3) практический опыт, накопленный в ходе применения сведений в области бухгалтерского, налогового учета и других экономических наук; 4) достоверность, качество, апробацию криминалистически значимой бухгалтерской, налоговой и иной учетно-экономической информации, ее декодирование в форму, доступную для восприятия и последующего использования; 5) эффективность общих и частных методов, применяемых специалистами и экспертами-бухгалтерами для проверки и исследования хозяйственно-финансовой деятельности в целях обнаружения, оценки и использования бухгалтерской информации в качестве доказательств экономических преступлений; 6) использование специалистами и экспертами в области бухгалтерского учета и иных экономических наук своих профессиональных знаний, умений, навыков и практического опыта в форме, установленной действующим законодательством.

7. Выработаны виды использования специальных бухгалтерских познаний в непроцессуальной и процессуальной формах, способствующие эффективности разработки частных криминалистических методик и практических рекомендаций по расследованию экономических преступлений.

В непроцессуальной форме надлежит применять такие виды специальных бухгалтерских познаний, как: 1) применение специальных бухгалтерских познаний самими субъектами оперативно-розыскной деятельности в пределах их компетенции путем проведения оперативно-розыскных мероприятий;

2) получение консультаций и справок по вопросам, регулирующим финансовую, хозяйственную, банковскую, предпринимательскую, торговую и иную деятельность в сфере экономики; 3) использование результатов государственного, ведомственного, негосударственного и общественного хозяйственно-финансового контроля, проводившегося компетентными контролирующими органами ранее не в связи с уголовным делом; 4) применение методов фактического и документального контроля (инвентаризации, контрольной закупки, ревизии, аудита и др.) для проверки и исследования данных бухгалтерского учета при рассмотрении сообщений о преступлении, в соответствии с ч.ч. 1 и 3 ст. 144 УПК России.

В процессуальной форме рекомендуется использовать следующие виды специальных бухгалтерских познаний: 1) непосредственное применение специальных бухгалтерских познаний дознавателем, следователем, прокурором, судьей в рамках уголовно-процессуальной деятельности; 2) привлечение специалиста-бухгалтера к участию в производствеследственных и иных процессуальных действий, не связанных с исследованиями, т. е. руководствуясь ст.ст. 58, 61, 62, 70, 71, ч.ч. 3 и 4 ст. 80, ст.ст. 131, 164, 168, 202, 251, 270 УПК России; 3) назначение эксперта-бухгалтера для производства судебно-бухгалтерской экспертизы и дачи экспертного заключения, разъяснения в ходе допроса вопросов по данному исследованию, т.е. согласно ст. 57, ч.ч. 1 и 2 ст. 80, ст.ст. 195-207, 269, 282, 283 УПК России.

В ходе использования специальных бухгалтерских познаний наибольший успех достигается в случаях применения информационных систем, фотосъемки, видеозаписи и других современных технических средств фиксации данных и их результатов.

8. Полноправными субъектами использования специальных бухгалтерских познаний, несущими ответственность за нарушение или неисполнение своих должностных обязанностей являются специалисты-бухгалтеры и эксперты-бухгалтеры, которые изучили соответствующий теоретический базовый курс, приобрели навыки и практический опыт работы в бухгалтерской и иной сфере экономической деятельности, знают способы злоупотреблений в учете, владеют методиками контроля, ориентируются в основах уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

9. Предложены меры совершенствования нормативно-правовой базы хозяйственно-финансового контроля, его системы, цели, задач и классификации форм в рамках частных криминалистических методик использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики. Эти методики направлены на выявление латентных преступлений, пресечение степени их распространенности и повышение качества расследования с учетом специфики применения общих и частных приемов методов фактического и документального контроля.

10. Определены понятия методов фактического и документального контроля, криминалистически значимые методики со схемами, таблицами проверки и исследования данных бухгалтерского учета и отчетности, подлежащие применению в непроцессуальной и процессуальной формах в связи с выявлением и доказыванием преступлений.

Метод фактического контроля образуют приемы установления фактических данных совершенных хозяйственных операций, способствующие определению результатов, указывающих на наличие или отсутствие признаков экономических преступлений. В число приемов фактического контроля входят инвентаризация, обследование, осмотр, контрольная проверка, контрольная закупка, лабораторный анализ, экспертная оценка, контрольный запуск сырья (материалов) в производство, контрольный обмер выполненных строительно-монтажных работ.

Под методом документального контроля понимается совокупность приемов проверки и исследования хозяйственно-финансовых операций, отраженных в документах, счетах и записях бухгалтерского учета и отчетности, а при экспертизе, и определенных материалов уголовного дела, на предмет соответствия или несоответствия экономической деятельности хозяйствующих субъектов законодательству. Автором модифицированы такие приемы документального контроля, как исследование отдельного учетного документа, проверка документов по форме, нормативная проверка, арифметическая проверка, встречная проверка, взаимный контроль, восстановление количественно-суммового учета, контрольное сличение остатка товаров, хронологический анализ движения ценностей.

Отличаются новизной разработанные автором образцы процессуальных документов (постановлений о назначении фактической проверки, протокола изъятия документов и образцов для исследования и др.) и таблицы, позволяющие выявить расхождения в учетных данных, указывающие на следы-признаки преступной деятельности.

11. Сделан вывод, что в хозяйственно-финансовой деятельности документы содержат как экономическую, так и юридическую информацию: в первом случае в них отражаются первичное наблюдение и регистрация операций; во втором - сведения, необходимые для получения исчерпывающего представления об операции и обеспеченности ее доказательственнойсилой. Исходя из этого, предлагается дополнить ст. ст. 5 и 84 УПК России авторским понятием «документ» — это любой носитель информации, на котором зафиксированы в письменном и любом ином виде сведения о фактах, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Такое понятие документа приемлемо для юридических наук, облегчает работу участников уголовного судопроизводства с документальными источниками доказательств.

12. Сформулировано криминалистически значимое понятие ревизии, которую предложено понимать как вид последующего (по следам действий) контроля в целях установления законности, целесообразности и достоверности отдельных хозяйственно-финансовых операций или всей экономической деятельности хозяйствующего субъекта на основе специфических приемов обнаружения признаков злоупотреблений и преступлений. Отсутствие в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации прямого указания на необходимость назначения ревизии и аудиторской проверки, не исключает, а в соответствии со ст. 5, 29, 37, 38, 84-88, ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК России обязывает дознавателя и следователя требовать от контролирующих органов производства данных методов.

13. Понятие ревизии нельзя смешивать с понятием аудиторской проверки, а акты ревизий, аудиторские заключения с заключением эксперта-бухгалтера, имеющего статус судебной экспертизы. Это отражается на доказательственном значении проверок, способствует правильному уяснению цели и предмета судебной экспертизы.

14. Дано авторское понятие судебно-бухгалтерской экспертизы, под которой применительно к уголовному судопроизводству предлагается понимать организованное дознавателем, следователем, прокурором или судом следственное действие, направленное на проведение экспертом-бухгалтером в пределах своей компетенции исследования и дачу заключения по вопросам, возникшим в связи с разрешением обстоятельств уголовного дела и касающимся специальных познаний в бухгалтерском учете.

Предмет судебно-бухгалтерской экспертизы составляют отраженные в бухгалтерских документах и учетных регистрах хозяйственно-финансовые операции, ставшие объектом расследования или судебного разбирательства и относительно которых эксперт-бухгалтер дает заключение как по поставленным на его разрешение вопросам, так и не поставленным впостановлении, но имеющим отношение к исследованию.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются: а) документы оперативного руководства и контроля конкретных хозяйствующих субъектов: пакет учредительных документов, протоколы проводимых собраний в организации, ее переписку с административными органами власти, а также приказы, распоряжения, статистические документы, материалы инвентаризаций, ревизий, аудиторских, налоговых проверок, экономического анализа; б) документы учета и отчетности: первичные документы, учетные регистры, справки-расчеты, графики-схемы, необходимые для обоснования исследований и правильности исчисления размера материального ущерба, причиненного хищением материальных ценностей, денежных средств и определения виновности лица судом; в) документы, составленные в ходе дознания, следствия: постановления о выемке бухгалтерских и иных документов, протоколы очных ставок, обыска, выемки, изъятия и осмотра документов по которым уточняется источник их поступления, устанавливаются обстоятельства совершения хозяйственно-финансовых операций; г) заключения специалистов других областей знаний, позволяющие эксперту-бухгалтеру правильно обосновать свои выводы (результаты судебной психиатрической, почерковедческой, технологической, товароведческой, экономической, агротехнической экспертизы).

15. Учитывая, что инструкция о производстве судебно-бухгалтерской экспертизы в экспертных учреждениях Министерства юстиции России от 9 июня 1987 г. № К-8-463 устарела, автором разработаны Положения для новой инструкции «О производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экс-пертно-криминалистических подразделениях МВД России». Они основаны на изменениях в хозяйственном укладе, законодательстве России, требованиях приказов, инструкций Министерства юстиции, МВД России и правоохранительной и судебной экспертной практике.

16. Доказано, что бухгалтерский учет, как упорядоченная система сплошного, непрерывного сбора, наблюдения, регистрации и обобщения информации в натуральном и денежном выражении об имуществе, обязательствах юридических и физических лиц, способен зеркально отобразить и зафиксировать следы любого экономического преступления, но только в случае взаимодействия механизма преступных действий с экономической деятельностью хозяйствующего субъекта. Взаимодействие механизма преступной деятельности с экономической деятельностью организации обычно отражается в бухгалтерской информации в скрытом виде. Поэтому частные криминалистические методики распознавания скрытых преступлений в сфере экономики должны быть построены на закономерностях: «экономическая система предприятия - событие преступления». При этом типичный и нетипичный механизм преступных действий наиболее часто имеет место: а) при расчетно-кассовых операциях, безналичных расчетах, в том числе с использованием оффшорных компаний; б) с основными средствами, материальными запасами, готовой продукцией; в) с товарами и продуктами в сфере торговли и общественного питания.

17. Интегрированы в частные криминалистические методики расследования экономических преступлений теоретические положения, касающиеся специфики механизма преступных действий в бухгалтерском учете при операциях с основными средствами, производственными запасами и готовой продукцией. Закономерности признаков проявления механизма преступных действий в этих отраслях являются важной научной базой, пополняющей криминалистику. Объем предлагаемых научных знаний способствует процессу совершенствования борьбы с экономической преступностью опосредованно, путем воздействия на научные исследования, методические рекомендации и через них - на оперативно-розыскную иследственную, ревизорскую и судебную экспертную практику.

18. Проанализированы закономерности механизма преступных действий, совершаемых хозяйствующими субъектами в определенной последовательности на разных этапах экономической деятельности:

1) выбор структурного подразделения (касса, цех, склад);

2) планирование и разработка преступных действий (составление схем, графиков, таблиц, изучение документооборота);

3) подготовка к совершению преступления (определение соучастников, выбор времени, создание условий);

4) завершение преступления (непосредственное изъятие и завладение избранным предметом);

5) маскировка следов преступления (сокрытие предмета, вуалирование данных о нем в документах учета);

6) использование предмета или вырученных от его сбыта денежных средств (обращение в личную собственность или собственность третьих лиц, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем).

Вне зависимости от механизма преступных действий закономерно оставление их следов, присущих каждому указанному этапу. Следы преступлений с основными средствами, материальными ценностями и готовой продукцией закономерно проявляются в первичных документах учета, оформляемых на поступление ценностей, их перемещение и выбытие, определение результатов от реализации, а также при расчете затрат по поддержанию имущества в рабочем состоянии и т.д.

19. Рассмотрение механизма преступных действий с основными средствами, материальными запасами и готовой продукцией надлежит осуществлять с учетом их совершения: а) без маскировки в документах и записях бухгалтерского учета; б) с учинением подлогов путем оформления фиктивных документов и фальсификации данных, вуалирования записей в бухгалтерской документации и счетах.

20. Обосновано принципиальное значение деления способов маскировки недостач на временные и постоянные: первые - позволяют скрывать недостачи лишь на определенный период времени; вторые - обеспечивают возможность скрывать факт недостачи до тех пор, пока не будут установлены способы ее маскировки. При временном способе маскировки недостачи размер ущерба от преступления устанавливается по результатам инвентаризации, а при постоянном способе - при условии его обнаружения. В случае одновременного применения обоих способов маскировки недостач, при установлении размера хищения к сумме недостачи, выявленной при инвентаризации, необходимо прибавить сумму постоянногосокрытия.

21. Определено, что понятие «резервные ценности», как источника хищения, шире понятия «излишки ценностей», так как излишки могут возникнуть у материально ответственного лица и без умысла на создание источника хищения, т. е. из-за неумышленных просчетов при приемке и отпуске ценностей или ошибочных записей в учете. Резервы для хищенийв основном создают путем вывода ценностей из своего подотчета и, соответственно, системы бухгалтерского учета.

22. Продемонстрирован механизм преступных действий, совершаемых с готовой продукцией на стадиях: склад (отпуск материалов в производство) -производство (цеха по изготовлению продукции) - ОТК (приемка готовой продукции и проверка ее соответствия ГОСТу) - склад (хранение готовой продукции) - реализация (отгрузка, получение дохода). Знание данного механизма как целостной системы обстоятельств, процессов и факторов, обусловливающих возникновение материальных и иных носителей бухгалтерской информации о самом преступлении и его участниках, обеспечивает возможность выдвижения общих и частных версий. От этого зависит планирование расследования, целенаправленный поиск материальных последствий преступления и лиц, виновных в его совершении.

23. Отражен механизм преступных действий в сфере торговли и общественного питания в виде определенной системы, состоящей из двух подсистем, отражающих: а) закономерности механизма преступных действий, включающие совершение избранных способов преступлений конкретными лицами в определенное время; б) закономерности действий субъектов выявления и расследования преступлений, предполагающие поиск ориентирующей информации, ее закрепление, исследование, оценку и использование в качестве доказательств по уголовным делам.

24. Характерны два направления преступных посягательств в сфере предпринимательской деятельности: а) преступления, совершенные непосредственно юридическими и физическими лицами с использованием различных форм и методов предпринимательской деятельности; б) преступления, совершенные в отношении самих юридических и физических лиц, в целях преступного завладения их доходами от предпринимательской деятельности либо самим бизнесом. При этом распространены: 1) прямое хищение товаров и денег; 2) нарушение порядка отпуска товаров и продуктов; 3) создание неучтенных излишков товаров с последующей их реализацией и присвоением денежных средств; 4) искажение финансовых результатов в целях уклонения от уплаты налогов и сборов в бюджет с прибыли.

25. Разработана методика использования специальных бухгалтерских познаний для выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в организациях торговли и общественного питания с использованием контрольно-кассовой техники. Предлагается в налоговом законодательстве закрепить ответственность за: а) использование ККТ, не зарегистрированной в налоговых органах или не допущенной Государственной межведомственной экспертной комиссией к использованию при расчетах на территории Российской Федерации; б) перевод показаний суммирующих денежных счетчиков на нули в ККТ, не имеющей фискальной памяти и без оформления соответствующих актов; в) несанкционированный доступ (без налоговых органов) к фискальной памяти и изменение или уничтожение информации о проданном товаре и выручке.

26. Исследованы следующие способы уклонения индивидуальных предпринимателей от уплаты налога при торговых операциях: а) невключение в декларацию сведений о полученных доходах; б) сокрытие выручки путем фальсификации или уничтожения документов; в) реализация товаров без документального оформления в других регионах через предпринимателей (за определенное вознаграждение); г) реализация товаров, закупаемых в разных регионах через подставных лиц на вещевых рынках; д) занижение объемов реализации товаров или суммы сделок.

27. Модифицированы имеющиеся, выработаны и научно обоснованны новые методики проверки и исследования хозяйственно-финансовых операций при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в ходе кассовых и безналичных расчетов, движения основных средств, производственных запасов, готовой продукции, товаров и продуктов в сфере торговле и общественного питания. Представленные специалистами и экспертами материалы эффективны, если в ходе проверки и исследования: а) выявлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу; б) изучены все документы, содержащие признаки, указывающие на преступление; в) приведенные выводы и заключения совпадают (расходятся) с материалами дела; г) данные материалы допустимо (недопустимо) использовать в качестве доказательств.

Во исполнение Инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности от 2 августа 2005 г. № 636 рекомендуется существенно увеличить число контрольных проверок и контрольных закупок товаров и готовых изделий, что позволит: а) чаще выявлять латентные преступления, вскрывать факты нарушений законодательства в сфере хозяйственно-финансовой, предпринимательской и торговой деятельности; реально предупреждать преступления, чем быть вынужденным наказывать за него; б) сотрудникам органов внутренних дел приобрести теоретические знания и практический опыт проведения проверок на основе разработки новых методик выявления, раскрытия и расследования преступлений.

28. Исследованы проблемы судебно-технологической экспертизы основанные на следующих выводах: во-первых, судебно-технологическая экспертиза никакими нормативно-правовыми актами не предусмотрена, соответственно, в экспертных учреждениях не имеется и специалистов, способных ее провести; во-вторых, как следствие первого, субъекты расследования для производства судебно-технологической экспертизы вынуждены не только отыскивать компетентных специалистов из числа инженеров, технологов, обладающих знаниями в различных отраслях промышленности, что связано с организационными и методологическими трудностями, но и выбирать учреждение, где работают такие специалисты; в-третьих, объекты исследования (сырье, материалы, оборудование, приспособления) требуют особых знаний об изъятии или выемке образцов, их упаковке, хранении в определенных местах с соблюдением нужных температурных режимов и иных условий; в-четвертых, субъектам расследования затруднительно сформулировать вопросы эксперту-технологу вследствие того, что в современной технологии изготовления продукции используются новые виды сырья, материалов, композитов и комбинаций их обработки, а также применяется изобретателъный механизм преступных действий по хищению изделий; в-пятых, судебно-технологическую экспертизу рекомендуется проводить в комплексе с другими видами экспертиз, что в большинстве случаев оправдано, поскольку существенно расширяется круг доказательственной базы и повышается качество экспертного заключения.

29. При изучении вышеизложенных проблем решались две основные задачи, закрепленные в ст. 6 УПК России: а) защита прав и законных интересов граждан и организаций (в целом — интересы государства и общества), потерпевших от преступлений; б) защита личности от незаконного и необоснованного обвиненш, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

30. Предложено осуществлять анализ по бухгалтерским документам данных о хозяйственно-финансовых операциях в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики, исходя из объективных закономерностей: а) преступления связаны с разрешенной или запрещенной деятельностью юридических и физических лиц, ихпреступные махинации совершаются в процессе или под видом текущих хозяйственно-финансовых операций; б) механизм преступных действий закономерно отражается в документах и записях учета, отчетности и налогообложения, которые обязаны вести хозяйствующие субъекты в соответствии с действующим законодательством; в) закономерность проявления механизма преступных действий в документах и записях учета и отчетности определяет и закономерности процесса собирания, изъятия, закрепления, проверки и использования необходимой бухгалтерской информации в целях выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.
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