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ВВЕДЕНИЕ

Данная диссертационная работа посвящена анализу содержания и структуры концепта БОГ, вербализованного в английском светском и религиозном дискурсе, и его диахронического варьирования в светском дискурсе XIV-ХХ веков.

Концепт БОГ как важнейшая культурная универсалия, основа всех мировых религий, является объектом изучения в различных областях знаний: философии, социологии, истории [8; 52; 99]. В лингвистике в зависимости от доминирующей парадигмы его анализ фокусируется на проблемах лексикологии (в том числе фразеологии), стилистики, дискурса, лингвистической когнитивистики, хотя число работ, посвященных этой тематике, невелико в силу объективных условий развития отечественной науки советского периода. Так, в лексикологии исследования номинации Бога на материале различных языков, затрагивали их характеристики, объективированные разными средствами языка: пословицами библейского происхождения [56; 101], лексическими единицами, в том числе фразеологическими [75; 77; 128], образными сравнениями [102], библейско-христианской метафорой [30]. Изучается функционирование концепта БОГ в дискурсе англоязычной и русскоязычной проповеди [57].

В рамках когнитивно-коммуникативной парадигмы в лингвистике начато изучение концепта БОГ как концепта русской, английской и французской культуры [2; 16; 39; 40; 217; 218]. Определены характеристики концепта БОГ как символа в русской и французской культурах [2], описана специфика концепта БОГ в произведениях отдельных авторов [15; 16; 121; 201]. Однако недостаточно исследованными остаются место концепта БОГ в английской КМ, особенности его категоризации, семантические характеристики лексем, объективирующих данный концепт, его фреймовая структура и пути метафорической и метонимической концептуализации, его когнитивная и функциональная специфика в дискурсах разных типов и разных эпох.

Актуальность данного исследования объективируется обращением к когнитивной лингвистике и анализу структурированной репрезентации мира в мышлении человека, называемой КМ [67]. Она представляет собой сумму значений и представлений о мире, упорядоченную в интегральную систему. Субстратом такой системы являются ментальные образования разных уровней, такие как образы, представления, схемы, понятия, фреймы, гештальты и другие идеальные сущности разной степени сложности и абстракции, имеющие родовое название “концепт” [67: 7-8; 117: 121]. Под концептом понимаем совокупность всех знаний о предмете, включающих как существенные, так и несущественные их признаки [28], он выступает “с одной стороны, как целостное единство, а с другой – как система многих взаимосвязанных свойств и отношений” [155: 20].

В последнее время развернулись активные когнитивно-лингвистические исследования, ориентированные на исследование того, как языковые явления связаны с когнитивной деятельностью человека [9-12; 14; 25; 26; 32; 58; 68; 117; 132; 156; 165; 175; 176; 181; 193 и др.], которые ставят на повестку дня вопрос о реконструкции концептов на основе языковых данных [117: 13]. Очерчены основные направления анализа концепта как лингво-культурного феномена [133; 217; 218; 44; 48; 47; 21] и как когнитивно-лингвистического явления [61; 62; 18; 19; 32; 36]. Как “единица мышления народа” концепт в содержательном плане “определяется отражением действительности сознанием познающего эту действительность субъекта” [117: 57]. Передавая в вербализованном виде то, что “сочтено важным для использования в обмене информацией” [там же], концепт предполагает историческую изменчивость, что до сих пор остается практически не исследованным в лингвистике и свидетельствует о назревшей необходимости изучения этой проблематики.

Исторический подход к концепту намечен лишь в общих чертах на основе представления концептов состоящими из преемственных пластов: “преемственность заключена в концептах” [217: 52]. Однако вопрос об историческом варьировании концепта БОГ, отраженном в английском светском дискурсе, практически не ставился.

**Актуальность** данной работы обусловлена значимостью концепта БОГ в христианской культуре Великобритании и его непреходящей ценностью для цивилизации в целом; она также определяется интересом к проблемам когнитивного моделирования – категоризации, концептуализации, и стимулируется вниманием к особенностям функционирования концептов в дискурсах разных типов, к диахроническим изменениям концепта, и необходимостью разработки эвристики историко-когнитивных исследований в лингвистике. Все это определяет научноезадание исследования: реконструкция концепта БОГ в английской ЯКМ по его вербализации в дискурсе в аспекте синхронии и диахронии.

**Связь работы с научными темами.** Проблематика диссертации отвечает профилю исследований, которые проводятся на факультете иностранных языков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина по теме “Система речевой деятельности и обучение иноязычной коммуникации (германские и романские языки)”, номер государственной регистрации 0103U004255.

**Цель** данного исследования – определить содержание и фреймовую структуру концепта БОГ, его место, специфику вербализации и категоризации в английской языковой картине мира, исследовать их историческую динамику в светском дискурсе XIV-XX вв. относительно библейского прототипа.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи:**

 выделить содержательные характеристики концепта БОГ в концептуальной и языковой КМ представителей британской лингвокультуры;

 определить структуру концепта БОГ как концепта культуры: его этимологический, исторический, актуальный слои и архетип;

 выявить категориальные свойства концепта БОГ с точки зрения теории прототипов;

 моделировать фреймы концепта БОГ в религиозном и светском дискурсе;

 установить закономерности использования концепта БОГ в процессах метафорической и метонимической номинации в религиозном и светском дискурсе;

 проследить диахроническое варьирование фреймовой модели концепта БОГ и ее отдельных компонентов в английском светском дискурсе XIV-XХ вв.

**Объектом** исследования является концепт БОГ, вербализованный в английском дискурсе.

**Предмет** анализа – закономерности объективации концепта БОГ в английском светском дискурсе и их историческая динамика в XIV-XX вв. относительно библейского прототипа.

**Гипотеза** исследования основана на допущении о том, что концепт БОГ как прототипический элемент, образующий категорию, в светской и религиозной КМ характеризуется различным строением фреймовой модели и наполнением ее слотов. Предполагается, что содержание и структура концепта БОГ, вербализованного средствами английского языка, исторически существенно варьируется в светском дискурсе XIV-XX вв.

В соответствии с целью и задачами данного исследования его **методологией является** философский материализм и системный подход к объекту анализа, а конкретные **методы** включают семантико-ролевой анализ и фреймовое моделирование (при выделении слотов и структурировании фрейма концепта БОГ), когнитивное картирование (при определении непрямых средств концептуализации – метафоры и метонимии), этимологическое лексикографическое описание и анализ прототипических эффектов (при анализе этимологического слоя концепта и организованной им категории), диахроническое сопоставление, в том числе шкалирование степени варьирования и исчисление расстояния между веками (при анализе исторического варьирования фреймовых структур концепта БОГ разных эпох), последовательное сравнение содержания и функционирования концепта БОГ в разных типах дискурса.

**Материал** исследования составляет корпус из 2635 фрагментов английского светского дискурса, объективирующих концепт БОГ, из британских художественных произведений XIV-XV, XVI-XVII, XVIII, XIX и ХХ веков (более 500 фрагментов каждой эпохи), общий объем 8356 страниц; а также корпус 11000 фрагментов религиозного дискурса, актуализирующих характеристики концепта БОГ в Библии (King James Version) [207] с привлечением данных лексикографических источников – библейских справочников [223-226], толковых словарей английского языка [230; 232;   
236-238] и теологических комментариев [84; 83; 127; 146; 148; 149; 170; 212].

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые моделируется фрейм концепта БОГ, актуализованного в английском языке, сравнивается его структура и наполнение слотов в светской и религиозной КМ, определяется его библейское значение и архетип, концепт БОГ анализируется как прототипический член категории БОЖЕСТВА на фоне домена РЕЛИГИЯ/СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННОЕ, прослеживаются закономерности диахронического варьирования содержательных характеристик вербализованного концепта БОГ в английском светском дискурсе по сравнению с религиозным, выявляются его постоянные и переменные, тенденции их развития.

Научная новизна полученных результатов, обусловленная объектом исследования и принятым в работе когнитивно-диахроническим подходом, обобщена в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Культурный концепт БОГ имеет трехслойную структуру: его этимологический слой включает добиблейскую и библейскую этимологию; его архетипическая праформа восходит к архетипическим символам ТРОИЦА, ГЕРОЙ, САМОСТЬ, СВЕТ, ОТЕЦ, СЛОВО, ВОДА. Исторический и актуальный слои концепта БОГ охватывают совокупность диахронически изменчивых и постоянных семантических характеристик и способов вербализации. Историческими константами для светской ЯКМ являются семантические роли *Lord, Judge, Creator, Helper, Defender, Witness*, качества *merciful, loving, good, perfect;* пациенсом, бенефициантом и результатом творения агенса БОГ выступает *human being*.

2. В английской христианской культуре религиозно-этический концепт БОГ является прототипическим элементом категории БОЖЕСТВА, включающей непрототипические концепты ЛОКАЛЬНЫЕ БОГИ (АНТИЧНЫЕ, ЯЗЫЧЕСКИЕ), БОГИ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ и ОБОЖЕСТВЛЕННАЯ ЛИЧНОСТЬ. В светской КМ категория БОЖЕСТВА осмысливается на фоне домена РЕЛИГИЯ/СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННОЕ, включенного в СОЦИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ – часть более крупной концептуальной области ЧЕЛОВЕК. В религиозной КМ БОГ равновелик и противопоставлен ВСЕЛЕННОЙ.

Концепт БОГ в английской светской и религиозной ЯКМ объективируется лексемами *God, Lord, Divine* исвободными сочетаниями, а также когнитивной метафорой – через коррелятивные области ФИЗИЧЕСКИЕ ОБЪЕКТЫ, АБСТРАКТНЫЕ ПОНЯТИЯ, ПРОДУКТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ и метонимией – номинациями частей тела и лексемами  *Fate, Fortune, Heaven, Destiny, Nature, Providence.*

3. Межфреймовая структура прототипических значений концепта БОГ в религиозной картине мира состоит из пяти базовых фреймов: предметного, включающего слоты [БОГ ***есть*** СТОЛЬКО (количество)], [БОГ ***есть*** ТАКОЙ (качество)], [БОГ ***существует*** ТАК (способ бытия)], [БОГ ***существует*** ТАМ/ТОГДА (место и время)]; акционального – [БОГ (агенс) ***действует на*** НЕКТО (пациенс)], [БОГ (агенс) ***действует для*** НЕЧТО (цель)], [БОГ (агенс) ***действует с*** НЕЧТО (инструмент)], [БОГ (агенс) ***действует для*** НЕКТО (бенефициант)], [БОГ (каузатор) ***творит*** НЕКТО/НЕЧТО (результат)]; таксономического – [БОГ ***есть*** НЕКТО (роль)]; поссессивного – [БОГ (обладатель) ***имеет*** НЕКТО/НЕЧТО (обладаемое)]; компаративного – [БОГ (референт) ***есть как бы*** НЕКТО/НЕЧТО (коррелят)].

4. Общие значения в межфреймовых структурах концепта БОГ светской и религиозной ЯКМ содержатся в слотах: “качество”, “бенефициант”, “пациенс”, “результат творения”, “роль”. В светской ЯКМ в отличие от религиозной исторически стабильно все слоты семантически обеднены, отсутствует поссессивный фрейм, слот “качество” пополняется небиблейскими значениями; слоты “количество”, “способ бытия”, “место/время”, “инструмент”, “цель” являются исторически переменными. В светском дискурсе употребляются значения непрототипических членов категории БОЖЕСТВА; концепт БОГ функционирует как средство выражения эмоций.

5. Концептуальная метафора в осмыслении концепта БОГ опосредована типом дискурса: в религиозном дискурсе он выступает в роли концептуального референта; в светском – коррелята метафоры, используемой для концептуализации других областей. При метонимическом переносе концепт БОГ выступает концептуальным референтом независимо от типов дискурса, но его корреляты различны.

6. По степени диахронического варьирования свойства концепта БОГ в светском дискурсе эпох Средневековья, Возрождения, Просвещения, Нового и Новейшего времени образуют области стабильности, колебаний, нестабильности. В целом концепт БОГ в светском дискурсе в совокупности прототипических и непрототипических свойств по сравнению с библейскими свойствами проявляет наибольшее варьирование в XVIII и ХХ вв., а наименьшее – в XIV-XV и XVI-XVII вв., что соответствует культурно-исторической динамике общества.

**Теоретическое значение** проведенного исследования состоит в разработке проблем реконструкции концепта на основе языковых данных и обогащении теории фреймового представления концепта; оно вносит вклад в категоризацию и теорию прототипов, в теорию концептуальной метафоры, сопоставительный анализ типов ЯКМ в синхронии, способствует становлению исторической лингвокогнитивистики.

**Практическая ценность** полученных результатов и выводов определяется возможностью их использования в преподавании курсов теоретической грамматики английского языка (раздел “Семантика предложения”), общего языкознания (раздел “Семантика”), истории английского языка (“Развитие лексики в средне- и новоанглийский период”), в спецкурсах по когнитивной лингвистике, в лексикографической практике, в научных исследованиях студентов и аспирантов.

**Личный вклад** диссертанта заключается в определении семантических характеристик концепта БОГ и способов его вербализации в английской светской ЯКМ по сравнению с трактовкой концепта БОГ в религиозной КМ, построении фреймовой модели концепта БОГ, уточнении эвристической основы фреймового анализа данного концепта в плане диахронии и анализе динамики наполнения фреймовой структуры концепта БОГ в XIV – XX вв, категоризации концепта БОГ в религиозной и светской ЯКМ представителей британской лингвокультуры и выявлении прототипических свойств концепта БОГ как члена категории, структурировании культурного концепта БОГ, моделировании его архетипа.

Основные положения диссертационного исследования прошли **апробацию** на заседании кафедры перевода и английского языка, на объединенных заседаниях кафедр факультета иностранных языков ХНУ и были представлены на международных конференциях “Іноземна філологія на межі тисячоліть” (Харьков, Харьковский национальный университет   
им. В.Н. Каразина, 2000), “Мови, культури та переклад у контексті європейського співробітництва” (Киев, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, 2001), “Прагматика у межах та поза межами” (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, 2001), “Филология и культура” (Тамбов, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2001), “Композиционная семантика” (Тамбов, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2002), “Другі Каразінські читання: Два століття харківської лінгвістичної школи” (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, 2002), “Треті Каразінські читання: методика і лінгвістика – на шляху до інтеграції” (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, 2003), “Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецк, Донецкий национальный университет, 2004).

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 5 статьях автора, опубликованных в специальных изданиях Украины, и в 7 тезисах выступлений на международных конференциях.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, списка источников иллюстративного материала и 2-х приложений.

Во **вступлении** обоснован выбор темы исследования, ее актуальность, новизна, определены цель и конкретные задания исследования, описан его материал, методологические основы и методы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыта их научная новизна, теоретическое значение и практическая ценность.

В **первой главе** “Концепт БОГ в английской картине мира” обобщены подходы и достижения в описании концепта, ККМ и ЯКМ как терминов когнитивной лингвистики, выделены особенности концепта БОГ как концепта культуры, определено его место в религиозной и светской картинах мира; данный концепт рассмотрен с точки зрения прототипической категории, определен его архетип.

Во **второй главе** “Концепт БОГ в английском религиозном дискурсе” установлены семантические характеристики лексем, объективирующих концепт БОГ в религиозном дискурсе, и представлены в виде межфреймовой концептуальной сети. Проанализировано заполнение слотов данной сети и рассмотрены способы метафорического и метонимического представления концепта БОГ, описаны библейские значения концепта.

В **третьей главе** “Концепт БОГ в английском светском дискурсе XIV-XX веков” охарактеризована фреймовая структура концепта БОГ и заполнение ее слотов в светском дискурсе XIV-XV, XVI-XVII, XVIII, XIX и XX веков по сравнению с библейскими значениями, проанализированы способы метафорического и метонимического представления концепта БОГ в светском дискурсе и его участие в осмыслении других концептуальных областей, рассмотрена историческая динамика концепта БОГ в светском дискурсе   
XIV-XX вв.

Общий объем исследования – 211 страниц (объем основного текста – 176 страниц). В диссертации и двух приложениях представлены 6 таблиц и 18 рисунков. Библиография содержит 243 позиции, список источников иллюстративного материала – 28 наименований.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование посвящено анализу концепта БОГ как концепта культуры, определению содержания и фреймовой структуры данного концепта, его места, особенностей категоризации и вербализации в английской ЯКМ, их исторической динамики в светском дискурсе XIV-XX вв. по сравнению с религиозным дискурсом.

Использованный когнитивно-лингвистический подход к концепту БОГ позволяет трактовать его как культурную универсалию, религиозно-этический концепт, чье содержание обусловлено спецификой КМ, частью которой он является, и вербальные средства выражения которого отражают мировидение носителей английского языка (религиозное или светское), их социо- и этнокультурные традиции. Как культурная универсалия, концепт БОГ отражает базовые ценности, сложившиеся в ходе развития цивилизации, характеризуется образной и понятийной составляющими*.*

Динамика социума и культуры обусловливают историческое варьирование характеристик концепта БОГ, включающих исходную этимологию, сжатую до основных признаков историю, современные ассоциации и оценки. Небиблейская этимология концепта БОГ восходит к его древнему определению как “вселенной с двуединой сущностью с преобладанием света”, с его отношением к человеку как “одаряющий, дающий счастье”, но также и “господин”, “владыка рода” (для племенных богов). В христианстве Бог понимается как Личность, обладающая определёнными качествами и относящаяся к человеку определённым образом: *(вечный и всемогущий Творец, обладающий превознесенным положением Владыка, существующий в единстве множественности).* В христианской ККМ концепту БОГ предшествуют культурные архетипы ТРОИЦА, ГЕРОЙ, САМОСТЬ, СВЕТ, ОТЕЦ, СЛОВО, ВОДА.

В английской христианской культуре концепт БОГ является прототипическим элементом категории БОЖЕСТВА, включающей также непрототипические концепты ЛОКАЛЬНЫЕ БОГИ (АНТИЧНЫЕ, ЯЗЫЧЕСКИЕ), БОГИ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ и ОБОЖЕСТВЛЕННАЯ ЛИЧНОСТЬ (метафорическое расширение категории). В светской КМ категория БОЖЕСТВА осмысляется на фоне домена РЕЛИГИЯ/СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННОЕ, включенного в СОЦИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ - часть более крупной концептуальной области ЧЕЛОВЕК. В религиозной КМ концепт БОГ равновелик и противопоставлен всей концептуальной области ВСЕЛЕННАЯ.

Межфреймовая модель исследуемого концепта в религиозном дискурсе интегрирует пять базовых фреймов: предметный, акциональный, таксономический, поссессивный и компаративный. Последние характеризуют концепт, соответственно, по его количественным, качественным, бытийным, локативным и темпоральным, параметрам, с точки зрения исполняемых им семантических ролей, его таксономические и поссессивные характеристики, а также его участие в межпространственных связях подобия, являющихся основанием метафоры. Как целостная структура, данная межфреймовая сеть обладает системными свойствами, ее слоты взаимосвязаны и взаимозависимы.

Межфреймовая структура концепта БОГ светской КМ отличается от религиозной: как исторически стабильную черту отмечаем отсутствие посессивного фрейма; исторически переменными являются в предметном и акциональном фреймах слоты “количество”, “способ бытия”, “место/время”, “инструмент”, “цель”, что позволяет утверждать наличие постоянных и переменных слотов фрейм-структуры концепта БОГ. Заполнение слотов семантически беднее, чем в религиозном дискурсе, носит более частный характер, концепту БОГ приписываются небиблейские качества. В светском дискурсе употребляются значения непрототипических членов категории БОЖЕСТВА, концепт БОГ функционирует как средство выражения эмоций.

Различия функционирования концепта БОГ в светском и религиозном дискурсах проявляются: в неоднозначной оценке его места в КМ носителями светского и религиозного мировоззрения; особенностях языковой объективации данного концепта в религиозном и светском дискурсах; различном строении его фреймовой модели и наполнении ее слотов в анализируемых типах дискурса; диахронических изменениях его структуры и содержания в светском дискурсе относительно библейского прототипа.

Особенности функционирования концепта БОГ в светском и религиозном дискурсах также проявляется в закономерностях его использования в метафорической и метонимической номинациях. В религиозном дискурсе концепт БОГ участвует в образовании метафоры в качестве референта, средствами метафоры означиваются многие сущностные качества концепта БОГ. В светском дискурсе он выступает как коррелят метафоры, используемый для концептуализации других областей.

В отличие от метафоры, концепт БОГ выступает концептуальным референтом метонимии, то есть, объектом осмысления, независимо от типа дискурса, однако разные корреляты в светском и религиозном дискурсе свидетельствуют о восприятии концепта БОГ с разных сторон.

Сопоставление характеристик концепта БОГ в английском религиозном и светском дискурсах приводит к выводу о наличии общих для обоих типов дискурса свойств данного концепта, неизменно присутствующих в библейской и светских фрейм-структурах всех рассмотренных эпох. По наши данным, историческими константами для светской ЯКМ являются семантические роли *Lord, Judge, Creator, Helper, Defender, Witness*, качества *merciful, loving, good, perfect;* пациенсом, бенефициантом и результатом творения агенса БОГ выступает *human being*.

Эти характеристики можно считать инвариантными для религиозной и светской ЯКМ независимо от исторической эпохи. Суммируя эти свойства, реконструированный по языковым данным концепт БОГ в английской светской ЯКМ предстает в виде: *Господь благой и совершенный, сотворивший человека, любящий и помогающий человеку, милосердный защитник и всевидящий судья.*

Неоднозначность оценки места концепта БОГ в светской и религиозной КМ, различия в структуре и содержании, перемещение концепта БОГ из сферы референта метафоры в Библии (объекта, требующего объяснения и подлежащего изучению) в сферу коррелята метафоры в светском дискурсе (средства для объяснения других понятий) связано с историческими изменениями в концептуальной и, соответственно, языковой КМ, которые соответствуют общим направлениям развития общества и культуры от сакрального к секулярному.

Исторически данный концепт в светском дискурсе проявляет существенное варьирование. По степени диахронического варьирования свойства концепта БОГ в светском дискурсе эпох Средневековья, Возрождения, Просвещения, Нового и Новейшего времени образуют области стабильности, колебаний, нестабильности. В целом концепт БОГ в светском дискурсе в совокупности прототипических и непрототипических свойств по сравнению с библейской первоосновой проявляет наибольшее варьирование в XVIII и ХХ вв., а наименьшее – в XIV-XV и XVI-XVII вв., что соответствует культурно-исторической динамике общества.

Таким образом, в ходе проведенного исследования решены все поставленные задачи, в результате чего получили дальнейшую разработку проблемы реконструкции концепта на основе языковых данных и теории фреймового представления концепта; внесен вклад в категоризацию и теорию прототипов, в теорию концептуальной метафоры, сопоставительный анализ ЯКМ и концептов в разных типах дискурса, сделан шаг к становлению исторической лингвокогнитивистики.

Перспективным для дальнейших исследований представляется анализ концептуализации и категоризации других культурных концептов в английской языковой картине мира, углубление исследований метафорических и метонимических способов концептуализации мира на материале английского и иных языков в дискурсах разных типов, разработка историко-когнитивного подхода в лингвистике.
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