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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью разрешения вопросов, связанных с субъектами обязанности доказывания, как для теории доказательств, так и для всей науки уголовно-процессуального права. От надлежащего определения субъектов обязанности доказывания, их процессуальной компетенции и полномочий зависит законность и обоснованность действий по отысканию носителей информации, с помощью которых могут быть получены сведения о преступлении, законность и обоснованность действий по собиранию этих сведений и их процессуальному закреплению, а также от правильного осуществления проверки и оценки доказательств. Путём осуществления надлежащей процессуальной компетенции и полномочий субъектов обязанности доказывания происходит обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. И в конечном итоге только путём уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого субъектами обязанности доказывания, в предусмотренном законом порядке вступившим в законнуюсилу приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. В этой связи каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет не только определённую научную ценность, но и имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Проблема субъектов обязанности доказывания принадлежит к числу центральных, фундаментальных в теории и практике уголовного процесса. Она неразрывно связана с сущностью и природой уголовного судопроизводства, поскольку деятельность субъектов обязанности доказывания образует основу уголовного процесса, генерирует всю уголовно-процессуальную деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел. Закономерно поэтому, что данная проблема на всём протяжении развития науки российского уголовного процесса была предметом разносторонних исследований.

В то же время в науке отсутствуют исследования, в которых бы субъекты обязанности доказывания рассматривались в качестве системы органов и должностных лиц, наделённых процессуальной компетенцией и полномочиями по осуществлению доказывания в рамках производства по уголовным делам. Научная разработка данного вопроса представляется важной в силу особой значимости этих субъектов уголовно-процессуальных отношений, их решающей роли в обеспечении надлежащего процесса доказывания по уголовным делам. Системный подход к изучению субъектов обязанности доказывания, основанный на выявлении их общего и особенного, позволяет глубже раскрыть процессуальное положение и компетенцию каждого субъекта обязанности доказывания, определить его место среди других субъектов и существующие между ними взаимосвязи.

Нельзя не отметить и то обстоятельство, что исследование субъектов обязанности доказывания' находится в русле более глубокого изучения вопросов, относящихся к действиям по собиранию, проверке и оценке доказательств и обеспечения в этой связи прав и законных интересов участвующих в процессе граждан.

Об актуальности избранной темы диссертации и важности её дальнейшей более глубокой проработки свидетельствуют и имеющиеся данные практики, в ходе которой допускаются различного рода ошибки, влекущие в ряде случаев нарушение закона.

Степень исследованности проблемы. Проблемы обязанности доказывания и её субъектов в уголовном судопроизводстве в той или иной степени рассматривались в трудах B.C. Балакшина, P.C. Белкина, В.Л. Будникова, С.И. Викторского, О.В. Гладышевой, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз, Л.Д. Кокорева, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецова, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, О.В.Левченко, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, H.H. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.П. Резепова, H.H. Розина, В.М. Савицкого, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, Г.Г. Турилова, A.A. Тушева, В.Г. Ульянова, Ф.Н. Фат-куллина, A.A. Хмырова, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд, С.А. Шейфера, и некоторых других авторов.

Предметом исследования значительного числа научных работ, включая диссертации и монографии, были вопросы, посвященные отдельным субъектам доказывания в уголовном процессе. В частности, только за последнее время были защищены диссертации Туриловым Г.Г. «Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе» (Ижевск, 2002); Дармаевой В.Д. «Уголовно-процессуальный статус следователя» (М., 2003); Ларинковым A.A. «Теоретические и правоприменительные проблемы доказывания на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции» (Спб., 2006); Кузембаевой М.М. «Функциональная характеристика деятельности дознавателя и органа дознания в уголовном процессе России» (Омск, 2006); Карпенко В.М. «Оценка доказательств следователем и дознавателем» (М., 2007); Рытьковой В.Ю. «Правовое регулирование процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России» (Калининград, 2007); Красковой И.С. «Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса» (М., 2008); и другие. Непосредственно же проблема субъектов обязанности доказывания не нашла своего должного концептуального, комплексного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении сущности, понятия, классификации, процессуального положения и компетенции субъектов обязанности доказывания и на базе этого разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства иправоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Из указанной цели вытекает необходимость постановки и решения следующих задач:

- обоснование позиции автора в вопросе о понятии обязанности доказывания в уголовном процессе;

- раскрытие сущности и понятия субъектов обязанности доказывания по уголовным делам;

- разработка критериев отнесения тех или иных участников уголовно-процессуальной деятельности к группе субъектов обязанности доказывания по уголовным делам;

- рассмотрение классификации субъектов обязанности доказывания по уголовным делам;

- исследование процессуального положения и компетенции субъектов обязанности доказывания по уголовным делам;

- анализ действующих норм, относящихся к субъектам обязанности доказывания в уголовном процессе;

- разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере доказывания по уголовным делам, а также деятельность субъектов обязанности доказывания в уголовном процессе по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления значимых по делу обстоятельств и фактов.

Предметом исследования служат фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения субъектов обязанности доказывания по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики с использованием методов сравнительно-правового, системно-структурного, логического, исторического, социологического, статистического анализа.

Теоретической основой исследования послужили труды по уголовно-процессуальному праву, общей теории права и государства, уголовному праву, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, а также работы по философии, логике, социологии.

Нормативной базой исследования является Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и принятые ранее кодексы РСФСР, Уголовный кодекс РФ, иное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, другие законы и нормативные акты. Были подвергнуты анализу постановления Конституционного Суда РФ, постановленияПленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ.

Эмпирической основой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ, решения судов по конкретным делам за последние пять лет. По специально разработанной анкете изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края. Проведён опрос 185 практических работников, в том числе судей Верховного суда Республики Адыгея, Ростовского областного суда, Верховного суда Чеченской Республики, Верховного суда Республики Калмыкия, Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики, следователей Следственных комитетов РФ по Краснодарскому краю, по Волгоградской области, по Республике Адыгея, по Ростовской области, по Республике Дагестан, по Карачаево-Черкесской Республике, по Ставропольскому краю, по Республике Северная Осетия (Алания), следователей СУ при МВД по Чеченской Республике, по Краснодарскому краю, по Республике Ингушетия, по Республике Калмыкия, следователей ГСУ при ГУВД по Волгоградской области, по Ростовской области, Ставропольскому краю.

Научная новизна исследования определяется, как самой его темой, не подвергавшейся после принятия УПК РФ самостоятельной диссертационной разработке и освещению в процессуальной литературе, так и комплексным подходом к рассмотрению обозначенной проблемы, что позволило изучить вопрос о субъектах обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве на концептуальном уровне. Автором предпринята попытка по-новому, с учётом складывающейся практики, комплексно осветить проблемы, связанные с нормативным правовым регулированием современного процессуального статуса субъектов обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве.

Результатом разработки указанных проблем являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Обосновывается авторская позиция о том, что обязанность доказывания означает предусмотренное УПК РФ требование, обращенное к уполномоченным субъектам, осуществлять с использованием мер процессуального принуждения действия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

2. Необходимо выделять следующие основные отличительные признаки категории «обязанность доказывания». Во-первых, обязанность доказывания как вид деятельности характеризуется возможностью использования мер процессуального принуждения в ходе осуществления собирания, проверки и оценки доказательств по уголовным делам. Во-вторых, обязанность доказывания как вид деятельности имеет своей целью установление в ходе собирания, проверки и оценки доказательств всех обстоятельств и фактов, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела. В-третьих, обязанность доказывания составляет основу деятельности специальных участников уголовного судопроизводства, обусловленную их процессуальным положением и компетенцией.

3. Отстаивается авторская точка зрения о том, что обязанность доказывания нельзя отождествлять с бременем доказывания, а также с обязанностью осуществления уголовного преследования. Категория «бремя доказывания» означает правовую обязанность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, представляющих государственный интерес, доказать обвинение и опровергнуть с помощью доказательств доводы, приводимые в защиту подозреваемого или обвиняемого. Обязанность же осуществления уголовного преследования проявляется как деятельность только по изобличению подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

4. Обязанность доказывания как определённый вид деятельности субъектов уголовно-процессуальных отношений в соответствие с УПК РФ должны осуществлять суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель. Именно перечисленные органы уголовного судопроизводства обязаны собирать, проверять и оценивать доказательства в целях установления всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Все иные субъекты уголовно-процессуальных отношений, заинтересованные в исходе уголовного дела, участвуют в доказывании без принуждения законом к этому.

5. По нашему мнению, субъектов обязанности доказывания нельзя отождествлять с субъектами доказывания по, уголовным делам. Субъектами доказывания являются заинтересованные в исходе уголовного дела участники уголовного процесса, которые вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Субъекты обязанности доказывания наделены УПК РФ полномочиями по собиранию, проверке и оценке доказательств в силу их процессуальной компетенции. Только на них законодателем возложена обязанность собирания, проверки и оценки доказательства. Поэтому суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель обладают исключительным правомочием в процессе собирания, проверки и оценки доказательств использовать меры процессуального принуждения.

6. Действующие полномочия прокурора на досудебном производстве делают декларативными предписания, согласно которым данный субъект обязанности доказывания собирает, проверяет, оценивает доказательства, устанавливает своими решениями значимые для уголовного дела обстоятельства и факты. В этой связи отстаивается позиция о том, что прокурор не должен быть лишён возможности на досудебном производстве реализовывать своё процессуальное положение и компетенцию как субъект обязанности доказывания. Необходимо вернуть прокурору такие его права, которые действительно позволяли бы ему полноценно осуществлять доказывание по уголовным делам, в том числе: право возбуждать уголовные дела; право лично производить предварительное следствие по уголовному делу в полном объёме; право участвовать в производстве предварительного следствия; право давать обязательные для исполнения письменные указания о направлении предварительного следствия, производстве следственных и иных процессуальных действий; право прекращать уголовное дело и уголовное преследование.

7. Государственный обвинитель при поддержании обвинения в суде не осуществляет характерных для субъекта обязанности доказывания действий по собиранию, проверке и оценке доказательств. Здесь представление доказательств прокурором выступает в качестве формы обоснования вывода о виновности подсудимого в совершении преступления. В судебномразбирательстве обязанность обоснования выводов обвинения в силу отстаивания публичных интересов лежит на прокуроре. Поэтому прокурор может непосредственным образом влиять на процесс доказывания в суде посредством представления доказательств.

8. Руководитель следственного органа, а также начальник подразделения дознания не названы в ст. 74 УПК РФ в числе субъектов, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Нет указания о руководителе следственного органа и начальнике подразделения дознания как субъектах обязанности доказывания и в других нормах, непосредственно посвященных доказательствам и доказыванию. На наш взгляд, законодатель не должен игнорировать руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания в качестве самостоятельных субъектов обязанности доказывания. Поэтому УПК РФ необходимо усовершенствовать посредством внесения дополнений в статьи, посвящённые доказательствам и доказыванию, включив в них руководителя следственного органа, а также начальника подразделения дознания.

9. По нашему мнению, при производстве по уголовным делам суд является субъектом обязанности доказывания, который в отличие от органов уголовного преследования обладает особыми процессуальными полномочиями в сфере доказательственной деятельности. Положение и компетенция суда как субъекта обязанности доказывания обусловлены, с одной стороны, правовыми предписаниями общего характера, с другой, - полномочия суда как субъекта обязанности доказывания продиктованы нормами УПК РФ, регулирующими судебное производство по уголовным делам.

10. УПК РФ не содержит прямого указания на право суда по собственной инициативе проводить осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, освидетельствование, предъявлять для опознания. Однако нет оснований лишать суд этого права, поскольку все указанные действия направлены на проверку имеющихся в деле или представленных в суд доказательств, без чего суд не сможет оценить их достоверность. Поэтому следует внести соответствующие изменения в законодательство, предусмотрев право суда по собственной инициативе проводить осмотр вещественных доказательств, местности и помещения, следственный эксперимент, освидетельствование, предъявление для опознания.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определённый вклад в развитие учения о субъектах обязанности доказывания в уголовном процессе и будут способствовать дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Предложения об изменениях в УПК РФ могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальное положение и компетенцию субъектов обязанности доказывания, а также доказательства и доказывание в уголовном процессе. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства, а также при преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в высших юридических образовательных учреждениях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и проку-рорско-следственной практики, результатами анализа уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации 7 статей по теме диссертации, в обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета и на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета, в использовании при подготовке научных публикаций. Апробация исследования подтверждается использованием результатов в учебном процессе ряда юридических вузов России, а также в деятельности правоохранительных органов, о чём свидетельствуют акты о внедрении. Автор работы также неоднократно выступал с научными докладами по теме диссертации на итоговых научно-практических конференциях.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Авилов, Александр Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования наиболее значимые и важные моменты диссертации излагаются в форме теоретических выводов, предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и применение на практике.

1. Обязанность доказывания означает предусмотренное УПК РФ требование, обращенное к уполномоченным субъектам, осуществлять с использованием мер процессуального принуждения действия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

2. Необходимо выделять следующие основные отличительные признаки категории «обязанность доказывания». Во-первых, обязанность доказывания как вид деятельности характеризуется возможностью использования мер процессуального принуждения в ходе осуществления собирания, проверки и оценки доказательств по уголовным делам. Во-вторых, обязанность доказывания как вид деятельности имеет своей целью установление в ходе собирания, проверки и оценки доказательств всех обстоятельств и фактов, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела. В-третьих, обязанность доказывания составляет основу деятельности специальных участников уголовного судопроизводства, обусловленную их процессуальным положением и компетенцией.

3. Обязанность доказывания нельзя отождествлять с бременем доказывания, а также с обязанностью осуществления уголовного преследования. Категория «бремя доказывания» означает правовую обязанность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, представляющих государственный интерес, доказать обвинение и опровергнуть с помощью доказательств доводы, приводимые в защиту подозреваемого или обвиняемого. Обязанность же осуществления уголовного преследования проявляется как деятельность только по изобличению подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

4. Обязанность доказывания как определённый вид деятельности субъектов уголовно-процессуальных отношений в соответствие с УПК РФ должны осуществлять суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель. Именно перечисленные органы уголовного судопроизводства обязаны собирать, проверять и оценивать доказательства в целях установления всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Все иные субъекты уголовно-процессуальных отношений, заинтересованные в исходе уголовного, дела, участвуют в доказывании без принуждения законом к этому.

5. Субъектов обязанности доказывания нельзя отождествлять с субъектами доказывания по уголовным делам. Субъектами доказывания являются заинтересованные в исходе уголовного дела участники уголовного процесса, которые вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Субъекты обязанности доказывания наделены УПК РФ полномочиями по собиранию, проверке и оценке доказательств в силу их процессуальной компетенции. Только на них законодателем возложена обязанность собирания, проверки и оценки доказательства. Поэтому суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель обладают исключительным правомочием в процессе собирания, проверки и оценки доказательств использовать меры процессуального принуждения.

6. Субъекты доказывания по уголовным делам, к которым относятся подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Правом собирать и представлять доказательства наделяется также защитник в уголовном процессе (п.2 ч.1 ст.53 УПК РФ). Поэтому логически обоснованным, по нашему мнению, является дополнение ч.2 ст.86 УПК РФ указанием о том, что собирать в порядке ч.З ст.86 УПК РФ и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств может и защитник подозреваемого или обвиняемого. Соответственно ч.2 ст.86 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств в порядке ч.З ст.86 настоящего Кодекса».

7. Действующие полномочия прокурора на досудебном производстве делают декларативными предписания, согласно которым данный субъект обязанности доказывания собирает, проверяет, оценивает доказательства, устанавливает своими решениями значимые для уголовного дела обстоятельства и факты. Прокурор не должен быть лишён возможности надосудебном производстве реализовывать своё процессуальное положение и компетенцию как субъект обязанности доказывания. Необходимо вернуть прокурору такие его права, которые действительно позволяли бы ему полноценно осуществлять доказывание по уголовным делам, в том числе: право возбуждать уголовные дела; право лично производить предварительное следствие по уголовному делу в полном объёме; право участвовать в производстве предварительного следствия; право давать обязательные для исполнения письменные указания о направлении предварительного следствия, производстве следственных и иных процессуальных действий; право прекращать уголовное дело и уголовноепреследование. В этой связи ч.2 ст.37 УПК РФ надлежит дополнить следующим пунктом:

17) Прокурор вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными настоящим Кодексом».

8. Указание в ч.7 ст.246 УПК РФ на то, что государственный обвинитель отказывается от обвинения, если придёт к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, свидетельствует лишь о недоказанности обвинения. То есть о недостаточности доказательств, но не о доказанности обстоятельств, предусмотренных п. п.1, 2 ч.1 ст.24 УПК РФ и п. п.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ, о которых говорится далее в этой же части данной нормы. На наш взгляд, более точным представляется правило, согласно которому отказ государственного обвинителя от обвинения в стадии судебного разбирательства влечёт прекращение дела только по основаниям, указанным в п.1 и п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ, а также в п.1 и п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, без соответствующей ссылки на то, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Поэтому ч.7 ст.246 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства подтверждают: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность подсудимого к совершению преступления; обстоятельства, указанные в п.3-6 ч.1 ст.24 УПК РФ, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

9. Анализ УПК РФ показывает, что на руководителя следственного органа возлагается обязанность осуществления уголовного преследования только по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения и только в случаях, когда отсутствует заявление потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (к иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны). В число же субъектов, обязанных изобличать подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в публичномпорядке, руководитель следственного органа не входит. Между тем, процессуальные полномочия руководителя следственного органа в ст.39 УПК РФ не содержат каких-либо ограничений по данному вопросу. Более того, компетенция именно руководителя следственного органа позволяет непосредственным образом влиять на процессуальную деятельность следователя, связанную с уголовным преследованием, а также разрешает руководителю следственного органа самостоятельно возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителяследственной группы. В этой связи, необходимо придерживаться последовательной позиции, определяющей обязанность осуществления уголовного преследования субъектами стороны обвинения. Поэтому в часть первую и часть вторую статьи 21 УПК РФ следует внести дополнения и изложить в новой редакции:

1. Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, руководитель следственного органа, а также следователь и дознаватель.

2. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления».

10. Руководитель следственного органа, а также начальник подразделения дознания не названы в ст.74 УПК РФ в числе субъектов, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Нет указания о руководителе следственного органа и начальнике подразделения дознания как субъектах обязанности доказывания и в других нормах, непосредственно посвящённых доказательствам и доказыванию. В частности, «без участия» руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания в ходе доказывания собираются доказательства (ст.86 УПК РФ), проверяются доказательства (ст.87 УПК РФ), оцениваются доказательства (ст.88 УПК РФ). На наш взгляд, законодатель не должен игнорировать руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания в качестве самостоятельных субъектов обязанности доказывания. Поэтому действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации необходимо усовершенствовать посредством внесения дополнений в статьи, посвященные доказательствам и доказыванию.

Часть первую статьи 74 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Часть первую статьи 86 УПК РФ изложить в новой редакции: «1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом».

Статью 87 УПК РФ изложить в новой редакции: «Статья 87. Проверка доказательств

Проверка доказательств производится дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».

Часть вторую и третью статьи 88 УПК РФ изложить в новой редакции: «2. В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель признают доказательство недопустимым.

3. Прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

Статью 90 УПК РФ изложить в новой редакции:

Статья 90. Преюдиция

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, начальником подразделения дознания, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Также требует необходимости совершенствования ст. 17 УПК РФ, посвященная принципу свободы оценки доказательств. В ней отсутствует указание о руководителе следственного органа и начальнике подразделения дознания как субъектах оценки доказательств по внутреннему убеждению. Соответственно часть первую статьи 17 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

11. Дознаватель вправе самостоятельно возбуждать уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ. Однако полномочия дознавателя по возбуждению уголовного дела не закреплены в ст.41 УПК РФ, посвященной дознавателю. В связи с чем, предлагаем ч.З ст.41 УПК РФ дополнить пунктом следующего содержания:

2.1) возбуждать уголовное дело в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;».

12. Действующий УПК РФ в отношении дознавателя не устанавливает полномочий принимать уголовное дело к своему производству или передавать его для направления по подследственности. Однако на практике дознаватели довольно часто в случае наличия соответствующих оснований передают прокурору уголовные дела для направления по подследственности. Поэтому необходимо ч.З ст.41 УПК РФ дополнить ещё одним пунктом следующего содержания:

2.2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его прокурору для направления по подследственности;».

13. При обжаловании указаний начальника подразделения дознания начальнику органа дознания дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания (ч.4 ст.40.1 УПК РФ). Порядок рассмотрения жалобы дознавателя прокурором регламентирован ст. 124 УПК РФ. Процедура рассмотрения жалобы начальником органа дознания в законе не регламентирована, но, как представляется, она должна быть аналогичной той, что осуществляется с участием прокурора. В этой связи, на наш взгляд, необходимо усовершенствовать ст.124 УПК РФ путём изложения её в новой редакции:

Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа, начальником органа дознания

1. Прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, дознаватель, вправе обжаловать действия (бездействие) и решения начальника подразделения дознания начальнику органа дознания или прокурору, действия (бездействие) и решения начальника органа дознания прокурору, действия (бездействие) и решения прокурора вышестоящему прокурору».

14. УПК РФ не содержит прямого указания на право суда по собственной инициативе проводить осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, освидетельствование, предъявлять для опознания (ст. ст.287-290 УПК РФ). Однако, по нашему мнению, нет оснований лишать суд этого права, поскольку все указанные действия направлены на проверку имеющихся в деле или представленных в суд доказательств, без чего суд не сможет оценить их достоверность. Поэтому следует внести соответствующие изменения в законодательство, предусмотрев право суда по собственной инициативе проводить осмотр вещественных доказательств, местности и помещения, следственный эксперимент, освидетельствование, предъявлять для опознания.

Часть первую статьи 284 УПК РФ «Осмотр вещественных доказательств» необходимо изложить в новой редакции:

1. Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела».

Часть первую статьи 287 УПК РФ «Осмотр местности и помещения» необходимо изложить в новой редакции:

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суда осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда».

Часть первую статьи 288 УПК РФ «Следственный эксперимент» необходимо изложить в новой редакции:

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суда следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда».

Статью 289 УПК РФ «Предъявление для опознания» необходимо изложить в новой редакции:

В случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями статьи 193 настоящего Кодекса. Предъявление для опознания может быть произведено по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда».

Часть первую статьи 290 УПК РФ «Освидетельствование» необходимо изложить в новой редакции:

1. Освидетельствование производится на основании определения или постановления суда в случаях, предусмотренных частью первой статьи 179 настоящего Кодекса. Освидетельствование может быть произведено по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда».
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