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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Намеченная в стране задача построения правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации), обусловила необходимость реформы всей правовой системы, в том числе деятельности правоохранительных и судебных органов. Она предполагает радикальные изменения, охватывающие весь правоохранительный механизм нашего государства. Приоритетное место в нем занимают охрана прав и свобод людей, надежная их гарантированность, признанная одним из принципов правового государства.1

Движение к правовому государству неразрывно связано и с кардинальным укреплением законности и правопорядка, усилением контроля над преступностью, обеспечением неотвратимости ответственности за правонарушения и полным использованием в этом деле всей силы законов, чтобы ни один преступник не ушел от заслуженного наказания.

Для государства и общества одинаково важны как успешная борьба с преступными посягательствами, так и успешная защита прав и свобод человека. Здесь недопустимы противопоставление и конкуренция между публичным и личными интересами. В политико-правовых документах последних лет ставится задача именно по усилению, с одной стороны, борьбы с преступностью, а с другой, - защиты прав и свобод граждан.2 Уполномоченный по правам человека в РФ О. Миронов в своем докладе заявил: «Борьба с преступностью должна стать

1 См.: Основные направления исследовательской программы «Пути и формы укрепления российского государства», утвержденные Указом Президента РФ от 29 апреля 1994 г. // Рос. газета. 1994.6 мая.

2 Постановление Съезда народных депутатов РФ от 14 декабря 1992г. «О состоянии законности, борьбы с преступностью и коррупцией» // Рос. газета. 1992. 17 декабря; Заключение по парламентским слушаниям «Борьба с преступностью и укрепление правопорядка в РФ» одобренное Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 8 апреля 1994г. // Рос. газета. 1994. 19 апреля; Заключение по результатам парламентских слушаний «О состоянии борьбы с преступностью и об укреплении правопорядка в РФ в современных условиях», одобренное Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 24 сентября 1997г. // Рос. газета. 1997. 19 апреля; Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 4 сентября 1998 г. «Об информации и.о. Министра внутренних дел РФ и директора ФСБ РФ о криминогенной обстановке в РФ, принимаемых мерах по укреплению законности, пресечению фактов коррупции и проникновения криминальных элементов в органы государственной власти» // Рос. газета. 1998.10 сентября и др. приоритетом государственной политики на современном этапе. Государство не должно само вступать на путь беззакония. Произвол со стороны работников правоохранительных органов в отношении граждан недопустим».1 Такой подход обозначен также в международных актах, связывающих социальный прогресс и развитие с достижением в равной мере их главных целей, в числе которых указывается проведение мероприятий в области социальной защиты и борьбы с преступностью. В Венской декларации и Программе действий, принятых 25 июня

1993 г. Всемирной конференцией по правам человека, государствам предлагается искоренить все нарушения прав человека и вызывающие их причины, а также устранить препятствия на пути осуществления этих прав, поощрять исследования в этой области.2 Как подчеркивается в Концепции национальной безопасности РФ, утвержденной Указом ПрезидентаРФ от 17 декабря 1997 г. (в редакции Указа Президента РФ от 10 декабря 2000 г.), для решения этих задач требуется выработка комплексной системы мер обеспечения эффективной правоохранительной деятельности, включающей создание надлежащей правовой базы и механизма ее применения.3

О том, что это важно и нужно, свидетельствуют кризисное состояние законности и правопорядка, острота проблемы противодействия преступности в стране. Сегодня она достигла уровня, реально угрожающего жизненно важным устоям общества, гарантированным законом правам и свободам граждан, национальной безопасности и стабильности государства. Достаточно отметить, что в 1999 г. зарегистрированная преступность в России достигла 2 млн. 258 тыс.4, в 2000 г. - свыше 2 млн. 295 тыс., из которых тяжкие и особо тяжкие преступления

1 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2000 году // Рос. газета. 2001. 16 мая.

2 См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. М. 2000. С. 37,39,53,79, 82,88,328 и др.

3 См.: Рос. газета. 2000.18 января.

4 Устинов В. Тяжела ты, папка прокурора // Рос. газета. 2000. 12 января. По другим данным в 1999 г. массив преступлений возрос повсеместно и впервые превысил 3 млн. преступлений (3001748 преступлений) (См.: О состоянии и результатах работы органов предварительного следствия в 1999 г. // Информационный бюллетень. МВД РБ. Уфа. 2000. № 11. С. 25). составили 58,8%, в 2001 г. зафиксировано почти 3 млн. преступлений. Усиливаются ее организованность, профессионализм, дерзость и изощренность, появляются новые, все более тяжкие виды преступлений. Преступники чаще идут на активное сопротивление правоохранительным органам и противодействие разоблачительным действиям, создавая тем самым помехи законному и обоснованному разрешению уголовных дел и установлению истины по делу. К тому же от следствия, дознания и правосудия ежегодно скрываются десятки тысяч лиц, подлежащих уголовной ответственности.3

В такой ситуации эффективная организация уголовного преследования возможна лишь при наличии в распоряжении правоохранительных органов мер государственного принуждения, мер, ограничивающих права лиц, попадающих в сферу уголовного судопроизводства. Иными словами, криминальному миру, организованной преступности нужно противопоставить такие действенные меры, которые позволяли бы своевременно предотвращать и быстро раскрывать преступления. При этом необходимым условием применения ограничительных мер являются законность и обоснованность их осуществления. В Постановлении Государственной Думы Федерального собрания РФ от 22 июня 1994 г. «О защитеконституционных прав и свобод граждан при осуществлении мер по борьбе с преступностью» прямо указывается на то, что борьба с преступностью может вестись только законными мерами.4 Между тем, в практике работы органов уголовной юстиции допускается множество нарушений прав и свобод людей, в том числе неприкосновенности личности.5 Так, за истекший год более 1,3 тыс. граждан были незаконно арестованы по постановлению следователей прокуратуры.6 Президент РФ В.В. Путин в своем Послании Федеральному

1 Краткая характеристика состояния преступности в России в 2000 г Л Рос. юстиция. 2001. № 3. С.77.

2 См.: Рос. газ. 2002.6 февраля.

3 По данным Президента РФ В.В. Путина в 2001 году только убийц ушло от правосудия более 7000 чел. // Аргументы и факты. 2002. февраль. № 7. С. 2.

4 См.: Рос. газета. 1994.7 июля.

5 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2000 году // Рос. газета 2001.16 мая.

6 Ямшанов Б. Народ устал от криминала \\ Рос. газета. 2002.12 февраля. С. 1,2.

Собранию указал на огромное количество жалоб на необоснованное насилие и произвол при возбуждении уголовных дел, при следствии и судебном разбирательстве. Неудовлетворительная обстановка в местах лишения свободы, отсутствие возможностей последующей социальной реабилитации приводит в итоге к разрушению семей, ухудшению здоровья населения и морального климата в обществе. Такое применение права создает огромное поле возможностей для злоупотребления в сфере обеспечения прав и свобод граждан. Президент РФ отметил, что «корень этих проблем - как в неэффективных инструментах правоприменения, так и в самой структуре нашего законодательства».1

Проблемы прав человека всегда были предметом определенного внимания российской юридической науки. Значительный вклад в разработку проблем обеспечения прав личности внесли такие ученые, как Б.Т. Безлепкин, А.Г. 4

Бержнов, Н.В. Витрук, Б.Е Владыкин, Л.Д. Воеводин, JI.M. Володина, И.Ф. Демидов, Т.Н. Добровольская, В.М. Казимирчук, В.А. Карташкин, М.А. Ковалев, Л.Д. Кокорев, В.М. Корельский, Э.Ф. Куцова, В.А. Кучинский, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, И.А. Либус, Е.А. Лукашева, В.З. Лукашевич, Е.Г. Мартынчик, P.A. Мюллерсон, В.А. Патюлин, O.A. Пучков, И.В. Ростовщиков, В.П. Радьков, Ф.М. Раянов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, К.Б. Толкачев, М.М. Утяшев, А.Л. Цыпкин, ДМ. Чечет, В.Н. Чхиквадзе, В.Ю. Юрченко и некоторые другие.

Непосредственно аспекту ограничения прав личности в уголовном процессе внимание уделяли: Л.Б. Алексеева, В. И. Гойман, В.А. Давыдов, П.М. Давыдов,

4

И.Ф. Демидов, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, Г.П. Ивлиев, Р.Х. Ильясов, C.B. Долгоруков, Ю.Д. Лившиц, В.М. Лебедев, В.И. Каминская, З.Ф. Коврига, H.H. Короткий, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, Ю.И. Стецовский, В.Т. Очередин, В.В. Смирнов, И.З. Федоров, B.C. Чистякова, B.C. Шадрин, П.С. Элькинд и другие ученые.

Однако тема до конца не исчерпана и нуждается в дальнейших научных исследованиях. В условиях сегодняшнего дня необходимо переосмысление самого

1 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газета. 2001.4 апреля. 1 понятия неприкосновенности личности в уголовном процессе. Требует существенного обновления и законодательство об этом принципе. Такой вопрос поставлен в Рекомендациях Международной научно-практической конференции «Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир», состоявшейся в г. Уфе 16-17 ноября 1998 года.1

В пользу необходимости разработки проблем ограничения неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве выступает также обострение мнения общественности вокруг мер борьбы с преступностью и ограничения прав личности при ее осуществлении, что видно из многочисленных л писем, заметок и статей, часто публикуемых в печати. В общественном мнении «меры по пресечению криминала, укреплению правопорядка оцениваются как явно недостаточные и несистемные».3

Приведенные факторы достаточно подтверждают актуальность проведенного исследования. Они и обусловили выбор темы, определили структуру и содержание предлагаемой диссертации. ,

Цель и задачи исследования. Диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических положений и практических рекомендаций, касающихся ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе, выяснения причин нарушений и пробелов в этой области и определения путей их устранения. Целевое назначение исследования предопределило следующие задачи, на разрешение которых направлено исследование:

1 См.: Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир. Уфа 1999. С. 347 -348.

2 См. например: Будников Д. Кризис в России: криминальный аспект // Рос. газета 1999. 10 февраля; Бельдюгина Л. Профессора убили. Отвечать - некому // Рос. газета 1999. 3 апреля; Пальчиков П., Романовский В. Презумпция виновности // Рос. газета 2000. 23 сентября; Киринициянов Ю. Полицейские или полицаи? // Рос. газ. 2000. 24 августа; Куликов В. Осколки с улицы разбитых фонарей // Рос. газета 2000. 3 ноября; Павлова Н. Подозреваемым дали четвертый срок? // Аргументы и факты. Башкортостан. 2000. июнь. № 25; Алехин С. Выстрел на Белорусской улице // Рос. газ. 2001. 20 января; Муралов С. Спешка при разделе собственности обернулась незаконным арестом двух студентов // Рос. газета. 2001.17 мая и многие другие.

О чем пишут люди в Кремль // Рос. газета. 2000.26 января.

• углубить учение о неприкосновенности личности, полнее раскрыть ее понятие и сущность ее ограничения по уголовным делам под углом зрения принципов правового государства;

• показать социальную обусловленность, цели и задачи ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе;

• выявить круг субъектов и объектов ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе;

• описать условия реализации неприкосновенности личности при применении мер принуждения;

• изучить систему гарантий законности и обоснованности ограничения неприкосновенности личности и выработать пути их усиления;

• обобщить и проанализировать судебную и прокурорско-следственную практику обеспечения неприкосновенности личности;

• сформулировать предложения по совершенствованию законодательства о неприкосновенности личности и ее ограничении в уголовном процессе.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступили отечественное и зарубежное законодательство, регулирующее 1 ограничение неприкосновенности личности в уголовном процессе, практика органов уголовной юстиции по применению мер уголовно-процессуального принуждения, теоретические положения науки теории права, уголовного процесса, касающиеся прав личности в уголовном процессе. Предметом исследования являются специфические отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства в ходе ограничения неприкосновенности личности.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили апробированные наукой методы комплексного изучения явлений и процессов, сущности, содержания и форм человеческой деятельности в их диалектической взаимосвязи. Исследования проводились с использованием общих и частных методов научного познания: сравнительно-правового, статистического, исторического, логического, системного, а также социологического, включая анализ документов, наблюдение и опрос в форме анкетирования. ,

При подготовке диссертации изучены и обобщены труды ведущих ученых ^ прошлого века и современности в области философии, общей теории права, отраслевому правоведению, работы зарубежных ученых-юристов.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования. Выводы, содержащиеся в диссертации, опираются на анализ норм международного права, действующего национального конституционного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также норм нового УПК РФ. В ходе исследования подвергались анализу нормы уголовно-процессуального

1 ■) законодательства Республики Беларусь,, Республики Казахстан, Республики т Узбекистан,3 Кыргызской Республики,4 Великобритании, США, Германии; нормы конституционного законодательства Франции, Бразилии, Японии, Германии,

Швейцарии, Италии, Испании. Были приняты во внимание политико-правовые документы и Модельный УПК для государств - участников СНГ.5

В ходе исследования были использованы: данные проведенных автором конкретно-социологических опросов 113 следователей системы МВД, 45 следователей прокуратуры, 46 прокуроров и их помощников, 57 дознавателей, а также 107 осужденных к лишению свободы лиц, обобщенные результаты изучения

323 архивных уголовных дел, рассмотренных судами г. Уфы, и 176 протоколов задержания в порядке ст. 122 УПК РСФСР (ст. 91 УПК РФ).

В работе анализировались также руководящие постановления Пленума

Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной Прокуратуры РФ, судебная практика Верховного

Суда РФ, материалы, опубликованные в печати и содержащиеся в Интернете, а также фактические данные других исследователей.

1 В дальнейшем УПК РБ.

2 В дальнейшем УПК РК.

3 В дальнейшем УПК РУ.

4 В дальнейшем УПК КР.

5 В дальнейшем МУПК.

Научная новизна исследования состоит в развитии учения о неприкосновенности личности в уголовном процессе, в расширении и углублении знаний в области ее ограничения с учетом нового уголовно-процессуального законодательства России, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана и Кыргызстана, а также новых данных, полученных в результате исследования. Конкретная новизна исследования проявляется в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Соотношение личной свободы и неприкосновенности личности, в рамках статьи 22 Конституции РФ, определяется как соотношение взаимосвязанных составляющих двуединой основы психофизической целостности и автономии личности.

2. С учетом нынешних реалий принцип неприкосновенности личности рассматривается как недопустимость (запрещение) любого противоправного посягательства на физическую, нравственную и психическую целостность, индивидуальную свободу, общую свободу действий и личную безопасность при осуществлении уголовного судопроизводства.

Под правом на неприкосновенность личности следует понимать такое гарантированное государством состояние человека, при котором его психофизическая целостность и автономия личности свободны от принуждения. Согласно положениям части 3 ст. 55 Конституции РФ, такое право может быть правомерно ограничено.

3. Социальная обусловленность ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе выступает в виде особых причин, которые объективно предопределяют необходимость такого ограничения для успешного решения задач уголовного судопроизводства. Такими причинами выступают: а) потребность решительной и бескомпромиссной борьбы с преступностью для блага общества; б) невозможность ведения борьбы с преступностью без принудительных мер; в) необходимость преодоления противодействия со стороны заинтересованных или понуждаемых (обвиняемым, подозреваемым) лиц; г) важность обеспечения неотвратимости ответственности за преступление.

4. В качестве целей ограничения неприкосновенности личности выступают: защита жизни, здоровья, имущества граждан, прав и свобод других лиц, а также иных общечеловеческих ценностей, охрана нравственности населения, государственной и общественной безопасности. Задачами ограничения неприкосновенности личности являются: создание условий для уголовного преследования и назначения виновным справедливого наказания, защиты от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания.

5. Ограничение неприкосновенности личности определяется как социально обусловленная уголовно-процессуальная деятельность лиц, наделенных специальной компетенцией по применению мер принуждения, в порядке, на основаниях и в пределах, установленных законом, в результате которой страдает физическая, нравственная, психическая целостность, индивидуальная свобода, общая свобода действий или личная безопасность участника процесса для достижения указанных выше целей и задач.

6. В качестве объектов ограничения неприкосновенности личности могут выступать: обвиняемый, подозреваемый^ потерпевший, свидетель, защитник, гражданский ответчик, гражданский истец, эксперт, специалист, понятой, представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, а также несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого. Субъектами такого ограничения являются: суд, судья, прокурор, следователь, начальник следственного подразделения, орган дознания, дознаватель.

7. Правовые гарантии законности и обоснованности ограничения неприкосновенности личности определяются как совокупность условий, средств и способов, установленных нормами международного, конституционного, уголовно-процессуального законодательства и иными законами, а также осуществляемая на их основе процессуальная деятельность, обеспечивающая охрану и защиту психофизической целостности и автономии личности от произвольных посягательств при осуществлении уголовного судопроизводства.

8. Предложен перечень изменений и дополнений, рекомендуемых к внесению в УПК РФ в целях усиления законности и обоснованности ограничения неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве. Предлагается комплекс мер по совершенствованию иных законодательных актов.

Теоретическая и практическая значимость исследования: Положения диссертационного исследования расширяют и углубляют познания в науке уголовного процесса касательно института ограничения неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве и могут быть использованы: в дальнейших научных исследованиях по данной и связанным с ней проблемам; в учебном процессе по обучению студентов в юридических вузах и повышению квалификации прокуроров, следователей, дознавателей и судей; в практической работе органов уголовной юстиции; в законотворческой деятельности по уголовно-процессуальному праву; в ходе подготовки и реализации федеральной и региональных концепций по обеспечению и защите прав человека; в плане информационного обеспечения.

Апробация результатов исследования. Тема диссертации утверждена Ученым советом Института права Башкирского государственного университета. Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на международных, всероссийских и ' региональных научно-практических конференциях: «Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир» (г. Уфа, 1998 г.), «Проблемы обеспечения прав человека в современных условиях» (г. Уфа, 1999 г.), «Юридическая наука и юридическое образование на рубеже веков: состояние, проблемы, перспективы» (г. Тюмень, 2000 г.), «Проблемы предупреждения и пресечения преступности и иных правонарушений молодежи, защиты их прав» (г. Уфа, 2000 г.). Основные идеи данного исследования используются в учебном процессе Института права Башкирского государственного университета. По теме диссертации автором опубликовано 6 статей.

Структура диссертационного исследования. Структура работы определяется особенностями избранной темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Васильева, Елена Геннадьевна

Заключение

Рассмотрение теоретических и практических вопросов ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе позволяет прийти к следующим выводам:

1. Характер и уровень развития права в ту или иную эпоху определяет не только содержание и объем прав человека и гражданина, но и его значение в шкале ценностей общества и государства. В процессе становления и развития мировой цивилизации, занявшем значительный по продолжительности период, постепенно сформировалась единая идея осознанной людьми необходимости свободы и независимости человека в разумных пределах. В настоящее время, когда большинством государств накоплен позитивный опыт и установлен мировой стандарт в области прав и свобод личности, необходимо стремиться к тому, чтобы реальная действительность была приведена в соответствие с этим стандартом. Отсюда важнейшей задачей нашего времени является закрепление, гарантирование и применение на практике передовых идей, определяющих приоритет личности, и провозглашающих ее высшей ценностью.

2. В настоящее время общедемократический принцип неприкосновенности личности в нашей стране получает все большее развитие. Но, несмотря на мировое общественное признание, ему «часто придается слишком узкое, не отвечающее сегодняшним реалиям, толкование. Между тем, построение правового государства диктует законодательное закрепление не только охраны личности от произвольных арестов и задержаний, но и гарантий на такое состояние участника уголовного судопроизводства, при котором его психофизическая целостность и автономия защищены от какого-либо стеснения посредством принуждения.

В то же время сохранение преступности в нашей стране, ее масштабность, изощренность методов, в совокупности с отсутствием посылок на ее значительное снижение в ближайшей перспективе, вынуждают государство вести решительную борьбу со всякими преступными проявлениями методами, не исключающими принуждение. Институт ограничения неприкосновенности личности, таким образом, является необходимым и социально обусловленным средством выполнения государством функции защиты общества от преступных посягательств, выявления и наказания преступников, обеспечения надлежащего уголовно-процессуального производства, нейтрализации противодействия расследованию.

Правовые ограничения - довольно жесткий способ достижения целей, однако это вызывается крайней необходимостью. В демократическом государстве всякое ограничение неприкосновенности личности - вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Утопической идеей явилась бы попытка обойтись без ограничения неприкосновенности личности в деле борьбы с преступностью, тогда как запрет всякого излишнего принуждения — обязанность правового государства по отношению к гражданскому обществу.

3. Правильность ограничения неприкосновенности личности достигается, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов) — соразмерных по статусу с доказательствами - под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного и осторожного человека в том, что принуждение необходимо. Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения неприкосновенности личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Однако сами нормы должны соответствовать не только международным стандартам в этой области, но и отвечать требованиям морали и нравственности.

4. Социально вреден и опасен неоправданный отказ от ограничения неприкосновенности личности в тех случаях, когда неприменение ограничения создает опасность вреда более приоритетным ценностям.

5. Изучение практики показало: ограничение неприкосновенности личности в уголовном процессе - сфера многочисленных грубых и неоправданных нарушений закона. Среди главных причин такого состояния практики можно назвать несовершенство норм, регулирующих данную сферу деятельности, низкий уровень правосознания российского общества, недостаточность и некомпетентность кадрового состава правоохранительных органов. Все это закономерно требует принятия безотлагательных мер правотворческого, идеологического и организационного характера, 4 направленных на создание четкого и социально оправданного механизма ограничения права личности на неприкосновенность и его эффективной незамедлительной проверки.

6. Обновление уголовно-процессуального законодательства принесло много положительных моментов в сфере применения мер принуждения. Сюда относится установление двухуровнего (прокурорско-судебного) порядка принятия решения о заключении под стражу, сокращение сроков предварительного содержания под стражей, отмена принудительного производства экспертизы в отношении свидетеля. Установлены и другие гарантии. Однако УПК РФ все еще нуждается в доработке: отсутствует механизм реализации обжалования судебных решений, помещение в психиатрический стационар обвиняемого (подозреваемого) находящегося под стражей для проведения судебно-психиатрической экспертизы не требует решения суда, отсутствует регламентация «гражданского» задержания. УПК РФ не лишен и других недостатков, что далеко не положительно сказывается на практике. Исходя из названных соображений, предлагается совершенствование законодательства в рассматриваемой области, обоснование конкретных положений по которому дается в диссертации, а систематизированный их перечень - в приложении к диссертации.4

7. В целях улучшения состояния обеспечения права на неприкосновенность личности в ходе уголовного судопроизводства необходимо установление механизма оперативной отмены устаревших и не отвечающих требованиям сегодняшнего дня правовых актов и замены их на новые. 4

К положительным результатам должно привести установление оптимального сочетания мер принудительного характера, ограничивающих неприкосновенность личности со средствами-стимулами в механизме уголовно-процессуального регулирования. В целях обеспечения большей гибкости и в соответствии с характером и степенью тяжести преступления, личностью обвиняемого (подозреваемого), а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного заключения под стражу, система уголовного судопроизводства должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с лишением свободы. 4

Среди факторов, которые могли бы способствовать предотвращению незаконного и необоснованного ограничения права неприкосновенности личности, необходимо назвать следующие: контроль и руководящие установки со стороны судов, прокуратуры; подготовка кадров правоохранительных органов по учебным программам, включающим проблемы защиты и ограничения прав личности; повышение общей правовой культуры работников правоохранительных органов; формирование соответствующего общественного мнения и правовой культуры.

Актуальным, в свете переориентации уголовного судопроизводства в процесс охранительного типа, становится вопрос об усилении ответственности должностных лиц правоохранительных органов за действия, превышающие их полномочия по ограничению неприкосновенности личности. Эффективнее достичь цель дальнейшего укрепления законности и обоснованности ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе, на наш взгляд, позволит введение общего образовательного курса, посвященного вопросам права. На сегодняшний день Уполномоченный по правам человека видит актуальным введение во всех учебных заведениях страны обязательного учебного курса «Права человека».1

8. Ориентиры для совершенствования законодательства может дать изучение и анализ норм УПК РБ, УПК РУ, УПК РК, УПК КР, принятых в последнее десятилетие и содержащих значительное количество прогрессивных, демократически оправданных положений в области уголовно-процессуального принуждения, не свойственных уголовно-процессуальному законодательству России.

Итак, современная тенденция к переориентации ценностей, выдвижению на первый план прав человека обусловливает необходимость скорейшего создания механизма уравновешивания их с потребностями общества и государства. При этом задача стоит, прежде всего, не в отмене ограничений прав, а в разработке социально обусловленной, юридическиоправданной системы таких ограничений. От решения этого вопроса зависят: общее состояние прав человека в России, объем мер принуждения в уголовном процессе, успешное решение задач уголовного судопроизводства по борьбе с преступностью. Проблемы, связанные с ограничением неприкосновенности личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства.

1 См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ // Рос. газета. 1999. 10-11 марта. Такого же мнения придерживается Комиссия по правам человека при Президенте РФ. По ее мнению, строительство правового государства требует не только совершенствования законодательного процесса в стране, но и глубокого изучения (с помощью квалифицированных преподавателей) прав человека в средней и высшей школе (См.: О соблюдении прав человека и гражданина в РФ в 1996-1997 годах. М., 1998. С. 10). О необходимости ликвидации правовой безграмотности, включении в судебную реформу преподавания права в высших учебных заведениях и в средней школе свидетельствует международное законодательство (См.: ст. 79 Венской декларации и Программы действий // Международные акты. М. 2000. С. 92) и практики (См.: Козлова Н Тяжела ты, судейская мантия // Рос. газета. 2000.4 апреля).
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