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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обосновывается тем, что в условиях перехода от плановой директивно-распределительной экономики к рыночной модели, масштабного преобразования государственного аппарата и реформирования законодательства, аспекты, связанные с публичной нравственностью, существенно деактуализировались в контексте других функций и задач государства. Если в советский период существовала государственная идеология, предполагающая и пропагандирующая определенные нравственно-этические идеалы, в том числе направленные на гуманное отношение к животным, то в условиях идеологического плюрализма нормы публичной нравственности претерпели существенную трансформацию, протекавшую стихийно, без должного контроля со стороны государства. Это обстоятельство привело к формированию широко дифференцированной, интенсивно развивающейся, во многом противоречивой и до настоящего момента окончательно не оформившейся системы нравственных норм, принципов и ценностей. В данной связи наметились существенные нравственно-этические и правовые пробелы, а также коллизии во всем многообразии моральных норм и правил, в том числе – в правилах о должном и гуменном отношении человека с животными, что во многом обусловило возникновение и устойчивость такой проблемы, как жестокое обращение с ними.

УК РФ содержит механизмы противодействия неприемлемым в обществе способам обращения с животными. Так, одним из видов преступлений против общественной нравственности, закрепленном в главе 25 УК РФ, является жестокое обращение с животными, повлекшее общественно опасные последствия в виде их гибели или увечья. Данный материальный состав преступления предусмотрен ст. 245 УК РФ. Анализ статистических данных о зарегистрированных преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, наглядно иллюстрирует динамику количественных показателей совершения данного деяния. Так, в России в 1997 г. было зарегистрировано 407 случаев жестокого обращения с животными, в 1998 г. – 583, в 1999 г. – 631, в 2000 г. – 566, в 2001 г. – 629, в 2002 г. – 509, в 2003 г. – 418, в 2004 г. – 555, в 2005 г. – 568, в 2006 г. – 578, 2007 г. - 417, в 2008 г. – 390, в 2009 г. – 400, в 2010 г. – 307, в 2011 г. – 295, в 2012 г. – 247, в 2013 г. - 235. Исследование официальных статистических данных в совокупности с положениями криминологии об анализируемом преступлении позволяют критически отнестись к данным показателям ввиду латентности данного преступления. Это позволяет сделать вывод о большей распространенности данного преступного деяния.

Из анализа научной и учебной литературы, состояния уголовного законодательства следует, что российская уголовная политика в отношении преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, несовершенна. Диспозиция и санкция данной уголовно-правовой нормы характеризуются некоторой проблематичностью, не позволяющей на практике должным образом достичь всех целей уголовного наказания. Также необходимо отметить, что система криминообразующих и квалифицирующих признаков жестокого обращения с животными до настоящего времени на доктринальном уровне остается дискуссионной и не имеет надлежащего закрепления на законодательном уровне.

Перечисленные обстоятельства обуславливают высокую актуальность фундаментального исследования вопросов, связанных с уголовной ответственностью за жестокое обращение с животными.

**Степень разработанности темы исследования.** В отечественной юридической литературе как советского, так и постсоветского периодов содержатся научно-юридические исследования, посвященные проблеме уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Отдельные аспекты рассматриваемой в настоящем исследовании проблемы рассмотрены в работах таких юристов, ученых, как Е.В. Богатова, Р.Л. Габдрахманов, Е.Ю. Гаевская, С.И. Данилова, О.Д. Дубовик, С.Т. Иксатова, В.А. Казакова, В.Н. Китаева, А. Кожанова, И.Я. Козаченко, И.И. Лобова, В.В. Лунеева, В.С. Мирошниченко, А.В. Наумова, С.И. Никулина, Р.Б. Осокина, Н.И. Пикурова, А.М. Плешакова, С.Н. Сабанина, О.В. Саратова, Е.Н. Федик, А.В. Чибизова, С.П. Щербы и других.

В большинстве работ упомянутых авторов преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, исследуется с позиции corpus delicti, проводится достаточно подробный анализ эмпирического материала, но комплексный научно-исследовательский подход к проблематике уголовной ответственности за жестокое обращение с животными присутствует не всегда, отсутствует четко проработанный понятийно-категориальный аппарат, в должной мере не проработана общетеоретическая основа проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными, не выявлена специфика практического применения ст. 245 УК РФ.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовного законодательства, связанные с жестоким обращением с животными.

**Предметом исследования** выступают нормы российского права, регламентирующие уголовные правоотношения, возникающие при совершении деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными, а также зарубежное уголовное законодательство, данные судебно-следственной практики и статистики, теоретические разработки о жестоком обращении с животными.

**Целью исследования** является проведение комплексного анализа состава жестокого обращения с животными, разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовых и криминологических мер противодействия этому преступлению, практики применения соответствующих норм.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи**:

- выявить социально-правовую обусловленность и общественную опасность жестокого обращения с животными;

- проанализировать этапы развития российского законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными;

- изучить особенности криминализации и ответственности за жестокое обращение с животными по зарубежному уголовному законодательству;

- исследовать криминологическую характеристику жестокого обращения с животными;

- рассмотреть объект и предмет состава жестокого обращения с животными;

- исследовать объективную сторону состава жестокого обращения с животными;

- изучить особенности субъекта состава жестокого обращения с животными;

- проанализировать субъективную сторону состава жестокого обращения с животными;

- исследовать квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными;

- разработать критерии отграничения жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по элементам и признакам состава.

**Методологической основой** исследования является совокупность эмпирических и теоретических методов познания, используемых юридической наукой, в том числе диалектический и исторический методы, совокупность формально-логических методов, статистический метод, формально-юридический и сравнительно-правовой методы познания и др.

В качестве **теоретической основы исследования** выступают фундаментальные научные работы по уголовному праву и криминологии ведущих российских ученых-криминалистов, -криминологов, а именно: Г.Н. Борзенкова, Г.В. Вериной, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухмана, А.Я. Гришко, В.В. Дорошкова, Н.Г. Кадникова, В.А. Казакова, Ю.А. Красикова, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецова, Н.С. Лейкина, Т.А. Лесниевски-Костарева, С.Я. Лебедева, Н.А. Лопашенко, В.Д. Малкова, Г.М. Миньковского, В.Г. Павлова, А.А. Пионтковского, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, А.Н. Трайнина, Н.С. Таганцева, А.Н. Тарбагаева, А.А. Толкаченко, Э.Ф. Побегайло, В.Ф. Щепелькова и других.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, подписанные и ратифицированные Российской Федерацией, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, связанные с предметом и объектом данного исследования. В ходе сравнительно-правового исследования осуществлялось обращение к охранительному законодательству ряда зарубежных государств.

**Эмпирическая основа исследования** определяется комплексным характером исследования, источниками которого, помимо научной и учебной литературы, а также обширной правоприменительной практики, стали статистические данные и иная информация, которая была получена в ходе проведения социологических исследований в 2009-2013 гг., по результатам которых посредством анкетирования и интервьюирования получены экспертные оценки от 351 респондента, в том числе от 132 дознавателя органов внутренних дел, 39 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 85 судей, 75 работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников), 20 адвокатов.

В ходе исследования было изучено 199 уголовных дел и приговоров, вынесенных по ст. 245 УК РФ за период с 2007 по 2013 гг. (из них 23 за 2007 г., 29 – за 2008 г., 37 – за 2009 г., 34 – за 2010 г., 26 – за 2011 г., 36 - за 2012 г., 14 – за 2013 г.), предварительное расследование и судебное рассмотрение которых осуществлялось в Приморском крае, Московской, Мурманской, Нижегородской, Саратовской, Тамбовской областях, городах Москве, Санкт-Петербурге и иных субъектах РФ.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в результате проведенного уголовно-правового анализа состава жестокого обращения с животными были обоснованы и сформулированы предложения по внесению изменений в диспозицию и санкцию ст. 245 УК РФ, а также о введении в КоАП РФ нормы об административной ответственности за жестокое обращение с животными. В ходе исследования личности преступника, совершившего жестокое обращение с животными, разработаны меры по предупреждению жестокого обращения с животными.

Более конкретно новизна исследования выражается в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Выявлено, что социально-правовая обусловленность уголовно-правового запрета жестокого обращения с животными комплексна и детерминируется агрессивностью виновного лица по отношению к животным, порождающей равнодушие к страданиям живых существ, насилие к окружающим, и морально-нравственным осуждением этого деяния российским обществом.

2. Предложено внести следующие изменения в ст. 245 УК РФ: из диспозиции ч. 1 ст. 245 УК РФ исключить из числа обязательных признаков состава жестокого обращения с животными совершение преступления «из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних»; из диспозиции ч. 2 ст. 245 УК РФ исключить признаки «совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой», и дополнить признаком «из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений»; дополнить ст. 245 УК РФ частью 3 следующего содержания: «То же деяние, совершенное в присутствии малолетних»; дополнить ст. 245 УК РФ частью 4 следующего содержания: «То же деяние, совершение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору»; дополнить ст. 245 УК РФ частью 5 следующего содержания: «То же деяние, совершенное организованной группой»; дополнить ст. 245 УК РФ примечанием следующего содержания: «Под животными понимаются любые животные (домашние, дикие, бездомные и т.п.), а также пресмыкающиеся, земноводные, рыбы».

3. Доказана необходимость дифференциации возраста, по достижению которого возможно привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, а именно: по ч. 1 ст. 245 УК РФ ответственность должна наступать с 16 лет, а по предлагаемым ч.ч. 2, 3, 4, 5 ст. 245 УК РФ – с 14 лет. Соответствующие изменения необходимо внести в ст. 20 УК РФ.

4. Обосновано, что в условиях отсутствия единообразия судебного и доктринального толкования разновидности умысла, с которым совершается жестокое обращение с животными, целесообразно к обязательному признаку субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, относить не только прямой, но и косвенный умысел по причине предвидения виновным возможности или неизбежности причинения гибели или увечья животному, желания наступления этих общественно опасных последствий либо сознательного допущения их наступления или безразличного к ним отношения.

5. Разработаны критерии квалификации и разграничения жестокого обращения с животными и правонарушений, смежных с ним по элементам и признакам состава:

1) разновидность животного, способов и последствий, наступивших вследствие жестокого обращения с животными, имеют существенное значение для квалификации жестокого обращения с животными по совокупности с иными преступлениями:

- если в результате жестокого обращения с домашними животными последнему причиняется такой вред, заглаживание которого вынудит собственника животного нести материальные расходы на лечение покалеченного животного, деяние виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 245 УК РФ;

- жестокое обращение с водными биологическими ресурсами, повлекшее их массовую гибель, с применением определенных средств (самоходное транспортное плавающее средство или взрывчатое и химическое вещество, электроток) или способов массового истребления указанных водных животных в процессе их незаконной добычи необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими пунктами ст.ст. 245 и 256 УК РФ;

- жестокое обращение с дикими животными, находящимися в естественной среде, с применением определенных средств (механическое транспортное средство или воздушное судно, взрывчатые вещества, газы) или способов массового уничтожения птиц или зверей в процессе незаконной охоты на них, а также, в случае если незаконная охота совершается в присутствие малолетнего целесообразно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими пунктами ст.ст. 245 и 258 УК РФ;

2) при квалификации жестокого обращения с животными по признаку присутствия малолетних необходимо устанавливать не только факт осознания виновным совершения своего деяния в присутствии лица, не достигшего 14-ти лет, но и факт осознания малолетним сути совершаемых в отношении животных жестоких действий. Если виновный не осознавал, что за его действиями наблюдает малолетний, либо малолетний не осознавал общественную опасность и противоправность совершаемых в отношении животного жестоких действий, то состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ, отсутствует;

3) степень общественной опасности содеянного, отраженная в различных составообразующих признаках жестокого обращения с животными, предусмотренных УК РФ и рядом законов об административных правонарушений субъектов РФ, должна быть обязательным критерием разграничения уголовной и административной ответственности за жестокое обращение с животными. Вместе с тем следует констатировать негативную тенденцию отсутствия четких нормативно закрепленных критериев разграничения преступлений, сопряженных с жестоким обращением с животными, и административных правонарушений по причине наличия в составах одноименных преступлений и правонарушений идентичных объективных признаков.

6. Предложено дополнить КоАП РФ статьей 6.31 следующего содержания:

«Статья 6.31 Жестокое обращение с животными

Жестокое обращение с животными, не повлекшее гибель или увечье, -

влечет наложение… ».

7. Обосновано, что предупреждение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, должно включать меры общей и частной превенции по устранению причин и условий, способствующих совершению жестокого обращения с животными, направленные на уделение повышенного внимания социальной среде; образу жизни общества в целом и его отдельных представителей, в частности. В процессе исследования разработана система мер общей и частной превенции.

8. Доказана необходимость проведения активных профилактических мер среди несовершеннолетних лиц из-за совершения ими подавляющего количества этих преступлений; выявления и устранения обстоятельств, способствующих отрицательному формированию личности несовершеннолетнего, в семье и быту, нейтрализации бытовых и семейных конфликтов, на почве которых может возникнуть жестокость по отношению к животным.

9. Рекомендовано с целью совершенствования эффективности предупреждения жестокого обращения с животными предусмотреть в рабочих учебных планах средних общеобразовательных учреждений специальную учебную дисциплину, предназначенную для повышения уровня нравственного развития учащихся, сориентировать работу правоохранительных органов по предупреждению жестокого обращения с животными на выявление причинного комплекса этих преступлений.

**Теоретическая значимость** **результатов исследования** заключается в том, что положения, выводы, предложения и рекомендации, сформулированные диссертантом по итогам исследования, дополняют и развивают знания в области уголовного права и криминологии, т.к. содержат комплексный и последовательный подход к разрешению проблем, связанных с реализацией норм уголовного закона при квалификации жестокого обращения с животными. Кроме того, проведенное исследование и его основные выводы могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке специалистов в порядке получения высшего и среднего специального образования.

**Практическая значимость** **результатов исследования** заключается в непосредственной прикладной ориентации исследования, обусловившей возможность использования его выводов и положений в законопроектной деятельности в целях развития отечественного уголовного законодательства, а также оптимизации правоприменительной практики.

**Апробация результатов исследования.** Положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина.

Выводы, научные и учебно-методические рекомендации внедрены в практическую деятельность Следственного управления СК РФ по Тамбовской области, комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, учебный процесс Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Владивостокского государственного университета экономики и сервиса.

Основные выводы, положения, предложения и рекомендации отражены в восьми опубликованных автором научных статьях, в том числе шесть – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности, на III Ежегодной Международной научной конференции «Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики» (Тамбов, 13-15 октября 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 11-12 апреля 2012 г.), II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 09-10 апреля 2013 г.); X Международной научно-практической (заочной) конференции «Современные вопросы государства, права, юридического образования» (Тамбов, 22 декабря 2013 г.); Общероссийской научно-практической заочной конференции «Несовершеннолетний как потерпевший и субъект преступных посягательств: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные аспекты» (Тамбов, 15 января 2014 г.).

Материалы диссертационного исследования и его основные выводы также используются в образовательной деятельности при преподавании учебных дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Уголовное право зарубежных стран», «Актуальные проблемы уголовного права» в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина и Владивостокском государственном университете экономики и сервиса. Отдельные положения работы используются в практической деятельности Следственного управления СК РФ по Тамбовской области, Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Структура диссертации** определена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих десять параграфов, заключения и списка литературы.