

На правах рукописи

Дубровская Светлана Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУРАХ
ЗАПАДА, ВОСТОКА, РОССИИ
(ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД)**

Специальность 23.00.01- теория политики, история и методология
политической науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов – 2005

Работа выполнена в Саратовском государственном университете
им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор
Дорофеев Валерий Иванович

Официальные оппоненты – доктор социологических наук, профессор
Аникин Леонид Сергеевич
– кандидат политических наук
Кравец Антон Анатольевич

Ведущая организация – **Саратовский государственный
технический университет**

Защита состоится 30 июня 2005 г. В «10.00» часов на заседании
диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в
Саратовском Государственном Университете им. Н.Г.Чернышевского по
адресу:
410012 г. Саратов, ул.Астраханская, 83, IX корпус, 404 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной
библиотеки Саратовского государственного университета им.
Н.Г.Чернышевского.

Автореферат разослан 27 мая 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Т.Н. Митрохина

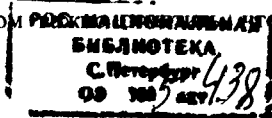
Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

С формированием нового политического курса страны после распада СССР, Российская Федерация с ее незавершенным государственным строительством и «размытой» политической культурой оказалась перед нелегким выбором – либо идти по «западной» модели развития, либо по- «восточной», или выработать свою, присущую только России. В данной связи, на наш взгляд, наиболее актуальны являются рассуждения российского мыслителя и публициста И.Л.Солоневича, который отмечал, что каждый народ мира, в особенности каждый великий народ, имеет свои, неповторимые в истории мира пути. Не существует никаких исторических законов развития считал он, которые были бы обязательны для всех народов. Русская государственность, русская национальность и русская культура идут своим собственным путем, впитывая в себя ряд чужеродных влияний, но, не повторяя путей никакой иной государственности, нации и культуры истории и современности.

Ныне же политическая реальность нашей страны состоит в том, что Запад настойчиво тиражирует и распространяет свою, якобы уникальную, модель политического развития, нередко пренебрегает и игнорирует национальные традиции, общественный уклад, моральные и духовные ценности, сложившиеся в сознании народа на протяжении тысячелетней истории Российского государства. Общество пытаются убедить, что западный образ мышления и агрессивный прагматизм в жизни наиболее продуктивны и в большей степени подходят для современной России. Сторонники этого подхода заявляют о нежизнеспособности политической власти основанной на традиционной политической культуре, которая придает уникальность и неповторимость России. Наряду с Россией, Запад стремится подвергнуть «вестернизации» политическую действительность и стран Востока, которые в свою очередь через сопротивление ей, пытаются сохранить свою самобытность как в плане организации и развития национальной государственности, так и формирования общей и политической культуры общества.

Сегодня мы не можем с уверенностью утверждать, что российское общество, политическая власть так или иначе трансформируются и модернизируются по западному или восточному лекалу, но то, что этот процесс набирает силу, мы отрицать не можем. В процесс реформирования страны вовлечены различные политические институты: политические партии, государство, общественные организации и просто граждане России и это расширяет пространство демократических преобразований, что, в той или иной мере, способствует рождению новых ценностей и традиций, которые в равной степени ложатся как на давно устоявшиеся и укоренившиеся, так и на вновь формируемые стереотипы. Именно это во многом определяет отличие политической власти России от других стран Запада и Востока. При этом



власть России с момента зарождения и до настоящего времени никогда не была копией или повторением ни Запада, ни Востока, она всегда была неповторимой и национальной, как и сама российская цивилизация.

Политическая власть в государстве и обществе – всегда есть и остается предметом соперничества различных субъектов политики, включая индивидов и целые социальные общности. Исследование политической власти дает возможность понять ее природу и выявить наиболее важные направления государственной политики, как в настоящем, так и будущем. И это придает особую актуальность данному исследованию.

Бесспорным является тот факт, что в современной политической науке прочно утвердилось понимание – власть и политическая культура постоянно взаимодействуя между собой, оказывают непосредственное влияние на процессы социального развития общества.

Степень научной разработанности

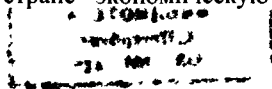
Выявление специфики власти на Западе, Востоке и в России не мыслимо без углубленного изучения политической культуры, которая всегда лежит в основании процесса выработки государственного курса, социальных, экономических и иных реформ, а также для принятия управленческих решений. Особенно наглядно это прослеживается в обществах с хорошо развитой политической системой. Это объясняется тем, что от уровня политической культуры в значительной мере зависит политическая активность граждан и действенность государственного руководства, а последнее самым благоприятным образом воздействует на общественное развитие.

Анализ литературы по исследуемой проблеме показывает, что по проблемам политической власти и политической культуры современного общества сегодня написаны сотни научных и публицистических работ, которые можно подразделить на несколько теоретико-концептуальных направлений.

1. Линейно-стадиальный подход. Представители этого направления Ш.Монтескье, И.Г.Гердер, И.Кант, А.Токвиль, Г.Алмонд, С.Верба, занимаясь вопросами политической культуры и политического развития, прежде всего, исследовали принципы угасания и старения общественной системы. В этой связи приверженцы этой концепции обращали внимание на политическую культуру и строение, функционирование политической власти в различных обществах. Анализу подвергались политические системы и динамика развития стран Запада, Востока и России.

Первым кто смог проникнуть в русскую сущность был европейский ученый И.Г.Гердер. Говоря о культурной усталости Европы, делая акцент на культурном истощении и упадке европейской цивилизации, он возлагал большие надежды на Россию, связав это с нерастраченностью ее сил и неповторимостью ее души.

И.Кант был первым исследователем в Германии, который сделал первые систематические обоснования либерализма, являющиеся, по его мнению, идейной платформой буржуазии, осознавшей свое место в обществе и стремившейся утвердить в стране экономическую и политическую свободу. Вслед за



Ш.Монтесье И.Кант отстаивал позиции договорной теории возникновения государства. Не отвергал он и гражданские права индивида в обществе. По мнению немецкого философа, вся история мировых государств развивалась поступательно и по одной схеме, которая в конечном итоге должна привести к образованию космополитического союза.

Несомненную ценность, по нашему убеждению, представляют взгляды А.Токвиля на факторы, оказывающие влияние на формирование и утверждение демократических принципов организации власти в европейских обществах. На примере Англии и Америки автор показывает как влияют основные характерные черты англо-американского пласта культуры на политическую власть.

В 60-70гг. XX века Г.Алмонд и С.Верба путем эмпирического исследования политических культур ряда стран, пришли к интересным выводам. В работе «Гражданская культура», они на основе изучения пяти демократических обществ (Англия, Италия, ФРГ, США, Мексика) сделали вывод, что институты и типы государственных власти в каждой отдельной политической системе должны соответствовать политической культуре нации. При этом исследователи выделили такие типы политических культур, такие как патриархальная, подданническая, активистская и дали детальную характеристику каждой из них. Однако реалии сегодняшнего дня позволяют утверждать, что в чистом виде названные разновидности политических культур не встречаются, а преобладает смешанный тип, который называется «культурой гражданственности».

2. Теологическо-формационный подход. К сторонникам данной концепции относятся Г.Гегель, А.Шопенгауэр, К.Маркс, Ф.Энгельс. В частности выдающийся философ Г.Гегель считал, что изучение Востока и Запада возможно лишь в рамках анализа всемирной истории, которая виделась ему цельным организмом. Через всю работу проходит идея «духа» народа и его свободы. Народ является, по убеждению мыслителя, создателем и движущей силой государства.

Родоначальником скептической критики культуры и, в частности ее политической составляющей, был А.Шопенгауэр. Он обратил внимание на ее особенности в странах Востока. Главным объектом его внимания стала Индия, так как именно с Востока, по его мнению, начиналась история мировой цивилизации. Именно здесь «хранятся дополнительные» ценности, которых нет на западном пространстве.

Классики научного социализма К.Маркс, Ф.Энгельс свой интерес проявляли к классовой природе государства и права. Анализируя государство, находящееся в той и иной стадии развития (формация), они рассматривали его с позиции конкретно-исторической специфики. Среди таких свойств они выделяли, прежде всего, взаимоотношения законодательной, исполнительной, судебной властей, принципы построения, комплектования и функционирования аппарата государства, порядок нормотворчества, средства обеспечения, соблюдения официальных предписаний.

3. Циклическая модель развития. Приверженцами этого направления развития политической системы по праву считаются О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский,

А.Тойнби, А.Тоффлер, С.Хантингтон, А.С.Ахиезер, А.И. Фурсов, Ю.С. Пивоваров.

Видный британский историк А.Тойнби пытался выявить константы истории, тем самым, отстаивая ее единство и глобальность. Локальные цивилизации, по его мнению – это исторические модели, которые самими ритмами своего существования призваны подтверждать общий ритм хода истории, ее универсализм. Локализация выступает здесь не отрицанием, а естественной составной частью универсализма. Главный разлом в будущем А.Тойнби видит между Западным и Исламским миром. Рассматривая убежденность Запада в непогрешимости и совершенстве ученый приходит к выводу, что это может послужить главной причиной разрушения западной цивилизации.

Исследование проблем цивилизаций продолжает выдающийся западный политолог С.Хантингтон. На примере некоторых цивилизаций он разработал идеи цикличности «цивилизаций» и «культур», вычленив их культурно-историческую основу, делая акцент на ее качественных показателях. Автор концепции столкновения цивилизаций склонен определять их как «религиозные общности». Он анализирует характерные особенности западной цивилизации и критически подходит к преемственности ее другими культурами. Работы С.Хантингтона дали новые пути осмысления культуры Европы, ее прошлого, настоящего и будущего.

Современный российский исследователь Ю.С.Пивоваров, занимаясь вопросами политической культуры, рассматривал ее не только в традиционном, но и в идеологическом ключе. Он отмечает особенности формирования политической власти в России. Так, анализу подверглись некоторые структурные элементы самодержавной власти, как препятствие формированию гражданского общества, капитализма. Оценивая новый русский мир, автор концепции «русская система» заявляет о его властечетричности. Власть, по его мнению, стала условием существования всего и всех. При этом Ю.С.Пивоваров отвечая на классический русский вопрос – кто мы – отсталый Запад, своеобразный Восток, самобытная цивилизация? – говорит, что русская система значительно больше похожа на Запад и особенно на капиталистическую систему, а не на великие цивилизации Азии. Нам же представляется, что ответ на этот извечный вопрос не так прост и может зависеть от множества сравнительных характеристик, по которым оцениваются и Запад, и Восток и Россия.

Особый интерес для нас представляют труды отечественных ученых, которых мы не можем конкретно отнести к тому или иному концептуальному подходу. В работах Н.М.Карамзина, П.Я.Чаадаева, С.М.Соловьева, Н.А.Бердяева, И.А.Ильина, анализируются и раскрываются предпосылки русского пути развития. С позиций исторического опыта оценивается роль верховной власти и народа в выборе внешней и внутренней политики страны. В своих сочинениях авторы указывают не только на историческую, но и на психологическую основу выбора России. Это позволяет лучше понять специфику политического сознания общества и точно проследить пути его культурного развития, а также выявить факторы, показывающие принадлежность России, как к Западу, так и к Востоку. Тем не менее, они не дают полной картины, ко-

торая позволяла бы выделить российскую цивилизацию как особую и неповторимую часть мирового сообщества или поставить ее в один ряд с цивилизациями Востока и Запада. Об этом глубоко и проникновенно в свое время писал известный российский религиозный философ Г.П. Федотов, который указывал, что политическая культура России как часть общей культуры нации базируется на восточно-христианской основе, которая выводя ее за рамки западно-христианской и восточной цивилизаций и обеспечивает исключительность и неповторимость страны.

Известный историк В.О.Ключевский важное место уделяет пространственному расположению российской цивилизации. Учет географического положения и природных условий, по его убеждению, наложили отпечаток на политику России, на ее пути общественного развития.

С точки зрения исследуемой нами темы большой интерес представляют работы С.М.Соловьева, В.С.Соловьева и Н.А.Бердяева, в которых рассматриваются проблемы религиозной совместимости западноевропейской, восточно-азиатской и отечественной цивилизаций. Одновременно ими поднимаются вопросы русского народного духа и его соответствие с западной или восточной религией, что дает отечественным мыслителям основание оценивать Россию как срединную цивилизацию, принадлежащую и Востоку и Западу.

Не менее известный историк-профессионал С.М.Соловьев важное место отводит философско-исторической антитезе «Восток-Запад». И совсем особое и ни с чем несопоставимое значение имеют у него трактовка русской истории, взятой во всемирно-историческом контексте. Новизна соловьевского вклада - в использовании концепции «двух возрастов» народной жизни и включение российской истории во всемирный контекст. Россия у С.М.Соловьева поставлена в центр мирового развития в качестве европейской страны, представляющей «образец христианского государства».

Другой отечественный историк и философ В.С. Соловьев в своих работах отталкивается от идеи развития и необходимости тройственного расчленения (Запад-Восток-Россия). Он выделяет три ступени всемирно-исторического развития. Две из них, как полагает мыслитель, уже пройдены. Между ними - христианский рубеж. До этого рубежа человечество представляет, прежде всего, Восток. После христианского рубежа на исторической сцене появляется Запад. На сегодняшнем историческом отрезке главная роль исследователи отводят ни Востоку, ни Западу, а России. Н.А.Бердяев не просто причисляет Россию к особой, неповторимой стране, но и наделяет ее мессианской ролью, которая предполагает «спасение всего человечества».

В работах современных исследователей отражаются некоторые аспекты сравнительного анализа политических культур: Запад-Восток-Россия. Здесь подвергаются анализу отдельные проблемы становления, формирования, развития политических культур стран Запада, Востока и России. Представителями этого направления являются, прежде всего, современные отечественные общественеды: К.С.Гаджиев, Д.В.Гудименко, Г.В.Коменская, П.В.Панов, Л.М.Семеренко, С.М.Чаморро, И.В.Мирошниченко, М.Л.Лебедева, А.С.Панарин, Ю.И.Игрицкий. Так, известный российский политолог

К.С.Гаджиев исследует политическую культуру большинства крупных стран мира через призму национальных особенностей и традиций, которые накладывают свой отпечаток на политическую культуру народа, а, следовательно, и страны в целом. В рамках своих публикаций автор рассматривает, прежде всего, политическую культуру постсоветского периода, делая акцент на политико-культурном генотипе, передающемся из поколения в поколение. Пристальному вниманию автора подвергаются национальные, этнические, культурные, духовные особенности обществ, а не уникальность политической власти.

Современный же ученый Ю.И.Игрицкий, например, подходит к проблеме Россия и Запад с политико-философских позиций, разводя понятия Запад и Европа, очерчивая тем самым круг параметров определяющих принадлежность России к тому или другому региону. Автор анализирует политическое противостояние Запада и России путем изучения формирования государственности и политического режима, а также влияния менталитета власти складывающегося веками на политические реалии настоящего. При этом, непосредственно сама политическая культура выступает неким фоном для оценки существующей политической действительности, где политическая власть выступает своего рода результатом политической реалии.

Среди работ посвященных указанной теме, заметно выделяется монография А.С.Панарина, где центральное место уделено уникальности феномена Запада, его историческому самосознанию. Он рассматривает полюса географии и циклы истории применительно к социокультурной системе, разделенной на Восток и Запад. В работе дается критика западной политической системы и всего западного образа жизни, опирающаяся на исторический опыт. Акцент делается на цикличности всей мировой цивилизации, в которой попеременно доминирует тот или иной регион в зависимости от уровня политического, экономического, социально-культурного развития. По мнению автора, кризис государственности, который сегодня испытывает Россия, должен разрешиться только при грамотном выборе пути развития. Большую часть исследования А.С.Панирин посвящает обоснованию необходимости выработать единую, эффективную религиозную, политическую, культурную модель присущую всему мировому сообществу.

К восточному типу политической культуры проявляют свой интерес российские ученые - В.И.Дорофеев, С.В.Чугров, К.А.Кокарев, А.В.Говоров, Н.А.Абрамова и др. В их работах делаются попытки выявить некоторые характерные черты политических систем стран Востока, проанализировать влияние социо-культурного комплекса на формирование государства и других политических институтов. Важная роль, при этом, отводится выяснению роли государства, как главного движущего фактора всей политической жизни страны.

С.В.Чугров особое место уделяет проблеме синтеза восточного традиционализма и западного демократизма. С точки зрения особенностей политической культуры стран Востока и России он показывает некоторые схожие черты и особенности формирования политических институтов в данных цивилизациях. Российский ученый прослеживает корреляцию между коллективизмом и патриархальным укладом жизни в Японии и России, проводит параллель между

климатическо-географическими аспектами формирования политической государственности в странах Востока и России.

Н.А.Абрамова же пристальное внимание уделяет политической культуре Китая. Последняя рассматривается ею с точки зрения доминирования традиционализма в данном регионе и необходимостью модернизации некоторых традиционных, общественных, политических стереотипов. Она анализирует национальный аспект политической культуры Китая, ее роль, проявляющиеся во властных отношениях. Политическая власть рассматривается с точки зрения антропологического, социологического подходов к политической культуре. Огромная часть научной работы Н.А.Абрамовой посвящена роли и месту личности в рамках традиционных ценностей доминирующих в обществе.

Профессор В.И.Дорофеев в своей статье «Сравнительный анализ политических культур: Запад-Восток-Россия» и в ряде других публикаций выводит свое понятие политической культуры. Он пытается выявить точки соприкосновения рассматриваемых культур, и показать их принципиальные различия, указывает на несостоятельность имеющих место сегодня утверждений о вечной отсталости стран Востока, России от стран Запада. В статье обозначена научная несостоятельность точек зрения тех, кто считает американскую политическую культуру неким идеалом, образцом для подражания. Тем не менее, исследователь анализируя политическую культуру Востока, Запада и России, через историческую канву прошлого, показывает проследить преемственность той или иной культурной традиции. Вопрос о принадлежности России к Западу или Востоку автор оставляет открытым.

В целом анализ состояния научной разработанности темы в диссертационном исследовании позволяет говорить о том, что проблема власти в рамках политической культуры в странах Запада, Востока, России исследована явно не достаточно. Раскрыты лишь отдельные аспекты проблемы: особенности политической культуры отдельных стран Запада, Востока, России; политическая власть рассматривается ими поверхностно и лишь как инструмент управления теми или иными сторонами жизни общества; основные характерные особенности формирования политической власти в рассматриваемых странах представлены схематично.

Объектом данного исследования выступает феномен политической власти в политических культурах Запада, Востока и России.

Предметом исследования является процесс взаимовлияния политической власти и политической культуры на общественное развитие в анализируемых цивилизациях

Актуальность рассматриваемой проблемы, состояние ее научной разработанности предопределили постановку **цели диссертации**. Суть ее заключается в теоретическом осмыслении особенностей политической власти в странах Запада, Востока и России, рассматриваемых ее через призму многообразия политических культур.

Для решения поставленной цели выдвигаются следующие **задачи**:

- показать степень теоретической разработанности феномена поли-

тической власти в политических культурах названных регионов;

- проанализировать особенности либерально-демократической модели власти на Западе;
- выявить отличительные черты традиционной политической власти на Востоке;
- исследовать политическую власть России в рамках специфики политической культуры.

Методология исследования политической сферы тесным образом связана с философскими, социологическими, иными подходами. Многогранность и сложность феномена власти во взаимодействии с политической культурой в различных странах делает невозможным использование лишь одного концептуального подхода или метода. Поэтому теоретико-методологическую основу диссертации составили принципы комплексного сравнительного анализа, а также нормативный, социологический и культурологический, исторический методы.

Одним из центральных методов исследования является сравнительно-сопоставимый подход. Основная цель сравнительного исследования – обоснование схожих и различных отличительных свойств политической власти в рамках политической культуры анализируемых стран. Он позволил нам выявить общее и особенное в политических явлениях, раскрыть интересные и свойственные политической культуре ценности, традиции и стереотипы. А они в свою очередь позволили выявить структурные элементы политической власти исследуемых нами стран.

При написании работы применялся и эмпирико-социологический метод. С его помощью был проанализирован собранный фактический материал, что позволило лучше понять и изучить сложные политические процессы, а также проследить тенденции и корреляции политического развития обществ. Кроме вышеупомянутых, нами применялся исторический метод, который давал возможность проследить эволюцию политической культуры во временном пространстве и в итоге выявить характерные особенности политической власти в странах Запада, Востока и России.

Структурно-функциональный подход дал возможность представить политическую культуру как систему, под влиянием которой формируется политическая власть, которая несет в себе отпечаток политической культуры. Структурный подход позволил подразделить понятие политической власти на отдельные элементы: государство, лидеров политической реальности, личность в политике.

Указанные методологические подходы помогли в рамках исследуемой темы показать место политической власти в политической культуре, определить ее функции и раскрыть ее специфические особенности.

Решение поставленных задач и методология исследования потребовали привлечения наряду с названной выше литературой и определенного круга источников.

Важным источником данной работы явились правовые документы, и,

прежде всего, Конституции России, США, Германии, Франции, Китая, Японии, Индии. Эти нормативные документы позволили получить представления и проанализировать современную политическую систему рассматриваемых в диссертации государств.

Первую группу источников составляют труды теоретиков демократии, конституционализма и либерализма, в которых выдвигались и обосновывались как идеи политического устройства и развития общества, так и теории и концепции власти в отдельных обществах. Первостепенное внимание уделено работам Конфуция, Платона, Аристотеля, Т.Гоббса, Ж.Руссо, Дж.Локка, М.Вебера, К.Маркса, В.Ленина, А.Токвиля, С.Хантингтона, в которых разработаны идеи народного представительства, разделения властей, выборности как принципа формирования политической власти.

Вторую группу составляют научные работы российских мыслителей и политологов XIX – XX веков. Среди авторов Н.М.Карамзин, П.Я.Чаадаев, И.А.Ильин, С.М. Соловьев, Н.А.Бердяев, К.Н. Леонтьев, Н.Я.Данилевский, К.С.Гаджиев, Д.В.Гудименко, Ю.С.Пивоваров, А.И.Фурсов, А.С.Панарин. В их трудах излагаются разнообразные идейно-политические теоретико-концептуальные позиции по поводу формирования, развития и трансформации как политической культуры, так и политической власти различных государств и обществ.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит, во-первых, в обобщении и систематизации имеющихся знаний по политической культуре стран Запада, Востока, России, в дальнейшей разработке, анализа специфики политической власти в рассматриваемых регионах; во-вторых, достигнутые результаты являются определенным теоретическим знанием, которые могут быть использованы в учебном процессе и при дальнейшей научной разработке данной проблемы. Кроме того, отдельные выводы исследования могут стать основой для дальнейшего изучения феномена политической культуры и политической власти в отдельных странах.

Научная новизна работы определяется характером и спецификой объекта и предмета исследования, его целями и задачами. Она заключается в том, что:

- проанализированы основные теоретические концепции и подходы к пониманию политической власти в контексте различных политических культур;
- на основе комплексного подхода выявлены сформировавшиеся модели власти на базе таких ценностей политической культуры, как либерализм на Западе и традиционализм на Востоке и в России;
- раскрыты эволюционные процессы в формировании власти посредствам влияния на нее специфических ценностей и традиций политических культур в исследуемых регионах;
- выявлена природа возникновения и развития политической власти России, показана преемственность ее традиций и ценностей в фор-

мировании современной государственности;

- показано влияние либеральных и традиционалистских ценностей Запада, Востока и России на процесс современной модернизации государства, включая социальную, духовную и культурную жизнь общества.

Положения выносимые на защиту:

1. В современной политической науке утвердилось положение о том, что политическая власть и политическая культура постоянно взаимодействуют и взаимовлияют не только друг на друга, но и на процессы, происходящие в обществе. Наличие такого симбиоза присутствует практически во всех концептуальных подходах по проблемам власти и политической культуры анализируемых обществ. Несмотря на множество подходов, концепций к понятию власти и политической культуры, мнение их создателей фокусируется на том, что общество выстраивает эти элементы политической системы в зависимости от политических, религиозных, социальных, культурных, экономических и иных условий, складывающихся в течение длительного периода в различных цивилизациях.
2. Восприятие власти в странах Запада напрямую связано с либерально-демократическим пониманием ее сущности. Это проявляется, в отношениях личности к коллективу, к государству, которые строятся на принципах гражданского общества, индивидуализма, плюрализма, и демократии. Эти и другие принципы построения и восприятия власти лежат в основании большинства современных теоретико - концептуальных подходов, сформулированных западными исследователями по данной проблеме.
3. Современная политическая власть стран Востока является, по сути, укоренившимися в сознании населения традициями и ценностями, определяющими не только отношения индивидов друг к другу, обществу, но и к государству, его институтам, политическим лидерам. Доминирование традиционалистского подхода к власти здесь продиктовано сложившимися религиозными нормами поведения, патриотизмом, патриархальным восприятием государства, коллективизмом, самобытным национальным самосознанием. При всем этом, традиционализм в форме политической культуры присутствует в обществе наряду с современными либерально - демократическими, правовыми основами, закрепленными в Конституциях и других современных нормативных актах.
4. Российская политическая власть может быть охарактеризована с позиции сложносоставной политической культуры. Она, во-первых, не отошла от традиционного понимания своей сущности в форме «державности», «соборности», патриотизма, обостренного чувства социальной справедливости, от кланового принципа ротации элит и традиционного восприятия национального лидера, олицетворяющего непрерывность и ав-

торитет власти. Во-вторых, современная власть в России через плюрализм политических взглядов, элементы либерально-демократических, национально-политических ориентаций и ценностей, тяготение к активным действиям, как личности, так и социальных групп в политике, постепенно приближается к западной модели организации политической власти, но на этом пути, как отмечают зарубежные и отечественные ученые, ее ожидают значительные сложности и трудности окончательного утверждения в российской политической культуре и массовом сознании новых, общественно-значимых идеалов.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект, предмет анализа. Раскрывается научная и практическая значимость, новизна работы. Дается обзор состояния разработанности проблемы и характеристика использованных источников, а также обозначаются методологические основы анализа.

В первом разделе «Политическая власть в политической культуре: теоретический аспект» рассматриваются основные современные концепции политической культуры и политической власти как западных, так и отечественных исследователей. Проанализированы ведущие подходы к изучению политико-культурных явлений. Такие как: по роли и месту политической культуры в обществе в связи с характером власти, властных отношений и политической системы (авторитарная, тоталитарная, демократическая); по характеру и степени участия людей в политике; по особым признакам политической культуры в связи с цивилизационными основами ее формирования, доминантами развития и функционирования: «западная», «восточная», «российская». Политическая культура рассматривается автором, прежде всего, как нравы и обычаи, традиции, жизненный опыт которыми люди обмениваются и передают следующим поколениям. Политическая культура это и некая реальность – подлинные мысли, чувства и оценки людей, относящихся к политике. Именно она характеризует политическую жизнь как общества в целом, так и отдельной личности, в частности.

В данном разделе показана неразрывная связь между политической властью и политической культурой. Власть пронизывает все сферы общественной и государственной жизни. Она присутствует во всех взаимоотношениях между людьми, от семейно-родственных до государственных. В разделе рассматриваются и анализируются узловые подходы к пониманию власти освященные видными мыслителями Конфуцием, Платоном, Аристотелем, Т.Гоббсом, Ж.Ж.Руссо, Дж.Локком, К. Марксом, В.Лениным. Последние представляли власть как своего рода стержень, который скрепляет в одно целое все элементы общества, придавая ему устойчивость и стабильность. Анализ имеющих место на сегодняшний день множество трактовок власти подразделяется на несколько видов, где доминирует тот или иной аспект: социальный (М.Вебер, В.В.Ильин, Р.Т.Мухаев), психологический (Ч.Мерриам, Г.Лассуэл, З.Фрейд, Э.Фромм), атрибутивно-реляционистский (А.И.Ким, А.Г.Аникевич, Б.И.Краснов,

Э.П.Халипов), системный (М.Фуко, А.Бурдьё, А.Г.Здравомыслов, А.Зубов, А.Филиппов). При этом в данном разделе подчеркивается, что все указанные концепции имеют право на существование в реальности, но все же в чистом виде в жизни они не находят применения.

Сегодня тема политической власти обрела особую значимость. На наш взгляд, наибольший интерес представляют те отличительные черты политической власти содержащиеся в рамках политических культур Запада, Востока, России. Нами выявлены сравнительные критерии, по которым изучается политическая власть в политической культуре. Это – тип политической культуры; представления о государстве, его места и роли в политической жизни страны, понимание власти членами общества, форма власти, характер участия/неучастия граждан в политической жизни, роль религии в формировании восприятия и реализации властных полномочий. Данные критерии сравнения позволили нам выявить и обозначить главные отличительные характеристики политической власти в странах Запада, Востока, России.

Во втором разделе «Либерально-демократическая модель власти на Западе: сущность и проблемы» анализируется теория либерально-демократической модели власти. Эта модель нашла наибольшее воплощение в политической власти на Западе. Здесь она базируется на ценностях свободы, равенства, индивидуализма, плюрализма сформировавшихся в странах данного региона в период зарождения буржуазии и складывания капиталистических отношений. При этом важно отметить, что либерально-демократическая модель власти тесно связана с либеральным течением общественно-политической мысли Запада. Сформировавшись и утвердившись первоначально в умах интеллектуальной элиты, она постепенно в более упрощенной, популяризированной форме становилась частью жизненного кредо, компонентами обыденного и массового сознания, которые зачастую как бы подспудно, неосознанно регулировали поведение людей в различных сферах жизни.

Политическая власть в анализируемых странах (США, Англия, Франция, Германия) складывалась под влиянием многих факторов. Одним из важнейших стал религиозный фактор. Западное христианство сначала в форме католицизма, а затем и протестантизма явились важной исторической канвой западной цивилизации. Протестантизм выступил в роли катализатора в формировании индивидуального сознания. Именно он наряду с развитием гражданского общества стал предпосылкой возникновения соответствующего сословно-корпоративного и политического государства. Либерально-протестантская традиция рассматривает государство как институт, создаваемый для обслуживания общества. В странах Запада средний гражданин в повседневной жизни при нормальных условиях лишь эпизодически соприкасается с государством, зачастую имея лишь смутное представление о политических событиях за пределами места своего пребывания.

Необходимо обратить внимание и на то, что, на Западе с течением времени и благодаря различным факторам сформировалась внутренняя психологическая установка на рационализм и индивидуализм. Индивидуалистическое видение человека и социальной жизни – продукт конкретно-исторических обстоя-

тельств. Сегодня индивидуализм и плюрализм для европейцев – это две части одного целого. Запад отличает от других цивилизаций сохранение автономных групп, не основанных на родственных или семейных узах. Особенно заметно плюрализм проявился в Северной Америке с момента создания там государства. И по сегодняшний день он остается характерной чертой политической жизни страны. Итак, плюрализм и индивидуализм выступает на Западе не только как одна из характеристик демократии, но и психологической установкой в сознании граждан западного полушария на неприемлемость ничего иного.

Верховный правитель в странах западной цивилизации сегодня воспринимается не иначе как элемент политической системы, выполняющий свою функцию, в качестве высшего должностного лица, избираемого обществом для выполнения властных полномочий, делегируемых Конституцией. Несмотря на то, что в большинстве анализируемых нами стран первостепенную роль и занимают монарх, президент, премьер-министр, общество рассматривает эти ключевые фигуры политической жизни как необходимость. Народ расценивает их как инструмент политической системы, без которого невозможно существование всего государства.

В третьем разделе «Традиционная политическая власть Востока: общее и особенное», исследуются особенности политических систем стран Востока, которые во многом обусловлены многовековой спецификой их хозяйственных, социальных, духовных традиций конфуцианской и индо-буддистских культур. Базовые ориентации людей из этой части мира формировались под влиянием господства над обществом властвующих групп, главенства коллективистских форм организации частной жизни, а также при подавлении централизованными структурами проявлений индивидуалистских начал предпринимательской деятельности, т.е. для развития частной собственности. Безраздельное верховенство религиозных доктрин, воплощавшихся не только в сакральные идеи, но и предписывавших принципы морали, права, социальных и политических концепций, привело к тому, что в восточных странах вероучения фактически поглотили критицизм светской философской науки. Так, во многих восточных обществах имеются институты представительной демократии-парламенты, проводятся всеобщие выборы, функционируют многопартийные системы, - но питающая их историко-культурная традиция делает внешне подобные формы внутренне различными.

Формированию специфической политической культуры и власти стран Востока (Япония, Китай, Индия) способствовал ряд факторов: географическая и социально-культурная закрытость, естественная и искусственная изоляция. И все же при проникновении извне, некоторые западные ценности и традиции прочно закрепились в странах Востока. Так, парламентаризм и система законодательной власти утвердилась в Японии в конце XIX века. Она возникла, не исходя из потребностей государственного управления, а во многом в русле общей логики «вестернизационного» процесса, распространяемого Западом в этой стране. Как и в других автократических режимах, центральное правительство традиционно обслуживало монарха, а власть формировалась согласно его воле и под его началом. При этом ходе традиционализм не потерял своих позиций в

течение политических преобразований в стране.

Своеобразное представление на Востоке сложилось о государстве. Оно воспринимается как носитель всего высшего и сакрального. Такой характер государства подтверждается и тем, что восточный человек во многом уповает на сильную государственную власть, воспринимая ее как отеческую заботу. Этому способствует и коллективизм, который наряду с распространением индивидуализма, все же в значительной мере доминирует в восточных обществах. Каждый человек постоянно чувствует себя частью, какой-то группы – то ли семьи, то ли общины, то ли фирмы, то ли государства.

В условиях традиционалистской политической культуры на Востоке существовало три возможности самореализации личности. Первая – человек полностью структурировался в наличную социальную систему, ориентируясь всецело на внешние, мотивированные стремления к мирским ценностям формы деятельности. Вторая – индивид раздваивался в своей жизненной ориентации: с одной стороны, вписывался в систему общественных отношений, а с другой – тяготился самоограничениями, предполагаемые его социальной ролью. Третья – личность отказывалась от социально регламентированных, отчужденных форм деятельности и всецело погружалась в свой внутренний мир.

Этому в определенном смысле способствовала религия, которая на Востоке не столько система взглядов и идей, сколько форма духовного существования человека в социуме. Она нередко и политика и философия, и культура, медицина и образ жизни. Именно религия сформировала большую часть имеющихся представлений человека о, нравственных, духовных культурных, моральных ценностях, которыми он в большинстве случаев руководствуется и в политике.

В четвертом разделе «Политическая власть России в контексте политической культуры» исследуется власть в ее взаимовлиянии и взаимоотношениях с политической культурой.

Власть в России всегда испытывала на себе влияние традиционной политической культуры, ее проявлений в виде «державности», «соборности», «народности» и других ценностей. Это нашло свое выражение в формировании России в результате длительной исторической эволюции народа, внешних воздействий других народов. Причины такого развития кроются в образе жизни, а также в географических, климатических особенностях формирования государства. Трудности государственного строительства позволили выработать России свою неповторимую модель политической власти, которая впитала в себя как элементы восточной культуры – царизм, так и западной политических культур – император, президент.

Огромное влияние на формирование государственности оказала православная церковь, которая привнесла в Россию византийскую модель управления обществом. Суть ее состояла в установлении жесткой вертикали власти подобие религиозной иерархии, которому следует государство в настоящее время. Религия предопределила и сущность понятия политики, государственных учреждений, лидеров страны. Восприятие политического лидера, как «спасителя» России мы наблюдаем во всей тысячелетней истории страны. Отчетливо это

прослеживается и на современном этапе развития страны, когда Россия еще не определилась до конца с дальнейшим путем развития.

Режим личной власти в России подкреплялся и исторически сложившимися в сознании людей принципами коллективизма, повиновения авторитетному лидеру. Они складывались веками на базе общинного землевладения, коллективной ответственности, патерналистской организации общности. Истина такова, что время практически не внесло своих изменений в эти отношения, а распространяемая идеология индивидуализма пока еще уступает коллективистскому сознанию народа. Этому способствует развитие рыночной экономики, дух предпринимательства, формирование частностнобственнических отношений в обществе.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Каждая страна мира обладает своей политической культурой, которой присущ ряд отличительных черт. Так в странах Запада (Франция, Англия, Германия, США) доминирует политическая культура, основанная на либерально-демократических принципах: индивидуализме, политически активной личности, достижениях научно-технического прогресса. Политическая культура стран Востока, в частности, Китая, Индии, Японии базируется на таких ценностях как традиционализм, коллективизм, патернализм и конфессионализм. В России политическая культура в силу исторических внешних и внутренних условий сложилась весьма своеобразной. Здесь смешались сотни национальностей, сформировалась многоконфессиональность во главе с православием, которая породила в обществе синтез традиционно-восточной и либерально-демократической политической культуры и власти.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Дубровская С.В. *Феномен власти в политических культурах Востока, Запада, России* // Современное общество: человек, власть, экономика. Саратов, 2002. С. 43-47.
2. Дубровская С.В. *О некоторых экономических и социокультурных проблемах развития гражданского общества в современной России* // Современное общество: человек, власть, экономика. Саратов, 2003. С.14-19.
3. Дубровская С.В. *Сравнительный анализ политических культур: Запад-Восток-Россия (краткий историографический очерк)* // Проблемы политологии и политической истории. Выпуск 12. Саратов, 2003. С. 65-71.
4. Дубровская С.В. *Образ власти в политической культуре России* // Мифология политической власти. Саратов, 2003. С.80-86.
5. Дубровская С.В. Особенности восприятия нравственно-психологических ценностей в России и на Западе // Психология политической власти. Саратов, 2003. С.90-95.
6. Дубровская С.В. *Некоторые отличительные черты политической культуры стран Востока* // Проблемы политологии и политической истории. Выпуск 13. Саратов, 2004. С. 132 -137.

Дубровская Светлана Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУРАХ
ЗАПАДА, ВОСТОКА, РОССИИ
(ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД)**

Специальность 23 00 01 - теория политики, история и методология политической науки

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Ответственный за выпуск
доктор политических наук, профессор Н И Шестов**

Объем 1,2 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 26 05 2005

№ 1 0 9 4 2

РНБ Русский фонд

2006-4
5910