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§ 2. Классификация аудио- и видеозаписей в гражданском процессе.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. В настоящее время аудио- и видеозаписи получили широкое распространение. Растет число случаев, когда аудио- или видеозаписи представляются в суд в качестве источника доказательственной информации.

С принятием в 2002 году Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации1 (далее - ГПК РФ) аудио- и видеозаписи появились среди иных средств доказывания, перечисленных в части 1 статьи 55 ГПК РФ. В настоящей работе понятия «аудиозапись», «звукозапись», «фонограмма» понимаются как тождественные.

Включению аудио- и видеозаписей в число средств доказывания не предшествовало обоснование самостоятельности такого судебного доказательства в доктрине гражданского процессуального права. Создание эффективного правового механизма получения, исследования и оценки нового средства доказывания возможно только при осмыслении особенностей информации, фиксируемой с помощью аудио- и видеозаписей.

В доктрине гражданского процессуального права остается предметом дискуссий вопрос о природе таких записей: являются ли они самостоятельными судебными доказательствами или разновидностью письменных либо вещественных доказательств.

До сих пор являются малоисследованными вопросы допустимости аудио- и видеозаписей, в особенности допустимости записей, на которых зафиксированы сведения о частной жизни граждан без их ведома. Закрепленный в статье 185 ГПК РФ процессуальный порядок исследования записей явно не достаточен для того, чтобы гарантировать процессуальныеправа лиц, участвующих в деле, а также достоверность

1 СЗ РФ от 18.11.2002. № 46. Ст. 4532. сведений, зафиксированных рассматриваемым образом. Требуют осмысления правила оценки допустимости и достоверности аудио- и видеозаписей.

Статья 10 ГПК РФ закрепила возможность аудио- или видеозаписи лицами, участвующими в деле, и иными присутствующими в открытом судебном заседании лицами. Статья 230 ГПК РФ допускает ведение аудио-или видеозаписи судом в рамках протоколирования судебного заседания. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 04.08.2006 № 1082-р «О концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы» предусматривается введение У обязательной аудиозаписи судебного заседания " . Вопрос о доказательственном значении аудио- и видеозаписей, сделанных в судебном заседании как самим судом, так и лицами, участвующими в деле, остается нерешенным.

В связи с внедрением процедуры проведения судебного заседания с использованием видеоконференц-связи в уголовном процессе (ч. 6 ст. 35, ч. 3 ст. 376, ч. 2 ст. 407 УПК РФ), а также в арбитражном процессе (ч. 6 ст. 11, ч.2 ст. 64, ч. 1 ст. 136, ст. 153.1, ч. 5 ст.158 АПК РФ) очевидна тенденция совершенствования правил и процедур, обеспечивающих доступ кправосудию с использованием современных технологий.

Проведение судебных заседаний с использованием видеоконференц-связи через некоторое время может найти применение в гражданском процессе. Доказательственное значение видеозаписей, осуществляемых при протоколировании таких заседаний, требует теоретического осмысления.

В работе автором предпринимается попытка выявить особенности аудио- и видеозаписей как судебных доказательств в гражданском процессе и оценить содержание процессуальных правил их получения,

2 СЗ РФ от 14.08.2006. № 33. ст. 3652. исследования и оценки с точки зрения их эффективности как гарантий достоверности получаемых доказательственных сведений, а также гарантий процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Предметом исследования в диссертации является законодательство, регулирующее гражданские процессуальные отношения между судом и лицами, участвующими в деле, возникающие при получении аудио- и видеозаписей, их исследовании и оценке, а также процессуальные отношения, возникающие между судом и лицами, участвующими в деле, при использовании таких средств доказывания в производстве по гражданским делам в судах общей юрисдикции.

Основной целью исследования является выявление правовой природы аудио- и видеозаписей, содержание которых имеет доказательственное значение при разрешении гражданского дела, определение их места и значения в системе средств доказывания в гражданском процессе, изучение процессуальных правил получения, исследования и оценки аудио- и видеозаписей, с одной стороны, как гарантий достоверности получаемых судом сведений, с другой стороны, как гарантий прав лиц, участвующих в деле.

Методы исследования. Исследование осуществлялось с использованием следующих методов: историко-правового, системного и логического анализа, правового моделирования.

Теоретическая основа исследования. Исследование аудио- и видеозаписей как средств доказывания невозможно без использования научных трудов по общим вопросам гражданского процесса, доказывания и доказательств таких процессуалистов, как Т.Е. Абова, А.П. Вершинин, A.A. Власов, М.А. Гурвич, В.М. Жуйков, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, А.Г.Коваленко, C.B. Курылев, И.Н. Лукьянова, В.В. Молчанов, Э.М. Мурадьян, Е.И. Носырева, В.К. Пучинский, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, Е.А. Рязановский, Т.В. Сахнова, А.К. Сергун,

Л.П. Смышляев, M.K. Треушников, Д.Г. Фильченко, М.А. Фокина, М.Х. Хутыз, Д.М. Чечот, H.A. Чечина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, A.B. Юдин, В.В. Ярков и другие.

Различные аспекты использования средств аудио- и видеозаписей исследовались в научных трудах таких ученых, как А.Т. Боннер, Е.А. Виноградова, А.П. Гайдук, Е.И. Галяшина, A.B. Гордейчик, Ю.А. Горинов, E.H. Дмитриев, Ю.С. Жариков, И.А. Зинченко, Е.И. Ищенко, Р.Кадиров, A.A. Леви, A.M. Макаров, И.П. Памлушко, В.И. Романов, H.A. Селиванов, В.А. Семенцов, C.B. Швец, В.И. Шиканов и другие.

При подготовке диссертации автором использовались положения философии, логики, общей теории права, гражданского права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, уголовно-процессуального права, криминалистики, информатики.

Научная новизна. Диссертация представляет собой первое монографическое исследование аудио- и видеозаписей как - средств доказывания в гражданском процессуальном праве. В диссертации выявлены особенности доказательственной информации, содержащейся в аудио- и видеозаписях, позволившие выдвинуть дополнительные аргументы в пользу самостоятельности исследуемых средств доказывания. Действующие процессуальные правила представления, исследования и оценки аудио- и видеозаписей оцениваются с точки зрения их достаточности при получении судом достоверных доказательственных сведений, а также гарантий процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Предлагается порядок исследования аудио- и видеозаписей в специальном помещении вне зала судебного заседания, а также записей, исследуемых судом непосредственно в сети Интернет. В научный оборот вводится понятие «открыто полученных аудио- и видеозаписей», допустимость которых в качестве судебных доказательств связывается с выполнением определенных автором условий.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие новизну данного исследования:

1. В работе особенностью фиксируемой в аудио- и видеозаписях информации признана непрерывность отображения обстоятельств, имевших место в определенный период времени (динамичность звуковой информации в аудиозаписях и (или) наглядно-образной информации - в видеозаписях). Указанная особенность подтверждает их самостоятельность как средств доказывания в гражданском процессуальном праве. Наличие этой особенности обусловливает необходимость установления специальных процессуальных правил, обеспечивающих возможность оценки относимости данных доказательств к рассматриваемому делу при их представлении в суд; ознакомление лиц, участвующих в деле, с содержанием аудио- и видеозаписей до судебного разбирательства; а также специальных процессуальных правил их исследования. В частности, кроме возможности повторного воспроизведения записи полностью или в части для лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса, должны быть определены основания для воспроизведения аудио- и видеозаписей в специальном помещении.

2. Обосновывается необходимость выяснения судом у лица, представляющего аудио- и видеозапись, для подтверждения каких обстоятельств, имеющих значение для дела, она представляется, поскольку, в отсутствие у суда процессуальной возможности ознакомиться с содержанием записи в момент ее представления, оценка ее относимости затруднительна. Сообщение суду указанных сведений при представлении аудио- и видеозаписей позволило бы своевременно решить вопрос о том, имеются ли основания для исследования таких доказательств в закрытом судебном заседании, например, когда в них затрагиваются сведения о частной жизни гражданина.

3. Сделан вывод о том, что суд в соответствии с ч. 2 ст. 185 ГПК РФ может назначить проведение такого отдельного процессуального действия, как воспроизведение аудио- и видеозаписей в специально оборудованном для этой цели помещении вне зала судебного заседания, только в соответствующей процессуальной форме, то есть путем вынесенияопределения о воспроизведении аудио- или видеозаписи в специальном помещении. В таком случае воспроизведение аудио- и видеозаписей, а также совершенных судом и другими участниками судебного разбирательства действий должно получить процессуальное закрепление в протоколе отдельного процессуального действия в порядке, установленном ст. 230 ГПК РФ.

4. Обосновывается допустимость аудио- и видеозаписей, произведенных частным лицом и содержащих сведения о частной жизни другого частного лица, в случаях, отвечающих определенным условиям. Не могут быть отклонены судом как нарушающие право на неприкосновенность частной жизни и потому недопустимые, во-первых, аудио- или видеозаписи, которые осуществлялись без маскировки звуко-или видеозаписывающего устройства и при этом записываемые граждане понимали, что ведется запись, и прямо выразили своё согласие на ее осуществление. Во-вторых, на том же основании не могут быть отклонены судом аудио- или видеозаписи, если они осуществлялись в общественном месте, то есть в месте, открытом для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), при условии, что объектом записи не являлось преимущественно одно и то же лицо, а действия или бездействие последнего не составляют правонарушения. Такие аудио- и видеозаписи предлагается обозначать термином «открыто полученные аудио- и видеозаписи».

5. Исследование в судебном заседании аудио- и видеозаписей, непосредственно в сети Интернет рассматривается как соответствующий гражданскому процессуальному законодательству способ исследования доказательств. В целях сохранения доказательственной информации в материалах дела содержание аудио- или видеозаписи в части, исследованной судом непосредственно в сети Интернет, должно быть зафиксировано на материальный носитель, приобщаемый к материалам дела. Для оказания технической помощи суд может привлекать к участию в таком процессуальном действии специалиста.

6. В целях обеспечения суду и лицам, участвующим в деле, после отложения судебного заседания возможности ознакомления с полученной в предыдущем судебном заседании доказательственной информацией, содержащейся в аудио- или видеозаписи, без ее повторного воспроизведения, отмечается необходимость внесения в протокол судебного заседания, в котором воспроизводились записи, не только сведений об их воспроизведении, но и содержания той части записи, которая имеет значение для установления доказываемого обстоятельства.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные и обоснованные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования гражданского процессуального законодательства и судебной практики, а также при изучении и преподавании дисциплины гражданского процессуального права в высших учебных заведениях.

Апробация результатов. Положения диссертации обсуждались на конференциях «Обязательства в гражданском праве и смежных отраслях» (июнь 2007 г.), «Осуществление гражданских и иных субъективных прав и их защита» (декабрь 2008 г.), проводившихся в Институте государства и права Российской академии наук. Результаты исследования были отражены в ряде опубликованных научных работ.

Материалы диссертационного исследования использованы в учебном процессе при проведении семинарских занятий по гражданскому процессу в Российском государственном университете нефти и газа им. И.М. Губкина.

Структура работы и её объем обусловлены основной целью и логикой исследования.

Выявление особенностей аудио- и видеозаписей как судебных доказательств в гражданском процессе осуществлено путем сопоставления правил их представления и исследования с правилами, установленными для других предметных средств доказывания: письменных и вещественных. Такой подход определил необходимость рассмотрения правил представления и исследования аудио- и видеозаписей в первой главе работы. Новизна и малоизученность рассматриваемого вида доказательств в доктрине российского гражданского процессуального права обусловили значительный круг вопросов, требующих осмысления в связи с оценкой аудио- и видеозаписей, которые наряду с условиями получения аудио- и видеозаписей, влияющими на их оценку, стали предметом исследования во второй главе диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Короткий, Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях защита прав и свобод человека и гражданина представляется немыслимой без использования достижений науки и техники, в том числе и средств аудио- и видеозаписи.

Включение аудио- и видеозаписей в систему средств доказывания в гражданском процессе расширяет как возможности граждан по защите своих нарушенных или оспариваемых прав, так и возможности суда в познании действительных обстоятельств дела и в вынесении законных и обоснованных судебных решений.

Между тем законодательному признанию аудио- и видеозаписей в качестве средств доказывания в гражданском процессе предшествовала длительная научная дискуссия.

Аудио- и видеозаписи как средства доказывания обладают существенными особенностями в содержательном и процессуальном элементах, что отличает их от других предметных доказательств: письменных и вещественных, и позволяет обосновывать их самостоятельную правовую природу как средства доказывания.

В содержательном элементе существенной особенностью аудио- и видеозаписей является то, что их содержание составляет звуковая и динамическая изобразительная (наглядно-образная) информация, позволяющая суду и лицам, участвующим в деле, воспринимать обстоятельства дела в объеме, приближенном к тому, который бы эти лица воспринимали, окажись они непосредственными наблюдателями данных обстоятельств в реальной жизни. Аудио- и видеозаписи обладают большой наглядностью, создают эффект присутствия суда и лиц, участвующих в деле, при тех обстоятельствах, которые зафиксированы с помощью записей, в связи с чем обладают большой степенью воздействия на участников процесса. Ни письменные, ни вещественные доказательства подобным содержанием не обладают.

Однако не следует рассматривать аудио- и видеозаписи в связи с особенностями содержания в качестве неких «лучших доказательств». Наделение аудио- и видеозаписей статусом судебных доказательств не умаляет доказательственное значение иных выдержавших проверку временем доказательств, а лишь создаёт новые возможности для более полного восприятия судом и лицами, участвующими в деле, обстоятельств дела.

В процессуальном элементе аудио- и видеозаписей существенным является такой способ доведения содержания записей до суда и лиц, участвующих в деле, как воспроизведение их содержания с помощью специальной аппаратуры. Процессуальный порядок исследования аудио- и видеозаписей требует от суда принятия ряда подготовительных действий, не характерных для других видов доказательства. Например, связанных с созданием технических условий для воспроизведения записей в судебном заседании, привлечением специалиста.

Особое место в процессуальном порядке исследования аудио- и видеозаписей принадлежит исследованию аудио- и видеозаписей в специально оборудованном для этой цели помещении. Процессуальное законодательство не определяет, какие процессуальные действия должны быть совершены судом и могут быть совершены лицами, участвующими в деле, в случае установления судом необходимости исследования записи в специальном помещении. Предлагается рассматривать исследование аудио- и видеозаписей в специально оборудованном помещении как отдельное процессуальное действие. Его проведение и процессуальное оформление должны осуществляться в порядке, предусмотренном для проведения отдельных процессуальных действий: о его проведении должно выноситься определение суда, а во время его совершения должен вестись протокол.

Выявленные существенные особенности аудио- и видеозаписей позволили автору сформулировать определения аудио- и видеозаписей как доказательств.

Аудиозапись (звукозапись) представляет собой зафиксированную на материально-техническом носителе информацию в виде непрерывного во времени сочетания звуков (динамической звуковой информации), отражающую имеющие значение для дела обстоятельства и полученную в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Под видеозаписью следует понимать зафиксированную на материально-техническом носителе непрерывную во времени наглядно-образную (визуальную) и, как правило, звуковую информацию, отражающую имеющие значение для дела обстоятельства и полученную в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

В гражданском процессе в качестве доказательств могут использоваться аудио- и видеозаписи, обладающие различными особенностями, влекущими дифференциацию подходов к их исследованию и оценке.

Аудио- и видеозаписи могут быть классифицированы по различным основаниям. Классификация аудио- и видеозаписей способствует более глубокому пониманию их сущности как средств доказывания.

Так аудио- и видеозаписи могут быть: скрытыми (тайно полученными) и открыто полученными (явными) - в зависимости от того, извещено ли лицо, чьи действия (бездействие) фиксируются, о ведении аудио- или видеофиксации; опубликованными и неопубликованными — в зависимости от их доступности для публики; судебными и внесудебными — в зависимости от наличия связи между содержанием аудио- и видеозаписей и судебным производством; механическими, аналоговыми, цифровыми и другими — в зависимости от технических средств и носителей информации. Различные виды аудио- и видеозаписей требуют от суда различных подходов к их исследованию и оценке.

Аудио- и видеозаписи могут использоваться не только непосредственно в процессе доказывания, но и при организации правосудия, в частности для осуществления судом аудиозаписи хода судебного заседания.

Вовлечение аудио- и видеозаписей в гражданский процесс может осуществляться различными способами, основным из которых является представление записи в суд непосредственно заинтересованными лицами.

Возложение на лицо, представляющее аудио- или видеозапись, обязанности указать, кем, когда и в каких условиях осуществлялась запись, во всех без исключения случаях является, по мнению автора, избыточной мерой, которая может приводить к нарушению процессуального права на представление доказательства. По мнению автора, эти сведения должны предоставляться суду лишь в случае действительной необходимости их для проверки относимости, допустимости и достоверности этих доказательств, но не должны быть условием допустимости записей. В случаях, когда данные сведения не имеют доказательственного значения, их предоставление суду не должно быть обязанностью, невыполнение которой влечёт недопустимость аудио- и видеозаписей.

С другой стороны, при представлении аудио- и видеозаписей законодательство не требует от лица, их представляющего, указывать обстоятельства, имеющие значение для дела, для подтверждения или опровержения которых представляются записи. Вместе с тем эти сведения в большей степени позволяют суду предварительно оценить относимостьпредставленной аудио- или видеозаписи, нежели сведения о времени осуществления записи. Само по себе установление судом того, когда была, осуществлена аудио- или видеозапись, не всегда позволяет установить относимость представленной записи.

Аудио- и видеозаписи включены в систему средств доказывания, поэтому при их исследовании в качестве доказательств по гражданскому делу они подлежат оценке, наряду с другими доказательствами по делу.

При оценке допустимости аудио- и видеозаписей подлежит проверке соблюдение законодательства на различных этапах получения этих средств доказывания. Получение записей следует рассматривать в широком понимании, включая в него как процессуальную (соблюдение процессуального порядка исследования записей), так и непроцессуальнуюдеятельность различных субъектов (первоначальный процесс фиксирования обстоятельств дела с помощью аудио- и видеозаписей).

Особое внимание при оценке допустимости аудио- и видеозаписей суду следует уделять скрытым записям, затрагивающим конституционное право граждан на неприкосновенность частной жизни.

Представляется, что полученная частным лицом скрытая запись, содержанием которой являются сведения о частной жизни физического лица, не может быть отклонена как недопустимая, если при ее осуществлении выполнялись следующие условия: во-первых, то материальное право, для защиты которого гражданин прибегает к использованию скрытой записи, должно быть сопоставимо с правом на неприкосновенность частной жизни; во-вторых, целью получения скрытой записи является её последующее использование только в качестве доказательства для защиты как своих прав, так и прав других лиц, защита которых возложена на них на основании закона; кроме того, у лица, осуществившего скрытую запись, отсутствовала иная возможность законным способом получить другие доказательства, то есть осуществление скрытой записи представлялось единственным способом получения доказательств об обстоятельствах дела.

Представляется, что установление законодательного запрета на использование в качестве доказательств по гражданским делам скрытых аудио- и видеозаписей, полученных частным лицом, содержанием которых являются сведения о частной жизни физического лица, неоправданно сузило бы возможность использования аудио- и видеозаписей по сравнению с другими доказательствами, например, письменными доказательствами - телеграфными сообщениями, свидетельскими показаниями или объяснениями сторон, содержание которых может составлять информация о частной жизни граждан.

Законодательное регулирование допустимости аудио- и видеозаписей может осуществляться путем установления перечня обстоятельств, при наличии которых скрытая запись, на которой зафиксированы сведения о частной жизни физического лица, не допустима в качестве судебного доказательства, или путем установления перечня обстоятельств, при наличии которых скрытая аудио- и видеозапись не может быть отклонена судом как недопустимая.

Аудио- и видеозаписи являются достоверными в случае, если их содержание соответствует действительности. Проверка достоверности аудио- и видеозаписей может быть осуществлена различными способами, применяемыми как отдельно друг от друга, так и в совокупности. К таким способам можно отнести проверку доброкачественности источникадоказательственной информации, а также сопоставление содержащейся на аудио- или видеозаписи доказательственной информации с информацией, полученной в предусмотренном законе порядке с помощью иных средств доказывания. В случае возникновения сомнений в достоверности представленных аудио- и видеозаписей, она может быть проверена путем проведения экспертизы.

Распространенное мнение о технической простоте фальсификации аудио- и видеозаписей, особенно представленных в цифровой форме, и невозможности установить факт фальсификации посредством экспертизы лежит в основании сомнений в возможности использования аудио- и видеозаписей как доказательств без обязательного подтверждения их достоверности. Обосновывается утверждение о том, что сама по себе возможность подделки аудио- и видеозаписей не является достаточным основанием для признания записей недостоверными.

В случае установления фальсификации аудио- и видеозаписей (например, при помощи монтажа) они не могут быть признаны достоверными и подлежат исключению судом из числа доказательств по делу.

В любом случае законный и обоснованный вывод об относимости, допустимости и достоверности аудио- и (или) видеозаписей может быть сделан судом только после их полного, всестороннего и непосредственного исследования в судебном заседании, наряду с другими имеющимися в деле доказательствами.

На основе обоснованных теоретических выводов и положений сформулированы предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, позволяющие суду и лицам, участвующим в деле, более гибко подходить к возможности использования различных видов аудио- и видеозаписей в качестве доказательств.

Статью 77 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

1. Лицо, представляющее аудио- или видеозапись на электронном или ином носителе, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть подтверждены этим доказательством.

2. По предложению суда лицо, представляющее аудио- или видеозапись, обязано указать, кем, когда и в каких условиях она была осуществлена. Лицо, представляющее аудио- и видеозапись, вправе сообщить суду иные сведения, которые могут повлиять на её воспроизведение, исследование или оценку».

Часть 2 статьи 185 ГПК РФ дополнить предложением в следующей редакции:

Аудио- и видеозаписи могут быть повторно воспроизведены по просьбе эксперта, переводчика или специалиста, если это необходимо для выполнения ими своих процессуальных обязанностей и при этом не нарушаются права и законные интересы других лиц.»

Статью 185 ГПК РФ предлагается дополнить частью 4 в следующей редакции:

4. Аудио- и видеозаписи, которые невозможно или затруднительно исследовать в зале судебного заседания, могут быть исследованы в специальном помещении в здании суда или ином месте, указанном в определении суда о проведении отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, должны быть надлежащим образом извещены о времени и месте воспроизведения аудио- и видеозаписи в специальном помещении, однако их неявка не должна препятствовать воспроизведению и исследованию записей.

При воспроизведении и исследовании аудио- и видеозаписей в специальном помещении вне здания суда ведется протокол воспроизведения аудио- или видеозаписи, который приобщается к материалам дела.

Суд может привлечь специалиста и эксперта для участия в воспроизведении и исследовании аудио- и видеозаписей в специальном помещении».
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