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**Введение**

Предложение, его грамматико-семантическое устройство, его типология - ключевые проблемы, которые синтаксическая наука обсуждала на разных этапах своего развития и продолжает обсуждать сегодня. Лингвистика XX века поставила в центр науки личность - как лицо говорящее и как главное действующее лицо мира, о котором говорит (Э.Бенвенист, Э.Сепир, И.А.Бодуэн де Куртенэ, Л.В.Щерба, В.В .Виноградов, Ю.С.Степанов, Н.Д.Арутюнова, Г.А.Золотова и др.). Если коммуникативная функция предложения осуществляется приписыванием предикативного признака его носителю, то как соотносятся между собой, например, модели *Я скучаю - Мне скучно, Я нездоров - Мне нездоровится*? Принцип взаимодействия формы, значения и функции позволяет рассматривать понятия ‘подлежащее’ и ‘субъект’ (соответственно ‘сказуемое’ и ‘предикат’) как равнозначные. В традиционной теории членов предложения уже прочно утвердилось положение, что сказуемое (предикат) выражается не только спрягаемым глаголом. Способ оформления подлежащего (субъекта) не только именительным, но и косвенными падежами - далеко не общепризнанный факт, связанный с одной из самых длительных дискуссий в отечественной грамматике. И в этом смысле синтаксическая синонимия моделей, синонимия организующих их компонентов - одно из тех интересных и пока малоизученных явлений, которое открывает новые стороны проблемы и в котором находятся новые аргументы для признания правомерности семантико-синтаксического подхода к устройству предложения.

Актуальность темы и выбора объекта настоящего исследования состоит в необходимости изучения способов выражения субъекта

предложения, синонимических форм в аспекте их коммуникативно- обусловленной системности, семантико-грамматической

предназначенности для отображения того или иного типа явлений действительности.

Предметом исследования является группа моделей с типовым значением «субъект-лицо и его физическое состояние (нездоровье)». Естественна философская мысль, что тело, душа и разум - физическое, эмоционально-психическое и ментальное, в их неповторимом триединстве, движут бытие человека. Лингвистический интерес вызывают многообразные способы сообщений о внутреннем мире личности и, в частности, сообщения о физическом состоянии лица. В.В.Виноградов, работами которого для лингвистики открыта фигура наблюдателя, субъекта речи-мысли-восприятия, отмечал «еще неисследованные грамматические пути» слов статуальной семантики, в том числе слов, обозначающих «внутренние физические ощущения и физиологические изменения в отправлениях организма, в его состоянии», и слов, обозначающих «физическое состояние иногда как результат внешних восприятий и ощущений» [Виноградов 1947: 406]. Одним из специфических признаков сообщений о таких состояниях выступает субъектный план происходящего: одному субъекту принадлежит

ощущение и наблюдение *{Меня знобит, тошнит*), другому - только наблюдение, взгляд со стороны *{Тебя знобит).*

Методологическую основу исследования составили основные положения теории коммуникативно-функциональной грамматики, принцип взаимодействия формы, значения и функции в анализе языкового явления (работы Г.А. Золотовой, Н.К. Онипенко, М.Ю. Сидоровой).

Цель настоящего исследования - выявление синонимических способов выражения субъекта физического состояния в моделях русского предложения.

Главные задачи исследования:

* с семантико-синтаксической точки зрения проанализировать предикативные отношения между субъектом и приписываемым ему признаком;
* охарактеризовать модели данного типового значения в их системной организации;
* определить парадигматические возможности моделей;
* изучить синонимические отношения не только между синтаксическими моделями, но и их модификациями, установить различительные признаки этих моделей по структурно­семантическим, коммуникативным и стилистическим критериям.

Для решения поставленных задач в диссертации используются методы наблюдения, экспериментирования и систематизации.

Научная новизна исследования состоит в семантико­грамматическом системном представлении моделей с общим типовым значением статуальности (физического состояния), фактическом доказательстве динамичности этой системы.

Теоретическое значение работы заключается в том, что способы выражения субъекта предложения исследованы с единой точки зрения коммуникативного назначения.

Практическое значение определяется возможностью использования положений и выводов данного исследования в изучении современной синтаксической системы статуальных моделей и ее эволюционных процессов, в осмыслении понятия литературной нормы, в совершенствовании речевой культуры, в овладении русским языком как неродным. Результаты исследования могут способствовать решению педагогических задач - при чтении курса синтаксиса современного русского языка, спецкурсов по коммуникативной грамматике.

Материалом исследования послужили более 2000 примеров, полученных методом сплошной выборки из художественных текстов XI - начала XXI в.в., газетно-журнальной периодики XIX - начала XXI в.в., записей разговорной речи.

Работа прошла апробацию на двух научно-практических конференциях - в Московском государственном лингвистическом университете им. М. Тореза в 2001 г. и в Тобольском государственном педагогическом институте им. Д.И. Менделеева в 2001г. Диссертация обсуждена на заседании кафедры русского языка филологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Основные положения работы отражены в трех публикациях.

Специфика работы над материалом и поставленные задачи определили структуру диссертации, которая состоит из введения, двух глав и заключения. Главы заканчиваются выводами. Отдельные результаты исследования оформлены в таблицы. К работе прилагаются библиография, включающая список использованной литературы (154 названия) и список источников (121 источник). Общий объем диссертации составляет 193 страницы машинописного текста.

На зашиту выносятся следующие положения:

1. Для синтаксических моделей русского языка, обозначающих состояние, характерно выражение субъекта не только именительным, но и косвенными падежами.
2. Определенные формы косвенных падежей имени, как и именительный, выступают в позиции субъекта (подлежащего), реализуя предикативное сопряжение субъекта и его признака (сказуемого) по времени, модальности, лицу.
3. Модели с субъектом состояния, выраженным косвенным падежом имени, противостоят моделям с субъектом в именительном маркированностью по признаку инволюнтивности.
4. Синтаксические модели со значением состояния - динамичная часть системы, наблюдаемая в развитии, в движении - и в плане их образующих средств, и в плане синонимических отношений между моделями.
5. Синтаксическая синонимия моделей определяется соответствием компонентных ролей при разном их оформлении.

 Синонимическое сопоставление моделей позволяет выявить определенные различия в грамматико-семантических оттенках значения, в сфере употребления и текстовых функциях, в способности к структурно-семантическим модификациям.

**Заключение**

Проведенное исследование показывает, что в русском языке существует ряд статуальных моделей, в которых субъект оформлен косвенным падежом. Эти модели, как и структуры с номинативным компонентом, иллюстрируют отношения между подлежащим и сказуемым, субъектом и приписываемым ему признаком, выражают предикативную связь в категориях времени, модальности и лица:

*Я болею — Ты будешь болеть — Он болел (бы);*

*Я в истерике - Ты будешь в истерике - Он был (бы) в истерике;*

*У меня температура — У тебя будет температура — У него была*

*(бы) температура;*

*Мне плохо - Тебе будет плохо - Ему было (бы) плохо;*

*Меня знобит - Тебя будет знобить - Его знобило (бы);*

*Со мной инфаркт - С тобой будет инфаркт — С ним был (бы) инфаркт.*

Данные отношения формируются не на уровне распространения

і

слова, словосочетания, а на уровне предложения, сохраняясь в грамматических и семантико-грамматических модификациях (парадигме).

Модели с косвенными формами субъекта маркированы по признаку инволюнтивности - независимости состояния от воли лица: *У меня ангина - Мне плохо - Меня знобит* - *С ним инфаркт.* У моделей с именительным субъекта и предикатом, включающим личную форму глагола / отглагольное прилагательное, инвариантное значение непроизвольности формально не выражено: *Я болею* / *болен ангиной — Я чувствую себя плохо.*

В группе моделей с типовым значением «субъект - лицо и его физическое состояние (нездоровье)» многие являются синтаксическими синонимами - при разном оформлении демонстрируют одноименность компонентных ролей. Наблюдаются определенные различия - дистинктивные признаки соотносимых структур. Сделана попытка определить эти различия:

* в оттенках грамматико-семантического значения (У *него бред - Он в бреду* - по степени интенсивности состояния);
* в сфере употребления (нейтральная модель - *Он болеет -* более официальная модель - *Он болен);*
* в функционально-текстовом характере (для репродуктивного регистра - модель *Он в обмороке*, для информативного - У *него обморок, С ним обморок).*

На системное положение той или иной модели влияет лексическая избирательность. Более свободная модель характеризуется более активным употреблением: У *него инфаркт* / *грипп / температура* - *С ним инфаркт / обморок.* В сочетаемости компонентов проявляются композиционно-синтаксические функции предиката: в составе модели с творительным субъекта употребляются перфективы.

Удалось привлечь исторические примеры периода XI - XIX в.в. Задачи последовательно проследить изменения во времени не ставилось, но само сопоставление с фактами современного русского языка оказалось полезным для выявления динамики в соотношении разных способов выражения субъекта, оформлении именительным или косвенным падежом. В отношении моделей с именительным субъекта и предложно­именным предикатом, с дательным или творительным субъекта и именным предикатом можно говорить о становлении литературной нормы: употребительные ранее конструкции *Он в гриппу / тифу* ограничены сейчас просторечием, вышли из употребления модели *Ему (был) обморок/болезнь, С ним бред /озноб/тиф.* Изменения произошли и в ряду парадигматических построений: как исторические факты регистрируются модификационные структуры типа *Он впал в болезнь, Он сделался нездоров, Его ошиб обморок.* Не сохранились конструкции с именительным субъекта и неоднословно выраженным предикатом *Он одержим болезнью - Он имеет болезнь,* их соответствующие модификации *Он подвергся болезни* - *Он получил болезнь.* С утратой одних способов оформления и активизацией других - типа *Он гриппует / температурит* - меняются, становятся иными, развиваются синонимические отношения.

Вместе с тем, как примеры современного употребления, так и устаревшие образования, представляя реализацию субъектно­предикатной связи в парадигме времени, модальности, лица, не колеблют позиции двусоставности русских предложений: язык ищет формы, вырабатывает средства маркированного обозначения инволюнтивного состояния в предикативном сопряжении признака и его носителя. Факты показывают, что разделять понятия подлежащего и субъекта - значит искусственно расчленять существующую в языке взаимосвязь формы, значения и функции. В живой, развивающейся языковой системе они едины.

Коммуникативно-функциональный подход перспективен в исследовании синтаксических моделей других типовых значений, плодотворен в адекватном описании системы русских предложений. Прежде всего, более глубокое и цельное, системное представление о динамике способов выражения статуального значения может быть получено в ходе дальнейших наблюдений за развитием средств, образующих модели физического и эмоционально-психического состояния, в плане сопоставления процессов.
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