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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и криминалистические проблемы использования невербальной информации при расследовании преступлений"

Актуальность темы диссертационного исследования. Сложившаяся в России криминальная ситуация обязывает правоохранительные органы существенно повысить эффективность своей работы. В связи с этим криминалисты все чаще обращают внимание на новые, нетрадиционные методы раскрытия преступлений, на возможность использования в оперативно-розыскной, следственной, экспертной, а иногда и судебной деятельности достижений иных наук.

Подобная практика является отражением общих закономерностей развития всей науки, которая, безусловно, испытывая влияние научно-технического прогресса, приобретает в своем развитии ряд новых черт. Сегодня наблюдается очевидная тенденция к интеграции всего научного знания: перенос идей и представлений из одной области знаний в другую; использование понятийно-концептуального аппарата, методов и иных познавательных средств других наук; формирование комплексных проблем и направлений исследования; усиление взаимосвязи и взаимодействия наук, различающихся своими предметными областями; формирование новых научных дисциплин «пограничного» типа на стыках традиционных отраслей знания и т.д.1 Прямым следствием этого является переосмысление научными кругами взглядов на сущность и функции многих наук, а в конечном итоге и на их природу.

Это в полной мере относится и к криминалистике, мнение о которой как о науке сугубо правовой либо имеющей двойственную, технико-правовую природу2, доминировавшее в работах отечественных учёных в последние 40-50 лет, претерпевает сейчас заметную ревизию. На основе критического анализа Р.С. Белкин пришёл к выводу, что для криминалистики«родными» стали знания не только правовых, естественных или технических, но и общественных наук, которые органично синтезируются в предмете криминалистики, что даёт осно

1 См.: Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы. М., 1994. С. 9-15; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С.13; Готт B.C., Семенюк Э.Л., Урсул А.Д. Категории современной науки. М., 1984. С.43-55.

2 См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. С.26; Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Н. Васильева. М., 1980. С.12; Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С.233-234; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С.55; Эйсман А.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук // Сб. науч. работ Лит. НИИСЭ. Вильнюс, 1963. № 1. С.29 и др. вания говорить о ней как о синтетической науке. И это есть объективное отражение происходящих в криминалистике реальных процессов, определяющих общие тенденции её развития3.

Одна из проявившихся тенденций последнего времени - «технизация» и «психологизация» криминалистики4, что выразилось в приобщении к её сфере, в первую очередь при разработке тактико-криминалистических приёмов и рекомендаций, многих новых средств, приёмов и методов, разработанных иными отраслями науки (психологией, психофизиологией, кибернетикой, информатикой и др.). Существенно, что новые знания играют важную роль в решении практических задач, выступая одним из средств обеспечения эффективности действий по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств.

Расследование преступления сопряжено с процессом информационного взаимодействия участвующих в деле лиц, протекающим на вербальном и невербальном уровнях. Нетрадиционные методы, приёмы и средства познания, базирующиеся на последних достижениях различных наук о человеке и человеческой деятельности, позволяют вооружить следователя, дознавателя, других представителей практического следоведения научно обоснованными рекомендациями, способствующими повышению продуктивности оперативной и следственной работы. Тем более, что зачастую их эффективной деятельности мешают не только и не столько слабая техническая оснащённость соответствующих подразделений и несовершенство российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, сколько не соответствующий современным реалиям уровень их тактико-психологической грамотности.

Практика показывает, что лицо, обоснованно заподозренное в совершении преступления, как правило, использует на следствии особую психологическую и тактическую защиту, призванную обеспечить сохранение от выдачи им информации и о факте личной причастности к событию, и о факте сокрытия им этой причастности. Получить данные об этих фактах -значит раскрыть скрываемое, то есть непосредственное участие в преступлении.

В то же время традиционные приемы выявления информационного состояния субъекта и разоблачения лжи оказываются результативными далеко не всегда. Имеющийся арсенал криминалистических средств и приёмов изобличения виновного весьма ограничен, а пределы их применения во многом детерминируются объёмом собранных по делу доказательств и

3 См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие. М., 2001. С.109-112. Схожие идеи высказывают и иные авторы, например, А.А. Map каря н (См.: Маркарян А.А. Интеграция достижений естественных и технических наук в криминалистике: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1994. С.2-4).

4 См.: Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. М., 1999. С.76. возможностями их использования при производстве следственных действий5. Практика настоятельно требует обновления тактического арсенала, введения новых, надёжных, экономичных (с точки зрения затраты времени, сил и средств), психологически обоснованных приёмов, методов и технологий, позволяющих следователю стать подлинным «хозяином» процесса информационного взаимодействия на следствии и направленных в конечном итоге на достижение главной цели - убеждение виновного в безусловной выгодности признания в содеянном, формирование внутренней переориентации его позиции с дачи ложных показаний на правдивые.

В данном контексте всё большее внимание привлекают к себе методы получения криминалистически значимой информации, основанные на изучении внутренних и внешних психофизиологических и иных невербальных проявлений участников расследования. Одним из динамично развивающихся направлений подобных исследований является метод опроса с использованием полиграфа, который прошёл путь от огульного обвинения до практического внедрения в криминалистическую практику. Сегодня проблема полиграфа, по сути, перешла из области сугубо теоретических рассуждений в сферу практической деятельности, что побуждает исследователей более пристально обратиться к разработке различных частных аспектов полгарафологии.

Менее востребованными оказались знания о невербальных средствах общения и передачи информации: жестах, мимике, голосе и иных проявлениях, сопровождающих речевую деятельность. Между тем, по данным учёных-психологов, в процессе взаимодействия людей за счёт невербальных средств выражения может осуществляться более половины коммуникации6. Более того, они могут выступать не только в качестве сопроводителя речи, но и в роли основного носителя информации, который заменяет вербальный компонент, выполняя те же функции, что и языковые средства общения. Невербальные сигналы оказываются более удобными для выражения межличностных отношений; эмоций; при невозможности использования вербального канала; для регулирования коммуникативного акта; для самопрезентации; дополнения и уточнения коммуникативной информации.

5 См.: Гельманов А.Г., Гонтарь С.А. Как установить участие лица в правонарушении? Эффективный и экономичный метод диагностики скрываемой причастности и получения признания виновного в отсутствие доказательств. М., 1999. С.8-9.

6 См.: Аграшенков А.В. Психология на каждый день. Советы, рекомендации, тесты. М., 1997. С.48.

Особое значение исследование невербальных проявлений приобретает в связи с тем, что они: во-первых, присущи каждому человеку; во-вторых, определяются импульсами подсознания, поэтому у индивида, по существу, нет возможности их полного сокрытия или искажения. Однако до настоящего времени не выработаны столь необходимые на практике комплексные методики исследования и оценки невербального общения, выступающего составной частью поисково-познавательной деятельности.

Представляется, что востребование криминалистикой знаний, накопленных в этой области, наряду с определением путей, приёмов и пределов их использования в практической деятельности способно существенно пополнить арсенал методов и средств борьбы с преступностью.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ научной литературы показывает, что многие аспекты, связанные с проблемой получения и использования невербальной информации в отечественной оперативно-следственной практике, исследованы недостаточно полно.

Наиболее разработанной является проблема применения полиграфа, традиционно привлекающая внимание многих авторов. Ей посвящено значительное число научных работ, в том числе выполненных на монографическом уровне. В трудах таких учёных, как Р.С. Белкин, О.В. Белюшина, С.Ю. Бессонова, В.А. Варламов, ГЛ. Злобин, И.С. Зубрилова, В.И.Комиссаров, С.Г. Мягких, В А Образцов, А.М. Петров, П. Прукс, Н.А. Селиванов, А.И. Скрып-ников, Ю.И. Холодный, СЛ. Яни и др., обстоятельно разработаны естественно-научный, технический, методический и нравственный аспекты этой проблемы. В то же время дальнейшего исследования требуют тактические проблемы включения метода проверки с использованием полиграфа в систему следственных и иных действий в целях решения общих задач расследования. Принципиально нерешённой остаётся и проблема оценки доказательственного значения результатов применения полиграфа.

Невербальное общение как составная часть информационного взаимодействия на следствии никогда не выступало темой самостоятельного монографического исследования. Отдельные рекомендации по использованию возможностей невербального общения в расследовании преступлений встречаются в работах ЮЛ. Алфёрова, А.Г. Гельманова, В.Е. Горюнова, JIA. Бегуновой, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, М.И. Еникеева, А.Ю. Лаговского, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, Т.Ю. Рзаева и др. Однако приведённые и близкие к ним по тематике научные разработки далеко не исчерпывают всех вопросов невербального общения в криминадиетической практике, что ещё раз подчеркивает необходимость более глубокого исследования указанной проблемы.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение невербальной информации: её места, роли и возможностей использования в процессе информационного взаимодействия следователя и иных участников при расследовании преступлений, а также разработка на этой основе рекомендаций по определению эффективной тактики ведения следствия.

Цель исследования обусловила решение следующих задач: раскрытие общих научных предпосылок информационной значимости невербального общения в оперативно-следственной практике; определение места невербальной информации в информационных потоках, сопровождающих процесс расследования преступлений; формулировка дефиниции невербальной информации; разработка научной классификации невербальных проявлений участников процесса расследования; определение основных методов познания невербальной информации; анализ тактического и доказательственного значения невербальной информации, рекомендации путей повышения её роли в процессуальной деятельности; разработка практических рекомендаций по получению и использованию невербальной информации в ходе производства отдельных следственных действий.

Объектом исследования является невербальная информация, присущая процессам преступной деятельности и расследования преступлений.

Предмет исследования включает: закономерности проявления в невербальном поведении участников расследования уголовно-релевантной информации; приёмы, средства и методы получения, исследования и оценки подобной информации; пути наиболее эффективного её использования в целях обеспечения полноты и достоверности процесса познаниярасследуемого преступления.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, наряду с которым использовались общенаучные и частнонаучные методы: наблюдение, анализ, синтез, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и др.

Подготовка диссертационного исследования осуществлялась на основе анализа обширного нормативно-правового материала - положений Конституции РФ, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, приказов и инструкций МВД России. Была изучена литература по философии, психологии, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному и уголовному праву, теории оперативно-розыскной деятельности, криминологии и криминалистике.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются эмпирической и теоретической базой.

Эмпирическую базу исследования составили: данные изучения материалов отчётности подразделений МВД России; результаты интервьюирования 67 и анкетирования 257 практических работников оперативной и следственной специализации подразделений ОВД и прокуратуры Саратовской, Тамбовской и Тульской областей; результаты изучения материалов 303 уголовных дел, рассмотренных районными и областными судами Саратовской, Тамбовской и Тульской областей в период с 1997 по 2001 г.г.; знания, почерпнутые из правовых, криминалистических, психологических и иных литературных источников, относящихся к теме исследования, а также личный практический опыт автора.

Теоретическая база исследования. При разработке и реализации научной концепции исследования диссертант опирался на труды отечественных и зарубежных правоведов, криминалистов и психологов: Ю.А. Алфёрова, ОЛ. Баева, J1.A. Бегуновой, Р.С. Белкина, В.А. Варламова, Т.С. Волчецкой, А.Г. Гельманова, Ф.В. Глазырина, А.В. Дулова, Г.Г. Доспулова, М.И.Еникеева, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, В.И. Комиссарова, Я.В. Комиссаровой, В.А. Ла-бунской, А.Ю. Лаговского, А.Р. Лурии, ИЛ. Матусевича, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, П. Прукса, А.Р. Ратинова, Т.Ю. Рзаева, А.П. Резвана, А.И. Скрыпникова, А.Б. Соловьева, АА. Топоркова, М.Н. Хлынцова, Ю.И. Холодного и других авторов.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка монографического исследования тактики и технологии получения, анализа, оценки и использования невербальной информации в расследовании преступлений. Хотя значимость невербальной информации при расследовании преступлений осознается уже давно и существует ряд частных разработок в этой области, до сих пор ещё не было проведено комплексного исследования указанной проблемы.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Выдвинутая и обоснованная автором концепция невербальной информации, как одного из видов информации, используемой в уголовном судопроизводстве. Под невербальной информацией диссертантом понимаются сведения о биологических, социальных, психологических и иных свойствах и состояниях лиц, вовлечённых в расследование преступления, получаемые посредством интерпретации (исследования и оценки) используемых ими неязыковых средств общения.

2. Научная классификация невербальной информации и её носителей, проводимая по нескольким основаниям: степени волевого участия человека в процессе передачи невербальной информации; происхождению невербальных сигналов; отношению к субъеюу общения и средствам фиксации невербальной информации. Предложен единый подход к типологизации носителей на основе учёта систем отражения и восприятия невербальных средств общения.

3. Система методов познания невербальной информации, образуемая двумя подсистемами: органолегггические (наблюдение, беседа, эксперимент и др.) и инструментальные (опрос с использованием полиграфа и др.) методы. Содержание, условия, порядок и организация применения указанных методов в практической деятельности.

4. Характер познания невербальной информации может быть как ретроспективным, так и презентативным. При ретроспективном познании исследуются проявления невербального общения преступника в момент совершения преступления. Опосредованные показаниями его очевидцев и участников подобные проявления иногда могут рассматриваться в качестве компонентов объективной стороны преступления и тем самым учитываться при квалификации преступления, установлении его участников и индивидуализации наказания. При презента-тивном характере познания анализируются невербальные проявления лиц, участвующих в производстве следственных действий. Полученная таким образом невербальная информация самостоятельного доказательственного значения, как правило, не имеет в силу ненормативного характера подавляющего большинства невербальных сигналов и отсутствия общепризнанной техники их интерпретации. Однако, сохраняя свой тактический потенциал, невербальная информация способствует решению многих задач расследования, оказывая существенное влияние на формирование внутреннего убеждения следователя.

5. Предложения о целесообразности использования полиграфа для получения не только ориентирующей, но и доказательственной информации. Автор под держивает идею о том, что в настоящее время в принципе отсутствуют какие-либо серьёзные препятствия технического, нравственного или иного характера для использования результатов, полученных с применением полиграфа, в уголовном судопроизводстве. Однако правовой механизм введения их в уголовный процесс нуждается в совершенствовании. Наиболее перспективными формами в этом отношении автор видит допрос в качестве свидетеля специалиста, проводившего исследование, и использование проверки на полиграфе как метода экспертного исследования.

6. Разработка системы тактических приёмов вербально-невербального характера и рекомендации по их реализации в ходе производства отдельных следственных действий (допроса, очной ставки, обыска, предъявления для опознания и т.д.) в целях получения полных и достоверных сведений о расследуемом преступлении, включая приёмы установления психологического контакта, распознавания демонстрируемого и подлинного образа личности, выявления и преодоления лжи, оказания правомерного психологического воздействия.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключена в разработке и научном обосновании понятия невербальной информации, её видов, возможностей познания и практического использования с учётом специфики криминалистической деятельности. Это создает предпосылки для применения сформулированных в исследовании рекомендаций при расследовании преступлений, проведении дальнейших научных исследований по проблемам невербальной коммуникации в криминалистической деятельности, издании учебных пособий и методических рекомендаций по данной теме и т.д.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Саратовского юридического института МВД России, а также на трёх научно-практических конференциях (Саратов, 1998; Москва, 2001; Волгоград, 2001). Предложения по использованию невербальной информации при расследовании преступлений рекомендованы к внедрению в практику следственной деятельности прокуратуры Саратовской области. Кроме того, материалы диссертационного исследования применяются в учебном процессе Саратовского военного института ВВ МВД России по курсам «Уголовный процесс» и «Криминалистика».

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Семенов, Владимир Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложность криминогенной ситуации в Российской Федерации предъявляет к правоохранительным органам дополнительные повышенные требования в плане борьбы с преступностью. Тем самым стимулируется постоянный поиск принципиально новых средств, приемов и методов расследования преступлений, основанных на всемерном использовании достижений современной науки и техники. В настоящей работе с учетом последних достижений отечественной и зарубежной психологии были проанализированы новейшие и ранее не исследованные аспекты информационного обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений, а именно вопросы получения и использования в ходе этой деятельности невербальной информации. В диссертационном исследовании автор впервые обобщил основные положения современной науки, связанные с анализом невербальных коммуникаций, и приложил собранные данные к проблеме эффективности следственной деятельности.

Подводя итоги, представляется необходимым сформулировать некоторые выводы и наметить пути дальнейшего исследования рассматриваемой проблемы.

Невербальная составляющая, являясь неотъемлемой частью следственного общения, позволяет оперировать весьма значительными по объему потоками информации. Изучение специальной литературы предоставляет многочисленные подтверждения того факта, что более половины информации при общении передается невербальным путем. Анализ невербальных проявлений, предопределяющих многие аспекты межличностного взаимодействия, в следственной деятельности позволяет решать целый комплекс задач, связанных с распознаванием образа и информационного состояния участников процесса расследования и организацией наиболее эффективного взаимодействия с ними.

По мнению диссертанта, невербальная информация является составной частью криминалистической информации и включает в себя сведения личностного характера о социальных, психологических, физиологических и иных свойствах и состояниях лиц, вовлеченных в процесс раскрытия и расследования преступления, получаемые посредством исследования используемых ими биологически и социально обусловленных неязыковых средств общения.

В целях систематизации собранных данных о невербальной информации, детальной разработки адресных приемов и рекомендаций по ее получению, обработке, хранению и использованию в практике борьбы с преступностью, создания учебной и методической базы по данному вопросу, а также для решения иных задач разработана подробная классификация всего объема знаний о невербальной информации. Предложено пять классификационных оснований. Первое, учитывающее присущие человеку и его органам чувств системы восприятия информации, позволяет дифференцировать невербальные средства общения на группы исходя из того, какая система - оптическая (зрительная), акустическая (слуховая), тактильная (осязательная) или запаховая (обонятельная) - играет ведущую роль при их восприятии. Таким образом, созданы предпосылки для выделения и оценки в ходе следственного общения всех существующих средств невербальной коммуникации: мимики, жестов и иных телодвижений, поз, пространственной ориентации, модуляций голоса и т.д.

С точки зрения практического следоведения важным является деление невербальных средств общения и передаваемой с их помощью информации на группы на основе учета степени волевого участия человека в процессе передачи невербальной информации. Данное деление позволяет определить уровень и возможности сознательного контроля субъекта за собственными невербальными проявлениями, что во многом предопределяет адекватность невербального отражения им собственных переживаний. С этих позиций невербальные проявления (невербальная информация) подразделяются на: 1) произвольные (то есть управляемые, передаваемые при активном сознательном контроле со стороны субъекта общения) и 2) непроизвольные (неуправляемые, передаваемые при отсутствии его желания).

Деление невербальных сигналов по их происхождению на врожденные (выступающие как результат эволюции человечества) и приобретенные (результат социализации конкретной личности) способствует установлению и учету пределов и содержания культурного пространства личности при организации общения с ней на следствии. Неспособность определить и понять культурный компонент, а значит, неспособность к общению на уровне культуры участника следственного действия ведет к серьезным, иногда непреодолимым, препятствиям в установлении контакта с ним и значительно повышает риск возникновения конфликтной ситуации.

По отношению к субъекту общения невербальная информация подразделяется на: воспринимаемую (получаемую извне) и передаваемую (отправляемую субъектом общения вовне), что предполагает наличие и необходимость постоянного учета двусторонней связи между сторонами общения при производстве следственных действий.

Наконец, исходя из средств, которые задействуются человеком для фиксации невербальной информации, ее можно разделить на: информацию, воспринимаемую непосредственно органами чувств, и информацию, воспринимаемую с использованием специальных технических средств. Данное основание классификации положено автором в основу рассмотрения вопроса о методах познания невербальной информации.

Анализ общей и специальной (юридической) литературы, так или иначе затрагивающей проблемы невербального общения, привел автора к заключению, что сегодня вопрос о методах познания невербальной информации находит свое решение в рамках исследований на двух магистральных направлениях.

Первое направление мобилизует возможности органолептических методов исследования, которые, как известно, ограничены пределами чувствительности человеческих органов. Прежде всего речь идет о таких познавательных методах, как наблюдение, речевая коммуникация (беседа) и эксперимент. Технические средства при этом либо вообще не используются, либо их использование носит сугубо вспомогательный характер и не имеет определяющего значения для хода и результатов исследования.

Второе направление включает инструментальные методы криминалистических исследований, формирующиеся на базе достижений естественных и технических наук. Они расширяют возможности человеческого восприятия, снижают уровень субъективности полученных результатов, повышают их достоверность. Основным среди них в настоящее время является метод исследования с применением полиграфа, хотя достижения научно-технического прогресса способствуют формированию и иных инструментальных методов познания, которые, однако, пока не находят широкого применения в криминалистической практике. ►

Важно подчеркнуть, что между органолептическими и инструментальными методами исследования невербальной информации нет острых противоречий. И те и другие имеют принципиально один объект изучения - человека в единстве его социальной, биологической и психологической сторон. Различия же в предмете исследования (внешние и внутренние невербальные сигналы) обусловлены по большей части разрешающими способностями методов. Однако использование или неиспользование технических средств при изучении невербальных проявлений в ходе раскрытия и расследования преступления влечет за собой возникновение различных последствий правового, этического, тактического и иного характера, изменяющих условия, порядок и значение самой процедуры исследования. Поэтому данные группы методов рассматриваются раздельно, как относительно самостоятельные. Проанализированы содержание, возможности, условия использования предложенных методов, правила их применения и оценки полученных результатов.

Рассматривая возможности исследования невербальной информации при помощи орга-нолептических методов, диссертант приходит к выводу, что подобные исследования могут носить как ретроспективный характер (иметь направленность в прошлое, на изучение обстоятельств, по времени связанных с событием преступления), так и позитивный характер (иметь направленность на изучение событий, сопутствующих процессу расследования в настоящем).

При ретроспективном анализе проявления невербального общения между участниками преступления могут рассматриваться как компоненты объективной стороны преступления и в зависимости от выполняемой роли иметь неоднозначные правовые последствия. В этой связи они могут быть дифференцированы на две группы. Во-первых, это сигналы, которые имеют значение для квалификации деяния. Например, те или иные телодвижения (жесты, позы и т.д.), содержащие угрозу насилия, опасного для потерпевшего, служащие руководством к действию и т.д. Во-вторых, это сигналы, не влияющие на квалификацию деяния, но учитываемые судом, в частности, при установлении истинной роли участников групповых преступлений и индивидуализации наказания в отношении них. Осуществляя ретроспективный анализ поведения участников преступления, следователь должен не просто устанавливать наличие тех или иных проявлений внешности и поведения, но и выявлять, какую смысловую нагрузку они в себе несли, кому были предназначены, каким образом воспринимались другими участниками расследуемых событий и как влияли на их поведение. Установление указанных обстоятельств через проведение ряда следственных действий (прежде всего допросов) позволяет объективировать невербальную информацию, определить ее роль в рамках конкретных событий и тем самым сформировать отношение к имевшим место невербальным проявлениям, как к процессуально значимым либо процессуально безразличным фактам.

Непосредственно воспринимаемые при производстве следственных действий невербальные сигналы их участников, несмотря на то, что они способны вполне адекватно отражать состояния человека и имеют достаточную для изучения продолжительность, в них присутствует элемент осознанности, а сами проявления доступны фиксированию, не имеют самостоятельного доказательственного значения (за исключением оговоренного в законе случая использования языка глухонемых). Главной причиной этого является отсутствие четких критериев и как следствие высокий уровень субъективизма при интерпретации причины, вызвавшей их появление.

В то же время их взвешенная оценка способна предоставить следствию материал для решения многих практических задач ориентирующего и организационно-тактического характера: выдвижения следственных версий и предположений, выбора тактических решений, определения линии поведения следователя, выбора тех или иных тактических приемов, построения планов конкретных следственных действий и т.д. Кроме того, обосновано мнение, что устанавливаемые в ходе наблюдения за проявлениями физического или морального состояния субъекта сведения влияют и на внутреннее убеждение следователя, предопределяя его субъективную оценку собранных доказательств. При условии, что они будут зафиксированы в форме (либо преобразованы в форму), которая сделает возможным их приобщение к материалам уголовного дела, наблюдаемые следователем невербальные проявления способны играть подобную роль не только при расследовании, но и при разрешении уголовного дела. В этой связи диссертантом с учетом мнения работников органов внутренних дел и прокуратуры предложены практические рекомендации по введению невербальной информации в уголовный процесс на основе широкого использования возможностей видеозаписи и специальных познаний сведущих лиц.

Большое внимание автором уделено правовой оценке последствий исследований с использованием полиграфа. Проанализировав действующий механизм правового регулирования подобных исследований, а также позиции ученых и практиков по данной проблематике, диссертант приходит к выводу, что сегодня в российском уголовном процессе существуют возможности для проведения проверок с использованием полиграфа в двух формах: непроцессуальной (в форме ставшего уже традиционным опроса с использованием полиграфа как разновидности оперативно-розыскного мероприятия) и процессуальной (в форме судебной экспертизы).

Непроцессуальная форма применения полиграфа распространена достаточно широко. Результата опроса с использованием полиграфа не являются доказательствами и рассматриваются в качестве ориентирующей информации. В то же время они могут быть приобщены к делу: во-первых, путем допроса специалиста, проводившего исследование; во-вторых, путем введения документа о результатах исследования в материалы уголовного дела в порядке ст. 84 УПК РФ.

В настоящее время применение полиграфа в рамках экспертных исследований встречается крайне редко. Причины подобного положения носят не столько правовой характер (отсутствие прямого законодательного регулирования применения полиграфа в уголовном процессе), сколько характер психологического «барьера», обусловленного новизной метода, трудностями в плане отношения и доверия к нему и результатам его использования. В перспективе, по мере накопления опыта положительных результатов и реальной помощи в раскрытии и расследовании преступлений, востребованность метода, безусловно, возрастет.

Важнейшим аспектом исследования являются тактические приемы, предложенные диссертантом к использованию в рамках отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Особое внимание при этом уделено рассмотрению тех действий и мероприятий, в которых наиболее рельефно проявляется коммуникативное взаимодействие субъектов следоведения с их участниками, а именно: допросу, очной ставке, обыску, предъявлению для опознания. Исследованы различные аспекты, раскрывающие влияние невербальной коммуникации на проблемы подготовки следственных действий, формирования и поддержания контакта с их участниками, организации собственного поведения следователя, установления информационного состояния интересующего следователя лица, преодоления запирательств, оказания правомерного воздействия на участников следственных действий, выявления и изобличения ложных показаний.

Практическое достоинство предложенных рекомендаций состоит в том, что большинство из них может применяться в работе следователя без вложения дополнительных средств и приобретения оборудования. Однако на пути их широкого применения имеются некоторые препятствия. Так, автором выявлено наличие значительных затруднений у практических работников в вопросах реализации приемов, основанных на использовании невербальной информации, возникающих в связи с недостаточностью у них объективных сведений о невербальной коммуникации, а также отсутствием практического навыка их использования. Поэтому обосновывается необходимость обучения практических работников правоохранения, а также студентов, избравших уголовно-правовую специализацию, основам невербального общения.

В заключение автор считает необходимым заметить, что предлагаемое исследование не исчерпывает всего комплекса проблем, встающих перед исследователями закономерностей проявления в невербальном поведении участников расследования уголовно-релевантной информации. В своей работе диссертант определил некоторые возможные направления дальнейших исследований, однако не вызывает сомнений, что реальный круг проблем, связанных со взглядом на место и роль невербальной информации при раскрытии и расследовании преступлений, значительно шире, и исследования в этой области способны привести к новым плодотворным результатам.
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