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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовная политика в области предпринимательской деятельности"

Актуальность темы исследования предопределена продолжающимися в современной России научными и практическими спорами о качестве правового регулирования общественных отношений, складывающихся в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Спектр такого регулирования обширен и чаще всего он касается проблем позитивного законодательства (в частности, гражданского, отраслевого коммерческого), которые оперативно устраняются под влиянием потребностей развития и лоббистских возможностей бизнеса, особенно государственного и крупного.

Средний и малый (особенно, индивидуальный) сектор предпринимательства оказывается подвержен не только неблагоприятным экономическим факторам, но и проблемам избыточного уголовно-правового воздействия, которое будучи заложено в законодательстве, остро проявляется в ходе его применения. При этом избыточность отражается в разном содержании. На уровне УК РФ ее очевидные признаки состоят: в криминализации деяний предпринимателей, не представляющих общественной опасности; в установлении завышенных уголовно-правовых санкций, которые не адекватны степени общественной опасности содеянного; в криминализации деяний, не запрещенных другими законами. На практике, сверхдостаточность применения УК РФ отражается: в большом количестве лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за деяния, совершенные в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, виновность которых впоследствии, в ходе расследования уголовных дел оказывается недоказанной; в не оправданном использовании правоприменителемквалифицирующих признаков содеянного (вменение причинения ущерба в условиях обыкновенного хозяйственного риска; признание в качестве легализации прибыли, полученной с нарушением условий осуществления предпринимательской деятельности; совершение преступления в группе лиц при коллективном характере допущения нарушения уголовного закона со стороны бизнес-организации).

Отмечаемые недостатки законодательства и правоприменения, фактически ведущие к искусственной криминализации сферы предпринимательства, малозаметны при юридико-догматическом анализе уголовно-правовых норм, но ярко отражаются при изучении закономерностей состояния преступности в указанной сфере и реагирования на нее, а также при выявлении факторов причинности и выработке мер исключения сложившихся тенденций. Это обстоятельство предопределило внимание к теме криминологического исследования состояния уголовной политики во всех ее проявлениях в сфере предпринимательства. Причем не факультативной, а основной идеей его проведения выступает необходимость установить оптимальное, взвешенное уголовно-правовое регулирование (включающее в себя не только воздействующие и запретительные, но и охранительные начала) предпринимательской деятельности.

Цивилизованного обеспечения развития предпринимательства в России и его привлекательности, невозможно добиться лишь посредством преференций и содействия со стороны государства в зависимости от коньюктуры, связанной с осуществляемой налоговой, региональной, промышленной, социальной политикой. Немаловажно обеспечить качество уголовной политики в рассматриваемой сфере, которая будучи адекватной в реагировании на риски преступного, не будет превращаться в репрессивно-карательную функцию государства. Это положение образно олицетворяет модель разумного сочетания посильной поддержки предпринимательства, которое и без того подвержено естественным рискам развития.

Криминологическое исследование проблем уголовной политики в сфере предпринимательства является неотложным по ряду причин. Во-первых, его результаты позволяют отразить неблагоприятные последствия, выраженные в социальных и экономических потерях (по данным статистики ГИАЦ МВД России, за последние десять лет и до недавнего времени, ежегодно к уголовной ответственности привлекалось более 100 тысяч предпринимателей). Во-вторых, остается под вопросом дальнейшая реализация наметившейся оптимизации по сокращению уголовно-правового воздействия на сферу предпринимательства (институт бизнес-омбудсмена, частичная либерализация уголовного закона), что предстает как временнаяуступка сложившейся монополии уголовно-правовых способов управления экономикой. Такая оптимизация вне развития не является жизнеспособной. Это диктует необходимость проведения криминологического исследования современной уголовной политики в сфере предпринимательства, с выявлением закономерностей состояния соответствующей преступности, ее подверженности предпринимаемым мерам и выработкой рекомендаций по обеспечению адекватности уголовного законодательства и его применения в рассматриваемой сфере.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке комплекса теоретических предложений и рекомендаций прикладного характера, направленных на совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в связи с криминологической оценкой уголовной политики в сфере предпринимательской деятельности.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- исследовать социально-правовую природу преступных проявлений в сфере предпринимательской деятельности;

- произвести юридико-догматический анализ и оценку криминообразую-щих признаков преступлений, совершаемых предпринимателями;

- дать комплексную оценку криминологической обусловленности уголовно-правового воздействия на преступления, совершаемые предпринимателями;

- определить условия, при соблюдении которых возможно обеспечить баланс уголовно-правового воздействия и уголовно-правовой охраны в отношение сфере предпринимательства;

- выявить основные процессы детерминации уголовной политики в сфере предпринимательства и определить ее криминологически значимые последствия;

- осуществить криминологическую характеристику преступлений, совершаемых предпринимателями и выявить закономерности развития количественных и качественных показателей их совокупности и реагирования на них, в том числе в контексте произошедших изменений уголовного законодательства;

- раскрыть криминологическую характеристику личности преступника, совершающего уголовно-наказуемые деяния при осуществлении предпринимательской деятельности;

- провести анализ общественного (профессионального) мнения о состоянии, тенденциях и причинах преступности предпринимателей, и сформулировать предложения по оптимизации уголовного законодательства и практики его применения в сфере предпринимательства.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в рамках осуществляемой уголовно-правовой политики в области предпринимательства.

Предметом исследования выступают теоретические положения и проблемы, касающиеся уголовно-правового регулирования сферы предпринимательской деятельности; комплекс норм уголовного закона, предусматривающих ответственности предпринимателей за преступления, совершенные в ходе осуществления своей деятельности; результаты анкетирования экспертов по проблемам оптимизации уголовного законодательства и правоприменения в области предпринимательской деятельности, данные уголовной и судебной статистики, а также судебная практика по делам о преступлениях предпринимателей.

Степень научной разработанности темы исследования. Преступность предпринимателей с уголовно-правовых и криминологических позиций являются традиционными объектами исследований, результаты которых находили отражение в работах A.A. Алексеева, В.В. Астанина, Л.Д. Гаухмана, Б.В. Вол-женкина, А.И. Долговой, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, H.A. Лопашенко, A.B. Наумова, B.C. Овчинского, Э.Ф. Побегайло, A.M. Яковлева, П.С. Яни и др. Проблемы борьбы с преступностью предпринимателей в трудах указанных ученых рассматривались во взаимосвязи с иными криминальными угрозами (незаконным оборотом товаров, работ и услуг, организованной преступностью, коррупцией), и освещались преимущественно в позициях необходимости ее активизации.

Внимание к теме криминологической обусловленности уголовного законодательства и его правоприменения проявилось относительно недавно, в связи с политико-правовыми и научно-экспертными инициативами, содержание и реализация которых выразились в операциональном понятии «гуманизация уголовного законодательства».

Впервые, спрос на анализ и оценку современной уголовно-правовой политики в области предпринимательской деятельности, с точки зрения ее адекватности для правоохранительных, социальных, экономических и политических целей обеспечения развития предпринимательства в России, реализовала группа ученых, представляющих разные отрасли наукикриминального цикла: А.Э. Жалинский, Е.В. Новикова, Т.Г. Морщакова, В.И. Радченко, Г.М. Резник и др.

Однако, несмотря на широкий спектр тематических исследований, произведенных указанными учеными, их результаты оказались фрагментарно апробированы и теоретически обоснованы, не в последнюю очередь в силу мощного оппонирования, как со стороны теоретиков, так и практиков. Учитывая эти обстоятельства, а также произошедшие изменения в уголовном законодательстве, которые влияют на практики борьбы с преступлениями предпринимателей, тема настоящего исследования не утрачивает своей актуальности и нуждается в дальнейшей научной разработке, прежде всего с концентрацией на исследовательский компонент получения криминологически значимых результатов.

Методологическая основа диссертационного исследования способствовала решению поставленных задач. При изучении общетеоретических проблем криминализации деяний, совершаемых в связи с предпринимательской деятельностью, анализе и оценке мер уголовного наказания на предмет соответствия степени общественной опасности преступления применялся диалектический и формально-юридический методы научного познания с присущими им требованиями объективности. Выводы и аргументы иллюстрировались примерами из практики правоохранительных органов, судебными решениями, данными уголовной статистики. Широкого использовались основные методы мониторинга правоприменения, как то: контент-анализ СМИ, опрос и экспертные оценки.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, нормы уголовного, гражданского, налогового законодательства, федеральные законы и указы Президента РФ, Постановления и определения Пленума Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ по вопросам, относящимся к объекту исследования.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Верховного суда РФ, официальные статистические сведения Минэкономразвития России, Росалкогольрегулирования, а также Судебного департамента при Верховном суде РФ и ГИАЦ МВД России о количестве зарегистрированных преступлений, выявленных и осужденных лицах в период с 2009-2012 гг.; материалы периодической печати, результаты конкретно-социологического исследования выполненного автором в 2013 году в составе коллектива ученых НИИ РПА Минюста России в виде анкетирования экспертов из числа преподавателей юридических вузов и сотрудников правоохранительных органов (прокуратура и МВД России) в количестве 290 человек из 12 субъектов Российской Федерации, представляющие восемь федеральных округов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является первой монографической научной работой, в которой с учетом новейших изменений уголовного законодательства, связанных с оптимизацией его применения в области предпринимательской деятельности, выявлены криминологически значимые закономерности, учет которых позволяет:

- обосновать оптимизацию объектов уголовно-правовой охраны в сфере предпринимательской деятельности, и на этой основе усовершенствовать практику борьбы с экономической преступностью, обладающей более негативными криминальными реалиями;

- адаптировать охраняемые уголовным законом правовые блага в области предпринимательской деятельности применительно к современным цивилизованным социально-экономическим условиям и потребностям ее развития;

- выявить нуждающиеся в устранении недостатки правоприменительной практики путем корректировки ее содержания, не допускающего возникновения рисков излишней криминализации сферы предпринимательства.

В опубликованных ранее работах по теме исследования также отсутствовал комплексный анализ проблем оптимизации уголовного законодательства и практики его применения в сфере предпринимательской деятельности, основанный исключительно на принятых в криминологии методах исследования, которые позволяют отразить закономерности состояния преступности и ее подверженности принимаемым мерам.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Современная уголовная политика в области предпринимательской деятельности не сбалансирована в позициях уголовно-правового воздействия на общественные отношения, возникающие в связи с ведением бизнеса, и уголовно-правовой их охраной (защитой). Установлено, что существующие в сфере предпринимательской деятельности криминогенныефакторы, как то: коррупционные притязания и административное давление, детерминирует генезис преступного в деяниях предпринимателей. Эти притязания не получая должного уголовно-правового реагирования, дезавуируют усилия государства по оптимизации уголовного законодательства и практики его правоприменения, направленной на сокращениекарательного подхода к предпринимателям. Актуальными остаются задачи обеспечения уголовно-правовой защиты предпринимателей, их собственности, имущества, личной неприкосновенности. Не внимание к этим задачам в купе с неблагоприятными экономическими факторами, купирующими развитие предпринимательства, создают благоприятные причины и условия для детерминации преступности предпринимателей.

2. Признаки экономических преступлений, только внешне характерны для уголовно-наказуемых деяний предпринимателей, но не соответствуют последним де-факто. При этом преступления предпринимателей поддаются криминологической квалификации, не учтенной уголовным законом и практикой его применения. Первую, группу составляют те из них, которые имеют очевидный противоправный характер. Вторую группу образуют уголовно-преследуемые деяния предпринимателей, продуцируемые недостатками законодательства и правоприменения, которые не связаны с целями незаконного получения имущественной выгоды и не содержат причинения вреда охраняемым законом экономическим интересамграждан и государства.

3. Расширение составов преступлений так называемого «предпринимательского» мошенничества в УК РФ (прежде всего, ст. 159.2. «Мошенничество при получении выплат», ст. 159.4. - «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности») предстает как противное целям обеспечения адекватности уголовно-правового реагирования на преступления предпринимателей, которые ранее квалифицировались по ст. 159 УК РФ. Новые уголовно-правовые запреты отражают высокие риски криминализации легитимных предпринимателей, например, связанных с нецелевым назначением или несвоевременным погашением полученных выплат.

4. Дана классификация субъектов предпринимательской деятельности с разными мотивирующими установками к допустимости (готовности) совершения преступлений.

Первая группа - лица, инициативно избирающие или допускающие криминальные формы и способы ведения бизнеса, сознательно идущие на нарушение уголовно-правовых запретов.

Вторая группа - лица, преступные действия которых возникают опосредованно от предпринимательской деятельности. В механизме их преступного поведения стадии мотивации и принятия решения могут включать поступки, которые уголовным законом не расцениваются как приготовление к совершению преступления. Эти субъекты, являясь представителями легального предпринимательства, приспосабливаются к агрессивным условиям ведения бизнеса через девиантное поведение, которое чаще всего в их сознании таковым не представляется. Такие субъекты виктимны, а их бизнес источает свойства криминогенной мишени.

5. Принятые для обеспечения «гуманизации» УК РФ отдельные новеллы не обладают качеством криминологической обоснованности их реализации в целях исходного назначения, а напротив, образуют новые криминогенные факторы, в том числе, способные вести к рецидиву преступлений. Таким свойством обладают нормы ст. 76.1 УК РФ, которые нельзя признать в полной мере эффективным средством депенализации преступлений, предусмотренных ст.ст. 171-199.2 УК РФ.

6. Недостатки уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности, связаны с субъективным фактором искажения правоприменения. Причины становления возможного связаны с дефицитом материально-правовых и процессуальных гарантий, вытекающих из специфики предпринимательской деятельности, способных оградить ее субъектов от незаконного уголовного преследования.

7. Криминологическую взвешенность уголовного законодательства в сфере предпринимательской деятельности нельзя достичь вне обеспечения его системности. Качество системности здесь проявляется двояко: внешняя (по отношению к иным отраслям права) и внутриотраслевая. Установлено, что внешняя несогласованность способна превращать непреступноев преступное, а внутренняя несогласованность ведет к избыточной криминализации деяний, предусмотренных УК РФ.

8. Отдельные положения ряда норм уголовного законодательства либо их применение для целей противодействия преступности в сфере предпринимательства, ведет к нарушению основных конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Нарушение принципа равенства всех перед законом продуцируется конструкцией ст.ст. 159, 159.1, 159.5, 160, 173.1, 174, 174.1, 175 УК РФ, в квалифицированных составах которых величина санкции зависит не от размера причиненного ущерба, а от статуса субъекта преступления. К таким составам относятся деяния, совершенные «лицом, с использованиемслужебного положения», под которым понимается предприниматель исходя из разъяснения, содержащегося в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23. Подобная дискриминация уголовно-правового положения бизнесменов может выступать предметом оценки конституционности указанных норм уголовного закона, которые устанавливают неравную ответственность лиц, за совершение преступлений при одинаковом размере причиненного ущерба.

Сомнительна законность применения ст. 174.1 УК РФ при предикатной ее квалификации по отношению к основному преступлению, которое совершается в ходе предпринимательской деятельности. Преобразование или выделение части объективной стороны преступления, например, по ст. 171 УК РФ (в связи с использованием незаконно полученных доходов от предпринимательства), в самостоятельный состав по ст. 174.1 УК РФ ведет к нарушению ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, в соответствии с которой «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».

9. Обнаружена корреляция между недостатками экономико-правового регулирования малого и среднего предпринимательства, криминализацией сферы его осуществления и детерминацией уголовной политики.

Недостатки экономико-правового регулирования порождают уход предпринимателей указанной категории в тень. Это предопределяет внедрение в отношения нелегального бизнеса элементов криминальной субкультуры, которая заменяет пустоты экономической культуры и этики ведения бизнеса. Происходящая глубина криминализации институциональных структур начинает превышать первоначальный уровень преступных проявлений в сфере легального бизнеса. В результате криминальной подверженности, сфера малого и среднего предпринимательства из оплота развития экономики, превращается в нижние этажи экономической преступности.

10. Установлено, что основной удельный вес выявляемых преступлений, совершаемых в области предпринимательской деятельности (в диапазоне от 70 % до 87 % ежегодно) в общей совокупности всех уголовно-наказуемых деяний рассматриваемой категории, образуется за счет 4 преступлений, предусмотренных ст. 171, 198, 199, 199.2 УК РФ, субъектами которых преимущественно выступают физические лица, из числа индивидуальных предпринимателей. Иные преступления, совершаемые от имени или в интересах юридических лиц, занятых в сфере бизнеса, которые причиняют несравнимый с вышеуказанными деяниями ущерб экономическим интересам государства и обуславливают системную криминальнуюдеятельность, остаются латентны, а практика реагирования в отношении них характеризуется как ничтожная.

11. Дан социальный портрет лиц, выявляемых за совершение преступлений в сфере предпринимательской деятельности, интегративные характеристики личности которых, не обладают высокой степенью криминализированное™. Нетипичная, относительно положительная характеристика личности субъектов указанных преступлений, может являться одной из причин высокой их латент-ности.

12. Проведенное анкетирование экспертов позволило извлечь латентную информацию профессионального мнения о том, что преступность предпринимателей является несущей конструкцией борьбы правоохранительных органов с экономической преступностью в целом. В этой связи, сложно произвести размыкание (отделение) двух видов преступности (экономической и предпринимательской) в ментальном отношении правоприменителей, из числа представителей правоохранительных, контрольно-надзорных органов.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования и разработанные теоретические положения систематизируют и углубляют научные знания, необходимые для дальнейшей оптимизации отечественного уголовного законодательства и практики его правоприменения в области предпринимательской деятельности. Проведенный автором комплексный анализ и оценка криминологически значимой информации о генезисе и закономерностях преступного в связи с осуществлением предпринимательства, а также о состоянии уголовной политики, ее детерминации и последствиях в сфере занятости бизнесом, могут учитываться в новых многосторонних научных изысканиях (социологических и экономических, прежде всего).

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов для восполнения пробелов и противоречий в рекомендациях высших судебных инстанций, предупреждения ошибок в следственной и судебной практике при квалификации преступлений, совершаемых в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Представленный в диссертации комплекс рекомендаций и предложений может быть использован для целей обеспечения криминологической обусловленности новых законодательных предложений, относящихся к проблемам уголовно-правового регулирования предпринимательской деятельности.

Содержащиеся в исследовании положения и выводы могут найти применение в учебном процессе высших юридических и экономических образовательных учреждений при преподавании курсов «Криминология», «Уголовное право», «Предпринимательское право».

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертационная работа подготовлена и обсуждена в Научно-исследовательском институте Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации. Разработанная диссертантом анкета опроса экспертов по проблемам оптимизации уголовного законодательства и практики его применения в области предпринимательской деятельности, и полученные им в ходе анкетирования результаты, применялась в ходе выполнения плановых тем НИР НИИ на 2012-2013 гг. Основные теоретические положения и выводы проведенного исследования были представлены на ряде всероссийских и научных конференций, в том числе организованных Российской криминологической ассоциацией, а также отражены в 7 научных статьях автора, 3 из которых опубликованы в изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами проведенного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Боголюбский, Сергей Сергеевич

Эти выводы коррелируют со значительным процентом убежденных в необходимости введения административной преюдиции в отношении как раз тех составов преступлений, которые и совершают предприниматели. Так, на вопрос «Считаете ли Вы допустимой возможность введения административной преюдиции для некоторых преступлений экономического характера?», подавляющее большинство одобрило ее применение к ст. 180 - «Незаконное использование товарного знака» УК РФ (56 % от общего числа опрошенных). В отношении ст. 194 - «Уклонение от уплаты таможенных платежей» такое мнение высказали 43 % респондентов, и 47 % не возражают против предварительной административной ответственности за впервые совершенное уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное ст. 176 - «Незаконное получение кредита», в тех случаях, когда они совершены предпринимателями.

В ходе анкетирования важным представлялось выяснение позиций относительно возможностей исключения причин и условий, способствующих необоснованному уголовному преследованию предпринимателей. Для этого экспертам был задан вопрос о допустимости установления такого исключительного повода возбуждения уголовного дела по указанной категории деяний, как заявление потерпевшего. Ответы на этот вопрос не предполагалось получить в подавляющих показателях «за» отнесение преступлений предпринимателей к делам частного обвинения. Такие оценки не прогнозировались. Принципиальным являлось выяснение мнения о восстребованности такой меры применительно к разным составам уголовно-наказуемых деяний. Поставленная цель вопроса оказалась правильной, поскольку опрошенные не рекомендовали распространение предлагаемой меры огульно, на все преступления, предусмотренные главой 22 УК РФ. Возбуждение уголовного дела по заявлению потерпевшего подавляющее число экспертов посчитали допустимым в отношении лишь некоторых преступлений предусмотренных УК РФ, а именно: ст. 160 - «Присвоение или растрата» (51 %), ст. 165- «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» (62 %), ст. 180 - «Незаконное использование товарного знака» (56 %).

Особый интерес представляет мнение респондентов о мерах уголовно-процессуального обеспечения расследования преступлений, совершенных предпринимателями. При заданном вопросе: «Как Вы оцениваете практику избрания различных мер пресечения с точки зрения обоснованности при применении к подозреваемым в совершении преступления предпринимателям?» приоритеты ответов преимущественно, расположились в пользу совокупности мер пресечения, не связанных с лишением свободы (см. таблицу 5).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отмечаемые в научных диспутах проблемы криминологической обусловленности уголовного законодательства в современной России, сложно представить более очевидно, нежели чем на примере исследуемой темы. При этом следует признать, что внимание к криминологически значимым проблемам современного состояния и развития уголовной политики в области предпринимательской деятельности редко становится объектом кропотливого и всестороннего анализа в исследовательском диапазоне ученых одной номенклатурной специальности. Вопросы качества правового регулирования предпринимательства прорабатываются экономистам и социологам, учеными и практиками от юриспруденции(административистами, цивилистами, криминологами), политиками и законодателями всех уровней, чиновниками и правозащитниками.

Представители разных отраслей права и сфер деятельности приходят к разным, но важным выводам. Их теоретическая и практическая значимость выражается в объясняющих проблемы положениях, которые часто далеки от прикладного назначения. Эти положения, будучи в разрозненном виде и вне комплексного криминологического анализа закономерностей преступности в области предпринимательства, оценки подверженности ее проявлений предпринимаемым мерам, а также рекомендаций по борьбе, выступают лишь «тревожной кнопкой», сигнализирующей о качественно- негативных процессах и проблемах, которые нуждаются в разрешении.

Эти обстоятельства предопределили концепцию настоящего диссертационного исследования. С одной стороны оно базируется на критическом анализе совокупности самой разной информации, выступающей криминологически значимой. Эту совокупность составили социально-экономические сведения, позволившие представить содержание процессов детерминации и причинности преступности в сфере предпринимательской деятельности. Здесь же нашли отражение репрезентативные данные многочисленных исследований экономистов и социологов, которые позволили объяснить генезис виктимного в поведении предпринимателей. Особое внимание уделено юридико-догматическим аспектам обеспечения качества норм уголовного закона. С другой стороны, в целях консолидации перечисленных и иных данных, полученных в результате авторского сбора, анализа и оценки, для комплексного раскрытия темы исследования и выполнения поставленных задач, потребовались данные чисто криминологические, которые не могли быть получены иначе, чем эмпирическим путем. Для обеспечения этого компонента работы потребовался тщательный анализ уголовной и судебной статистики, изучение материалов правоприменительной практики, уголовных дел и судебных решений, специальный опрос экспертного профессионального мнения о проблемах по теме исследования. Необходимым являлось и внимание к социальной характеристике личности преступника (это как раз тот спектр внимания, который, к сожалению, в последнее время становится утраченным в криминологических исследованиях).

В таком содержании работа приобрела соответствие избранной специальности и предмету криминологии, в который входит изучение закономерностей преступности, ее причинности и детерминации, личности преступника, а также разработка мер борьбы с криминальными формами поведения. Не менее значимой выступала задача обеспечить исследование в таком содержании и качестве, которое позволит относиться к его результатам с позиции достоверности и репрезентативности, как научной, так и практической. Нелишне подчеркнуть, такие результаты было крайне важно получить по теме исследования, которая является неоднозначной в позициях поддержки или непринятия так называемой гуманизации (либо либерализации) уголовного законодательства.

Предпринятое исследование не предполагало выбора вышеназванных позиций и не предусматривало ангажированности в подходах к фактическим данным, изученным в классических приемах криминологического исследования социально-правовых явлений. Такой подход принципиально выдержан в настоящей диссертации, и он никак не повлияла на возможность формулирования ряд выводов и предложений, имеющих неразделимое теоретико-прикладное значение.

Итак, полученные результаты контент-анализа средств массовой информации, проведенного опроса экспертного мнения, изучения информационно-аналитических материалов, а также совокупность иных сведений и документов (правоприменительных актов, статистических данных) позволяют утверждать, что правовое регулирование сферы предпринимательства в целом, дисбалансировано. Прежде всего, это проявляется в дефиците правового регулирования институционально-правовых основ обеспечения развития и поддержки предпринимательства, и в профиците, если не сказать жестче, законодательного наращивания ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

Уголовная, административная, налоговая, гражданско-правовая ответственность необходимы для обеспечения безопасности бизнеса и предупреждения его последствий, неблагоприятно сказывающихся на интересах государства и общества. Это бесспорно. Между тем, увлеченность тиражированием разных видов (особенно уголовной) юридической ответственности предпринимателей недопустимо, особенно в условиях, когда она перемыкается в позициях гражданского или административного права, а затем еще и уголовного.

Такое положение формирует неведомый ранее в доктрине уголовного права вид субъекта преступления, а именно - лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. В положениях УК РФ, и на практике в широком смысле этого слова, стало расхожим именно такое определение субъектов преступлений. По существу, это свидетельствует о том, что в уголовном законе нарушен принцип равенства ответственности предпринимателей и физических лиц (определенных в качестве субъектов преступлений в ст. 19 УК РФ в связи с общими условиями оснований уголовной ответственности).

Неконституционное разделение очевидно в тех случаях, когда в ряде норм УК РФ величина санкции зависит не от размера причиненного ущерба, а от статуса лица, совершившего преступление. Так, например, в ст.ст. 159, 159.1, 159.5

160, 173.1, 174, 174.1, 175 УК РФ к квалифицированным составам преступления относятся деяния, совершенные «лицом, с использованием своего служебного положения». При этом в соответствии с разъяснением, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконномпредпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под лицами, использующими служебное положение, понимаются лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Такие оговорки и исключения, позволяют квалифицировать содеянногопредпринимателем как тяжкое и особо тяжкое преступление, и только в силу его обремененности указанным положением - служебным. Подобная дискриминация уголовно-правового положения бизнесменов может выступать предметом оценки конституционности рассматриваемых норм уголовного закона в связи с установлением неравной ответственности лиц, засовершение преступлений при одинаковом размере причиненного вреда.

Это не единственная погрешность норм уголовного законодательства, которые активно регулируют сферу предпринимательства. Так, достаточно сомнительной с позиции правомерности применения можно оценивать ст. 174.1 УК РФ при предикатной ее квалификации по отношению к основному преступлению, которое совершается в ходе предпринимательской деятельности. Бесспорным является положение, при котором использование незаконно полученных доходов от осуществления предпринимательской деятельности, входит в объективную сторону совершенного деяния. Однако, выделение из предикатного преступления части объективной стороны в виде самостоятельного состава преступления (по ст. 174.1 УК РФ) нарушает ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».

Кроме того, во множестве ведомственных нормативных правовых актах (в авторском подсчете несколько десятков)1, наряду с указанием на предпринимательскую деятельность (фактически через запятую в значении по аналогии с ней) используется словосочетание «и иная, приносящая доход деятельность». Примечательно, что обозначение такой деятельности содержится преимущественно в ведомственных приказах и распоряжениях регулирующих контрольно-надзорные полномочия органов исполнительной власти. Подобные обстоятельства необоснованного расширения поля правового регулирования правоотношений, которые могут возникать с осуществлением предпринимательской деятельности, но не свидетельствовать о таковой, способны искажать правосознание правоприменителей, укреплять их в осознании генезиса криминального во всем том, что связано с осуществлением индивидуального бизнеса. Эти суждения не оторваны от реальности.

Экспертное сообщество современной России под эгидой института Уполномоченного по правам предпринимателей ведет интенсивную работу по изменению природы и назначения законодательного и правоприменительного содержания уголовно-правовой охраны в сфере предпринимательства. Проблемы в этой сфере есть и сложные и простые. Корень не разрешения у них один -ментальный антагонизм подавляющей части правоприменителей к любым формам оптимизации уголовной политики в сфере предпринимательства.

Не в последнюю очередь это связано с обычной неосведомленностью основной части законодателей, правоохранителей, судей о генезисе преступного и виктимного в сфере предпринимательства, нежелание признавать, что процессы ее детерминации и причинности находятся под влиянием множества неблагоприятных факторов экономического, социального, организационного, законодательного характера.

Представляется важным, остро необходимым воздействие на эти факторы. Такое воздействие не искоренит преступность в сфере предпринимательства,

1 Подсчет произведен автором в справочно-правовой системе «Консультанат Плюс» зато исключит или нивелирует одиозное отношение к предпринимателям как к мошенникам, а к экономическим правонарушениям в сфере предпринимательства как к реактиву экономической преступности.

Первостепенной задачей связанной с изменением такого отношения выступает модернизация УК РФ, которая продиктована отнюдь или не столько заботой о предпринимателях, сколько необходимостью создания и обеспечения нормальных условий для развития рыночной экономики, ускоренного (крайне востребованного в современных непростых условиях влияния кризисных факторов мировой экономики на национальный ее компонент) наращивания доли малого и среднего предпринимательства в ВВП нашей страны. В этом контексте гуманизация уголовного законодательства, связанная с определением санкций за правонарушения, которые не предусматривают лишения свободы предпринимателей, либо не считаются преступлениями в силу малозначительности или не представления общественной опасности, должна обеспечивать сохранение бизнеса.

Основной, главный вывод, который можно было бы сделать по итогам проведенного исследования, сформулировать достаточно сложно в силу инсти-туциональности проблем, которые сложились с качеством уголовной политики в области предпринимательской деятельности. Между тем, непосредственно он заключен в сформулированных предложениях и положениях, выносимых на защиту. Опосредованно же он выражен даже в названии разделов диссертации. Каждый параграф настоящей работы актуален в своем содержании.

Бесспорно значение установленных аспектов социально-правовой природы преступных проявлений, которые возникают в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, продуцируются несовершенством уголовного законодательства либо искаженным правоприменением.

Важными являются рассмотренные проблемы и меры обеспечения криминологической обусловленности уголовного законодательства в области предпринимательской деятельности. Юридико-догматический подход к оценке норм УК РФ проводился и раньше другими исследователями, но в настоящей работе он проиллюстрирован в правоприменительном аспекте.

При кажущейся очевидности описываемых в диссертации социальных и экономических последствий уголовной политики в сфере предпринимательства, был сделан акцент на оценку таких последствий, а также на латентные и «зреющие» проблемы, связанные с интенсивной криминализацией этой сферы.

Теоретически ценной, по крайней мере, для будущих обоснований разрабатываемых предложений по оптимизации уголовного законодательства и практики правоприменения, выступает информация о выявленных криминологически значимых закономерностях преступности в сфере предпринимательства, о состоянии современного реагирования на нее, в том числе изменении, происходящем под влиянием проводимой политики декриминализации и депенализа-ции рассматриваемых правоотношений. Восполнен в работе и ощущавшийся в научной проработке дефицит характеристик социального портрета личности преступника, совершившего преступление в связи с осуществляемой предпринимательской деятельностью.

Как в теоретическом, так и прикладном значении, актуальными являются полученные в ходе проведенного опроса экспертов суждения о первостепенных мерах, которые необходимо предпринять для исключения излишней криминализации сферы предпринимательства. Проведенный экспертный опрос злободневен по содержанию полученных ответов и может быть убедителен для оппонентов, которые отказывают в поддержке высказанных предложений, и положений выносимых на защиту.

Все перечисленные аспекты позволили емко определить предмет проведенного исследования в категориальном аппарате его названия «уголовная политика». Вполне возможно, что апологеты теории уголовного права упрекнут в неоправданном максимализме, проявленном в выборе такого обозначения. Однако автор отдает себе отчет в том, что уголовная политика применительно в избранной теме диссертации это камуфлированный знак внимания, позволяющий привлечь широкую научную общественность не только к результатам проведенного настоящего исследования, но и разрешить существующие спорные вопросы в доктринальном, законодательном и правоприменительном аспекте.
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