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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем фактом, что в настоящее время в странах мира все больше внимания уделяется соблюдению фундаментальных прав и свобод человека и гражданина. Не является исключением и Россия. В правовом государстве, к которому Российская Федерация отнесена принятой Конституцией, высшей ценностью признаны права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство. Эти конституционные положения принципиально отличны от существовавших ранее приоритетов. Однако для того, чтобы они не были пустой декларацией, необходима целая система эффективно работающих политических, экономических, социальных и юридическихгарантий, обеспечивающих не только соблюдение прав и свобод человека и гражданина, но также их защиту от всевозможных нарушений и восстановление в случае нарушения. Поэтому одной из важнейших обязанностей правового государства является осуществление внутригосударственного контроля над соблюдением прав и свобод личности его внутренними структурами - государственными органами и их должностными лицами. Особую актуальность указанные гарантии имеют в сфере уголовного судопроизводства, при осуществлении которого соблюдение прав граждан также является обязанностью государства в лице его правоохранительных и судебных органов.

В области уголовного судопроизводства происходят, пожалуй, самые существенные ограничения и нарушения прав и свобод человека и гражданина. С одной стороны уголовно-процессуальная деятельность государства направлена на защиту и обеспечение прав человека (уголовно-процессуальное законодательство регламентирует целый комплекс мер, предусматривающих защиту прав и законных интересов граждан), в том числе и тех кто, так или иначе, действительно или предположительно нарушил закон, а с другой -существенным образом ограничивает их. Более того, как свидетельствуют факты практической деятельности, в течение последнего десятилетия значительно возросло количество допускаемых органами расследования нарушений закона и процессуальных ошибок, которые бывает невозможно устранить в ходе судебного разбирательства, что в результате приводит к необратимым последствиям.

Одной из форм государственного контроля за соблюдением прав и законных интересов личности, вовлекаемой в сферу уголовно-процессуальной деятельности, является надзор прокуратуры. Прокуратура является одним из звеньев правозащитного механизма нашего государства, специальным правовым институтом. Традиции российского государства позволяют считать деятельность органов прокуратуры важнейшей гарантией соблюдения и исполнения законов, эффективным способом охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина. Отличительной особенностью прокуратуры от других контролирующих органов государства является то, что, что помимо непосредственного активного участия в уголовном процессе и осуществления функции уголовного преследования, она обязаны реагировать на нарушения прав и законных интересов личности, допускаемых органами предварительного расследования при выявлении и расследовании преступлений, т.е. осуществлять функцию прокурорского надзора.

В связи с изложенным остается достаточно актуальным вопрос, касающийся совершенствования деятельности органов и должностных лиц, которые уголовно-процессуальным законодательством наделены полномочиями осуществлять производство по уголовному делу, применять меры принудительного характера и прокурора - гаранта законности такой деятельности; формы их взаимодействия; пределы возможного ограничения прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовной юстиции в том или ином качестве, их характер и содержание.

Поэтому диссертант основную часть своей работы посвящает именно этим вопросам. При этом автор не разделяет мнение тех, кто считает допустимым противопоставлять права и законные интересы человека и гражданина или признавать их приоритетность в зависимости от процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. Права человека требуют не только законодательного закрепления, но и фактического их обеспечения применительно ко всем участникам уголовно-процессуальных отношений.

Изложенное позволяет отметить, что проблема обеспечения прав и законных интересов личности на досудебном производстве при осуществлении непосредственных функций следственными органами и органами прокуратуры является комплексной, многогранной и требует всестороннего изучения, тем более что в таком контексте до настоящего времени по данной проблеме не было представлено монографического исследования. Данный факт явился причиной научного исследования нерешенных вопросов в указанной области. В представленной работе сделана попытка восполнить пробел в отношении взаимодействия следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности на досудебныхстадиях уголовного судопроизводства.

Особую актуальность избранная тема диссертационного исследования обретает в свете действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, так как многие вопросы обеспечения прав и законных интересов личности не нашли в нем своего отражения, а некоторые положения, закрепленные в нормах УПК РФ носят зачастую декларативный характер, и их воплощение в практической деятельности вызывает ряд трудностей и нарушений закона.

Степень разработанности темы исследования. Было бы несправедливо утверждать, что вопросы, связанные с обеспечением прав и законных интересов личности при осуществлении взаимодействия органов расследования и прокуратуры в той или иной степени не становились предметом научного анализа ряда представителей отечественной и зарубежной юридической науки. К ним, прежде всего, следует отнести таких авторов, как А.И. Александров, В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.В. Бородин, В.В. Вандышев, И.А. Возгрин, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, С. И. Гусев, Л.И. Даньшина, И.Ф.

1 Далее - УПК РФ.

Демидов, В.М. Егоршин, А.И. Зубков, С.В. Игнатьева, И.И. Карпец, В.В. Клочков, Г.Н. Козырев, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Л.Н. Масленникова, Т.Н. Москалькова, В.А. Михайлов, С.В. Мурашов, И.Л. Петрухин, К.В. Привалов, В.И. Рохлин, В.М. Савицкий, А.И. Сергеев, А.Б. Соловьев, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Н.А. Стручков, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, А.А. Чувилев, B.C. Шадрин, С.П. Щерба, Н.Я. Якубович и др.

Указанные ученые-юристы внесли значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права, совершенствование законодательства и практической деятельности.

Вместе с тем в уголовно-процессуальной науке некоторые аспекты еще не стали объектом исследования, многие из них не нашли единообразной оценки в опубликованных научных работах, целый комплекс проблем так и остался нерешенным в практическом плане. Одновременно изменившиеся реалии, в том числе в правовой сфере, что связано с периодическим изменением и дополнением уголовного и уголовно-процессуального законодательства позволяют говорить об актуальности изучения этих и других ранее не исследованных либо недостаточно исследованных проблем. Среди них важное место занимают проблемы обеспечения прав и законных интересов личности при взаимодействии следователя и прокурора на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Именно данные обстоятельства побудили диссертанта обратиться к проблемным вопросам обеспечения прав и законных интересов личности при выявлении и расследовании преступлений.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при взаимодействии следователя и прокурора в связи с обеспечением прав и законных интересов личности в сфере уголовно-процессуальной деятельности в период досудебного производства.

Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие по поводу и в процессе обеспечения прав и законных интересов личности при осуществлении уголовно процессуальной и надзорной деятельности прокурора и следователя на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, порядок и условия их реализации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических основ обеспечения прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного процесса при выявлении и расследовании преступлений и выработка на основе полученных результатов предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и деятельности соответствующих органов (учреждений) и должностных лиц государства.

Представляется возможным обосновать и развить теорию взаимодействия следователя и прокурора по обеспечению прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства.

Соискатель полагает, что ограничение прав и законных интересов личности в уголовном процессе не может зависеть только от усмотрения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Его формы и пределы должны определяться на основе состязательности сторон, обвинения и защиты, в соответствии с судебным решением, выносимым с учетом действующего законодательства, международных и европейских стандартов.

Обозначенные обстоятельства, наряду с другими, определили как выбор темы диссертационного исследования, так и его структуру и содержание. В соответствии с определенной целью исследования были поставлены следующие задачи:

- проследить становление и развитие института взаимодействия следователя и прокурора в Российском уголовно-процессуальном праве;

- проанализировать и сопоставить процессуальный статус следователя и прокурора при осуществлении ими деятельности по обеспечению прав и законных интересов личности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- изучить права и законные интересы личности в контексте их социально-правовой сущности, гарантий международно-правового, конституционно-правового характера;

- исследовать институт прав и законных интересов личности и проблемы его реализации как объект взаимодействия органов и должностных лиц государства при производстве по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также определенный круг правоотношений, возникающих в процессе отправления уголовного правосудия; проанализировать особенности взаимодействия следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности на стадии возбуждения уголовного дела при получении и проверки сообщения о преступлении и при принятии процессуальных решений;

- охарактеризовать стадию предварительного расследования и обозначить теоретические и практические вопросы, требующие разрешения при ее производстве;

- выявить специфику взаимодействия следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности при производстве следственных действий, при избрании и применении мер процессуального принуждения; при принятии основных процессуальных решений на стадии предварительного расследования;

- сформулировать научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и деятельности следователя и прокурора в целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях;

- подвергнуть критическому анализу действующее законодательство России в части обеспечения прав и законных интересов личности в сфере досудебного уголовного судопроизводства, на предмет его соответствия принципам и нормам международного права и международных договоров в области их охраны и обеспечения;

- подготовить предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и деятельности соответствующих органов и должностных лиц государства при обеспечении прав и законных интересов личности.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологическую базу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы: теоретического анализа, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический, историко-правовой, социологический, сравнительного анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по вопросам, близким к разрабатываемой проблеме.

Нормативно-правовой и информационной основой диссертационного исследования выступают международные, европейские правовые документы, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Концепция судебной реформы в России, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», законы и подзаконные акты, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры РФ, постановления и решения высших органов и должностных лиц законодательной, исполнительной и судебной властей России, касающиеся охраны прав и свобод человека и гражданина, законных интересов личности, осуществления уголовно-процессуальной деятельности, связанной в основном, с ограничением прав и законных интересов личности при выявлении и расследовании преступлений. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы диссертант обращался к Своду законов Российской Империи 1835 г., Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г. (в ред. 1923 г.), Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., Уголовному кодексу РФ 1996 г.2, Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» 1995 г., Закону РСФСР «О милиции» 1991 г. и др.

2 Далее - УК РФ.

В работе использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные, полученные в результате изучения в период с 2003 по 2005 год 412 уголовных дел, оконченных производством, 84 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за последние 5 лет, анализа статистической информации. По специально разработанным анкетам диссертантом опрошено 120 следователей органов внутренних дел и 42 прокурорских работника г. Москвы, а также Московской, Тверской и Владимирской областей.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в ней впервые предпринята попытка специального комплексного исследования проблем, возникающих при взаимодействии следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности при возбуждении, предварительном расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, применения мер процессуального принуждения в отношении лиц, вовлеченных в уголовный процесс. В связи с этим диссертантом разработаны и обоснованы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Изучение исторического опыта взаимодействия следователя и прокурора позволяет обосновать вывод о целесообразности соединения их усилий в целях обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Отход от законности, имевший место в первой половине XX века, не повлиял на общую структуру взаимодействия и ее направленность.

2. Будучи представителями стороны обвинения, следователь и прокурор вступают между собой в уголовно-процессуальные отношения. При этом одним из важнейших компонентов рассматриваемого взаимодействия является обеспечение правильного сочетания полномочий, методов и средств указанных участников уголовного судопроизводства для достижения эффективности взаимосвязанной деятельности.

3. Полномочия следователя направлены не только на реализацию функции уголовного преследования, но и обеспечивают защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

4. Полномочия прокурора реализуются не только путем осуществления надзора и уголовного преследования, но и посредством процессуального руководства ходом предварительного расследования.

5. Лицо, вовлеченное в сферу уголовного судопроизводства, является носителем конституционного статуса, а наличие у него того либо иного статуса в связи с производством по уголовному делу не приостанавливает действия конституционных гарантий.

6. Взаимодействие следователя и прокурора по обеспечению прав и законных интересов личности на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется по следующим направлениям: 1) проверка прокурором соблюдения закона при поступлении сообщений о преступлениях; 2) взаимодействие при проверке сообщений о преступлениях; 3) взаимодействие придаче прокурором согласия на возбуждение уголовного дела; 4) рассмотрение и разрешение жалоб на отказ в возбуждении уголовного дела.

7. На стадии предварительного расследования требуется усилить роль прокурора путем организации надзора за производством следственных действий, которые осуществляются по судебному решению. С этой следует предусмотреть в законе порядок признания прокурором недопустимыми доказательств, которые были собраны с нарушением положений УПК РФ.

8. Давая согласие на ходатайство следователя о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, прокурор должен иметь возможность допрашивать лицо, а при заключении под стражу несовершеннолетнего на него должна быть возложена обязанность производить допрос во всех случаях.

9. Выдвинуты и обоснованы предложения по внесению изменений в УПК

РФ:

- пункт первый части второй статьи 37 УПК РФ изложить в редакции: «2.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен: 1) проверять не реже одного раза в месяц исполнение требований федерального закона при регистрации и разрешении сообщений о преступлениях»;

- статью 38 УПК РФ дополнить частью пятой следующего содержания: «Следователь обязан своевременно и в доступной форме разъяснять участникам уголовного судопроизводства о принятых в отношении них процессуальных решениях, разъяснять им имеющиеся права, обязанности и ответственность, а также обеспечивать реализацию соответствующих прав»;

- второе предложение в части первой статьи 42 УПК РФ изложить в редакции: «Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда после первого допроса лица»;

- пункт первый части второй ст. 42 УПК РФ изложить в редакции: «2. Потерпевший вправе: 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении и получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого»;

- статью 216 УПК РФ изложить в редакции: «1. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей проводится в порядке, установленном статьями 217 и 218 настоящего Кодекса. 2. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представителя знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску».

Теоретическая и практическая значимость настоящей работы определяется тем, что основные положения и выводы, сделанные автором, положены в основу научно обоснованной концепции взаимодействия следователя и прокурора при обеспечении прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства на досудебных стадиях, возможно, они повлияют на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную политику государства в данной области, будут способствовать соблюдению и обеспечению прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность и подвергаемых различным мерам и процессуального принуждения, послужат совершенствования законодательства.

Полученные результаты исследования и рекомендации могут улучшить правоприменительную деятельность относительно совершенствования форм, оснований, условий, критериев и пределов ограничения прав и свобод человека и гражданина по поводу и в процессе возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, применения мер процессуального принуждения в отношении лиц, вовлеченных в уголовный процесс;

Отдельные материалы исследования могут быть применены в учебном процессе при подготовке юристов, при различных формах повышения профессионального мастерства практическими работниками; при проведении дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались автором и получили одобрение на двух научно-практических конференциях, проводимых в Московском университете МВД России, в 2003-2005 гг. и семинарах, используются в учебном процессе Московского университета МВД России. Основные положения диссертации отражены в трех опубликованных статьях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Садыкова, Лариса Абуевна

Так, результаты исследования ряда авторов показывают, что «в абсолютном большинстве случаев прокурорский надзор был фрагментарным и характеризовался отсутствием ритмичности. Как правило, надзор осуществлялся лишь при изучении уголовного дела, завершенного расследованием. Каждый пятый из опрошенных прокуроров сообщил, что не все дела и материалы, находящиеся в производстве следователей органов внутренних дел, в необходимой мере охвачены прокурорским надзором. По мнению этих прокуроров, надзор, в первую очередь, должен осуществляться по делам, в которых подозреваемые и обвиняемые содержатся под стражей -72,2%; о нераскрытых тяжких и особо тяжких преступлениях - 70,1%, наконец по срокам содержания под стражей и срокам расследования - более двух

300 месяцев» .

В связи с этим справедливым считаем высказывание о том, что сложившееся положение свидетельствует о неэффективности, а иногда и неспособности прокурорского надзора надлежащим образом обеспечить права человека при отправлении уголовного правосудия, в том числе по причинам ллд

См.: Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции от 17 ноября 1995 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; Рохлин В. И. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Курс лекций. СПб., 1998. С. 78-85.

299 См.: Ястребов В.Б. Надзор за исполнением законов как основная функция прокуратуры //

Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1997. С. 15. См.: Соловьев А. Б., Токарева М. Е., Халиулин А.Г. Указ.соч. С. 67. бездействия и невозможности охвата надзорной деятельностью всех ее сторон301.

Как следствие этого, по мнению отечественных и международных экспертов, которое мы разделяем, в практике встречаются случаи заключения под стражу без законных на то оснований302 (в начале 2000 г. - 4213 человек)303; в местах содержания под стражей в отношении лиц, задержанных и лишенных свободы в качестве меры пресечения, происходят наиболее серьезные нарушения прав человека в России.

Так, если в 1989-1990 гг. органы прокуратуры Москвы разрешали 220-260 жалоб в год по этому вопросу, то в последние годы - от 400 до 550. При этом удовлетворяется примерно два процента жалоб (возбуждаются уголовные дела в отношении сотрудников органов внутренних дел)304. Однако во многих случаях виновность нарушителей закона установить не удается.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод, что введение института судебной проверки законности и обоснованности ареста, продления срока содержания под стражей и обжалования в суд незаконных действий органов и должностных лиц, реализующих эту меру принуждения, является необходимым. Данное положение, на наш взгляд, усиливает правовые гарантии обеспечения прав и законных интересов личности, заключенных под стражу. Хотя до настоящего времени после принятия УПК РФ вопрос о передаче контрольных функций за осуществлением предварительного расследования в целом, и в частности применения мер процессуального принуждения суду, как было сказано выше, остается широко обсуждаемым.

301 См.: Химичева Г.И Досудебное производство по уголовным делам: (Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности). Дисс. .д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 139.

302 См.: Фомин М. Оценка адвокатом обоснованности ареста //Российская юстиция. 2000. № 4. С. 38-39.

303 См.: Путин В.В. Реформируя уголовно-исполнительную систему, мы преобразовываем общество // Преступление и наказание. 2000. № 2. С. 3-5.

304 См.: Синельников Ю. Насилие к задержанным: реальность и нереальность борьбы // Законность. 2000. № 1. С. 13.

Известный процессуалист И.Л. Петрухин полагал, что полная передача функций утверждения либо подтверждения арестов судами потребует серьезной перестройки взаимоотношений между правоохранительными ллг органами, изменения их задач и направлений деятельности . В научной литературе возник вопрос: «Нужен ли вообще прокурорский надзор, еслинадзорную функцию в уголовном судопроизводстве может наилучшим образом выполнять суд, а прокурор будет лишь обвинителем?

Некоторые авторы ставят под сомнение необходимость ареста в качестве меры пресечения только по судебному решению306, считают, что судебный контроль за применением заключения под стражу в качестве меры пресечения обладает определенными недостатками . Другие, не разделяя данное мнение, считают, что здесь, говорится о следствии, а не о причинах нарушения прав человека при избрании рассматриваемой меры пресечения, процессуальный порядок избрания которого должен быть существенным образом изменен308.

По мнению М.Е. Токаревой, «.является нецелесообразным и даже пагубным полное устранение прокурора от надзора за законностью действий следователя, ограничивающих конституционные и иные права граждан с

309 возложением этих полномочии исключительно на суд» .

Судебный порядок выдачи ордера (приказа) об аресте и правило о немедленном доставлении задержанного (арестованного) к судье существуют

305 См.: Петрухин И.Л. Судебные гарантии прав личности в уголовном процессе. // Актуальные вопросы борьбы с преступностью в России и за рубежом. М., 1992. Вып. 8. С. 67-68; Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Пределы полномочий прокурора при осуществлении надзора за законностью расследования преступлений // Расследование и прокурорский надзор за законностью деятельности следователей. Н. Новгород, 1994. С. 5-13.

306 См.: Назаренко В. Санкция прокурора или судебное решение // Законность. 2000. № 12. С. 34-35.

307 См.: Питулъко К.В. Судебная проверка законности и обоснованности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу и реализация права обвиняемого на защиту в уголовном процессе Российской Федерации: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 10.

308 См.: Гельдибаев М.Х. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере Уголовно-процессуального принуждения: Дисс. д-ра юрид. наук. СПб., 2001. С. 142.

309 Токарева М.Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса: Дисс. д-ра юрид. наук в форме научного доклада. М., 1997. С. 67-71. во всех цивилизованных странах. Преимущество такого подхода в том, что решение следователя и прокурора об аресте и действия полиции при задержании проверяются органом, не зависящим от следствия и прокурорского надзора. Судья не отвечает за раскрываемость преступлений и качество следствия, он не связан обвинительной установкой и узковедомственными интересами и поэтому способен наилучшим образом защитить права

310 граждан .

По нашему мнению, судебный контроль на стадии предварительного расследования выступает важной гарантией соблюдения прав и законных интересов личности. Предоставление суду исключительного права санкционировать заключение под стражу в качестве меры пресечения ни в коей мере не устраняет прокурора от расследования и обеспечениязаконности при его производстве, а также не может быть поставлено в зависимость от того, являлась ли данная мера пресечения предметом прокурорской проверки.

Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу заключается в том, что все уголовные дела, по которым подозреваемые и обвиняемые содержатся под стражей, находятся у прокурора, осуществляющего надзор, на особом учете. До окончания расследования он должен их контролировать, периодически получая необходимую информацию от следователя и непосредственно знакомясь с материалами дел. Прокурор должен быть убежден, что следователь принимая решение о необходимости заключения лица под стражу, располагал всеми основаниями, необходимыми для избрания этой меры пресечения. К ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следователю необходимо прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в уголовном деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о

310 Петрухин И.Л. Реформа уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Законодательство. 2001. № 3. С. 24. необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.)311. В случае необходимости прокурор в целях проверки законности принятия следователем решения может потребовать предоставления дополнительных материалов.

Постановление судьи об освобождении лиц из-под стражи, вынесенное в результате судебной проверки, подлежит немедленному исполнению, а прокурор обязан немедленно освободить любого незаконно лишенного свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором. Кроме того, в случаях, предусмотренных законом незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей влечет уголовную ответственность виновных лиц в установленном законом порядке (ст. 301 УК РФ).

Следующая рассматриваемая нами мера пресечения в меньшей степени, в отличие от содержания под стражей, ограничивает права и законные интересы участников процесса. Согласно ст. 102 УПК РФ подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в отбирании от обвиняемого или подозреваемого обязательства не покидать место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора, суда; в назначенный срок являться по вызовам указанных должностных лиц и суда; иным образом не препятствовать производству по уголовному делу. У этой меры пресечения лишь одна цель -воспрепятствовать обвиняемому или подозреваемому уклониться от предварительного следствия и суда. Подписку нельзя применять, если наличествуют опасения, что лицо, давшее подписку, скроется либо будет продолжать преступную деятельность, либо будет препятствовать осуществлению производства по уголовному делу.

311 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2004, 25 марта.

Другой мерой пресечения, достаточно распространенной в последнее время, является залог. Залог состоит в деньгах или ценностях, включая ценные бумаги и объекты недвижимого имущества, вносимые в депозит суда обвиняемым, подозреваемым либо другим физическим или юридическим лицом в обеспечение явки обвиняемого, подозреваемого по вызовамдознавателя, следователя, прокурора, суда. Он применяется с санкции прокурора или по определению суда, постановлению судьи.

Основания и условия применения залога в качестве меры пресечения тесно взаимосвязаны. Залог в качестве меры пресечения применяется для обеспечения явки обвиняемого, подозреваемого по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда, если для заключения под стражу нет оснований, а другие меры пресечения недостаточны для того, чтобы противодействовать уклонению обвиняемого, подозреваемого от следственных и судебных органов. Залог может быть применен взамен заключения под стражу, когда лицо, подвергнутое заключению под стражу, может быть освобождено из-под стражи без ущерба для продолжения производства по уголовному делу, но требуется обеспечить его явку по вызовам в дальнейшем.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных п.п. 2, 3 ст. 102 УПК РФ.

Существенно ограничивает свободу передвижения обвиняемого и подозреваемого мера пресечения, широко применяемая в европейских странах -домашний арест. В связи с этим законодатель предусмотрел возможность ее избрания только с разрешения суда. Домашний арест, по сути, является разновидностью изоляции от общества подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и применяется в тех же целях и на таких же основаниях. Между тем эта новая мера пресечения, на наш взгляд, не получает должной реализации в практической деятельности. Это связано, в первую очередь, с отсутствием надлежащего инструментария закрепленного в законе, и в практической деятельности для ее осуществления. Поэтому, изучив 130 уголовных дел, по которым в отношении подозреваемых применялись различные меры пресечения, мы установили, что домашний арест не был избран ни разу.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения может отменяться, когда в ней отпадает необходимость, либо изменяться на более строгую в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым условий меры пресечения. В последнем варианте в случае незаконного принятия правопримнителями такого решения права и интересы граждан могут существенно пострадать. В связи с этим законодатель предусмотрел определенные гарантии прокурорского реагирования в целях их обеспечения - мера пресечения, избранная прокурором, а также следователем по его письменному указанию может быть отменена или изменена только с согласия прокурора (ч. 3 ст. 110 УПК РФ).

В целях обеспечения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора к обвиняемому или подозреваемому могут быть применены иные меры процессуального принуждения, которые не менее существенно, чем меры пресечения, ограничивают права и законные интересы граждан. В связи с этим, законом также предусмотрена надзорная деятельность прокурора за законностью наложения ареста на имущество и ценные бумаги, временного отстранения обвиняемого от должности.

Особенностью этой группы мер принудительного характера является то, что их применением могут быть затронуты и нарушены права не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных участников процесса. Такие меры, как обязательство о явке, привод, денежное взыскание, могут быть применены к свидетелю, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, переводчику, эксперту, специалисту, понятому. Поэтому соблюдение правоприменителями всех предписаний закона особенно важно в целях недопущения нарушения прав и законных интересов указанных лиц.

Кратко охарактеризовав меры процессуального принуждения, представляется необходимым остановиться на ошибках и отступлениях от закона, которые совершаются при принятии и реализации решений об избрании и применении той или иной меры принуждения.

В результате проведенного нами исследования выяснилось, что при задержании подозреваемых чаще всего их права нарушались: при задержании лица без достаточных для этого оснований (12%); при неправильном исчислении сроков задержания (19%). В 27% случаев подозреваемым не были разъяснены их права. В 39% случаях родственники не былиуведомлены о

312 задержании лица .

Практика свидетельствует, что решение вопросов о заключении под стражу и задержании остаются для следователей и прокуроров одними из самых трудных. Ошибки тут двоякого рода: арестовывают и задерживают, когда к этому нет достаточных оснований, и наоборот. В связи с этим прокурору необходимо требовать обоснованности применения указанных мер принуждения и соответствия их конкретной ситуации расследования.

В перечень нарушений закона при избрании мер пресечения следует включить: а) заключение под стражу без достаточных оснований, б) нарушение предельного срока (10 дней) содержания под стражей подозреваемого, в) непродление срока содержания под стражей обвиняемого, г) неосвобождение из-под стражи, когда основания к аресту отпали.

В качестве общих причин незаконных и необоснованных арестов исследователи указывают на недостаточно глубокое изучение материалов уголовных дел; некритическое отношение к оперативным данным органов дознания, особенно к показаниям лица, которое признает себя виновным. Самооговоры, являются, как правило, результатом применениянедозволенных методов ведения следствия313.

Соотношение приводится от общего количества изученных материалов (200 уголовных дел) задержания подозреваемых и обвиняемых.

313 См.: Токарева М.Е. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М., 1990. С. 24-29.

К моменту принятия следователем решений о применении мер принуждения, прокурор не должен требовать, чтобы следствие полностью установило все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК), но материалы уголовного дела должны подтверждать, что: а) имело место преступление, б) лицо, в отношении которого произведено задержаниеили избирается мера пресечения, изобличено в совершении этого преступления. Поэтому прокурор обязан проверить, правильно ли квалифицировано совершенное деяние, соответствует ли вывод следователя о том, что лицо, в отношении которого избирается мера пресечения, либо это лицо задерживается, совершило это деяние; нет ли обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, собраны ли достаточные данные об этом лице; соблюдены ли процессуальные требования к соответствующим постановлениям об избрании меры пресечения и к протоколу задержания. Кроме того, прокурор должен потребовать от следователя подтверждения того, что лицо, в отношении которого избирается мера пресечения, бесспорно установлено.

Таким образом, подводя итог изложенному в настоящем параграфе, следует резюмировать, что органы и должностные лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, должны признать приоритетной задачу обеспечения защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства, не противопоставляя их и не умаляя значимость одних перед другими. Одновременно лица, вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения или обвинения в совершении преступления, неправомерного применения к ним мер процессуального принуждения, иных противозаконных ограничений их прав и законных интересов.

§ 4. Взаимодействие следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности при принятии основных процессуальных решений на стадии предварительного расследования

На стадии предварительного расследования органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором в зависимости от этапа производства по делу принимаются различные процессуальные решения. В обязанности прокурора на этой досудебной стадии входит как процессуальное руководство проводимым предварительным расследованием, так и прокурорский надзор за законностью принимаемых решений следователем в целях обеспечения прав и законных интересов граждан.

Как указывалось выше, принятие необоснованных, противоречащих УПК решений следователем и другими должностными лицами, существенно нарушает права и законные интересы граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Одним из основных решений, выносимых следователем на стадии предварительного расследования, является привлечение лица в качестве обвиняемого. По образному выражению С.А. Шейфера, «.привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой важнейший, переломный момент предварительного расследования. Акт привлечения в качестве обвиняемого означает, что в процесс вступает новый активный его участник - обвиняемый, наделенный широкими возможностями оспаривать обвинение.»314. Указанное положение означает, что предметом прокурорского надзора, наряду с соответствующим постановлением, должен быть комплекс решений следователя, так или иначе связанных с привлечением лица в качестве обвиняемого.

314 Шейфер С.А. Привлечение в качестве обвиняемого и всесторонность расследования // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж, 1989. С. 74.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого подлежит проверке прокурором с точки зрения совокупности установленных по уголовному делу и инкриминируемых определенному лицу общественно опасных противоправных действий, а также соответствия принятого следователем решения требованиям уголовно-процессуального закона. Указанные требования предопределяют тщательное ознакомление прокурора с материалами уголовного дела.

Предпосылкой для принятия следователем решения о привлечении лица в качестве обвиняемого служит наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления (ч. 1 ст. 171 УПК РФ). Закон требует, чтобы в постановлении были указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию. Правомерен вопрос, в какой мере они должны быть отражены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в работе были обоснованы теоретические выводы, а также предложены изменения в действующее законодательство.

1. Теоретические выводы.

1. В результате Судебной реформы 1864 г. произошло введение следственно-обвинительного порядка уголовного судопроизводства, отделение судебной власти от обвинительной, устранение административных властей от участия в рассмотрении и решении уголовных дел. Предварительное следствие приобрело характер судебной деятельности. Производство пообщеуголовным делам делилось на предварительное следствие, осуществляемое судебными следователями под контролем прокуроров, и судебное разбирательство, где в порядке устного состязания обвинения и защиты производится проверка всех доказательств и постановляется приговор, после судебной реформы 1864 года, проведенной в царствование Александра II, сфера прокурорского надзора была ограничена поддержанием в суде обвинения по уголовным делам, осуществлением надзора за следствием и органами полиции.

2. Органы прокуратуры до 1979 г. действовали без специального закона о прокуратуре на основании республиканских, а затем союзных положений о прокурорском надзоре. Вместе с тем их устройство и полномочия были довольно четко отражены в Конституциях СССР 1936 и 1977 годов. Прокуратура строилась на принципах единства, централизации и независимости. На нее возлагался высший надзор за исполнением законности в государстве. Прокуроры осуществляли надзор за соблюдением законности при издании и реализации правовых актов, за соблюдением прав граждан, надзор за органами следствия, дознания, за соблюдением законности в местах лишения свободы, участвовали в рассмотрении дел в судах, осуществляя надзор за законностью судебных постановлений.

3. Статус отражает правовое положение, состояние гражданина или юридического лица, наличие у него прав и обязанностей. Законные интересы участника уголовного судопроизводства являются лишь предпосылкой возникновения у того или иного участника уголовного судопроизводства соответствующих прав либо обязанностей. Например, законный интерес жертвы преступления - возместить причиненный ей вред - является предпосылкой того, чтобы в ходе предварительного расследования следователь в строгой процессуальной форме придал жертве преступления процессуальный статус: наделил соответствующими правами и обязанностями.

4. Осуществляя уголовное преследование от имени государства, прокурор тем самым является его полномочным представителем в области уголовного судопроизводства. При этом прокурор обязан не только защищать интересы общества и государства, но и обеспечивать законность в деятельности других должностных лиц, также наделенных полномочиями на уголовное преследование (дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, начальник органа дознания). Поэтому из первой задачи деятельности прокуратуры - осуществление уголовного преследования - вытекает вторая, связанная с надзором за органами дознания и предварительного следствия.

5. Прокурорский надзор в первую очередь направлен на то, чтобы обеспечить исполнение органами предварительного следствия всех предписаний закона, затрагивающих права и свободы участников уголовно-процессуальной деятельности, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, а также иных участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем такая надзорная деятельность связана с необходимостью исполнения законов, определяющих обязанность следователя по раскрытию преступления, изобличению виновного, обеспечению возмещения причиненного преступными действиями вреда, по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

6. В настоящее время законодательно выделяются следователи прокуратуры, следователи органов федеральной службы безопасности, следователи органов внутренних дел и следователи органов федеральной службы по контролю за наркотиками. Все они обладают равными полномочиями независимо от ведомства, в котором предусмотрена должность следователя. На следователей в полной мере распространяются положения, относящиеся к представителям стороны обвинения (уголовного преследования). Будучи представителями государства, следователи обладают четко закрепленными в законе процессуальными полномочиями, которые одновременно являются для них и правами (поскольку позволяют осуществлять процессуальные действия и принимать процессуальные решения), и обязанностями (так как ненадлежащее или несвоевременное использование своих прав может являться должностным нарушением, если не содержит признаков иного правонарушения). Процессуальная возможность следователя значительно ограничить конституционные права и свободы человека и гражданина, являющегося участником предварительного расследования, дает право причислить его к должностным лицам, обладающим исключительными полномочиями.

7. В литературе высказано мнение о необходимости повышения уровня прокурорского надзора за приостановленными производством уголовными делами. Автор поддерживает это мнение, но считает, что усиление прокурорского надзора по таким уголовным делам надо законодательно закрепить в УПК РФ, обязав следователей и начальника органа дознания, периодически представлять сведения о проделанной ими работе по приостановленным производством делам. Такие сведения целесообразно излагать в справках, содержащих информацию о приостановленных уголовных делах.

2. Предложения по внесению изменений в УПК РФ.

1. Пункт первый части второй статьи 37 УПК РФ изложить в редакции: «2. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен: 1) проверять не реже одного раза в месяц исполнение требований федерального закона при регистрации и разрешении сообщений о преступлениях».

2. Статью 38 УПК РФ дополнить частью пятой следующего содержания: «Следователь обязан своевременно и в доступной форме разъяснять участникам уголовного судопроизводства о принятых в отношении них процессуальных решениях, разъяснять им имеющиеся права, обязанности и ответственность, а также обеспечивать реализацию соответствующих прав»;

3. Второе предложение в части первой статьи 42 УПК РФ изложить в редакции: «Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда после первого допроса лица»;

4. Пункт первый части второй ст. 42 УПК РФ изложить в редакции: «2. Потерпевший вправе: 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении и получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого»;

5. Статью 216 УПК РФ изложить в редакции: «1. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей проводится в порядке, установленном статьями 217 и 218 настоящего Кодекса. 2. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представителя знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску».
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