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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России"

Одна из наиболее важных проблем уголовного процесса связана с оптимальностью действующей уголовно- процессуальной формы. Практическое значение этой проблемы крайне возросло в настоящее время. Связано это с тем, что в последние годы очень существенно увеличилась нагрузка судей, и рост числа дел все продолжается. Происходит это как в связи с повышением роли судов, как органов защиты нарушенных прав, так и в связи с развитием товарно- денежных отношений, и с ростом числа совершаемых преступлений. Суды РФ не в состоянии справиться с растущей нагрузкой. В результате увеличивается остаток нерассмотренных дел в судах, растет количество дел, рассмотренных с нарушением сроков. Это означает, что, во- первых, не обеспечивается реально закрепленное в Конституции РФ право граждан на судебную защиту их прав и свобод. Во- вторых, перегрузка судов, с учетом того, что все уголовные дела, независимо от степени тяжести совершенного преступления и сложности установления фактических обстоятельств, подлежат судебному рассмотрению с соблюдением практически одних и тех же процессуальных требований (за исключением дел, подлежащих рассмотрению судом присяжных), приводит к тому, что все внимание судей уделяется мелким делам, в ущерб рассмотрению более сложных дел, либо к нарушению судьями уголовно-процессуальных норм, самостоятельному упрощению ими процедуры рассмотрения уголовных дел. Один из вариантов выхода из сложившейся ситуации лежит на пути упрощения порядка судебного производства для некоторых категорий уголовных дел. В результате возможно достижение более целесообразного использования материальных ресурсов государства, отводимых на осуществление правосудия, сокращение сроков рассмотрения дел в суде, повышение предупредительного воздействия уголовного наказания, увеличение правовой защищенности граждан. Таким образом, проблема упрощенных судебных производств приобрела в^последуее время очень важное значение.

Отдельные аспекты этой проблемы уже рассматривались в юридической литературе. Так, в рамках обсуждения проблемы дифференциации уголовного процесса, рассматривался вопрос о предпосылках и допустимости появления в уголовном процессе упрощенных производств. Среди авторов, уделивших внимание этой проблеме можно назвать М. С. Строговича, П.С. Элькинд, И.С. Алексеева, В.З. Лукашевича, П.Ф. Пашкевича, В.М. Кобякова, В.Г. Даева, В.Н. Демидова, Р.Д. Рахунова, M.J1. Якуба, И.Л. Петрухина, В.Т. Томина, С.Л. Лоня, А. Малько. Причины, требующие существования упрощенных производств в уголовном процессе, освещались также в трудах ИВ. Михайловского, Н.Н. Розина, И .Я. Фойницкого.

Проблемы оснований и пределов применения упрощенных производств нашли свое отражение в работах В.Д. Арсеньева, И.Ф. Метлина, А.В. Смирнова, А.П.

Гуляева, С.А. Маршева, Р.Д. Рахунова, М.К. Свиридова, Д.В. Филина, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба. О.В. Волынской, С.С. Цыганенко, Р.Д. Ашировым предприняты попытки дать определение упрощенному (ускоренному) производству, определить его положение в уголовном процессе.

Определенное внимание в юридической литературе было уделено и отдельным видам упрощенных производств. Так, Э.Н. Левакова, Т.А. Михайлова, А.Н. Шмелева, О М. Ястребова рассматривали практику единоличного рассмотрения уголовных дел судьей. Большое количество исследований посвящено проблемам производства с протокольной формой досудебной подготовки материалов, и производства по делам частного обвинения, в том числе работы В.И. Баскова, Т.Н. Добровольской, J1.A. Смирнова, В. Дорошкова, С.Н. Катькало, В.З. Лукашевича, В.М. Кобякова, С.Л. Лоня, В. Макова, Л. Миронова, А. Румянцева, В.М. Савицкого, Л.А. Смирнова, П.О. Шутихина, Ю.К. Якимовича. Подробно рассматривались в литературе и вопросы судебной деятельности в стадии исполнения приговора. В частности ими занимались В.Д. Адаменко, В.Н. Бибило, Л.И. Гилинский, Т.Н. Добровольская, A.M. Ларин, Р.В. Литвинов, А.А. Любавин, Л.Ф. Мартыняхин, Е.А. Матвиенко, Д.И. Пышнев, М.К. Свиридов, Б.А. Филимонов. Обращается внимание в литературе и на практику рассмотрения судом жалоб на арест и продление срока содержания под стражей (А. Драченов, Э. Тенчев, Л. Масленникова, В. Неткачев, С. Пашин, В.Н. Махов, О.М. Ястребова, В. Неткачев, В.И. Никандров).

В настоящее время существует законодательная база для появления упрощенных судебных производств: уголовный кодекс РФ содержит классификацию преступлений в зависимости от степени их тяжести, а закон "О судебной системе Российской Федерации" предусматривает появление института мировых судей.

Предложения, касающиеся упрощения порядка судебного разбирательства по всем или по некоторым уголовным делам, высказываются в последнее время практиками, поддерживаются рядом ученых (Д.И. Бедняков, С.Е. Вицин, Г. Загорский, В.Т. Томин) и воспринимаются законодателем (об этом свидетельствуем, к примеру, расширение возможности единоличного рассмотрения судьей уголовных дел).

Однако при этом в Проекте УПК РФ, принятом в первом чтении, упрощенные производства урегулированы весьма непоследовательно и противоречиво, многие проблемы, связанные с ними, обойдены вниманием. Связано это с тем, что до сих пор отсутствуют попытки комплексного рассмотрения проблем упрощенных (в том числе упрощенных судебных) производств, эти проблемы до сих пор не получили адекватного отражения в юридической литературе. Необходимость теоретического осмысления указанных проблем, отсутствие их последовательного законодательного регулирования определили тему диссертации, ее актуальность и предопределили основные направления исследования.

Настоящая работа направлена на комплексное рассмотрение проблем упрощенных судебных производств, определение их сущности и места в уголовном процессе, выявление, на этой основе, форм и путей развития упрощенных судебных производств в уголовном процессе РФ, формулировку предложений по совершенствованию уголовно- процессуальногозаконодательства и практики его применения. Для достижения поставленных задач оказалось необходимым:

- рассмотреть вопрос о допустимости существования упрощенных производств, соотношении их с основополагающими началами уголовного процесса;

- выявить условия, предопределяющие необходимость появления упрощенных судебных производств;

- изучить разнообразные формы упрощенных судебных производств, используемые в мировой практике и предложить классификацию упрощенных производств;

- сформулировать определение упрощенного судебного производства, которое учитывало бы все многообразие их внешнего проявления;

- соотнести классификацию упрощенных производств в зависимости от степени их сложности с классификацией производств в зависимости от их направленности и определить на этой основе место упрощенных производств в системе Российского уголовного процесса; сформулировать основания применения упрощенного судебного производства в уголовном процессе и пределы возможного упрощения судебных производств;

- изучить способы и формы законодательного регулирования упрощенных судебных производств в уголовном процессе Российской Империи, а также в РСФСР в период с 1917 по 1958 годы, а также, по возможности, практику их применения, с тем, чтобы выявить положительные черты и недостатки такого регулирования;

- рассмотреть характерные черты упрощенного порядка деятельности суда, предусмотренного ныне действующим уголовно- процессуальным законом, исследовать практику применения упрощенных судебных производств в действующем уголовном процессе;

- на основе теоретического исследования, с учетом Российского и зарубежного опыта, тенденций современной практики, сформулировать предложения по развитию и совершенствованию системы упрощенных судебных производств в уголовном процессе РФ, а также по совершенствованию судебной деятельности, осуществляемой в упрощенном порядке.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили Конституция РФ и международно- правовые документы (Всеобщая Декларация прав человека от 10.12.1948 г. Международный Пакт "О гражданских и политических правах" от 16.12.1966 г. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26.05.1995 г., Рекомендация Комитета министров стран- членов Совета Европы относительно упрощения уголовного правосудия от 17.09.1987 г. и т.д.). Кроме того, автор основывался на нормативных актах по судоустройству, уголовному, административному, уголовно- процессуальному, гражданско- процессуальному праву, арбитражному процессу, а также опирался на работы по теории государства и права, социологии, истории, уголовному праву и процессу, судоустройству (в том числе на работы российских ученых- юристов, изданные до 1917 года), на нормативные акты дореволюционного и советского периода, законодательство зарубежных стран в его историческом развитии, а также на работы ученых по этим вопросам.

В ходе работы были использованы общенаучные методы познания: исторический, системный, сравнительный, анализа и синтеза, статистический, конкретно- социологический и другие.

Эмпирическую базу исследования составили:

• опубликованные статистические данные;

• статистическая отчетность о работе судов первой инстанции: по Томской области - за 1990 - 1996 годы и первое полугодие 1997 года; по Кемеровской области и Алтайскому краю - за 1995 - 1996 годы;

• статистическая отчетность о работе кассационной инстанции в Томской области и Алтайском крае за 1995 - 1996 годы;

• статистические данные о работе судов РФ за 1995 - 1996 годы;

• данные, доложенные на расширенном заседании Ученого Совета НИИ проблем укрепления законности и правопорядка 05.06.1995 года;

• результаты изучения по специальной анкете 230 уголовных дел о преступлениях, мера наказания за которые не превышает 5 лет лишения свободы, рассмотренных районными судами Томской области в 1995 - 1996 годах. Из них 180 дел рассмотрены судьей единолично, и 50 дел рассмотрены в коллегиальном составе.

• результаты изучения 150 материалов об условно- досрочном освобождении от наказания и освобождении от наказания осужденных, в отношении которых исполнение приговора было отсрочено, рассмотренных судами Томской области в 1996 году;

• результаты изучения 205 материалов по жалобам на применение заключения под стражу в качестве меры пресечения или на продление срока содержания под стражей, рассмотренным судами Томской области в 1996 - 1997 годах;

• результаты анкетирования 111 судей районных судов Томской, Новосибирской области, Алтайского края;

•результаты хронометрирования 18 судебных разбирательств, произведенных судьей единолично, в судах г. Томска в 1997 году;

•результаты интервьюирования 20 судей районных судов (выборочно).

Для сравнения полученных результатов использовались материалы исследований Э.Н. Леваковой, Т.А. Михайловой, А.Н. Шмелевой, О.М. Ястребовой, С Л. Лоня, Л.Ф. Мартыняхина, О.И. Роговой, М.К. Свиридова, Ю.К.Якимовича и др.

Научная новизна работы заключается в том, что:

• Автором предпринята попытка комплексно- системного подхода к рассмотрению упрощенных производств в уголовном процессе.

• Проблемы упрощенных производств в уголовном процессе рассматриваются в комплексе с проблемой дифференциации уголовного судопроизводства. При этом автором предлагается широкое понимание дифференциации уголовного судопроизводства. Под дифференциацией в этом случае понимается существование в системе уголовного процесса ряда самостоятельных производств, приспособленных для различных потребностей. В таком понимании дифференциации она включает в себя как классификацию производств в зависимости от их направленности (основные, дополнительные, особые), так и классификацию в зависимости от степени сложности процессуальной формы (обычное производство, упрощенные производства, производства с более сложной процессуальной формой).

• Сделана попытка сформулировать признаки самостоятельного уголовно-процессуального производства.

• Проблема допустимости существования в уголовном процессе упрощенных судебных производств анализируется с точки зрения их соответствия сущности уголовного процесса, его целям. При этом быстрота уголовного судопроизводства рассматривается как одна из целей уголовного процесса, свойственная как основным, так и дополнительным и особым производствам.

• Вводится понятие предпосылок существования в уголовном процессе упрощенных судебных производств, предлагается их классификация в зависимости от различных оснований, приводится обширный перечень таких предпосылок.

• Проблема закономерности существования упрощенных судебных производств рассматривается автором в контексте необходимости охраны конституционных и иных прав граждан. В частности, наличие в системе уголовного процесса упрощенных судебных производств рассматривается как одна из составных частей системы гарантий права граждан на судебную защиту их прав и свобод. Кроме того в работе показано, что упрощенный порядок уголовного судопроизводства может оказать содействие достижению целей уголовного процесса, в том числе и цели охраны прав и законных интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

• Определение упрощенного судебного производства формулируется в работе на основе обобщения признаков, характерных черт самых разнообразных форм и видов упрощенных производств, применяемых в различных государствах, а не с учетом уголовно- процессуального законодательства только одной страны.

• В числе необходимых признаков упрощенного производства указываются такие его черты, как ускорение и удешевление судопроизводства по большинству дел данной категории, наличие существенных изменений уголовно- процессуальной формы. Производится анализ воздействия, оказываемого таким изменением уголовно-процессуальной формы, напроцессуальные гарантии. При этом различаются два вида гарантий:

1) гарантии - права, то есть предоставленные законом возможности поведения лица, участвующего в уголовном судопроизводстве;

2) гарантии - обязанности государственных органов.

В работе также показывается различное воздействие упрощения судопроизводства на эти виды гарантий.

• Рассматривается соотношение терминов "упрощенное", "ускоренное", "суммарное" и "сокращенное" производство.

• Автор обосновывает положение о том, что не только основные, но и дополнительные и особые производства, можно классифицировать в зависимости от степени сложности их процессуальной формы. При этом они могут сравниваться не только с другими производствами одного вида (основные с основными, дополнительные с дополнительными), но и с идеальной моделью судебного производства.

• В результате автором предлагается "объемная", трехмерная модель структуры уголовного процесса как системы уголовно- процессуальных производств. В соответствии с такой моделью положение каждого уголовно- процессуального производства в системе уголовного процесса можно охарактеризовать с помощью набора признаков, позволяющих одновременно отнести его к одному из видов производств в зависимости от его направленности (основное, дополнительное, особое), к одному из видов в зависимости от сложности его уголовно- процессуальной формы (обычное, упрощенное, производство с более сложной процессуальной формой) и к одному из видов в зависимости от этапа движения дела (досудебное или судебное производство).

• Автор рассматривает место, занимаемое в системе уголовного процесса, производством по жалобам на арест или продление срока содержания под стражей и приходит к выводу, что данное производство по его направленности должно быть отнесено к числу особых уголовно- процессуальных производств, наряду с производством по применению принудительныхмер медицинского характера.

• В работе предлагается перечень оснований применения упрощенного судебного производства в уголовном процессе, анализируется, каким образом должно влиять то или иное основание на степень сложности процессуальной формы.

• Рассматривается проблема пределов возможного упрощения судебного производства.

• Производится исторический анализ российского дореволюционного и советского законодательства в части регулирования упрощенных судебных производств в уголовном процессе. При этом показывается необходимость комплексного регулирования судопроизводственных и судоустройственных начал в деятельности местной юстиции, указывается на недопустимость применения упрощенного порядка судопроизводства по делам о тяжких преступлениях и в качестве меры усиления уголовной репрессии, а также на недопустимость сокращения процессуальных прав граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве. Анализируются причины почти полного отказа от использования упрощенных судебных производств в УПК РСФСР 1960 г.

• Предлагается перечень упрощенных судебных производств в ныне действующем уголовном процессе РФ, анализируется законодательное регулирование данных производств, указывается на недостатки, пробелы и противоречия в действующем уголовно- процессуальном законодательстве.

• Анализируется практика применения упрощенных судебных уголовно-процессуальных производств. При этом указывается как на их положительный потенциал, так и на свойственные им недостатки. Показывается, что наиболее серьезная проблема связана с противоречием между объективной необходимостью существования упрощенного порядка судебного производства для ряда категорий дел и практически полным отсутствием различий в процедуре судебного производства, установленной законом. Вследствие этого на практике судьи начинают упрощать судебную процедуру по ряду дел самостоятельно, вопреки действующему законодательству.

• Рассматривается и подвергается критическому анализу Проект УПК РФ, с точки зрения урегулирования в нем упрощенных порядков судебного производства, высказываются предложения по развитию и совершенствованию системы упрощенных производств. При этом предлагаются как конкретные формы упрощения уголовного судопроизводства в случаях, когда это возможно и необходимо, так и меры, ограничивающие применение упрощенных производств определенными рамками, а также способы совершенствования производства для тех случаев, когда оно чрезмерно упрощено в действующем законодательстве.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны по своему содержанию.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, зафиксированная картина деятельности правоохранительных органов могут быть использованы:

1) для проведения дальнейших научных исследований по данной и связанными с ней проблемами;

2) при принятии нового УПК РФ и для совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также при принятии Федерального Закона и нормативных актов субъектов РФ, регулирующих организацию и деятельность мировых судей;

3) для совершенствования практики деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда;

4) для обучения студентов на юридических факультетах вузов, а также для повышения квалификации прокуроров и судей.

Тема диссертации утверждена Ученым Советом Юридического института Томского государственного университета. Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на расширенном заседании Ученого Совета НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной Прокуратуры РФ, на отчетных научно- практических конференциях в г. Томске (в 1995, 1996 и 1997 годах), на конференциях в г. Барнауле (в 1995 и 1997 годах), г. Кемерово (в 1996 и 1997 годах), г. Новосибирске (в 1996 году).

Основные положения диссертации опубликованы автором в 7 научных статьях. Шесть статей находятся в печати.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса юридического института ТГУ.

1. Теоретические основы упрощенных судебных производств

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Трубникова, Татьяна Владимировна

Заключение

В результате проделанной работы по избранной теме автор пришел к ряду выводов.

1. Проблема упрощения порядка судебного производства для ряда категорий уголовных дел приобрела в последнее время первостепенное значение. И практическими работниками и учеными высказываются предложения относительно возможных форм такого упрощения. Часть из этих предложений воспринимается законодателем. В то же время в теории уголовного процесса проблемы упрощенных судебных производств исследованы недостаточно. В частности не предложено определения упрощенных производств, которое учитывало бы всевозможные формы их проявления, не определено место упрощенных производств в системе уголовного процесса и их значение, не решен вопрос о допустимости существования упрощенных судебных производств и не определены возможные пределы упрощения уголовного судопроизводства, и т.д. Автором настоящей работы поставлена цель рассмотреть в комплексе теоретические проблемы упрощенных судебных производств, предложить на основе изучения Российского и международного опыта, действующего законодательства и практики его применения рекомендации по совершенствованию и развитию системы упрощенных производств в уголовном процессе РФ, возможные формы упрощения уголовного судопроизводства и основания их применения.

2. Проблемы упрощенных производств в уголовном процессе не могут быть рассмотрены без учета проблем дифференциации уголовного судопроизводства. При рассмотрении этих проблем автор делает выводы о том, что:

•Наличие дифференциации уголовного процесса (как в форме выделения различных видов производств, так и в форме наличия упрощенных производств и производств с более сложными процессуальными формами внутри одного вида уголовных судопроизводств) вполне допустимо и не противоречит никаким его положениям.

• Под дифференциацией уголовного процесса при этом понимается существование в системе уголовного процесса ряда самостоятельных производств, приспособленных для различных потребностей.

• Признаками самостоятельного уголовно- процессуального производства являются:

1) наличие у данного производства определенной материально- правовой базы, объективно требующей отличий в законодательном регулировании;

2) комплексность производства, то есть наличие определенных особенностей в деятельности правоохранительных органов на всех (или хотя бы на нескольких) стадиях уголовного процесса;

3) наличие существенных различий по сравнению с обычным порядком производства, которые в конечном итоге приводили бы к изменению форм деятельности по этим делам.

3. Существование упрощенных судебных производств в уголовном процессе РФ допустимо, так как:

• упрощение порядка производства, в том числе и для судебных стадий уголовного процесса, будучи произведенным продуманно и с учетом тенденций практики, не только не умалит режима законности, но и, напротив, позволит укрепить его, повысить уважение практических работников к его требованиям;

• существование упрощенных судебных производств не противоречит сущности и целям уголовного процесса, напротив, быстрота уголовного судопроизводства является одной из целей уголовного процесса. При этом, в ряде случаев на первое место может выступать одна из целей осуществления уголовного судопроизводства, и тогда законодателю следует адекватно выстраивать уголовно-процессуальную форму, с тем, чтобы обеспечить преимущественное достижение этой цели (разумеется не пренебрегая при этом и прочими целями). Таким образом, наличие упрощенных судебных производств соответствует предназначению уголовного процесса, его целям.

• по общему правилу упрощение судебного производства должно быть ограничено рамками принципов уголовного процесса. Однако если даже какое- то самостоятельное уголовно- процессуальное производство и содержит определенные исключения из общих принципов уголовного процесса, это вовсе не является показателем его ущербности, недопустимости. Наличие изъятий из принципов уголовного процесса для каких- то особенных случаев, ситуаций - не есть нечто исключительное, это - обычный, нормальный порядок.

4. Существование упрощенных судебных производств не только возможно, но и необходимо. Это вызывается следующими причинами:

• необходимость в сокращении продолжительности периода нахождения дела в суде, в том числе, возможно, и за счет изменения порядка производства по некоторым категориям уголовных дел на судебных стадиях процесса;

• необходимость дешевизны, экономии судебных сил, необходимость наиболее рационального распределения сил и средств;

• необходимость обеспечения потерпевшему доступа к правосудию и необходимость предоставления лицу, обвиняемому в совершении противоправного и наказуемого деяния, права на судебную защиту от необоснованного обвинения, что может быть достигнуто, в том числе и за счет упрощения уголовно- процессуальной формы по делам частного обвинения, сокращения сроков судопроизводства, введения института административного приказа для разрешения дел об административных правонарушениях;

• необходимость обеспечения выполнения задач уголовного права, в том числе задачи предупреждения совершения преступлений, что для дел о преступлениях небольшой тяжести может быть достигнуто за счет существенного ускорения судопроизводства по этим делам;

• необходимость обеспечения быстроты судопроизводства в целях наилучшего установления истины в уголовном процессе, а также необходимость обеспечения для обвиняемого минимальной продолжительности нахождения его в этом неопределенном положении, для потерпевшего - наиболее быстрого восстановления его нарушенных прав, а для свидетелей - минимума неудобств, связанных с необходимостью выполнения соответствующих обязанностей перед государством.

5. Рассматривая формы судопроизводства, существующие в США и европейских государствах, можно сделать следующие выводы:

• В зависимости от свойств дела, характеристик совершенного преступления, практически во всех из этих стран изменяется порядок производства по делу. Основным критерием для избрания той или иной формы судопроизводства служит тяжесть совершенного преступления. Чем более тяжкое преступление совершено, тем сложнее производство, тем большими формальностями оно сопровождается, и наоборот.

• Изменения порядка судопроизводства по делам о нетяжких преступлениях распространяются как на досудебные, так и на судебные стадии уголовного процесса, т.е. имеют комплексный характер.

• Цели таких изменений в порядке производства по делам о преступлениях небольшой тяжести состоят в том, чтобы: 1) максимально уменьшить промежуток времени, проходящий от момента совершения преступления, до момента назначения наказания виновному лицу, 2) ликвидировать излишние, не вызываемые необходимостью процессуальныеформальности (разумеется при условии сохранения необходимых процессуальных гарантий).

• Конкретные способы, применяемые для такого ускорения производства по делу могут быть самыми различными. То же самое справедливо и для конкретных названий соответствующих производств. Они могут называться упрощенными, ускоренными, суммарными, сокращенными, иногда - особыми. Однако существоtих от этого не меняется.

6. Итак, при введении упрощенных производств преследуются 2 цели:

1) сокращение временного промежутка между моментами совершения уголовного преступления и назначения наказания;

2) ликвидация ненужных процессуальных формальностей.

При этом ускорение уголовного судопроизводства не может быть произведено только лишь за счет сокращения процессуальных сроков (по крайней мере в РФ и в настоящее время). Для достижения ускорения сроков производства по отдельным категориям дел необходимо такое изменение порядка производства по соответствующим категориям дел, которое объективно приводило бы к сокращению сроков судопроизводства. Задача ликвидации ненужных процессуальных формальностей также требует изменения уголовно- процессуальной формы.

7. Упрощение уголовного судопроизводства различным образом воздействуют на разные виды гарантий. Одни из них (гарантии как возможности осуществления гражданами своих прав) остаются неизменными, другие же (гарантии как обязанности государственных органов действовать четко определенным образом) изменяются, одни обязанностигосударственных органов исчезают, на их месте появляются другие, которые в своей совокупности так же, как и раньше, гарантируют достижение целей уголовного процесса, но делают это иначе, несколько отличающимся образом, и с меньшей затратой сил, средств и времени.

8. Таким образом, можно сформулировать следующее определение упрощенных производств. Упрощенное производство в уголовном процессе - это производство по категории дел, обладающей особенностями, объективно требующими быстроты осуществления уголовно- процессуальной деятельности и простоты уголовно- процессуальной формы, осуществляемое в большинстве случаев быстрее и с меньшими затратами, чем производство, осуществляемое в обычном порядке. Причем ускорение и удешевление производства по большинству дел данной категории достигается путем внесения существенных изменений в уголовно-процессуальную форму на нескольких стадиях уголовного процесса. Эти изменения могут выражаться в ликвидации ненужных формальностей, а также в смене форм выражения процессуальных гарантий.

Под упрощенным судебным производством в работе понимается часть упрощенного производства, ограниченная временными рамками от момента передачи дела в суд и до момента вынесения решения судом первой инстанции.

9. Термины: "упрощенное производство", "ускоренное производство", "суммарное производство", "сокращенное производство" имеют одно и то же содержание, отражают один и тот же феномен, производство, обладающее одними и теми же характерными особенностями.

10. Положение каждого уголовно- процессуального производства в системе уголовного процесса можно определить с помощью трехмерной классификации, учитывающей его направленность, степень сложности его уголовно- процессуальной формы и этап движения дела (досудебное или судебное производство). При этом для отнесения конкретного судебного производства к числу упрощенных (или производств с более сложной процессуальной формой) необходимо сравнивать его с идеальной моделью судебного производства, рассчитанной на неопределенный круг дел.

11. Применение упрощенного судебного производства возможно при соблюдении следующих условий (такие условия, характеристики дел, от которых зависит использование для них упрощенной формы судопроизводства, в данной работе называются основаниями применения упрощенного судебного производства):

• Не слишком тяжкий характер последствий производства для лица, в отношении которого оно ведется. Это наиболее важное основание применения упрощенного производства. Любое упрощение производства допустимо лишь в том случае, если в результате такого производства невозможно наступление тяжких последствий для лица, в отношении которого оно ведется.

Для основных производств это условие можно сформулировать, как небольшой размер уголовной репрессии, установленной законом за совершение данного преступления. Думается, что применение упрощенного судебного производства категорически недопустимо по делам о преступлениях, возможное наказание за которые превышает 5 лет лишения свободы, и сомнительно в тех случаях, когда возможно назначение наказания, превышающего два года лишения свободы.

• Учет интересов лица, в отношении которого ведется судопроизводство, или лица, пострадавшего от преступления. Данное основание включает в себя разнообразные случаи учета интересов указанных лиц. В зависимости от конкретного содержания таких интересов уголовно- процессуальное производство может меняться как в сторону его упрощения, так и в сторону большей сложности по сравнению с обычным порядком. Но наиболее важный случай учета интересов лица, пострадавшего от преступления - это упрощенный порядок производства по делам частного обвинения.

• Отсутствие признаков, свидетельствующих о повышенной сложности установления фактических обстоятельств по определенной категории дел или по конкретному делу.

• Отсутствие определенных законом признаков (несовершеннолетия, неспособности самостоятельно защитить свои интересы и т.д.) у лица, в отношении которого ведется судопроизводство и лица, пострадавшего от преступления.

• Отсутствие у конкретного дела признаков, свидетельствующих о его особой значимости.

12. При этом возможное упрощение судебного производства в уголовном процессе ограничивается двумя моментами:

•Необходимостью исполнения целей уголовного процесса.

•Недопустимостью сокращения прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Поэтому упрощенное судебное производство должно строиться с учетом этих двух требований и в определяемых ими пределах.

13. В уголовном процессе Российской Империи существовала достаточно развернутая и хорошо продуманная система упрощенных судебных производств. Материальную базу упрощенных производств там составляли дела об уголовных преступлениях и проступках небольшой тяжести (мера наказания за них не превышала 1 года содержания в тюрьме или 3 месяцев ареста). При этом судоустройственные и судопроизводственные основы уголовной юстиции были урегулированы в комплексе. Для разрешения дел о преступлениях небольшой тяжести и дел частного обвинения была создана система местных судов в лице мировых судей. Эта система строилась и действовала на принципах, несколько отличных от принципов организации и функционирования системы общих судов. И только мировые судьи могли осуществлять судопроизводство в упрощенном порядке. Коронные же суды применяли только обычную или более сложную форму судопроизводства.

14. В уголовном процессе Российской Империи использовались следующие виды упрощенных судебных производств:

• производство у мирового судьи. Для этого производства были характерны, в частности, следующие черты:

1) ликвидация или очень существенное сокращение досудебных стадий процесса;

2) отсутствие разделения следствия на предварительное и судебное;

3) наличие возможности непосредственного вызова обвиняемого в суд;

4) существование возможности немедленного привода обвиняемого и немедленного рассмотрения дела;

• заочное судебное разбирательство;

• разрешение дел в порядке судебного приказа;

• возможность устранения судебного разбирательства в случае уплаты обвиняемым штрафа;

• производства по отдельным категориям дел, подсудных мировому судье (дела по преступлениям и проступкам против имущества и дохода казны и дела по преступлениям и проступкам против общественного благоустройства и благочиния). Производство по этим категориям дел отличало ускорение и упрощение судебного производства, произведенное в комплексе с введением более сложного порядка досудебной подготовки.

Продуманное законодательное регулирование перечисленных упрощенных судебных производств позволило существенно упростить, удешевить и ускорить судопроизводство по маловажным уголовным делам, не ограничивая при этом прав обвиняемого и потерпевшего. Кроме того, законодатель учитывал и разницу условий Центральных областей России и окраин (в частности Сибири). Все это, в совокупности с комплексным регулированием местной юстиции, позволило существенно увеличить доверие населения к судебным органам, послужило причиной невероятного роста числа дел в производстве мировых судей.

15. Упрощенные судебные производства в уголовно- процессуальном законодательстве Советской России, хотя и были позаимствованы первоначально из дореволюционного законодательства, вскоре потеряли свой положительный потенциал. Связано это с получившим распространение неверным подходом к их законодательному регулированию. Этому подходу было свойственно распространение упрощенных производств на дела о тяжких преступлениях, применение их в качестве меры усиления уголовно- правовой репрессии, а также ликвидация или сокращение ряда прав участников процесса. В результате упрощенные судебные производства в Советской России из одного из способов защиты прав и интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, превратились в свою полную противоположность - средство для ущемления их прав. Кроме того, регламентация упрощенных производств нередко была неполной, внутренне противоречивой, что приводило к практической невозможности применения таких производств на практике. В результате допущенных ошибок в регулировании упрощенных производств в уголовном процессе, данные производства были практически полностью исключены из уголовно- процессуального кодекса РСФСР 1960 года.

16. Действующее уголовно- процессуальное законодательство предусматривает следующие виды упрощенных судебных производств:

1) основные уголовно- процессуальные производства:

• единоличное рассмотрение дел судьей;

• судебное производство по делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов;

• судебное производство по делам частного обвинения;

2) все дополнительные судебные производства;

3) особые производства - судебное производство по жалобам на арест или продление срока содержания под стражей.

17. Анализ законодательного регулирования основных упрощенных судебных уголовно- процессуальных производств позволяет сделать вывод о том, что такое регулирование непродуманно, характеризуется наличием пересечений различных упрощенных производств и противоречий между ними. Кроме того, оно не учитывает существующей объективно необходимости появления для ряда категорий уголовных дел порядков судебного производства, существенно отличающихся от обычного производства в сторону большей простоты уголовно- процессуальной формы. С другой стороны, некоторые законодательные новеллы, появившиеся в УПК РСФСР и касающиеся регулирования упрощенных производств, приводят к существованию новых противоречий в их законодательном регулировании, а также нецелесообразны и идут вразрез с правами граждан. Речь идет, в частности, о распространении единоличного порядка рассмотрения уголовных дел на все дела о преступлениях, мера наказания за которые не превышает 5 лет лишения свободы, независимо от мнения лиц, участвующих в деле.

18. Изучение практики применения указанных основных упрощенных судебных уголовно- процессуальных производств показало, что наиболее серьезной проблемой является существование противоречия между объективной необходимостью существования упрощенного порядка судебного производства для ряда категорий дел и практически полным отсутствием различий в процедуре судебного производства, установленной законом. Следствием этого является самостоятельное упрощение судебной процедуры по ряду дел, производимое судьями вопреки действующему законодательству, формирование на этой основе неуважительного отношения к уголовно- процессуальной форме.

Вместе с тем, в результате практических исследований автором сделан вывод о наличии большого положительного потенциала, имеющегося у упрощенных судебных производств. Однако последние нуждаются в существенном совершенствовании.

19. К сожалению, Проект УПК РФ, в части регулирования упрощенных судебных производств, хотя и обладает некоторыми положительными чертами по сравнению с действующим законодательством, к сожалению не содержит единого, цельного регулирования упрощенных производств. В нем некритически воспроизведены формулировки ныне действующего УПК, вместе с тем воспринят ряд предложений по упрощению производства, носящих нецелесообразный или даже отрицательный характер, другие же предложения необоснованно исключены. В целом регулирование упрощенных судебных производств в Проекте УПК РФ имеет внутренне противоречивый характер и вряд ли поможет разрешить указанное выше противоречие.

20. Представляется, что для совершенствование уголовно- процессуального законодательства может идти с учетом следующих предложений:

• В рамках уголовного процесса должны существовать различные типы (основные, дополнительные и особые) и виды (обычное, упрощенные и более сложные) производств.

• Упрощенные производства должны быть комплексными, охватывающими производство по делу в целом, с тем, чтобы не имели места противоречия между двумя видами пересекающихся производств.

• Система судебных производств должна сочетаться с судоустройством, с организацией судебной системы.

• В законе должен быть особо урегулирован порядок производства по делам, подсудным мировому судье. Для этого порядка должно быть характерно следующее:

1) в компетенцию мирового судьи должны входить несложные дела, не вызывающие, как правило, значительных трудностей в установлении их фактических обстоятельств;

2) для дел, подсудных мировому судье, должен быть установлен упрощенный, по сравнению с обычным, порядок уголовного судопроизводства. Этот порядок должен распространяться как на досудебные, так и на судебные стадии процесса, и обладать качествами простоты и быстроты, при условии соблюдения необходимых процессуальных гарантий;

3) судебное производство по таким делам должно обеспечивать максимум непосредственности при исследовании обстоятельств дела, первостепенное значение судебного следствия по сравнению с досудебной подготовкой материалов;

4) досудебное производство по делам, входящим в компетенцию мирового судьи, должно быть максимально упрощенным, максимально свободным от формальностей;

5) сокращение судебного следствия по делам, подсудным мировому судье недопустимо;

6) в законе должен быть предусмотрен максимальный размер наказания, которое вправе назначить мировой судья.

Кроме того, мировой суд должен быть особым образом организован, с учетом его положения как органа местной юстиции и его особых задач.

• По делам, по которым было произведено предварительное расследование, с учетом тяжести совершенного и преступления, сложности дела и при условии наличия признания обвиняемого, проверенного судом, возможно производство в порядке судебного приказа. Этот порядок может быть использован в деятельности районных судов. Максимальное наказание, которое может быть применено в таком порядке также должно быть предусмотрено в законе.

• В УПК должен быть расширен перечень случаев, в которых допустимо заочное рассмотрение дела. При этом должен быть усовершенствован процессуальный порядок такого рассмотрения.

• Для дел об административных правонарушениях должен быть предусмотрен порядок административного приказа с тем, чтобы в случае несогласия с решением административного органа, признавшего гражданина виновным в совершении правонарушения и подвергнувшего его наказанию, последний имел право на судебный порядок рассмотрения его дела. Такое рассмотрение при этом должно производиться мировым судьей в порядке, установленном уголовно- процессуальным закон одател ьством.

21. В противоположность основным судебным производствам, совершенствование дополнительных судебных производств предполагает в первую очередь не их упрощение, но, напротив, появление более сложной процессуальной формы. Кроме того, дополнительные судебные производства могут быть дифференцированы в зависимости от степени сложности их процессуальной формы. При этом и более простые, и более сложные дополнительные судебные производства, должны находиться в рамках упрощенных судебных производств (по сравнению с идеальной моделью судебного производства).
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