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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые основы разработки и рассмотрения законопроектов в парламенте России"

Актуальность темы диссертационного исследования. В

Российском государстве постоянно происходят важные социально-экономические преобразования, направленные на демократизацию государства и общества. Законодательство возникает при развитии государственности, в результате воздействия общества, различных социальных и политических групп, которое в своем историческом развитии постоянно трансформируется и подстраивается под требования общества и государства в лице органов власти.

Законотворчество в Российской Федерации представляет собой сложный процесс, в котором должны учитываться различные факторы, имеющие важнейшее значение для построения гражданского общества, создания правового государства, установления демократических основ его управления.

Законодательный процесс является демократическим институтом, воплощающим как представительную, так и непосредственную формы демократии, и выполняющий роль механизма сдержек и противовесов в системе разделения властей, следствием которого является постоянный процесс становления единого правового пространства.

В современной российской литературе, посвященной вопросам законотворчества и законодательного процесса в парламенте России отмечаются тенденции гуманизации и демократизации законодательства, значительное увеличение числа принимаемых законов и расширение сферы общественных отношений, регулируемых законами, усиление значимости норм международного права в развитии внутреннего законодательства. Однако, несмотря на данную положительную динамику российского законодательства, возникают новые проблемы на пути к качеству законотворчества. Такие как: ухудшение качества принимаемых законов, несоответствие законодательных инициатив потребностям общества, нарушениепроцессуальных сроков и ошибки в технико-юридическом оформлении законопроектов, лоббирование законодательных инициатив ведомственными органами государственной власти и, самое главное - отсутствие закона, регламентирующего порядок внесения, прохождения и принятия законодательной инициативы.

Все вышеназванные проблемы свидетельствуют о недостатке теоретического осмысления произошедших в Российской Федерации изменений законотворческого процесса, в результате чего возникла необходимость в выработке теоретической концепции подхода к правовому регулированию данной деятельности.

В докладах Совета Федерации указывается, что в российском государстве законодательство находится в неудовлетворительном состоянии, тогда как повышение его значимости и совершенствование является приоритетом государственной политики. К тому же давно назрел вопрос в необходимости разработки законов, регулирующих законодательную и законопроектную деятельность.

При рассмотрении теоретических проблем законотворчества необходимо исследовать также и процессуальные аспекты законотворческой деятельности по внесению, разработке и принятию закона, в том числе на примере зарубежных стран.

Актуальность диссертационного исследования процесса рассмотрения законопроектов в парламенте Российской Федерации заключается в том, что: во-первых, в России до настоящего времени не принят закон, который регламентировал бы порядок подготовки законопроектов и прохождения их через обе палаты Федерального Собрания РФ. Это означает, что важная часть законодательного процесса осуществляется не на основе нормативного правового акта, имеющего высшую юридическую силу; во-вторых, единственными актами, определяющими порядок прохождения законопроектов в парламенте России являются подзаконные нормативные правовые акты: Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Однако недостатком таких актов следует считать то, что они принимаются и изменяются простым большинством голосов членов Совета Федерации либо депутатов Государственной Думы и достаточно быстро могут быть изменены в угоду конъюнктурным соображениям; в-третьих, одной из проблем сегодняшней России является отрыв власти от общества и, в частности, парламента. Это выражается в том, что законодательные инициативы и содержание законов зачастую неизвестны обществу и им не поддерживается.

Анализ сложившейся практики организации законодательного процесса в России будет иметь большое значение для учета тех ошибок, которые были раньше, и позволит выработать актуальные рекомендации по совершенствованию законотворческого процесса в будущем.

Степень разработанности темы исследования. Настоящее диссертационное исследование представляет результат проведенного автором анализа конституционно-правовой регламентации законодательного процесса в парламенте России, а также с учетом зарубежного опыта европейских государств.

В ходе работы автор опирался на научные труды многочисленных российских и зарубежных ученых-конституционалистов, монографии, научные статьи, материалы научно-практических конференций, итоги «круглых столов», тематика которых была отнесена к вопросам конституционно-правового статуса и деятельности парламента Российской Федерации в процессе прохождения законопроектов.

Первостепенное значение для выявления понятия и определения сущности элементов законотворчества имеют фундаментальные теоретико-правовые и государственно-правовые исследования таких учёных-конституционалистов, как: С.С. Алексеев, Ю.Г. Арзамасов, С.Н. Бабурин, М.В. Баглай, C.B. Бошно, И.Л. Дюрягин, И.А. Иванников, Е.И. Козлова, O.E. Кутафин, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, A.B. Малько, A.B. Мелехин, И.А. Нестеренко, A.C. Пиголкин, C.B. Поленина, Ю.А. Тихомиров, В.Е. Чиркин и др.

Вопросы права законодательной инициативы исследуются в работах A.C. Автономова, C.B. Бошно, О.Н. Булакова, Р.Ф. Васильева, Г.Д. Горобца, И.В. Гранкина, А.П. Любимова, A.C. Пиголкина, A.C. Попова, A.B. Старовойтова, Б.А. Страшун, A.C. Тарасова, Ю.А. Тихомирова и др.

Проблемами законотворческой деятельности и законотворческого процесса занимались и проводили исследования в разное время: А.И. Абрамова, С.А. Авакьян, Е.В. Белоусова, О.Н. Булаков, Р.Ф. Васильев, Т.В. Голубева, А.Г. Гузнов, Г.П. Ивлиев, A.B. Ильин, Н.В. Исаков, H.H. Карпов, A.A. Кененов, Д.А. Керимов, А.Н. Кокотов, Ю.К. Краснов, П.В. Крашенинников, А.П. Любимов, А.П. Мазуренко, Г.А. Мартьянов, A.B. Мицкевич, Р.К. Надеев, И.А. Нестеренко, H.B. Ралдугин, Т.Н. Рахманина, Т.Э. Рождественская, Г.В. Синцов, И.М. Степанов, Т.Я. Хабриева, Ю.В. Харламова, Д.В. Чухвичев, А.Н. Шохин, И.И. Шувалов и др.

О законотворческой деятельности в зарубежных государствах писали Ф. Ар дан, О.Н. Булаков, В.Н. Дубровин, А. Д. Керимов, Е.В. Коврякова, В.В. Маклаков, A.M. Осавелюк, А.Н. Пилипенко и др.

В настоящее время объем научных работ монографического характера, которые были бы посвящены исследованию законотворческой деятельности парламента Российской Федерации, представляется небольшим. Исключение составляют лишь диссертации A.C. Адамовича, Ж.П. Ворсовой, О.И. Красновой, Г.А. Мартьянова, H.J1. Ореховой, В.М. Платонова, А.И.Салихова, М.Ю. Спирина, Ю.Е. Ширяева. Однако в данных работах исследуется законодательный процесс без учета изменившегося законодательства в данной сфере.

На сегодняшний день в существующих исследованиях уделяется внимание лишь стадии законодательного процесса и разработки законопроектов, что дает право утверждать о наличии устаревшей и разобщенной информации о законопроектной деятельности Федерального Собрания Российской Федерации в данных работах. Поэтому, несмотря на большое количество работ посвященных законотворческой деятельности парламента Российской Федерации, проблема внесения и рассмотрения законопроектов в Федеральном Собрании Российской Федерации изучена недостаточно.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что в условиях динамично развивающейся политической жизни страны актуальным представляется специальное изучение процесса регламентации законотворческой деятельности парламента Российской Федерации.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, которые возникают, изменяются и могут прекращать свое действие по поводу законотворчества в современном парламенте России.

Предметом диссертационного исследования являются Конституция РФ и иные нормативные правовые акты, регулирующие процедуры законотворческого процесса в парламенте России, Конституции Германии, Испании и Франции, Регламенты Национального Собрания и Сената Франции, Регламенты Конгресса депутатов и Сената Испании, Регламенты Бундестага и Бундесрата Германии.

Цель диссертационного исследования. В процессе исследования перед диссертантом была поставлена основная цель: проведение комплексного конституционно-правового анализа теоретических и процессуальных аспектов функционирования федерального законотворческого процесса в Российской Федерации, с акцентированием внимания на проблемах парламентского законотворчества; разработка и теоретическое обоснование предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования данных проблем, в том числе опираясь на зарубежный опыт; попытка разработать структуру примерного проекта федерального закона, направленного на регулирование рассмотрения законодательных инициатив в Федеральном Собрании Российской Федерации.

Диссертацией предполагается решить следующие задачи, для достижения цели, поставленной диссертационным исследованием:

- изучить и проанализировать научные подходы к определению законотворчества, выявить особенности современных тенденций развития российского законодательства;

- исследовать и проанализировать принципы законотворчества в Российской Федерации;

- исследовать особенности законодательного процесса за рубежом на примере Германии, Испании и Франции; проанализировать процессуальную составляющую законотворчества в парламенте России;

- исследовать процедуру законодательной инициативы;

- проанализировать основные стадии рассмотрения законопроектов в Государственной Думе и ее роль в законодательном процессе; проанализировать стадию одобрения закона, принятого Государственной Думой в Совете Федерации;

- выявить в сложившейся практике Конституционного суда РФ вопросы, касающиеся законотворчества; исследовать предложения по совершенствованию норм, регулирующих процесс законопроектной деятельности в парламенте России; сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию разработки и рассмотрения законопроектов в парламенте России.

Данное диссертационное исследование нацелено на унификацию законотворческой деятельности палат Федерального Собрания РФ, и может способствовать законодательному закреплению порядка рассмотрения законопроектов в парламенте России.

Выработка конкретных научных и практических рекомендаций по выбранной теме исследования, будет являться решением вышеуказанных задач.

Теоретическую основу диссертационного исследования включают работы ученых и практиков в области конституционного права: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, О.Н. Булакова, Р.Ф. Васильева, Г.П. Ивлиева, Н.В. Исакова, Д.А. Керимова, O.E. Кутафина, П.В. Крашенинникова, Г.А. Мартьянова, A.C. Пиголкина, C.B. Полениной, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, Н.Г. Чеботарева, В.Е. Чиркина, Д.В. Чухвичева и др.

Нормативную основу исследования работы составляют нормативные правовые акты, позволяющие провести анализ проблем современного понимания законотворчества, в том числе: Конституция Российской Федерации 1993 г., Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»; Федеральный закон «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти

Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации»; Федеральный закон «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации», Указ Президента РФ «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов» и другие федеральные законы, регулирующие процесс законотворчества, постановления и решения Конституционного Суда Российской Федерации, Регламенты палат Федерального Собрания Российской Федерации, аналитические материалы Аппаратов палат Федерального Собрания Российской Федерации, особые мнения судей Конституционного Суда Российской Федерации, Конституции Германии, Испании и Франции, Регламенты Национального Собрания и Сената Франции, Регламенты Конгресса депутатов и Сената Испании, Регламенты Бундестага и Бундесрата Германии и иные материалы.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления и решения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы совещаний и иных мероприятий Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам осуществления законодательной деятельности за 2001-2012 гг., аналитические материалы Аппарата Государственной Думы ФС РФ и Аппарата Совета Федерации ФС РФ.

Методологической основой диссертационного исследования послужил метод системного анализа правовых и организационных вопросов законопроектной деятельности Федерального Собрания Российской Федерации. При подготовке диссертационного исследования использовались в совокупности как общие, так и специальные научные методы познания. В процессе разработки различных положений темы применялся также аналитико-правовой, сравнительно-правовой, статистический методы, а также метод сравнения.

Научная новизна диссертационного исследования. В результате комплексного исследования теоретического и процессуального аспектов законотворчества в Российском государстве на современном этапе автором выявлены новые результаты: сформулировано авторское определение понятия «законотворчество»; определены принципы законотворчества с учетом изменений внесенных в законодательство, которые были разграничены на две группы; выявлены особенности применения законодательных инициатив в парламенте Германии, Испании и Франции, которые возможно применять в Федеральном Собрании Российской Федерации; дается анализ рассмотрения Государственной Думой внесенных законодательных инициатив с учетом обязательного применения правовой и иных видов экспертиз; приводится статус Совета Федерации как органа, обеспечивающего осуществление мер сдержек и противовесов в Федеральном Собрании Российской Федерации; определены вопросы, связанные с постановлениями Конституционного Суда РФ в части законотворческой деятельности парламента России; выработаны предложения по совершенствованию организационных и правовых основ Регламента Совета Федерации и Регламента Государственной Думы; разработана примерная структура проекта федерального закона, регламентирующего деятельность всего Федерального Собрания Российской Федерации в части законодательной деятельности.

В ходе проведенного исследования сформулированы следующие теоретические положения, выводы и предложения, выносимые на защиту:

1. Под законотворчеством понимается осуществляемая в строго установленном порядке деятельность законодательных представительных) органов государственной власти и граждан (при проведении референдума) по созданию, подготовке и принятию актов высшей юридической силы.

2. Оптимизация законотворческого процесса и, в первую очередь, деятельности по выработке и принятию качественных законодательных актов приобретает особое значение не только в Российской Федерации, но и Франции, Германии и Испании. Опыт парламентариев: от Франции может быть полезным для России в части использования конституционного контроля над законами, имеющие высокую социальную значимость с целью повышения качества их составляющей, вплоть до подписания его главой государства; от Германии - опыт по ограничению времени нахождения в статусе «законопроект» в пределах текущей сессии; от Испании - делегировать народу право участвовать в построении правового государства посредством предоставления ему ограниченного права законодательной инициативы, при условии сбора необходимого количества подписей.

3. Обоснование целесообразности закрепления: обязательного требования к законодательным инициативам депутатов Государственной Думы по проведению исследования законопроектов на актуальность и возможность применения в действующем законодательстве; проведения правовой экспертизы еще до стадии внесения законодательной инициативы в Государственную Думу; возможности отзыва законопроекта уже после принятия его в первом чтении для уменьшения количества, но повышения качества законопроектной работы Государственной Думы; правового статуса заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы ФС РФ как обязательного и подлежащего неукоснительному учету в процессе доработки законопроекта; проведения отдельных экспертных оценок Правового управления Аппарата Государственной Думы в отношении поправок к законопроектам, которые были внесены в ответственный комитет ко второму чтению, на возможное выявление противоречий тем нормам, которые уже были учтены субъектом права законодательной инициативы, внесшим законопроект.

4. В связи с тем, что важнейшим полномочием Совета Федерации и его членов является право законодательной инициативы, целесообразно: расширение перечня субъектов права законодательной инициативы и распространение ее на комитеты Совета Федерации; придания законодательным инициативам Совета Федерации особого статуса, определяющего ее приоритетное рассмотрение в Государственной Думе, в целях оперативного взаимодействия палат Федерального Собрания РФ.

5. Повышение качества законодательных инициатив, поступивших от членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ может обеспечить процедура обязательного направления Конституционным Судом РФ в Государственную Думу официального заключения о рациональности принятия и применения того или иного законопроекта.

6. В современном российском законодательстве нет отдельного федерального законодательного акта, который регламентировал бы все базовые стадии разработки и рассмотрения законопроектов (федеральных конституционных и федеральных законов), а также определял полномочия субъектов права законодательной инициативы. Повышению качества законопроектной деятельности в Государственной Думе может способствовать отдельный специализированный федеральный закон, авторская структура которого предлагается в виде проекта федерального закона «О порядке разработки и рассмотрения федеральных конституционных законов, законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации и федеральных законов в

Федеральном Собрании Российской Федерации», включающая следующие положения:

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Иванов, Кирилл Константинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа, проведенная в рамках диссертационного исследования, позволила выявить проблемы, существующие на сегодняшний день в законопроектной деятельности Федерального Собрания Российской Федерации, решение которых приобретает особую значимость и актуальность.

В настоящее время в Российской Федерации завершается процесс формирования стабильной законодательной деятельности. От эффективности и качества законодательной работы Государственной Думы ФС РФ и Совета Федерации ФС РФ, сформированной нормативной основы, во многом зависит уровень развития социально-экономического и политического благополучия страны. Такое пристальное внимание, которое уделяется законотворческому процессу в России, обусловлено тем, что только эффективные результаты законопроектной работы получат свою непосредственную реализацию в экономической, социальной и политической сферах жизнедеятельности общества.

Диссертантом сформулировано авторское определение законотворчества - осуществляемая в строго установленном порядке деятельность законодательных (представительных) органов государственной власти и граждан (при проведении референдума) по созданию, подготовке и принятию актов высшей юридической силы.

По мнению диссертанта, представляется обоснованным рассмотренные базисные принципы, лежащие в основе законотворчества, подразделить на два вида: зависящие от формы государственного устройства и формы правления (такие как принцип демократизма, гуманизма, справедливости, гласности (если речь идет об открытости обсуждения с народом принимаемых законов)) и не зависящие, то есть те, которые положены в основу каждого правового государства в мире (принцип законности, научной обоснованности, профессионализма, постоянного технического совершенствования принимаемых законов, а также гласности (в той мере, когда речь идет о доведении до общественности принятых нормативных актов)).

Конституция Российской Федерации в статье 104 определяет статус Государственной Думы являющейся основным «эпицентром» законопроектной деятельности, к тому же самостоятельно обладающей правом законодательной инициативы наряду с остальными субъектами, обладающими этим же правом.

Однако законодательная деятельность, осуществляемая в Государственной Думе, являющейся «нижней» палатой парламента, неразрывно связана с Советом Федерации.

Проведенный анализ законодательной деятельности парламента Российской Федерации, выявил ряд проблемных моментов, в процессе подготовки и рассмотрения законопроектов, что позволило сделать ряд общих выводов и конкретных предложений, применение которых, по мнению диссертанта, будет способствовать совершенствованию законодательногопроцесса.

Производить разработку Правительством РФ стратегического планирования законопроектной деятельности для Федерального Собрания Российской Федерации на очередную сессию с учетом ежегодных Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ;

В Конституции РФ: расширить круг субъектов обладающих правом законодательной инициативы, дополнив его Общественной палатой РФ; предусмотреть возможность ограничения либо лишения Президента РФ права на законодательную инициативу, в связи с тем, что он и так является гарантом Конституции РФ и основных прав и свобод, и имеет право на издание своих нормативных правовых актов; следует расширить перечень субъектов права законодательной инициативы в Совете Федерации - включить в перечень субъектов комитеты Совета Федерации; в целях повышения ответственности за принятые Федеральным Собранием Российской Федерации федеральные конституционные законы, представляется целесообразным дополнить к подписи Президента РФ подписи Председателей обеих палат парламента, что будет способствовать повышению их значимости.

В Регламент Совета Федерации: обязательное участие членов Совета Федерации в общественном обсуждении законопроектов в регионах, от которых они делегированы; предлагается выявлять круг парламентариев, которые своим голосованием лоббируют неэффективные либо не поддерживаемые обществом законы, с целью привлечение таковых к ответственности за ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, вплоть до отзыва представителя субъекта Российской Федерации из Совета Федерации; увеличить срок для рассмотрения каждого принятого Государственной Думой федерального закона в «верхней» палате парламента, что повысит значимость Совета Федерации как участника законодательного процесса.

В Регламент Государственной Думы: внести обязательное транслирование заседаний комитетов и экспертных советов по законодательным инициативам, затрагивающим социально-экономическое развитие страны, с обязательным приглашением экспертов от всех фракций, заинтересованных в данных инициативах; в случае несогласия других фракций, представленных в Государственной Думе, итогами заседания экспертного совета либо парламентских слушаний, оппозиционные фракции должны иметь право предложить свою, альтернативную резолюцию по законопроекту. В случае не достижения компромисса, законопроект не может быть вынесен на обсуждение на пленарном заседании Государственной Думы до тех пор, пока не будет достигнут консенсус. Время, которое отводится на составление обоюдно одобренной всеми фракциями поправок к резолюции, не должно составлять менее трех дней; закрепить обязательное проведение правовой экспертизы законопроектов в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы еще на стадии его внесения в Государственную Думу с обязательным заключением актуальности вносимого законопроекта; установить статус заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы ФС РФ как обязательного и подлежащего неукоснительному учету в процессе доработки законопроекта; предусмотреть возможность обязательного направления поправок кзаконопроектам в Правовое управление Аппарата Государственной Думы, с учетом мнения которого, профильные комитеты готовят законопроекты ко второму чтению; дать возможность инициатору отозвать свой законопроект на любой стадии его рассмотрения в «нижней» палате парламента РФ (в настоящее время отозвать законопроект можно лишь до рассмотрения его в первом чтении); предусмотреть персональную ответственность за внесение ненадлежаще оформленного и/или юридически необоснованного законопроекта (к примеру, ограничение возможности в течение какого-либо времени вносить законодательные инициативы); необходимо предусмотреть по отдельно взятым законопроектам на стадии второго и третьего чтений, возможность направления их в профильные тематике законопроекта научно-исследовательские организации, с целью определения практической применимости (апробации).

Предлагается внести в Регламенты Палат Федерального Собрания правило, по которому все законопроекты, внесенные Советом Федерации либо членами Совета Федерации (но не менее чем 30 членами) рассматриваются Государственной Думой в первую очередь, что увеличит производительность в отношении законодательных инициатив, исходящих от Совета Федерации и его членов.

В целях привлечения к обсуждению законопроектов более широкого круга общественности, представляется целесообразным опубликование наиболее социально значимых законопроектов в официальных изданиях средств массовой информации и региональных газетах.

Имеет большое значение для расширения возможности «корректного» влияния на законодательную деятельность Федерального Собрания Российской Федерации, введение определенной нормы в Регламенты палат Федерального Собрания РФ, которая предусматривает определенный контроль над законодательным процессом со стороны Конституционного Суда РФ, либо в предложенный ниже автором проект структуры федерального закона. Например, введение обязательной двусторонней связи в принятии законодательных инициатив, исходящих от членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, т.е. возвращение законопроектов в Государственную Думу из Конституционного Суда РФ с официальным заключением о целесообразности принятия либо не принятия рассматриваемых законодательных инициатив.

Повышению качества законопроектной деятельности в Государственной Думе способствовал бы отдельный специализированный федеральный закон, который регламентировал все базовые стадии разработки и прохождения законопроектов (федеральных конституционных и федеральных законов), а также определял полномочия субъектов права законодательной инициативы. Диссертант в свой работе приводит авторскую структуру проекта федерального закона (Приложение А).

Опираясь на опыт Германии, Испании и Франции можно выделить те особенности организации законодательного процесса, которые не предусмотрены российским законодательством, однако представляются интересными к применению в Российской Федерации.

Так, от Германии, весьма целесообразным было бы перенять опыт по ограничению времени нахождения в статусе «законопроект». Законопроекты, не прошедшие рассмотрение в текущей сессии Государственной Думы должны сниматься с рассмотрения. Если субъект права законодательной инициативы хочет принятие законопроекта, он повторно вносит его в следующей парламентской сессии.

По аналогии с Францией в России имеет смысл использовать конституционный контроль над законами, имеющие высокую социальную значимость с целью повышения качества их составляющей, вплоть до подписания его Президентом РФ.

Опыт испанских парламентариев представляется интересным в наделении народа правом законодательной инициативы, при условии сбора определенного количества подписей под законодательной инициативой в связи с чем, такая инициатива подлежит обязательному рассмотрению Конгрессом депутатов Испании. Применение в РФ народной законодательной инициативы позволило бы в обход мнений субъектов, обладающих по закону правом законодательной инициативы, дать народу по крайней небольшую возможность также участвовать в построении правового государства. В свою очередь, в случае делегирования данного полномочия народу, данное право должно быть ограничено. С учетом численности населения в РФ, представляется целесообразным увеличить и количество подписей под законодательной инициативой, по сравнению с народной законодательной инициативой в Испании.

В сравнении с Испанией, Францией и Германией, Россия на сегодняшний день еще «молодое» демократическое государство, где у законодателей пока нет возможности размеренной законодательной работы, в процессе которой вырабатывались бы решения с учетом интересов всех заинтересованных сторон.
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