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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав, свобод, законных интересов. В целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, на судебные органы возлагается обязанность правильно и своевременно рассматривать и разрешать гражданские дела (ст. 2 ГПК РФ).

В настоящее время Россия переживает сложный период обновления правовой системы. Одним из основных направлений судебной реформы является повышение эффективности отправления правосудия по гражданским делам, которое зависит от чёткой и безукоризненной работы всех звеньев судебной системы, в том числе и при пересмотре в порядке надзорасудебных постановлений по гражданским делам.

Проблемы пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора в гражданском судопроизводстве имели место и являлись актуальными во все времена. С вступлением в законную силу 1 февраля 2003 года Гражданского процессуального кодекса РФ® (далее ГПК РФ) институт надзорного производства претерпел существенные изменения, в связи с чем, тема диссертационного исследования приобрела ещё большую актуальность.

Исследуя теоретические положения, нормативную базу и правоприменительную практику, касающуюся пересмотра судебных постановлений по гражданским делам в порядке надзора, появляется необходимость не только в анализе положений действующего законодательства в сфере обозначенной проблемы, но и в предложениях его усовершенствования.

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации сгг 14 ноября 2002 г., действующий с 1 февраля 2003 года // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

Одни новеллы Главы 41 ГПК РФ, безусловно, приводят к решению задач гражданского судопроизводства. Другие новшества несколько настораживают, поскольку их применение либо идёт вразрез с конституционными положениями, международно-правовыми актами, либо не соответствуют гражданским процессуальным принципам, либо противоречат друг другу. Всё это предопределяет актуальность избранной темы.

Кроме того, актуальность темы исследования обусловлена и тем, что предпринятые ранее диссертационные исследования по избранной проблеме являются значимыми лишь относительно действовавшей процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора, закреплённой ГПК РСФСР 1964 г. В свете нового гражданского процессуального законодательства выбранная тема ни разу не становилась объектом диссертационного исследования.

Все вышеизложенные положения определили выбор темы и необходимость комплексного исследования проблем пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора в гражданском судопроизводстве.

Цель исследования заключается в теоретическом исследовании вопросов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора и в выработке на этой основе предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач исследования: сформулировать определение понятия судебного надзора, а также выявить формы пересмотра, входящие в данное понятие; определить понятие возбуждения производства в порядке надзора по гражданским делам; исследовать поводы к возбуждению надзорного производства по гражданским делам; изучить содержание и действие принципов гражданского процессуального права при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора; проанализировать ныне действующую процедуру возбуждения производства в порядке надзора по гражданским делам на предмет соответствияконституционным и международно-правовым положениям; изучить и обозначить обстоятельства, которые могут служить основанием для принесения жалобы (представления прокурора) в порядке надзора в гражданском судопроизводстве; выявить основные проблемы, возникающие при рассмотрении гражданских дел судами надзорной инстанции и найти пути их разрешения; разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методология исследования.

Диссертационная работа основана на диалектическом методе познания, который предполагает объективность, всесторонность исследования, а также на вытекающих из него частно-научных методах: комплексном анализе, сравнительном анализе (сравнительно-правовом, сравнительно-историческом), формально-логическом методе, методе изучения и обобщения судебной практики и др.

Теоретическую основу исследования составили труды учёных процессуальной и других отраслей юридической науки: Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, В. Арсеньева, С.Ф. Афанасьева, К.С. Банченко-Любимовой, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Н.Н. Вопленко, A.M. Гребенцова, А.Г. Гойхбарга, Р.Г. Гукасяна, Т.Н. Добровольской, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, П.С. Заботина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, И.М. Ильинской, Э.С. Кукса, В.Н. Карташова, С.Ю. Каца, К.И. Комиссарова, С.Г. Олькова, Н.А. Рассахатской, A.JI. Ривлина, Т.А. Савельевой, В.В. Савицкого, В. Тадевосяна,

Н.И. Ткачёва, Н.К. Толчеева, М.К. Треушникова, Е.Г. Тришиной, П.Я. Трубникова, О.И. Цыбулевской, Д.М. Чечёта, Н.М. Чепурновой, М.С. Шакарян, В.И. Щеглова и других.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г., Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., Гражданский процессуальный кодекс РФ 2003 г., Всеобщая Декларация прав человека и гражданина, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также Федеральные законы в части регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Практической основой исследования являются статистические данные и судебная практика Саратовского областного суда за 2002-2003 гг.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения и практические предложения могут быть использованы при дальнейшей научной разработке вопросов пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве; могут быть учтены в законопроектной работе, а также в ходе учебного процесса преподавания учебного курса по гражданскому процессу.

Научная новизна диссертации определяется тем, что соискателем проведено комплексное исследование проблем пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора по гражданским делам с учётом современного гражданского процессуального законодательства.

Настоящая работа является первым диссертационным исследованием по избранной теме после вступления в законную силу Гражданского процессуального кодекса РФ 2003 года.

По некоторым дискуссионным вопросам науки гражданского процессуального права автор стремится выработать и аргументировать свою точку зрения.

В работе диссертант излагает рекомендации по совершенствованию механизма пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора путём изменения, дополнения, исключения ряда гражданских процессуальных норм.

Новизна работы находит непосредственное выражение в ряде актуальных положений, выносимых на защиту:

1. Понятие судебного надзора шире, нежели понятие пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. Термин «судебный надзор» включает в себя: проверку законности и обоснованности судебных решений и определений в порядке кассационного производства; пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов мировых судей в апелляционном порядке; пересмотр в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений за исключением судебных постановлений Президиума Верховного суда Российской Федерации.

Иными словами, судебный надзор можно определить, как функцию вышестоящего суда, направленную на проверку законности судебных постановлений нижестоящих судов, а также исправление судебных ошибок.

В понятие судебного надзора не следует включать руководящие разъяснения Пленума Верховного суда РФ, институт пересмотра решений, определений суда, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, а также надзор прокуратуры за законностью рассмотрения гражданских дел в суде.

2. Изучая действие принципов гражданского процессуального права при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора по гражданским делам, можно прийти к выводу о необходимости расширения действия принципа гласности на данной стадии гражданского судопроизводства.

При пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве следует различать гласность в узком смысле s для сторон и других лиц, участвующих в деле) и гласность в широком смысле (для общественности), или публичность. Реальная возможность участия и присутствия в заседании суда надзорной инстанции с целью ознакомления с его деятельностью не должна иметь ограничения, так как открытое разбирательство гражданского дела усиливает ответственность судов, укрепляет гарантии прав и свобод личности, оказывает на граждан страны положительное правовое воздействие и создаёт реальные предпосылки для действия всех других принципов гражданского судопроизводства при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по гражданским делам.

ГПК РФ делает значительный шаг к реальному действию принципа гласности для сторон и других лиц, участвующих в деле, возлагая на суд надзорной инстанции (согласно ст. 385 ГПК РФ) обязанность извещать лиц, участвующих в деле о времени и месте рассмотрения дела в суде.

Действие принципа гласности судебного разбирательства в суде надзорной инстанции для других граждан, целесообразно расширить, предусмотрев в законодательстве Российской Федерации норму, об ответственности граждан и должностных лиц за неправомерное препятствие к присутствию при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Данная норма должна иметь целью защиту и охрану прав граждан на свободный доступ к присутствию при разбирательстве дела в надзорном порядке.

3. Закрепление в ГПК РФ (ч. 2 ст. 390) положения об обязательности указаний суда надзорной инстанции о толковании закона для суда вновь рассматривающего дело, является несколько необоснованным, поскольку это означает признание того, что конкретное истолкование правовой нормы в определении суда надзорной инстанции является прецедентомтолкования правовой нормы, что наделяет вышестоящий суд правом оказывать воздействие на внутреннее убеждение судей, вновь рассматривающих дело.

Целесообразнее ограничить компетенцию судов надзорной инстанции по даче обязательных указаний только на совершение конкретных процессуальных действий, лишив их права давать указания о толковании закона, пресекая тем самым всякую возможность ограничения принципа независимости судей и подчинения их только закону, провозглашённогоКонституцией РФ (ст. 120) и ГПК РФ (ст. 8).

4. Установление ГПК РФ (ч.2 ст. 376) срока (в течение 1 года с момента вступления судебного постановления в законную силу) на обращение в суд надзорной инстанции с просьбой о пересмотре судебного постановления, по сути, является посягательством на конституционное право граждан и организаций на судебную защиту.

Кодексом 2003 г. не предусмотрено право на восстановление пропущенного срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, в результате чего заинтересованные лица лишаются возможности реализовать своё право на судебную защиту в случаях, когда предусмотренный законом срок пропущен по уважительной причине. Поэтому право на обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора либо не должно быть ограничено сроком, либо при ограничении сроком законодательно должно быть предусмотрено право на его восстановление при определённых условиях.

Отстаивая необходимость устранения установленного законодателем процессуального срока для возбуждения надзорного производства по гражданским делам, автор предлагает исключить ч. 2 из статьи 376 ГПК РФ.

5. Граждане РФ в полной мере не обладают «правом на суд в надзорной инстанции», так как процедура возбуждения надзорного производства по гражданским делам не соответствует трём элементам, присущим понятию «право на суд». К этим элементам относятся:

- необходимость наличия суда, созданного на основании закона и отвечающего критериям независимости и беспристрастности;

- суд должен иметь достаточно широкие полномочия, чтобы принимать решения по всем аспектам спора или обвинения; человек должен иметь право доступа к суду.1 При пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, граждане РФ лишены «права на суд» по следующим основаниям: ст. 379 ГПК РФ не предусматривает, что судья, которому передаётся надзорная жалоба (представление прокурора) на рассмотрение является судьёй надзорной инстанции; данный судья не является субъектом гражданских процессуальных правоотношений, возникающих при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по гражданским делам, так как в ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, в которой речь идёт о субъектах, имеющих право пересматривать в порядке надзора судебные постановления, не указывается в качестве уполномоченного субъекта судья соответствующего суда; не являясь судьёй надзорной инстанции и субъектом пересмотра судебных постановлений в порядке надзора указанный судья соответствующего суда не уполномочен на принятие решения по вопросам спора, то есть его полномочия заключаются лишь в даче консультативных заключений (или как устанавливает п. 8 ч. 1 ст. 384 - предложений судьи) по делу.

Таким образом, граждане РФ обращаются с надзорной жалобой не в суд надзорной инстанции, а в орган, не наделённый полномочиями по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора.

Кроме того, анализируя п.1 ст. 377 ГПК РФ и ч. 2 ст. 384 ГПК РФ, можно прийти к выводу об отсутствии у граждан РФ права на непосредственное обращение в суд надзорной инстанции, так как передача надзорной жалобы (представления прокурора) в суд надзорной инстанции зависит не от волеизъявления лиц, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а от судьи, даже не обладающего надлежащими полномочиями на пересмотр дел в порядке надзора, которому поручается рассмотрение данной жалобы.

1 См.: Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Комментарий к ст. ст.

5 и 6 / Под ред. Н.Б. Топорина. М., 1997. С. 110 (автор комментария - Эндрю Гротрайн).

Основываясь на вышеизложенном, автор отстаивает необходимость приведения Главы 41 ГПК РФ в соответствие с международными нормами, в связи с чем предлагается изменить редакцию статьи 379 ГПК РФ и статьи 380, 381, 382, 384 ГПК РФ привести в соответствие со ст. 379 ГПК РФ.

6. ГПК РФ ограничивает право лица, обратившегося в надзорную инстанцию с просьбой о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу, на свободное распоряжение правом отказаться или отозвать надзорную жалобу (представление прокурора) после их принятия для рассмотрения по существу, что является серьёзным пробелом в законодательстве, подрывающим действие принципа диспозитивности.

Предлагается устранить данный пробел путём включения в Главу 41 ГПК РФ статьи 378-1 «Отказ от надзорной жалобы, отзыв надзорного представления».

7. Из Главы 41 ГПК РФ следует исключить ч. 6 ст. 381 и ч. 2 ст. 383 в связи с тем, что наделение Председателя Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, Председателя Верховного суда РФ и его заместителей, правом не согласиться с определением об отказе в истребовании дела и в связи с этим на вынесение своего определения об истребовании дела, ограничивает стабильность судебного постановления, устойчивость которого ставиться в зависимость от волеизъявления должностных лиц, в административном подчинении которых находятся судьи, выносящие определения об отказе в истребовании дела в надзорном порядке, что подрывает принцип независимости судей и подчинения их только закону.

Для того, чтобы данная мера не отразилась на осуществлении и гарантировании гражданам РФ «права на суд в надзорной инстанции», предлагается наделить полномочиями по вынесению своего определения об истребовании дела Президиум или Судебную коллегию соответствующего судебного органа надзорной инстанции, в случае если в истребовании дела судьёй надзорной инстанции было отказано.

8. При формулировании понятия возбуждения надзорного производства и его начального момента, следует разграничивать начальный момент надзорного производства, которым является непосредственное обращение в суд надзорной инстанции с жалобой (представлением) и начальный момент рассмотрения гражданского дела в порядке надзора - передача надзорной жалобы (представления прокурора) вместе с истребованным делом в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

9. Для того, чтобы подчеркнуть исключительность надзорной инстанции по гражданским делам и не превратить её в инстанцию, пересматривающую дело заново по существу, предлагается законодательно закрепить пределы рассмотрения дела в надзорной инстанции, дополнив Главу 41 ГПК РФ статьёй 378-2 «Пределы рассмотрения дела в надзорной инстанции».

10. Анализируя теоретические положения, автор приходит к выводу о том, что нельзя исключать необоснованность из оснований к возбуждению надзорного производства и отмене судебного постановления в порядке надзора, так как данное понятие тесно взаимосвязано с законностью и является наравне с ней обязательным требованием, предъявляемым ксудебному решению.

11. Целесообразно в ГПК РФ установить норму, предусматривающую институт отложения разбирательства дела из-за ненадлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела или если их неявка признана судом уважительной. Указанное правило гарантировало бы лицам, участвующим в деле реальную возможность участия при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Предлагается изменить редакцию ст. 385 ГПК РФ.

12. Необходимо предусмотреть в ГПК РФ правило о том, в какой процессуальной форме участникам процесса сообщаются результаты рассмотрения дела по существу судом надзорной инстанции. В целях недопущения ограничения принципа гласности при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, автор предлагает ст. 386 ГПК РФ дополнить частью 8.

Статья 386. Порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции

8. Определение суда надзорной инстанции объявляется в зале судебного заседания непосредственно после его принятия и подписания. Затем председательствующий разъясняет содержание определения, порядок и срок его обжалования».

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». Некоторые выводы и положения исследования отражены в научных статьях, подготовленных автором.

Структура диссертации соответствует её целям и задачам и включает в себя: введение, три главы, объединяющие пять параграфов, заключение, библиографический перечень и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Балашова, Ирина Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Надзорное производство - одна из стадий гражданского судопроизводства. Необходимость её существования обусловлена тем, что суды первой и второй инстанций ещё допускают ошибки при осуществлении правосудия по гражданским делам. В отличие от других, стадия пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора, является исключительной. Её исключительность заключается не только в особом порядке возбуждения и рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, но и в том, что при нормальном развитии процесса и эффективной работе судов первой и второй инстанций данная стадия не должна иметь места, то есть должна быть исключена. В связи с тем, что в настоящее время при отправлении правосудия судебные ошибки допускают суды практически всех звеньев судебной системы, ставить вопрос об устранении надзорной инстанции вряд ли целесообразно. Однако необходимо создать все предпосылки для её эффективной работы и для того, чтобы надзорная инстанция ограничивалась функцией по искоренению судебных ошибок, но не касалась внутренней стороны судебной деятельности, то есть судейского убеждения. Кроме того, при отправлении правосудия, надзорная инстанция должна иметь целью выполнение задач гражданского судопроизводства.

В проведённом исследовании автор пришёл к выводу о необходимости совершенствования действующего в настоящее время порядка по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу в надзорной инстанции. Сформулированные автором предложения наиболее ярко отражают проделанную им исследовательскую работу по избранной теме и заключаются в следующем.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РАЗДЕЛА 4.

ДЕЙСТВУЮЩЕГО ГПК РФ

РАЗДЕЛ 4. ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава 41. Производство в суде надзорной инстанции

Статья 376. Право на обращение в суд надзорной инстанции

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

2. Право на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в статье 377 настоящего Кодекса.

Статья 378. 1 Отказ от надзорной жалобы, отзыв надзорного представления

1. Лицо, подавшее надзорную жалобу, вправе отказаться от неё в суде надзорной инстанции до принятия им окончательного судебного постановления по существу дела.

Прокурор, принесший надзорное представление, вправе отозвать его до принятия надзорной инстанцией окончательного судебного постановления по существу дела.

Отказ от надзорной жалобы и отзыв надзорного представления должны быть поданы в суд надзорной инстанции в письменной форме.

2. О принятии отказа от надзорной жалобы, отзыва надзорного представления суд надзорной инстанции выносит определение, которым прекращает надзорное производство, если судебное постановление не обжалуется другими лицами.

Статья 378-2. Пределы рассмотрения дела в надзорной инстанции

1. При рассмотрении дела в надзорной инстанции суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов надзорной жалобы (представления прокурора).

2. Дополнительные материалы могут быть представлены в надзорную инстанцию, если суд признает, что они не могли быть представлены в суд первой, апелляционной, кассационной инстанции по уважительной причине.

3. В интересах законности суд может выйти за пределы надзорной жалобы или представления прокурора.

Статья 379. Действия суда надзорной инстанции после подачи надзорной жалобы или представления прокурора

Надзорная жалоба или представление прокурора, поданные в соответствии с определённой в статье 377 настоящего Кодекса подсудностью принимаются на рассмотрение соответствующим судом надзорной инстанции.

Статья 380. Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу

1. Суд надзорной инстанции принявший на рассмотрение надзорную жалобу или представление прокурора возвращает их без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в случае, если: жалоба или представление не отвечает требованиям, предусмотренным статьёй 378 настоящего Кодекса; жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции; до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве; жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьёй 377 настоящего Кодекса

2. О возвращении надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу суд надзорной инстанции выносит определение. Вопрос о возвращении надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу решается судом надзорной инстанции большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за возвращение надзорной жалобы или представления и против их возвращения, надзорная жалоба или представление не возвращаются лицу их подавшему.

В определении суда надзорной инстанции о возвращении надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу должны быть указаны:

1). наименование суда надзорной инстанции, вынесшего определение;

2). время и место вынесения определения;

3). наименование лица, подавшего жалобу или представление;

4). основание и мотивы для возвращения надзорной жалобы или представления без рассмотрения по существу

В случае, если суд надзорной инстанции возвращает надзорную жалобу или представление без рассмотрения по существу на основании их несоответствия требованиям статьи 378 настоящего Кодекса, то в определении должно быть указано какие требования не соблюдены. В случае, если лицо, подавшее надзорную жалобу или представление в установленный судом надзорной инстанции срок выполнит указания, перечисленные в определении, надзорная жалоба или представление считаются поданными в день первоначального представления его в суд. В противном случае надзорная жалоба или представление считаются не поданными, однако это не исключает повторного обращения с ними в суд надзорной инстанции.

Определение суда надзорной инстанции о возвращении надзорной жалобы или представления без рассмотрения по существу направляется лицу, подавшему надзорную жалобу или представление.

3. На определение суда надзорной инстанции о возвращении надзорной жалобы или представления без рассмотрения по существу может быть подана частная жалоба в вышестоящий суд надзорной инстанции (за исключением определения, вынесенного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Статья 381. Рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора по существу

1. В суде надзорной инстанции, за исключением Верховного суда Российской Федерации, надзорная жалоба или представление прокурора рассматриваются по существу не более чем месяц, а в Верховном Суде Российской Федерации - не более чем два месяца.

2. По результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления по существу суд надзорной инстанции выносит определение об:

1). истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления;

2). отказе в истребовании дела, если изложенные в жалобе или представлении доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления.

Вопрос об истребовании дела или об отказе в его истребовании решается судом надзорной инстанции большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за истребование дела и против его истребования, дело истребуется, о чём выноситься определение.

3. В определении об отказе в истребовании дела излагаются мотивы, и оно направляется лицу, подавшему надзорную жалобу, или прокурору, принесшему представление. В определении суда надзорной инстанции должны быть указаны:

1). наименование суда надзорной инстанции, вынесшего определение;

2). время и место вынесения определения;

3). дело, по которому вынесено определение;

4). наименование лица, подавшего жалобу или представление;

5). основание для отказа в истребовании дела;

4. На определение суда надзорной инстанции об отказе в истребовании дела может быть подана частная жалоба в вышестоящий суд надзорной инстанции (за исключением определения, вынесенного Президиумом Верховного Суда российской Федерации) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

5. В случае истребования дела суд надзорной инстанции вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или ином ходатайстве.

6. В случае отказа в истребовании дела жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции.

Статья 382. Рассмотрение дел, истребованных в суд надзорной инстанции.

1. Истребованное дело рассматривается судом надзорной инстанции не более чем два месяца, а в Верховном Суде Российской Федерации - не более чем четыре месяца. Такой срок может быть продлён председателем суда, его заместителем соответственно до четырёх и шести месяцев.

2. По результатам рассмотрения истребованного дела, суд надзорной инстанции выносит определение:

- о принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу;

- об отказе в принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу; Вопрос о принятии или об отказе в принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производств для рассмотрения по существу решается судом надзорной инстанции большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за принятие и отказ в принятии дела для рассмотрения по существу, надзорная жалоба или представление прокурора принимаются судом надзорной инстанции к своему производству для рассмотрения по существу.

3. Определение об отказе в принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу судом надзорной инстанции должно содержать: дату и место вынесения определения; наименование суда надзорной инстанции, вынесшего определение; наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора; указание на судебные постановления, которые обжалуются; мотивы, по которым отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

4. На определение суда надзорной инстанции об отказе в принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу может быть подана частная жалоба в вышестоящий суд надзорной инстанции (за исключением определения, вынесенного Президиумом Верховного Суда российской Федерации) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

5. В суде надзорной инстанции дело рассматривается по существу в: президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда не более чем два месяца;

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Военной коллегии Верховного суда Российской Федерации не более чем три месяца;

Президиуме Верховного Суда Российской Федерации не более чем четыре месяца.

Статья 384. Определение о принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу судом надзорной инстанции

Определение о принятии надзорной жалобы или представления прокурора к своему производству для рассмотрения по существу судом надзорной инстанции должно содержать: дату и место вынесения определения; наименование суда надзорной инстанции, вынесшего определение; наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора; указание на судебные постановления, которые обжалуются; изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления; мотивированное изложение оснований для принятия дела в целях рассмотрения по существу.

Статья. 385. Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции

1. Суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения суда о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела назначается с учётом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

2. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует рассмотрению дела.

3. Если судом надзорной инстанции установлено, что неявка лиц, участвующие в деле имеет место вследствие ненадлежащего извещения или не извещения о времени и месте судебного заседания или же уважительности причин неявки, то слушание дела должно быть отложено.

4. При отложении рассмотрения дела назначается дата нового судебного заседания с учётом времени, необходимого для извещения участников процесса. Не явившиеся и вновь привлекаемые к участию в деле лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания. После отложения рассмотрение дела начинается сначала.

Статья 386. Порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции

8. Определение суда надзорной инстанции объявляется в зале судебного заседания непосредственно после его принятия и подписания. Затем председательствующий разъясняет содержание определения, порядок и срок его обжалования.
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