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## Судебные решения в досудебном производстве по уголовным делам: социальная обусловленность, понятие, признаки, классификация

Уголовно-процессуальный закон определяет уголовное судопроизводство как досудебное и судебное производство по уголовному делу (п. 56 ст. 5 УПК РФ). УПК РФ не дает определение понятия «уголовный процесс», вместе с тем, названные понятия тождественны, несмотря на то, что, как верно отмечает Г.П. Химичева, «по буквальному толкованию судопроизводство означает производство в суде, а УПК РФ устанавливает процессуальные нормы, регулирующие деятельность не только суда, но и органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора» .

В юридической литературе существует множество вариантов определе-ний уголовного процесса . Например, К.Ф. Гуценко предлагает следующую дефиницию уголовного процесса: «это осуществляемая в установленных законом и иными правовыми актами пределах и порядке деятельность (система действий) наделенных соответствующими полномочиями государственных органов по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений, установлению лиц, виновных в их совершении, и назначению им мер уголовного наказания или иного воздействия, а также возникающие в связи с этой деятельностью

Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 9. Изучение различных определений позволяет выделить общие элементы, присущие уголовному процессу. К таковым следует отнести: 1) деятельность определенных законом государственных органов, их должностных лиц, иных лиц, участвующих в процессе по уголовному делу; 2) отношения, возникающие в ходе осуществления производства по уголовным делам и проявляющиеся в реализации прав и обязанностей соответствующих органов и лиц, участвующих в таких отношениях; 3) обязательность правовой регламентации деятельности и возникающих на ее основе решений .

Поскольку, как было отмечено выше, уголовное судопроизводство состоит из двух частей, то названные неотъемлемые элементы уголовного процесса присущи как судебному, так и досудебному производству по уголовным делам, трактуемому законодателем как уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ).

Помимо названных элементов, содержание уголовного процесса включает и его назначение. Как и любое другое правовое явление, уголовный процесс не может быть бесцельным. Безусловно прав К.Ф. Гуценко, говоря, что «любой правовой акт, в том числе и уголовно-процессуальный, и практика его применения, которые не обеспечивают достижение какой-то определенной цели или решение социально значимой задачи, - это нечто бессмысленное, никому не нужная безделушка. Он должен издаваться и претворяться в жизнь во имя чего-то, для получения какого-то определенного результата, т. е. для достижения какой-то цели или выполнения какой-то задачи» . Можно утверждать, что назначение уголовного процесса традиционно получает закрепление в уголовно-процессуальных нормах.

В период судебной реформы XIX века были приняты судебные уставы, регламентировавшие порядок производства по уголовным, гражданским делам

Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 12. и делам, которые сегодня именуются делами об административных правонарушениях. Содержащиеся в них нормы предельно четко выражали назначение уголовного судопроизводства. Например, ст. 14 Устава уголовного судопроизводства (далее - УУС) гласила: «Никто не может быть наказан за преступление или проступок, подлежащие судебному ведомству, иначе, как по приговору надлежащего суда, вошедшему в законную силу», а ст. 15 устанавливала: «В делах уголовных всякий несет ответственность только сам за себя». Введение судебных уставов осуществлялось на основании указа Александра II от 20 ноября 1864 года. Социально значимые цели их введения были обозначены императором в данном указе. «Рассмотрев сии проекты, - писал Александр II, - мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворять в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех поданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего» . Именно эти ориентиры сегодня легли в основу генеральной линии реформирования отечественных судебной системы и судопроизводства в целом. Как никогда ранее на современном этапе востребован опыт судебной реформы 1864 года.

В комментариях к УУС сказано: «Достоинство как уголовного, так и гражданского судопроизводства, определяется, во-первых, целью, к которой должно быть направлено производство, и, во-вторых, средствами, которые закон разрешает или предписывает употреблять для достижения сей цели.

Целью уголовного судопроизводства есть обнаружение так называемой материальной истины относительно происшествия или деяния, признаваемого преступным, и наказание действительного виновного в совершении преступления или проступка. Посему в уголовном судопроизводстве все действия, предшествующие решению дела, должны быть направлены к получению удостове Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений на коих они основаны: указ Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 г. // СПС «КонсультантПлюс». рения в действительном совершении преступления обвиняемым и в степени его виновности. Вследствие сего, вопрос: какое начало принимает законодательство для определения достоверности в уголовных делах, т. е. силы доказательств, на которых судьи должны основывать приговор о вине или невинности подсудимого, имеет первостепенную важность. От разрешения сего вопроса зависят не только главные формы судопроизводства, но и самое устройство суда и вообще определение: какими способами и с соблюдением каких правил и обрядов должны быть собираемы и рассматриваемы доказательства и какими мерами обеспечивается правильное отправление правосудия, с возможно большим ограждением подсудимого от притеснений и неправильного обвинения» .

Дальнейшая после УУС регламентация назначения уголовного процесса претерпевала изменения, вызванные сменой политического режима государства. В период с 1917 по 1922 год цели уголовного процесса сводились к защите пролетарских завоеваний. В последующем задачи уголовного процесса, более приближенные к содержавшимся ранее в УУС, находили отражение в отдельных правовых нормах УПК РСФСР 1923 года.

## Принцип законности судебных решений в досудебном производстве и влияние международных стандартов на регламентацию их вынесения в уголовном процессе России

Судебные решения о мерах пресечения в досудебном производстве призваны служить реализации ряда функций уголовного процесса.

Известно, что в силу ст. 6 УПК РФ назначением уголовного процесса является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Принимая решение о применении меры пресечения или отказывая в таковом, судья, исходя из сущности мер пресечения, применяя уголовно-процессуальные нормы, обеспечивает реализацию назначения уголовного процесса. Считаем, что вполне можно говорить о том, что судебные решения реализуют обеспечительную функцию уголовного процесса.

Институт мер пресечения является составной и неотъемлемой частью уголовного процесса в целом, т. е. отношений, возникающих в процессе производства по уголовному делу и урегулированных нормами уголовно-процессуального закона. В этой связи судебные решения о мерах пресечения призваны регулировать общественные отношения посредством учета оснований и обстоятельств их избрания и применения, возложения обязанности их исполнения, а также указания ограничений, налагаемых на конкретное лицо в связи с избранием в отношении его конкретной меры пресечения, запрещения применения ограничений, превышающих регламентированные конкретными нормами границы, определения оптимального вида мер пресечения. Считаем, что судебные решения о мерах пресечения способствуют реализации регулятивной функции уголовного процесса.

Исходя из общих оснований избрания мер пресечения, можно говорить о том, что судебное решение об избрании меры пресечения направлено на реализацию предупредительной функции уголовного процесса, заключающейся в предотвращении действий обвиняемого или подозреваемого, направленных на воспрепятствование производства по уголовному делу.

Помимо этого, посредством судебных решений реализуется охранительная функция уголовного процесса. Избирая меру пресечения, судья тем самым охраняет граждан, общество, государство от возможного противоправного поведения лица, к которому будет применена мера пресечения.

Регулируя общественные отношения в сфере уголовного процесса, судебные решения о мерах пресечения воздействуют на поведение граждан. Меры пресечения «обладают силой обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей и возможностями содействия выработке у них правильных нравов и навыков социально активного поведения. Они помогают утверждению в людях, так или иначе соприкасающихся с уголовным процессом... понятий должного, справедливого, нравственного и воспитанию уважения к закону и к правопорядку» . Судебные решения есть суть применения правовых норм к конкретной личности в связи с конкретными фактами (обстоятельствами).

«В соответствии с потребностями, социальными необходимостями общества создаются законы, направленные на закрепление определенных отношений, их регулирование или охрану. Причем то или иное назначение права выступает тем отчетливее, нагляднее, чем острее ощущается потребность (необходимость) именно в соответствующей его социальной роли - закрепить, защитить или направить развитие определенных общественных отношений», - от-мечает профессор Т.Н. Радько .

В этой связи судебные решения направлены на реализацию социальной функции уголовно-процессуального права, поскольку посредством их вынесения регулируются социальные процессы, т. е. осуществляется «направленность поведения социальных общностей и отдельных индивидов на их оптимальное функционирование и социальное развитие» .

Нельзя не отметить, что ряд мер пресечения, не связанных с лишением свободы, тесно связан с экономической составляющей. Так, судебное решение Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. С. 22. о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или залога преследует цель не только реализации назначения уголовного процесса, указанного в ст. 6 УПК РФ, но и реализации экономической функции уголовного процесса, поскольку в таких случаях не потребуются средства на содержание обвиняемых в следственных изоляторах. Кроме того, если избиралась мера пресечения в виде залога, то в случае ее нарушения предмет залога поступает в казну государства.

Представляется, что законодательно предоставленное судье право альтернативного выбора меры пресечения позволяет говорить о том, что следующей функцией уголовного процесса, выполняемой посредством вынесения судебных решений о мерах пресечения, выступает функция гуманизации уголовного процесса. УПК РФ не устанавливает императивных требований, в соответствии с которыми суд был бы обязан избрать конкретную и только такую, а не иную меру пресечения в зависимости, например, от тяжести совершенного преступления. Более того, суд обязан учесть все обстоятельства, и только оценив их в совокупности, должен избрать ту меру пресечения, которая, по его мнению, будет наиболее оптимальной. При этом, руководствуясь идеей гуманизации, суд должен избрать более строгую меру пресечения лишь тогда, когда менее строгую применять нецелесообразно. Кроме того, в числе судебных решений о мерах пресечения содержатся как решения, ограничивающие или лишающие свободы, так и не связанные с такими ограничениями (залог). Все вышесказанное подтверждает тот факт, что судебные решения о мерах пресечения реализуют функцию гуманизации уголовного процесса. Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебные решения о мерах пресечения способствуют реализации регулятивной, обеспечительной, предупредительной, охранительной, социальной, экономической функций и функции гуманизации уголовного процесса.

## Особенности порядка вынесения судебных решений, связанных с из бранием мер пресечения

Ходатайство органа расследования должно быть рассмотрено судом в течение 48 ч. с момента его поступления в суд. Своим постановлением судья может удовлетворить заявленное ходатайство или отказать в таковом. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы.

Отмена избранной меры принуждения не нуждается в судебном или прокурорском санкционировании, она отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Исследование процессуальных норм позволяет резюмировать, что законодателем не установлен порядок судебного рассмотрения ходатайств об избрании данной меры принуждения. Указан лишь срок рассмотрения такого ходатайства. Нет в УПК РФ ответа на вопрос, чья явка в суд должна быть признана обязательной. При этом ограничиваемые права лица в случае временного отстранения от должности относятся к конституционным. Представляется, что обвиняемый, а также его защитник должны быть извещены должным образом о предстоящем судебном заседании по вопросу избрания меры принуждения в виде временного отстранения от должности и должны иметь возможность участвовать в таком заседании. В судебном заседании, как видится, обязаны принять участие прокурор и лицо, возбудившее ходатайство. Кроме того, ст. 114 УПК РФ не разъясняет порядок рассмотрения заявленного ходатайства.

В этой связи представляется целесообразным ч. 2 ст. 114 УПК РФ дополнить новыми абзацами следующего содержания: «В судебном заседании обязаны участвовать прокурор и руководитель следственного органа, следователь или дознаватель, возбудившие ходатайство. В судебном заседании вправе участвовать обвиняемый, его защитник, если последний участвует в уголовном деле. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обя 164 занности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица».

Об актуальности внесения дополнений в ст. 114 УПК РФ свидетельствует судебная практика, содержащая отмену судебных решений ввиду необеспечения возможности участия обвиняемого и его защитника при решении вопроса об ограничении конституционного права гражданина на свободный труд. Так, Президиум Московского городского суда рассмотрел в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Ш. на постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2007 года, которым С, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, временно отстранена от занимаемой должности советника главы администрации муниципального образования городского поселения Старая Купавна Ногинского района Московской области, и установил следующее.

Органами предварительного следствия С. привлечена к уголовной ответственности за должностное преступление, предусмотренное п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, в связи с чем старший следователь Б. в установленном законом порядке обратился в суд с ходатайством о временном отстранении обвиняемой от должности советника главы муниципального образования городского поселения Старая Купавна Ногинского района Московской области.

Рассмотрев указанное ходатайство, Преображенский районный суд г. Москвы вынес постановление от 28 сентября 2007 года о временном отстранении обвиняемой С. от должности с назначением ей государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе защитника, президиум нашел постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотрен 165 ных п. 1-3 и п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, т. е. при рассмотрении ходатайства о временном отстранении от должности. Между тем в материалах дела данные об извещении обвиняемой и ее защитника о дне, времени и месте рассмотрения указанного ходатайства отсутствуют. При таких обстоятельствах вынесенное судом постановление нельзя признать правосудным, поскольку судом не обеспечена возможность участия обвиняемого и его защитника при решении вопроса об ограничении конституционного права гражданина на свободный труд. Таким образом, при рассмотрении дела допущено нарушение уголовно-процессуального закона, что в соответствии со ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием для пересмотра судебных решений в порядке надзора.

Что же касается должностного положения С. и возможности применения в отношении ее мер процессуального принуждения, предусмотренных ст. 114 УПК РФ, то эти вопросы, как тесно взаимосвязанные между собой, могут быть выяснены и разрешены лишь в установленном законом порядке при рассмотрении ходатайства следователя в суде первой инстанции. В связи с этим законных оснований для прекращения производства по делу, как об этом ставился вопрос в надзорной жалобе адвоката, президиум не усмотрел. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, президиум постановил: надзорную жалобу адвоката Ш. удовлетворить частично; постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2007 года в отношении С. отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей .

## Полномочия суда по вынесению иных судебных решений в досудеб ном производстве по уголовному делу

В большинстве своем существующие пробелы в порядке избрания и применения домашнего ареста устранены с принятием Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Однако требуется дальнейшая регламентация порядка осуществления контроля за исполнением данной меры пресечения, в том числе посредством издания ведомственных нормативных правовых актов.

Проведенный анализ свидетельствует о тенденции к постепенному снижению количества судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Представляется, что судам в целях выявления причин нарушений в сфере вынесения решений об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также своевременного их предупреждения следует не менее одного раза в полугодие проводить мониторинги и анализ ситуации в судах в части избрания и продления мер пресечения, связанных с лишением свободы, по итогам которых принимать меры для установления конкретных причин их нарушений, а также жесткие меры дисциплинарного воздействия к судьям за нарушение требований уголовно-процессуального законодательства. Полагаем, что самой строгой мерой, применяемой к судье за неоднократное нарушение уголовно-процессуального законодательства в области избрания и продления мер пресечения, должно стать досрочное прекращение полномочий.

К исключительной компетенции суда в досудебном производстве относятся решения об избрании иных мер принуждения: о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности; о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; о наложении денежного взыскания.

В ходе исследования порядка вынесения судебных решений об избрании иных мер принуждения выявлены проблемы, связанные с несовершенством регламентации уголовно-процессуальных норм. В этой связи сформулированы следующие предложения о дополнении и изменении статей УПК РФ: - дополнить ч. 2 ст. 114 УПК РФ новыми абзацами следующего содержа ния: «В судебном заседании обязаны участвовать прокурор и руководитель следственного органа, следователь или дознаватель, возбудившие ходатайство. В судебном заседании вправе участвовать обвиняемый, его защитник, если по следний участвует в уголовном деле. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препят ствием для рассмотрения ходатайства.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица»; - дополнить ч. 5 ст. 165 УПК РФ после слов «ареста на имущество» словами «, в том числе и денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях... (далее - по тексту)»; - изложить ч. 9 ст. 115 УПК РФ в следующей редакции: «9. Наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, а также в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о незаконности наложения ареста на имущество или его производства».

Наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, могло бы производиться без получения санкции суда по постановлению следователя с согласия руководителя след 242 ственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора не только в исключительных случаях, не терпящих отлагательств. В любом случае лицо, на чье имущество наложен арест, имеет право обжалования незаконности произведенного ареста.

В досудебном производстве суд выносит ряд иных судебных постановлений и определений, в том числе о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 и ст. 435 УПК РФ); о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ (ст. 427 УПК РФ); о возмещении имущественного вреда (п. 3.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); о реализации или об уничтожении вещественных доказательств, указанных в подп. «в» п. 1, подп. «б», «в» п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ (п. 10.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); по вопросам возбуждения уголовных дел, избрания мер пресечения, выполнения всех процессуальных действий в отношении отдельных категорий лиц в порядке гл. 52 УПК РФ (ст. 448, 450 УПК РФ); выносимые в порядке осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (гл. 53, 54, 55 УПК РФ); об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных в досудебном производстве (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Названые решения различны по функциональному назначению, отличаются порядком принятия, основаниями вынесения решений, по субъектам, в отношении которых выносятся; призваны решать различные частные задачи. Вместе с тем, все они должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности, все они имеют целью реализовать назначение уголовного процесса, защитить права, свободы и законные интересы граждан, общества, государства. Вынесение всех названных решений основано на со 243 блюдении принципов уголовного процесса. Большая часть из названных решений обусловлена не только регламентацией в УПК РФ, но и в Конституции РФ, и в нормах международного права.

Анализ судебной практики по вынесению судебных решений о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 и ст. 435 УПК РФ) свидетельствует о том, что наиболее распространенными судебными ошибками являются отсутствие обоснования и мотивации вынесения такого постановления; нарушение правил ознакомления подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении такой экспертизы или не-разъяснение указанным субъектам их прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, необеспечение явки в судебное заседание обвиняемого, защитника, законного представителя.