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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Обеспечение прав и свобод человека и гражданина всегда привлекает внимание и вызывает постоянный интерес, в первую очередь, у представителей юридической науки. В этой связи проводимая с 1991 года судебно-правовая реформа в Российской Федерации направлена на качественное изменение деятельности правоохранительных органов. Принятие Уголовно­процессуального кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее - УПК РФ) обусловило корректирование целей уголовной юстиции, становление уголовного процесса охранительного типа, что повлекло за собой изменение устоявшихся представлений о содержании уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами предварительного расследования и их должностными лицами в досудебном производстве, а также в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Особое внимание при этом законодатель обращает на необходимость распространения либерализации уголовного и уголовно-процессуального закона на отношения, возникающие между участниками уголовного процесса и органами предварительного расследования и суда, что реализовано в Федеральном законе от 03.07.2016 №323-Ф3[[2]](#footnote-2) введением института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 251 УПК РФ). Эти нововведения направлены на повышение эффективности действия института прекращения уголовного дела или уголовного преследования, что обусловливается его неразрывной связью с социально-экономическими реалиями развития и обновления российского общества.

Однако законодательные изменения исследуемого института еще не означают осуществления эффективной реализации прав и свобод человека и гражданина в процессе деятельности органов предварительного расследования и судов. Современная система оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования остается незавершенной и требует своего дальнейшего развития, исходя из процесса либерализации как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Нельзя в целом признать идеальной и саму процедуру прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Научный и практический интерес к данной теме обусловлен и распространением, несмотря на незначительный период действия, института прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст. 251 УПК РФ. Так, если в 2017 году в суд следователями и дознавателями органов внутренних дел и следователями Следственного комитета Российской Федерации было направлено в суд 7 879 ходатайств о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию, то в первом полугодии 2018 года их количество превысило в целом показатель 2017 года, составив 8 622 уголовных дел.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 году были освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа 18 337 граждан. При этом сумма назначенного штрафа по прекращенным в порядке ст. 251 УПК РФ уголовным делам составила в среднем 15,5 тыс. руб., что позволяет говорить о гуманности в целом вновь введенного института освобождения от уголовной ответственности. При этом его развитие формируется в соответствии с требованиями ускорения и упрощения уголовного правосудия по отдельным категориям уголовных дел. Представляется, что научного анализа требуют проблемы оправданности и допустимости введения в уголовное судопроизводство института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа в силу отдельных деформаций оснований и условий его применения.

Все вышеперечисленное свидетельствует о теоретической и практической актуальности настоящего исследования.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.** Тематика диссертационного исследования носит многогранный и одновременно конкретный характер. Его специфика заключается в потребности изучения правоотношений, складывающихся между участниками уголовного процесса и государством в лице его органов предварительного расследования, прокурора и суда. При этом теоретико - правовые и прикладные проблемы прекращения уголовных дел, а с введением в действие УПК РФ - и уголовного преследования, традиционно привлекают повышенное внимание ученых-процессуалистов. Общетеоретическую основу исследования составляют научные труды таких ученых-процессуалистов, как Н.С. Алексеев, А.С. Барабаш, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Л.А. Воскобитова, Л.М. Володина, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головко, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Н.В. Жогин,

1. Г. Калугин, Н.П. Кириллова, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, Л.Н. Масленникова, В.А. Михайлов, Д.Я. Мирский, И.Л. Петрухин,
2. М. Савицкий, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, О.В. Химичева,
3. А. Чувилев, А.С. Шаталов, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Н.А. Якубович,
4. Б. Ястребов и другие ученые.

При этом, следует отметить, что одни авторы (Н.Ю. Букша, Е.А. Белоусова, Е.Г. Васильева) акцентировали свое внимание на исследовании назначения института прекращения уголовного дела или уголовного преследования, другие (О.А. Анферова, О.Б. Виноградова, М.А. Галимова, С.А. Косова, Р.М. Минулин, М.А. Удовыдченко и др.) - на вопросах применения отдельных оснований прекращения уголовно­процессуального производства, третьи (О.А. Картохина) - на моментах начала и окончания уголовного преследования, четвертые (И.А. Антонов, Р.М. Дочия, В.С. Мичурин, С.Н. Перетокин) - на современных проблемах института прекращения уголовного дела, включая изучение уголовно­процессуальных нарушений и гарантий обеспечения в связи с этим прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Среди диссертационных исследований следует выделить работы, посвященные исследованию отдельных оснований или группы оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования, ставшие предметом рассмотрения таких ученых, как А.Г. Антонов (2001 г.),

О.Б. Виноградова (2003 г.), И.П. Дорноступ (2003 г.), И.С. Тарасов (2007 г.), Е.А. Хабарова (2004 г.) и ряд других.

В 2007 году по данной тематике О.В. Волынской защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Был подготовлен и ряд монографических исследований О.В. Волынской (2007 г.), Л.Г. Лифановой и М.А. Удовыдченко (2006 г.), Д.М. Сафроновым (2005 г.) и другими учеными.

Несмотря на значительный объем ранее проведенных исследований по общим условиям прекращения уголовного дела или уголовного преследования, остаются неизученными вопросы как теоретического плана, так и правоприменения вновь введенного института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. В дополнительном исследовании нуждаются следующие проблемы:

* изучение оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования во вновь введенном институте освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
* уточнение критериев (условий) соответствия вновь введенного основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям ст. 251 УПК РФ принципу презумпции невиновности;
* формулирование правил разрешения конкуренции оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа и в сфере экономической деятельности, а также и по другим нереабилитирующим основаниям;
* формирование системы процессуальных гарантий в части обеспечения законности и обоснованности прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст. 251 УПК РФ, а также прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Таким образом, назрела необходимость обобщенного исследования современного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в представленной в диссертации теме, что позволяет рассмотреть вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на качественно ином, более высоком уровне, проникнуть в те процессы и явления, которые предыдущими исследователями в силу субъективных и объективных причин не были изучены.

**Объект исследования -** общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в досудебном производстве и судебном разбирательстве при применении принципов уголовного процесса и норм, регламентирующих прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

**Предметом исследования** выступают положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, содержание норм уголовного и уголовно­процессуального законодательства, практика применения норм, регламентирующих прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

**Целью исследования** является формирование и обоснование научных положений, направленных на обеспечение соответствия вновь включенного в

УПК РФ в качестве нереабилитирующего основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принципам уголовного судопроизводства, а также разработка предложений по совершенствованию процессуальной формы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на основании ст. 251 УПК РФ.

Поставленная цель предопределила постановку и разрешение следующих исследовательских задач:

* изучены и обобщены теоретические основы института прекращения уголовного дела или уголовного преследования; выявлено их место и показана роль в процессе развития уголовно-процессуальных отношений;
* исследована социально-правовая обусловленность прекращения в уголовном судопроизводстве уголовного дела или уголовного преследования;
* рассмотрены вопросы реализации участниками уголовного судопроизводства процессуальных гарантий обеспечения их прав при прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
* изучены вопросы генезиса и современного состояния в российском уголовном процессе института прекращения уголовного дела или уголовного преследования;
* проведен анализ особенностей процессуальной регламентации в досудебном производстве порядка прекращения уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям ст. 251 УПК РФ;
* проанализирована судебная практика реализации института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
* исследован механизм процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за обеспечением прав и законных интересов участников уголовного процесса при прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 251 УПК РФ;
* предложены пути решения существующих проблем применения ст. 251 УПК РФ о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, устранения имеющих правовых противоречий в применении отдельных положений данного процессуального института; разработаны предложения по его совершенствованию.

Тем самым, постановка и решение указанных задач позволяет рассмотреть вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на качественно ином, более высоком уровне, проникнуть в те процессы и явления, которые предыдущими исследователями в силу субъективных и объективных причин были оставлены без внимания.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания, позволивший всесторонне рассмотреть вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования, взаимосвязанные с этим проблемы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса и пути их решения. В исследовании применены частнонаучные методы: формально - логический метод, состоящий в анализе элементов понятия и значения прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования; сравнительно - правовой метод, с помощью которого анализировались особенности прекращения уголовного дела или уголовного преследования; конкретно - социологический метод, использовавшийся при анкетировании должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и судей; статистический метод, включающий в себя сбор и анализ сведений о количестве прекращенных уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Метод исследования документов использовался при изучении материалов архивных уголовных дел, прекращенных по различным основаниям. Метод юридико - технического анализа применен при формулировании и внесении предложений по совершенствованию норм уголовно - процессуального законодательства о правовых основаниях прекращения предварительного расследования. Диссертантом использовался также метод включенного наблюдения в период его работы в течение более 25 лет в должности следователя и руководителя следственного органа.

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются концептуальные положения общей теории права, включая учение о системе права, о правоотношениях, правовых гарантиях; научные труды ученых- правоведов, исследовавших различные аспекты, затрагивающие вопрос прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования, в том числе по основаниям ст. 251 УПК РФ. В диссертации используются достижения смежных отраслей права, отраслевых юридических наук (конституционного права, уголовного права, прокурорского надзора, судебного права).

**Нормативной основой работы** является действующее законодательство, регулирующее прекращение уголовного дела или уголовного преследования, в его сравнении с ранее действовавшими правовыми нормами по исследуемому вопросу. Автором изучено более 70 законодательных и подзаконных нормативных актов, имеющих отношение к теме исследования; ряд международно-правовых актов; обобщены и систематизированы применительно к исследуемой проблематике правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования составляют:** материалы

опубликованной судебной практики по уголовным делам за 2016 г. - I полугодие 2018 г.; данные, полученные в результате изучения 435 уголовных дел, прекращенных по основаниям ст. 251 УПК РФ, находившихся в производстве следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей органов внутренних дел и рассмотренных судами Республики Калмыкия, Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Самарской и Саратовской областей, а также результаты анкетирования 97 судей, 34 прокуроров, 183 следователей, дознавателей Республики Калмыкия, Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Самарской и Саратовской областей; материалы изученных 240 жалоб прокурору и в суд на решения следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; статистические данные о работе судов, Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей в системе МВД России за период 2016 г. - I полугодие 2018 г.

Репрезентативность исследования обоснована объемом изученных (435) уголовных дел, что составляет 9,33 % от общего количества рассмотренных судами в указанных регионах Российской Федерации уголовных дел с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 251 УПК РФ). Всего путем простой случайной выборки опрошено 314 респондентов из числа судей, прокуроров, следователей и дознавателей в указанных субъектах Российской Федерации.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в восполнении пробелов в научных знаниях об институте прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В диссертации комплексно и во многом по-новому рассмотрены теоретические, научно-практические и правовые проблемы института прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст. 251 УПК РФ, раскрыта его социально-правовая сущность, сформулировано понятие, определены формы и место данного института в системе уголовно-процессуального права; к установленным законодателем обстоятельствам, подлежащим безусловному исполнению органами предварительного расследования и судом, дополнительно сформулированы требования к подготовке следователем с согласия руководителя или дознавателем с согласия прокурора соответствующего ходатайства в суд и к рассмотрению уголовного дела судом; сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, чем создана авторская модель правового регулирования прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. По результатам исследования сформулированы теоретические выводы, направленные на решение научной проблемы, имеющей важное государственно-правовое и социальное значение для обеспечения прав и законных личных интересов участников уголовного процесса.

Наиболее существенными новыми положениями диссертационного исследования также являются: сформулированные автором понятия

«прекращение уголовного дела», «прекращение уголовного преследования» и рассмотрение их соотношения между собой; определение правового института прекращения уголовного дела или уголовного преследования как сложносоставной правовой конструкции, объединяющей в себе относительно самостоятельные блоки нормативных предписаний, регламентирующих общественные отношения, возникающие при прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования; определено место и значение правовых норм, регламентирующих процессуальные правила прекращения уголовного дела или уголовного преследования в порядке ст. 251 УПК РФ; с единых теоретических позиций выявлены и исследованы актуальные частные проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторское определение правового института прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования в связи с

назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (прекращения уголовно-процессуального производства) как совокупности юридических норм, регламентирующих основания и процедуру окончания правовых отношений между, с одной стороны, государством в лице органов предварительного расследования и их должностных лиц, прокурора и суда, и, с другой стороны, лицом, подвергнутым уголовному преследованию, с освобождением от уголовной ответственности, а также иных лиц как со стороны обвинения (потерпевший и его представитель), так и защиты (подозреваемый, обвиняемый и их защитник) посредством прекращения уголовного дела или уголовного преследования, соответствующих целям (назначению) уголовного судопроизводства.

1. Автором предложены этапы эволюционного развития института прекращения уголовного дела или уголовного преследования, которые включают в себя:
* установленные в разные временные периоды основания прекращения уголовного преследования, которые впервые были структурированы в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., а в последующем нашли свое закрепление и дальнейшее развитие в УПК РСФСР 1922 г. (в редакции 1923 г.);
* расширение в статье 5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. перечня оснований для прекращения уголовного дела, что позволило более реально отражать многообразие ситуаций, препятствующих дальнейшему производству по уголовному делу, либо указывающих на нецелесообразность продолжения уголовного преследования обвиняемого;
* введение при принятии УПК РСФСР 1960 г. ряда дополнительных оснований к прекращению уголовного дела (недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления; отсутствие опасности для общества лица или совершенного им деяния при производстве по применению принудительных мер медицинского характера; изменение обстановки; передача дела в товарищеский суд, комиссию по делам несовершеннолетних, передача лица на поруки);
* существенные коррективы в системе оснований прекращения уголовного дела, произошедшие за время действия УПК РСФСР (1960­2002 гг.), обусловлены, в первую очередь, принятием УК РФ 1996 г.;
* установление в УПК РФ дополнительных оснований прекращения уголовного дела (ст. ст. 25, 28 УПК РФ), введение института прекращения уголовного преследования (ст. 27 УПК РФ), а также расширение (после 2002 г.) оснований прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 281 УПК РФ) и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 251 УПК РФ).
1. Автором выявлена и изучена социально-правовая обусловленность института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которая обусловлена необходимостью:
* защиты законных прав и свобод как участников уголовного судопроизводства, так и иных лиц в той части, в которой процессуальные решения органов предварительного расследования, прокурора и суда затронули их интересы;
* обеспечения возмещения вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам, пострадавшим от противоправных деяний;
* учета всех объективных и субъективных обстоятельств конкретного преступного деяния в целях формулирования обоснованного вывода о возможности назначения судом лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при условии, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.
1. Уточнение автором дефиниций прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела - это одна из форм окончания уголовно- процессуального производства, заключающееся в завершении уголовно­процессуальной деятельности по исследованию конкретного уголовного правонарушения путем применения предусмотренных УПК РФ уголовно - процессуальных средств при условии выполнения требований законодательства по обеспечению и восстановлению прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступления, а также иных участников уголовного процесса.

Под прекращением уголовного преследования автором понимается завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления. При этом окончание уголовного преследования в рамках расследуемого уголовного дела может иметь место при вынесении дознавателем, следователем, прокурором, судом постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Зафиксированные в ст.ст. 251 и 212 УПК РФ процессуальные правила прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа содержат в себе значительный потенциал в части обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса при условии совершенствования указанных процессуальных правил.

1. В целях обеспечения единообразия следственной практики применения положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа автором дополнительно к установленным законодателем обстоятельствам, подлежащим выполнению органами предварительного расследования при реализации положений ст. 251 УПК РФ (совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести;

возмещение причиненного преступным деянием ущерба или заглаживание причиненного вреда; прекращение уголовного дела или уголовного преследования как по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, так и дознавателя - с согласия прокурора), сформулированы следующие необходимые требования к принятию данного решения, включающие в себя:

* обязательное наличие в материалах уголовного дела сведений об участии лица в совершении преступлений;
* добровольность заявления подозреваемым, обвиняемым ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст. 251 УПК РФ;
* документальное подтверждение в материалах уголовного дела факта возмещения ущерба или заглаживания причиненного вреда.
1. Для обеспечения единообразия практики применения судами положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа автором дополнительно к установленным законодателем сформулированы следующие требования, подлежащие обязательной оценке судом при реализации положений ст. 251 УПК РФ, предусматривающие:
* согласие подозреваемого, обвиняемого на рассмотрение судом материалов прекращенного уголовного дела с применением меры уголовно­правового характера в виде судебного штрафа, выраженного в процессуальном документе, в котором это согласие должно быть отражено;
* обязательное участие подозреваемого, обвиняемого при рассмотрении судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
* возможность удовлетворения судом ходатайства органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела или уголовного преследования даже при наличии возражения потерпевшего, несмотря на возмещение причиненного ему ущерба или нанесенного вреда;
* применение судом положений ст. 251 УПК РФ при совершении подозреваемым, обвиняемым нескольких преступлений, отнесенных к категории небольшой или средней тяжести;
* исключение возможности прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования по иным, чем ст. 251 УПК РФ, основаниям, предусмотренным УПК РФ.
1. Научно обоснованные выводы автора, что:
* принятие Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ, которым были дифференцированы полномочия между прокурором и руководителем следственного органа по осуществлению процессуального руководства следователями и прокурорского надзора за их деятельностью, а также Федерального закона от 06.06.2007 № 90-ФЗ, которым в УПК РФ на стороне обвинения был введен новый участник уголовного процесса в лице начальника подразделения дознания, способствовали повышению уровня законности в деятельности соответственно следователей, дознавателей при расследовании уголовных дел и принятии итоговых процессуальных решений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в том числе по основаниям ст. 251 УПК РФ;
* обеспечению прав и законных интересов как потерпевших, так и подозреваемых, обвиняемых и других участников уголовного процесса призван способствовать судебный контроль в ходе досудебного производства, а также процессуальные правила принятия судом решения по поступившему ходатайству следователя, вынесенного с согласия руководителя следственного органа, или дознавателя - с согласия прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением мер уголовно-правового воздействия в виде судебного штрафа (ст. 251 УПК РФ).
1. Автором теоретически обоснованы и сформулированы предложения по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части реализации положений ст. 251 УПК РФ о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа:
* дополнить ст. 251 УПК РФ ч.ч. 3 и 4, изложив их в следующей редакции: *«3. До прекращения уголовного дела или уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования.»;*

*«4. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, указанному в части второго настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело или уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.»;*

* изложить ч. 1 ст. 213 УПК РФ в следующей редакции: *«1. Признав необходимым окончить предварительное следствие путем вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, следователь письменно уведомляет об этом подозреваемого, обвиняемого, их защитников, иное лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело или уголовное преследование, потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, организацию или гражданина, подавших заявление о совершении преступления. В уведомлении указанным лицам разъясняется право в 7-ми дневной срок сообщить о своем мнении относительно прекращения уголовного дела или уголовного преследования, право и порядок ознакомления с материалами дела, порядок обжалования постановления. По требованию указанных лиц им выдается или направляется копия постановления о прекращении дела или уголовного преследования.»;*
* изложить ч. 3 ст. 214 УПК РФ в следующей редакции: *«3. Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не позднее одного года со дня вынесения соответствующего постановления.»;*
* изложить ч. 4 ст. 214 УПК РФ в следующей редакции: *«4. О возобновлении производства по уголовному делу письменно уведомляются лица, указанные в части третьей статьи 211 настоящего Кодекса.»;*
* дополнить ст. 125 УПК РФ частью 8 следующего содержания: *«8. Руководитель следственного органа или прокурор не позднее 3 суток со дня поступления к нему постановления судьи о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным принимает меры к устранению нарушений закона, о чем незамедлительно извещает судью, вынесшего постановление.».*

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** состоит в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают общую теорию уголовного процесса и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения научной проблемы обеспечения защиты прав и законных интересов личности при прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Авторское видение путей решения исследуемой проблемы открывает новые возможности для дальнейших изысканий, в том числе прикладного характера, касающихся реализации прекращения уголовного дела или уголовного преследования, включая основания, предусмотренные ст. 251 УПК РФ, развивают науку уголовного процесса, что в известной мере может служить научным интересам для продолжения исследований в данной или сопредельной областях знаний. После соответствующего обоснования в научный обиход вводится ряд новых теоретических понятий и конструкций, способствующих в дальнейшем более глубокому проникновению в существо исследуемой в диссертации проблемы.

**Практическое значение** результатов исследования предполагает его текущую и перспективную востребованность со стороны научно­педагогического сообщества, а также таких участников уголовно­процессуальной деятельности, сфера деятельности которых составляет правотворчество и правоприменение.

Положения авторской концепции могут быть использованы для совершенствования нормативного правового регулирования обоснованности принятия процессуальных решений о прекращении уголовно­процессуального производства, повышения эффективности деятельности следователя, дознавателя, а также осуществления процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за досудебным производством.

Разработанные автором идеи и предложения могут быть использованы в деятельности научных и образовательных организаций юридического профиля. Диссертация содержит материал, необходимый для углубленного изучения уголовно-процессуального законодательства и ряда спецкурсов по данному профилю, а также при подготовке дознавателей, следователей, руководителей органов предварительного расследования.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов обеспечены теоретико-методологическим обоснованием и практическим подтверждением выводов и предложений автора, применением комплекса взаимодополняющих методов исследования, соответствующих цели и задачам диссертационного исследования, апробацией и внедрением результатов в практическую деятельность.

**Апробация результатов** исследования происходила по нескольким направлениям. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в 10 опубликованных работах общим объемом более 3,9 п. л., в том числе - в 6 публикациях в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России. Результаты исследования внедрены в образовательный процесс

Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» (г. Ставрополь) и ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь), в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, что подтверждается актами о внедрении научной продукции.

Материалы диссертации были предметом обсуждения на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (30 мая и 5 октября 2018 г.). Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на 5 конференциях различного уровня: II Международная научно-практическая конференция: «Актуальные проблемы современной науки» (Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт, Ставрополь, 13-16.03.2013); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием: «Массовые коммуникации на современном этапе развития

мировой цивилизации» (Гуманитарно-социальный институт, Красково, 23.04.2015); Всероссийский научно-практический круглый стол: «Проблемы в деятельности органов предварительного расследования и пути их разрешения в России» (Краснодарский университет МВД России, Ставропольский филиал, 24.03.2017); Всероссийская научно-практическая конференция: «Правовые и организационные механизмы реализации

уголовно-процессуального законодательства (к 15-летию вступления в действие УПК РФ)» (Академия управления МВД России, 21.04.2017); Всероссийская научно-практическая конференция: «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Академия управления МВД России, 05.10.2018).

**Структура диссертации** обусловлена внутренней логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные предложения, выводы и рекомендации, которые отражены в положениях, выносимых на защиту, представляют научный интерес и имеют практическое значение.

1. Установлено, что прекращение уголовного дела - это одна из форм окончания уголовно-процессуального производства, заключающаяся в завершении следователем, дознавателем с помощью уголовно-процессуальных средств исследования преступного деяния, совершенного конкретным подозреваемым, обвиняемым, или иного противоправного факта уголовно­правового деяния, и выполнении указанными должностными лицами и иными участниками уголовного процесса всех условий окончания предварительного расследования, включая условия делопроизводства по уголовному делу.

Под прекращением уголовного преследования следует понимать завершение стороной обвинения в лице следователя, дознавателя, прокурора, а также судом (судьей) в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

1. Проведена периодизация этапов эволюционного развития института прекращения уголовно-процессуального производства, включающие в себя: установленные в разные временные периоды основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, которые впервые были структурированы в систему в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и свое развитие получили в УПК РСФСР 1922 г. (в редакции 1923 г.); расширение их перечня предусматривалось ст. 5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; при принятии УПК РСФСР 1960 г. были введены ряд дополнительных оснований к прекращению уголовного дела (недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления, отсутствие опасности для общества лица; изменение обстановки, передача дела в товарищеский суд, комиссию по делам несовершеннолетних, передача лица на поруки). Дальнейшее расширение оснований прекращения производства по уголовному делу было обусловлено принятием УК РФ 1996 г. и последующей реформой уголовно-процессуального законодательства, обусловленной принятием УПК РФ 2001 г. и необходимостью совершенствования в дальнейшем системы оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования.
2. Сформулирована социально-правовая обусловленность института прекращения уголовного дела или уголовного преследования, в том числе по основаниям, предусмотренным ст.251 УПК РФ.
3. Внесены предложения о расширении круга лиц, чьи интересы затрагиваются прекращением уголовного дела или уголовного преследования, и предоставлении им процессуальных полномочий в части высказывания своего мнения о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст.251 УПК РФ.
4. На основе изучения следственной и судебной практики дополнительно к установленным законодателем обстоятельствам, подлежащим обязательному учету при прекращении уголовного дела или уголовного преследования сформулированы дополнительные требования к принятию данного решения как органом предварительного расследования, так и судом, которые изложены в диссертации.
5. На основании анализа положений Федерального закона от 03.07.2016 № З23-Ф3, а также следственной и судебной практики его применения утверждается о его соответствии требованиям, выдвинутым законодателем для освобождения отдельных категорий граждан от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.
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