

На правах рукописи

Перебоев Владимир Сергеевич

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

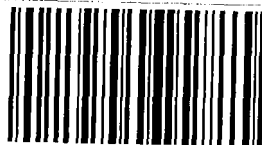
Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

5 АПР 2012

Москва – 2012



005020430

Диссертация выполнена на кафедре мировой политики факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Суздальцев Андрей Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Сергеев Виктор Михайлович

кандидат политических наук, доцент
Коктыш Кирилл Евгеньевич

Ведущая организация: Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова,
факультет мировой политики

Защита состоится «24» апреля 2012 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы народов по адресу 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10. корп. 2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотек Российского университета дружбы народов по адресу: г. Москва, ул. Миклухо Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «23» марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

 М. Н. Мосейкина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Участие в процессах региональной интеграции является одним из основных способов самоидентификации стран постсоветского пространства. Национальная интеграционная политика является неотъемлемой составной частью как внешнеполитической стратегии, так и модели экономического развития государств рассматриваемого региона.

С момента распада СССР, Россия остаётся основным инициатором интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Официально определяя отношения и интеграцию со странами региона в качестве приоритетных направлений своей внешней политики и иницируя в регионе большинство интеграционных проектов, Россия сталкивается как с пассивностью своих партнёров, так и с их прямым противодействием процессов интеграции.

Неоднозначность и противоречивость политик и целей стран региона, участвующих в процессах экономической и военно-политической интеграции, нередко провоцирует кризисы в отношениях между государствами – партнерами. Рост экономических издержек и политических рисков со стороны РФ, связанных с её интеграционным курсом, актуализирует осмысление российской интеграционной политики, её задач и инструментов, а также факторов, препятствующих и способствующих её реализации.

За последние 20 лет, на постсоветском пространстве сложилась очень сложная и во многом противоречивая структура интеграционных проектов и объединений. Среди них доминируют интеграционные группировки, созданные по инициативе и при лидирующей роли России, к которым относятся Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) и реализуемый в его рамках проект Таможенного союза и Единого экономического пространства; Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Союзное государство России и Белоруссии.

Значительное влияние на ход интеграции оказывают универсальные интеграционные объединения – Содружество Независимых Государств (СНГ) и Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). Евросоюз и НАТО предлагают свои проекты интеграции для постсоветского пространства, такие как программа ЕС «Восточное партнёрство» и НАТО «Партнёрство ради мира». Необходимо отметить поддерживаемые ЕС и НАТО Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ и Содружество демократического выбора (СДВ). Наличие столь сложной интеграционной структуры постсоветского пространства делает

необходимым рассмотрение современного состояния указанных объединений, и места во внешнеполитических ориентирах РФ, а также проблем дублирования и интересов и функций.

Проблематика настоящего диссертационного исследования предполагает проведение глубокого анализа концептуального подхода России к реализации зафиксированных в основополагающих внешнеполитических документах РФ целей её политики на постсоветском пространстве, а также исследование объективных причин неудач в российской интеграционной политике. Главной причиной проблемы интеграционной политики РФ представляется отсутствие у России, как главного инициатора интеграции на постсоветском пространстве, полноценной долгосрочной интеграционной стратегии. В настоящее время, интеграционная стратегия России подменяется совокупностью зачастую противоречивых и нескоординированных внешнеполитических концепций и локальных стратегий, во многом дублирующих перекрывающих друг друга, хотя и обосновывающих в целом высокую значимость интеграции на постсоветском пространстве в контексте реализации внешнеэкономических и военно-стратегических интересов Российской Федерации.

Отсутствие адекватной современным интеграционным процессам на постсоветском пространстве интеграционной стратегии России становится нетерпимым, так как в свою очередь осложняет понимание другими участниками региональной интеграции целей РФ и её стратегических ориентиров в рамках предлагаемых Россией масштабных интеграционных проектов, что в конечном итоге заставляет государства региона использовать своё зачастую формальное участие в интеграционных процессах в тактических целях, стимулирует предоставление партнёрам по интеграционным проектам необоснованных преференций, субсидий и дотаций со стороны Российской Федерации.

Так как узкополитический аспект не достаточен для раскрытия указанной проблематики, исследование приобретает междисциплинарный характер. Необходимость научного обоснования указанных проблем и срочного поиска адекватных решений, а также сформулированные в рамках данной работы рекомендации теоретического и практического характера, обуславливают актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы

За последние годы появляется всё больше научных трудов и статей посвящённых интеграции на постсоветском пространстве, что свидетельствует о актуальности настоящего исследования.

В качестве основных источников для диссертационного исследования рассмотрены, в первую очередь, официальные документы Российской Федерации, касающиеся вопросов экономического, военно-политического и иного сотрудничества со странами постсоветского пространства¹; учредительные документы и основополагающие межгосударственные соглашения, заключённые государствами рассматриваемого региона на двусторонней и многосторонней основе в рамках существующих интеграционных объединений региона². Данные документы обосновывают высокую значимость и многообразие форм интеграции на постсоветском пространстве, но в то же время перекрывают друг друга и не позволяют выявить единую линию развития процессов интеграции. Прежде всего, это касается политики России в рассматриваемом регионе.

Отдельную ценность для исследования представляют статистические данные, предоставляемые Евразийским банком развития (ЕАБР), в аналитических докладах и бюллетенях которого содержится актуальная информация об экономической

¹ Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 года: проект / Министерство экономического развития и торговли РФ. – М., 2007; Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года // Российская газета, 21 января 2009 г.; Концепция внешней политики Российской Федерации // Российская газета, 11 июля 2000 г. и 13 июля 2008 г.; Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Редакция Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. // Российская газета, 11 января 2000 г.; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации / проект : Министерство экономического развития РФ. – М., 2008; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. // Российская газета, 14 мая 2009 г.; Указ Президента РФ от 21 апреля 2000 г. № 706. Военная доктрина Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – № 17. – ст. 1852 – М., 2000; Указ Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. «Об утверждении Стратегического курса Российской Федерации с государствами – участниками Содружества Независимых Государств» // Собрание законодательства РФ. – № 38. – Ст. 3667. – М., 1997; Указ Президента Российской Федерации от 5 февраля 2010 г. № 146 «О Военной доктрине Российской Федерации» // Российская газета, 10 февраля 2010 г.

² Договор о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г. // Дипломатический вестник. – № 19-20. – М., 1993; Договор между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г. // Собрание законодательства РФ. – № 17. – Ст. 1915 – М., 1997; Декларация о создании «Шанхайской организации сотрудничества». – Шанхай, 15 июня 2001 г. // Внешняя политика и безопасность современной России. 1992-2002. Хрестоматия в четырёх томах. Т.IV. – М.: МГИМО, 2002; Договор о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 г. // Российская газета, 3 апреля 1997 г.; Сборник базовых документов Евразийского экономического сообщества. – М.: Интеграционный комитет ЕвразЭС, 2008; Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 г. // Российская газета, 8 декабря 1991 г.; Устав Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 г. // Российская газета, 12 февраля 1993 г.; Устав Союза Беларуси и России от 23 мая 1997 г. // Российская газета, 24 мая 1997 г.

составляющей интеграции на постсоветском пространстве¹, а также материал «Системы регулярных межстрановых опросов населения «Евразийский монитор» проводящей исследования на предмет социального восприятия интеграции и постсоветском пространстве, причём не только со стороны населения, но и с стороны национальных элит², что в совокупности позволяет получить объективную картину экономико-политической и социальной основ интеграции в регионе.

Особое внимание было уделено изучению документов Группы высокого уровня по вопросам повышения эффективности СНГ, отчётов об информационно-аналитических докладах С.Ю. Глазьева и В.А. Вашанова, а также аналитически работ Института современного развития (ИНСОП) и Фонда «Наследие Евразии»³

¹ См., например: Абсаметова А.М., Винокуров Е.Ю., Джадралиев М.А. Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ // Отраслевой обзор Евразийского банка развития. Алматы, 2010; Винокуров Е.Ю. Общий электроэнергетический рынок СНГ // Отраслевой обзор Евразийского банка развития. – Алматы, 2008; Винокуров Е.Ю. Инвестиционные аспекты развития регионального водного сектора // Отраслевой обзор Евразийского банка развития. Алматы, 2011; Винокуров Е., Джадралиев М., Щербанин Ю. Международные транспортные коридоры ЕвразЭС: быстрее, дешевле, больше // Отраслевой обзор Евразийского банка развития – Алматы, 2009; Джадралиев М. А. Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ // Отраслевой обзор Евразийского банка развития. – Алматы, 2009. Экономический совет СНГ утвердил проект соглашения о зоне свободной торговли // Российская газета, 15 апреля 2011 г.; Экономический совет СНГ утвердил проект соглашения о ЗСТ // Новост региональной интеграции / Евразийский банк развития. – Алматы, 2011.

² См., например: Официальный Интернет-портал Системы регулярных межстрановых опросов населения «Евразийский монитор» / Мониторинг социальных настроений населения стран постсоветского пространства за 2004 – 2010, от 04 марта 2011 г. / <http://www.eurasiamonitor.org/rus/files/196/file/110304.ppt>; Фёдоров В. Евразийская экономическая интеграция в треугольнике «политика – экономика – общество» // Интеграция в Евразии. Народ элиты стран ЕЭП: сборник статей /Сост. И. Задорин. – М.: Европа, 2006; Яценко Е. Элиты «четвёрки» ЕЭП о перспективах интеграции // Интеграция в Евразии. Народ и элиты стран ЕЭП: сборник статей /Сост. И. Задорин. – М.: Европа, 2006.

³ Вашанов В.А. Риски и кризисы на пространстве СНГ, их влияние на экономическую безопасность Российской Федерации, пути преодоления: отчет о научно-исследовательской работ / Международная академия регионального сотрудничества и развития (МАРС). – М., 2005; Докл. Группы высокого уровня по вопросам повышения эффективности Содружества Независимых Государств. – М., 2006.; Кулик С.А., Спартак А.Н., Юргенс И.Ю. Экономические интересы задачи России в СНГ // Институт современного развития. – М.: ИНСОП, 2010; О социально-экономическом положении государств-участников СНГ в 2006 году и тенденциях развития и 2007 год: информационно-аналитический доклад: [Исполнительный комитет СНГ: Торгово-промышленная палата РФ.]. – М., 2007; ОДКБ: ответственная безопасность // Под общ. ред. И.Ю. Юргенса / Институт современного развития. – М.: ИНСОП, 2011; Перспективы экономического развития Евразийского экономического сообщества: доклад о прогнозе, основных тенденциях развития государств-членов ЕвразЭС на среднесрочную перспективу, вызовах и угрозах. – М., 2007; Подходы к формированию общего (единого) экономического пространства СНГ: отчет научно-исследовательской работе /С.Ю. Глазьев [и др.]. – М.: Минэкономразвития РФ, 2007; Развитие экономического сотрудничества в рамках ЕвразЭС: Доклад Национального Экономического Совета // XII Российский Экономический Форум /Э.Э. Россель [и др.]. – М.:

где широко охватываются проблемы экономической интеграции государств постсоветского пространства и политики Российской Федерации в данном направлении. Данные труды являются первоисточниками различной статистической и аналитической информации, использованными при проведении исследования.

В рамках исследования большое значение имеет анализ теорий международной интеграции. В данном ключе основополагающими являются работы таких теоретиков, как Б. Баллашша, Д. Митрани, Э. Хаас, К. Дойч и др., заложившие основы теории интеграции, в частности европейской; также это транснационалисты Р. Кохейн и Дж. Най¹, которые обозначили и развивали идеи взаимосвязи и взаимозависимости акторов мировой политики, взаимное влияние глобальных международно-политических процессов и региональной интеграции. Однако труды данных авторов ориентированы, прежде всего, на процессы интеграции западных государств и с трудом могут быть применимы к реалиям и специфике постсоветского пространства, где требуется иная теоретическая база интеграции, основанная на новых концептуальных подходах, в частности, сформулированных Б. Базен, Б. Хеттне, О. Уэвер, Т. Педерсен². В частности, работа Т. Педерсена является наиболее значимой и подходящей для настоящего диссертационного исследования, фокусирующегося на региональной политике крупного государства и необходимости формирования долгосрочной интеграционной стратегии.

Среди других значимых для исследования работ, следует отметить труды зарубежных авторов Д. Бартлетта, З. Бжезинского, А. Бора, Г. Глисона, Г. Гюрера,

Национальный Экономический Совет, 2007; Сен Д. Единое экономическое пространство: возможности, проблемы, перспективы: доклад / Фонд «Наследие Евразии» / Лондонская школа экономики. – М., 2006; Экономическое обозрение: Беларусь, Казахстан, Россия, Украина: сборник / О.А. Осипова [и др.]. – М.: Наследие Евразии, Центр развития, 2006.

¹ Balassa B. The Theory of Economic Integration. – Homewood, Ill: Irvin, 1961; Haas Ernst B. Obsolescence of Regional Integration Theory // Research series No. 25. – Berkeley Institute of International Studies, University of California, 1975; International Regimes / Ed. by Stephen D. Krasner. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 1983; Keohane, Robert and Nye, Joseph S. Transnational Relations and World Politics. – Cambridge: Harvard University Press, 1971; Keohane, Robert and Nye, Joseph S. Power and Interdependence. – Boston. – Little, Brown, 1977; Keohane, R. Power and Governance in a Partially Globalized World. – London: Routledge, 2002; Mitrany, David. The Prospect of Integration: Federal or Functional? // Journal of Common Market Studies, No. 4 (1). – 1965.

² Buzan B., Waever O. Regions and Powers: The Structure of International Security. – N.Y.: Cambridge University Press, 2003; Hettne B. Beyond the “New” Regionalism // New Political Economy, Vol. 10/4. – London: Taylor & Francis Group, 2005; Pedersen, Thomas. Cooperative hegemony: power, ideas and institutions in regional integration / Thomas Pedersen. – Review of International Studies, Vol. 28/4. – N.Y.: Cambridge University Press, 2002.

Дж. Манкоффа и ряда других¹. Их труды посвящены как политическим и военно-политическим, так и экономическим проблемам государств постсоветского пространства и интересов западных держав. Особенностью данных работ является то, что они раскрывают взгляды стран Запада на интеграционную проблематику региона СНГ и, в то же время, не всегда соответствуют реалиям региона.

Практике интеграции на постсоветском пространстве посвящены работа А.Н. Быкова и издание под редакцией Л.З. Зевина², где подробно рассматриваются влияние глобализации на постсоветское пространство, преимущества и недостаток дальнейшего развития экономической интеграции в данном регионе, в том числе геополитическом и геоэкономическом аспектах, а также вопросы соответствия ход интеграционных процессов задачам экономической модернизации России и стран региона СНГ. В данных работах обосновывается актуальность и необходимость углубления Россией экономической интеграции на постсоветском пространстве и усиления в этих процессах инновационной составляющей, при лидирующей роли РФ, российского капитала.

Среди других значимых работ по тематике проводимого диссертационного исследования, изучены труды таких авторов, как В.П. Воробьев, А.А. Казанцев, Л.Б. Москвин, А.Н. Михайленко, Е.И. Пивовар, В.И. Попов, В.М. Татаринцев, Ю.В. Шишков и др.³ В частности, особенностью работы А.Н. Михайленко является

¹ См., например: Bartlett D.L. *Economic Development in the Newly Independent States: The Case for Regionalism* // *European Journal of Development Research*, No. 13(1). – Hampshire (UK): Palgrave Macmillan, 2001; Bohr A. *Regionalism in Central Asia: New Geopolitics, Old Regional Order* // *International Affairs*, No. 80 (3). – Oxford: Wiley-Blackwell, 2004; Brzezinski Z. *An Agenda for NATO. Toward a Global Security Web* // *Foreign Affairs*, No. 5. – NY: The Council on Foreign Relations, 2009; Gleason G. *Inter-State Cooperation in Central Asia: from the CIS to the Shanghai Forum* // *Europe-Asia Studies*, No. 53 (7). – London: Taylor & Francis Group, 2001; Güler H. *Forms of Regional Cooperation in Central Asia* // *Austrian Ministry for Foreign Affairs*. – Vienne, 2005; Mankoff J. *Eurasian Energy Security* // *The Council on Foreign Relations / Council Special Report No. 43*. – NY, 2009; Molle Willem. *The Economics of European Integration. Theory, Practice, Policy*. – Aldershot, Ashgate, 2001.

² Быков. А.Н. *Постсоветское пространство: стратегии интеграции и новые вызовы глобализации* / А.Н. Быков. – СПб.: Алетей, 2009; *Постсоветское пространство в глобализирующемся мире. Проблемы модернизации* / отв. ред. Л.З. Зевин. – СПб.: Алетей, 2008.

³ Воробьев В.П. *Проблемы развития и реформирования СНГ: монография*. – М.: Восток – Запад, 2009; Москвин Л.Б. *СНГ: распад или возрождение? (взгляд 15 лет спустя)*. – М.: САМПО, 2007; Михайленко А.Н. *СНГ: быть или не быть?* – М.: АВОК Северо-Запад, 2007; Казанцев А.А. *Расширение проблематики безопасности в политике России: секьюритизация, биополитика и новые административные практики: монография*. – М.: Проспект, 2010; Кортунов С.В. *Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности*. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009; Попов В.И. *Современная дипломатия: теория и практика. Дипломатия – наука и искусство*. М.: Международные отношения, 2004; Пивовар Е.И. *Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк*. – Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб.: Алетей, 2010; Пашковская И.Г. *Энергетическая политика Европейского Союза в отношении России и новых*

глубокий анализ Доклада Группы высокого уровня по вопросам повышения эффективности СНГ и формулирование в целом позитивных прогнозов в данном контексте. В.И. Попов даёт рекомендации относительно корректировки и повышения роли дипломатических каналов в отношениях между странами СНГ.

Тематике политико-экономической ситуации в центрально-азиатской части постсоветского пространства, посвящены работы таких отечественных исследователей, как А.А. Казанцев, М.М. Наринский и А.В. Мальгин, И.Д. Звягельская и др.¹ В данных работах рассматриваются проблемы исламизма, терроризма и прочих угроз региональной безопасности региона Центральной Азии, а также вопросы торгово-экономической и политической конкуренции таких держав, как Россия, США и Китай преимущественно на энергетических рынках Центральной Азии.

В рамках анализа публикаций, посвящённых тематике интеграции на постсоветском пространстве, был изучен ряд диссертационных работ², в рамках

независимых государств: монография. – М.: Проспект, 2010; Татаринцев В.М. Двусторонние отношения России со странами СНГ: монография. – М.: Восток – Запад, 2011; Шишков Ю.В. Теории региональной капиталистической интеграции. – М.: Мысль, 1978; он же: Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. – М.: III тысячелетие, 2001.

¹ Звягельская И.Д. Факторы нестабильности на постсоветском пространстве (Центральная Азия и Кавказ) // Энергетические измерения международных отношений и безопасности в Восточной Азии / Под общ. ред. и рук. А.В. Торкунова. – М.: МГИМО, Навона, 2007; Казанцев А.А. «Большая игра» с неизвестными правилами: мировая политика и Центральная Азия: монография / Моск. Гос. Ин-т междунар. Отношений (ун-т) МИД России, каф. Политич. Теории. – М.: МГИМО–Университет, 2008; Казанцев А.А. Политика стран Запада в Центральной Азии: ключевые характеристики, дилеммы и противоречия / Научно-координационный совет по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России; Центр Евро-атлантической безопасности. – М.: МГИМО – Университет, 2009; Наринский М.М., Мальгин А.В. Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России // МГИМО (У) МИД РФ. – М.: Логос, 2003; Малышева Д.Б. Центральная Азия и Южный Кавказ: Региональная безопасность в эпоху нового миропорядка // Россия и мусульманский мир. ИНИОН РАН, Институт востоковедения РАН. – М., 2002; Серебрякова Н.В. Шанхайская организация сотрудничества: многосторонний компромисс в Центральной Азии. – М.: ИнфоРос, 2011.

² Алчинов В.М. Процессы региональной интеграции в Европе и на постсоветском пространстве: интересы России : дис. докт. полит. наук : 23.00.04. Москва, 2006; Бирюкова О.А. Региональная интеграция на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы : дис. канд. полит. наук : 23.00.04. М., 2008; Горовой В.А. Политические аспекты развития интеграционных процессов на пространстве СНГ : дис. канд. полит. наук : 23.00.04. М., 2007; Золотокрылин О.В. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: противоречия и конфликты : дис. канд. полит. наук : 23.00.04. СПб, 2008; Качалов В.В. Проблемы становления Союзного государства Беларусь – Россия как новой формы интеграции : дис. докт. полит. наук : 23.00.02. М., 2003; Никитина Ю.А. Эволюция механизмов и международно-политических стратегий ОДКБ и ШОС : автореф. дис. канд. полит. наук : 23.00.04. М., 2008; Николаенко В.Д. Военно-политическая интеграция на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы развития : дис. докт. полит. наук : 23.00.04. М., 2005;

которых авторами проведены глубокие исследования основных проблем и перспектив экономической и военно-политической интеграции в рамках всех существующих на сегодняшний день объединений региона. Вместе с тем, данные работы не рассматривают новые формы и этапы экономической и военно-политической интеграции, вызванные мировым финансовым кризисом и российско-грузинским конфликтом 2008 г. Кроме того, в указанных работах авторами не поднимается вопрос теоретико-концептуального обоснования интеграционной политики России на постсоветском пространстве.

Среди источников литературы, подготовленных коллективом авторов, следует выделить такие научные труды, как «Мир вокруг России: 2017: контуры недалекого будущего» и «Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут всё изменить» под общей редакцией С.А. Караганова, в которых представлены работы А.И. Суздальцева, раскрывающего экономико-политические проблемы данного региона, дающего оценку реальных перспектив развития интеграционных проектов и вероятностные прогнозы на период до окончания первой четверти XXI века¹. В них подчёркнуты проблемы и перспективы сотрудничества в энергетической сфере, как ядра экономической интеграции, а также посткризисная экономическая ситуация на пространстве СНГ, отличающаяся своей нестабильностью и обречённая претерпеть значительные изменения в посткризисный период. В обоих научных трудах рассматриваются вопросы сохранения и укрепления лидирующей роли РФ, как основного и полноправного субъекта мировой экономики и мировой политики среди государств региона СНГ, проблема участия России в интеграционных процессах и использования ресурсов государств данного региона в интересах модернизации её экономики. Вместе с тем, указанные работы содержат преимущественно пессимистические оценки и ориентированы по большей части на финансово-экономическую составляющую интеграции, что не представляется единственно верным подходом, так как ход и успех интеграции зависят от широкого спектра факторов, в том числе политического, социального и гуманитарного характера.

Торопыгин А.В. Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования: политологический анализ: дис. докт. полит. наук: 23.00.04. СПб, 2008; Ушкалова Д.И. Проблемы и перспективы экономической интеграции России и Белоруссии: дис. канд. экон. наук: 08.00.14. М., 2008.

¹ Суздальцев А.И. Постсоветское пространство: уходящая реальность // Мир вокруг России: 2017: контуры недалекого будущего / Под общ. ред. С.А. Караганова. – М.: Культурная революция, 2007; Суздальцев А.И. Постсоветское пространство: единство и многообразие // Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут всё изменить / Под общ. ред. С.А. Караганова. – М.: ООО «ИД – Русь» - «Олимп», 2008; Суздальцев А.И. Политика России на пространстве бывшего СССР // Новая внешняя политика России, от слов к делу. – М.: «Аквилон», 2006.

В другом научном труде «Россия vs Европа. Противостояние или Союз»¹ под редакцией С.А. Караганова и И.Ю. Юргенса, рассматривается, в числе прочих, идея построения общей с ЕС системы безопасности через международное сотрудничество по линии ЕПБО – Россия – ОДКБ, развитие энергетического диалога в формате СНГ – ЕС, идея реинтеграции евразийского континента в единое пространство с негласным международным признанием суверенитета Абхазии и Южной Осетии в случае, если это останется экстраординарным эпизодом. Кроме того, рассматриваются пагубные последствия возможного расширения НАТО на Украину, но не уделено достаточно внимания механизмам и реальным последствиям перераспределения интеграционной политики РФ с регионального на континентальный уровень, что может быть сопряжено со значительными рисками.

В числе научных статей, посвящённых современному состоянию интеграции на постсоветском пространстве, проанализированы работы таких авторов, как В.Н. Афонина, Т.В. Бордачёв, А.А. Бартош, С.Ю. Глазьев, С.А. Караганов, С.В. Корнилович, С.В. Картунов, О.А. Осипова, В.С. Паньков, Г.А. Рапота, А.И. Суздальцев², придерживающихся по большей части скептической точки зрения на процессы интеграции, происходящие в рассматриваемом регионе.

¹ Россия vs Европа. Противостояние или союз? / под ред. С.А. Караганова, И.Ю. Юргенса. – М. : Астрель : Русь – Олимп, 2010.

² Афонина В.Н. Единое экономическое пространство России, Украины, Белоруссии и Казахстана: виртуальная модель и вероятная перспектива // Журн. Проблемы современной экономики, № 1 (21). – М., 2007; Бартош А.А. Кавказский меловой круг (Россия, США и НАТО: партнерство или противостояние) // Вестник Академии военных наук, №2 (27). – М., 2009; Глазьев С.Ю. Статусная рента или интеграция? // Журн. Союзное государство, № 3 (24). – М., 2008; Делягин М.Г. После СНГ: одиночество России // Россия в глобальной политике, т.3, №4. – М., 2005; Затулин К. Борьба за Украину: что дальше? // Россия в глобальной политике, т.3, №1. – М., 2005; ЕВРАЗЭС: экономическое притяжение: сборник статей / Г.А. Рапота [и др.]. – М.: МУК–СД, 2005; Конкуренция за безопасность в Центральной Азии / Журн. Россия в глобальной политике, № 6. – М., 2007; Корнилович С.В. Условия формирования оптимальной валютной зоны в рамках ЕврАзЭС // Журн. Проблемы современной экономики, №1 (21). – М., 2007; Караганов С.А. Москва и Тбилиси: начать сначала // Россия в глобальной политике, т.2, №1. – М., 2004; Караганов С.А. О вреде помощи // Российская газета, 27 января 2006 г.; Караганов С.А. Хороша украинская жизнь // Российская газета, 19 июля 2006 г.; Картунов С.В. Россия: не сердиться, а сосредоточиться // Россия в глобальной политике, т.3, №5. – М., 2005; Бордачёв Т.В. Суверенитет и интеграция // Россия в глобальной политике, №1. – М., 2007; Паньков В.С. Интеграция и дезинтеграция на постсоветском пространстве // Журн. Мир перемен, №3. – М., 2007; Суздальцев А.И., Братерский М.В. Экономические интересы России, Китая и Запада в Средней Азии // Мировая политика: взгляд из будущего /Материалы V Конвента Российской ассоциации международных исследований, Т.5. Будущее стабильности и безопасности в регионе Центральной Азии. – М. : МГИМО – Университет, 2009; Суздальцев А.И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005-2008 гг.) // Мировая экономика и международные отношения, №3 – М., 2009; Суздальцев А.И. Основные политические и социально-экономические проблемы постсоветского пространства // Безопасность Евразии, №4. – М., 2007.

Наконец, значительная часть информационных ресурсов по теме исследования содержится в публикациях, доступных в сети Интернет. Среди наиболее востребованных в рамках исследования Интернет-ресурсов - официальные сайты ведущих научно-исследовательских и информационно-аналитических порталов и электронных версий известных периодических изданий¹, в том числе материалы Совета по внешней и оборонной политике; Клуба мировой политической экономики НИУ ВШЭ; электронных версий журналов «Россия в глобальной политике» и «Foreign Affairs».

Следует отметить, что все рассмотренные работы, хотя и раскрывают многие аспекты интеграционных процессов на постсоветском пространстве во взаимосвязи с интересами Российской Федерации, однако содержащаяся в них информация довольно быстро теряет свою актуальность в связи с постоянно изменяющейся политико-экономической ситуацией в регионе, ускоряющимися международными экономическими и политическими процессами, как на глобальном, так и на региональном уровне. Кроме того, среди изученных публикаций не выявлено комплексных научных исследований, рассматривающих вопросы применимости на постсоветском пространстве основных классических и новых подходов к изучению и развитию региональной интеграции, раскрывающих всю совокупность направлений и форм интеграции в регионе СНГ, выходящих за пределы 2011 г. Наконец, не обнаружено работ, выявивших или учитывающих специфику региона и содержащих глубокий анализ интеграционной политики РФ в данном регионе. Указанные пробелы предполагается восполнить настоящим исследованием.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении условий и факторов, способных обеспечить успех дальнейшей реализации Россией своей

¹ Демурин М.В. Изменения на постсоветском пространстве: цивилизационный вызов // Клуб мировой экономической политики / <http://wpec.ru/text/200805041103.htm>, он же // Информационное агентство Regnum / <http://regnum.ru/news/980183.html>; Лавров С.В. Эволюционная реформа как цель // http://ng.ru/courier/2007-04-02/13_reforma.html; Отчёт о научно-практическом семинаре «10 лет СНГ: некоторые итоги», 25 мая 2001 г. // Научно-исследовательский институт социальных систем МГУ им. Ломоносова / http://niiss.ru/s_st5.shtml; Казанцев А.А. Россия и постсоветское пространство в 2020 г. // Прогнозы и прогнозирования / <http://prognoz.org/lib/rossiya-i-postsovetskoe-prostranstvo-v-2020-g>; Суздальцев А.И. Обзор внешней политики Российской Федерации. Пространство СНГ. / Политическое обозрение. // <http://politoboz.com/node/120>; Россия и СНГ: интеграция и кризис // Политическое обозрение / <http://politoboz.com/node/535>; она же: // Открытая экономика / http://opec.ru/news.aspx?id=221&ob_no=88737; Совет по внешней и оборонной политике / <http://svop.ru>; СНГ // Интернет-сайт журнала «Россия в глобальной политике» / <http://globalaffairs.ru/region-sng/regself/>; Интернет-сайт журнала «Foreign Affairs» / <http://foreignaffairs.com/>.

интеграционной политики на постсоветском пространстве, отвечающей задачам России по модернизации экономики и обеспечению национальной безопасности.

Исходя из сформулированной цели исследования, **основные задачи** заключаются в следующем:

- проанализировать основные зарубежные и отечественные теоретические подходы к изучению и развитию международной интеграции на предмет их применимости на постсоветском пространстве в интересах России;
- выявить экономические и политические факторы, как способствующие, так и препятствующие реализации интеграционного курса России в регионе;
- определить место и роль постсоветского пространства в официальных концепциях и стратегиях развития РФ;
- осветить опыт и этапы формирования интеграционной политики России, увязав их с реальными интеграционными процессами в регионе, а также с социально-экономическими проблемами, переживаемыми регионом в период с 1991 по 2011 гг.;
- обосновать значимость полноценной интеграционной стратегии России во внешней и внешнеэкономической политике РФ на постсоветском пространстве.

Объектом исследования выступают интеграционные процессы на постсоветском пространстве, которые подвергаются разноплановому воздействию политических и экономических факторов, как способствующих, так и препятствующих развитию интеграционных проектов в регионе.

Предметом исследования является интеграционная политика Российской Федерации на постсоветском пространстве в период с 1991 по 2011 гг.

Интеграционная политика России на постсоветском пространстве в работе анализируется комплексно как на уровне интеграционных объединений региона, так и на уровне конкретных стран. Автора исследования интересуют, прежде всего, политические аспекты интеграционного курса и стратегии РФ по отношению к иницилируемым Россией межгосударственным объединениям региона.

Научная новизна настоящего исследования состоит в следующем:

- в исследовании рассмотрены проблемы и возможности применимости на постсоветском пространстве основных классических и новых теорий, концепций, подходов изучения и развития международной интеграции. В качестве наиболее приемлемой теории выделена «теория кооперативной гегемонии», предложенная американским политологом Т. Педерсоном и фокусирующаяся на проблеме интеграционной политики крупной державы, которой, для создания объединения с

меньшими по размеру странами, необходимо пойти на ряд уступок и руководствоваться долгосрочной политической стратегией. Вместе с тем, выявлены необходимость и возможности разработки Россией собственной теоретико-концептуальной базы региональной интеграции;

- проанализированы объективные и субъективные факторы и предпосылки, как способствующие, так и препятствующие интеграции в регионе СНГ. К объективным предпосылкам отнесены, например, наличие экономико-политических ресурсов России, позволяющих ей форсировать интеграцию, в то время как оставшиеся в распоряжении стран региона элементы единого народно-хозяйственного комплекса СССР и русский язык, сохраняющийся в статусе языка регионального значения, являются субъективными факторами и не способствуют интеграции, оставаясь лишь спецификой данного региона. Важной особенностью исследования является также комплексность подхода ко всем основным формам интеграционного взаимодействия государств и межгосударственных объединений региона, что позволило выявить целостную интеграционную архитектуру;

- обоснована благоприятная на текущий момент внутрирегиональная и внешняя обстановка для выработки Россией своей долгосрочной интеграционной стратегии на постсоветском пространстве. Данная обстановка обусловлена, к примеру, сравнительно успешным выходом России из мирового финансового кризиса 2008 г., позволившим ей начать реализацию программ инновационного развития экономики и встраивать интеграцию в свой модернизационный тренд. Наконец, возможность обострения геополитической конкуренции внерегиональных акторов на постсоветском пространстве также способствует активному поиску и форсированию Россией форм глубокой экономической и военно-политической интеграции;

- на основе глубокого анализа интеграционной политики России на постсоветском пространстве в её динамике, автором предложена новая трёхэтапная периодизация интеграционного курса РФ. Если первые два этапа, закончившиеся, соответственно, к 1999 г. и 2008 г., характеризовались попытками России удержать регион от окончательного распада и преодолеть кризисные явления, то на третьем этапе, выходящем за рамки 2011 г., у РФ появились возможности для преобразования интеграционных проектов в инструменты взаимного развития;

- в исследовании раскрыта высокая значимость и заинтересованность участия России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве в качестве лидера. Более того, сделан вывод о том, что РФ не сможет достичь целей инновационного развития своей экономики и обеспечения национальной

безопасности в случае срыва инициируемых Россией интеграционных проектов, так как объективно нуждается в доступе к ресурсам данного региона;

■ выявлена необходимость формирования Россией полноценной интеграционной стратегии, в отсутствие которой опыт участия РФ в интеграционных процессах в период до 2008 г. оценивается преимущественно негативно и не соответствует задачам модернизации российской экономики и обеспечения национальной безопасности. С 2009 г. потребность в интеграционной стратегии проявляется прямо пропорционально возрастающей цене ошибок и проблем в интеграционной политике РФ. Интеграционная стратегия востребована для обоснованного форсирования наиболее жизнеспособных интеграционных проектов с участием РФ, к которым относятся ТС – ЕЭП и ОДКБ, а также проект ускоренного формирования зоны свободной торговли в формате СНГ. В рамках интеграционной стратегии должна быть сформирована полноценная концепция интеграции экономических пространств будущего Евразийского Союза и Евросоюза, а также АТР, что в долгосрочной перспективе соответствует внешнеполитическим и внешнеэкономическим интересам России.

Методологические основы исследования

Для раскрытия темы диссертации автор обратился к историко-описательному, сравнительно-политологическому и структурно-функциональному методам, а также методам системного моделирования и качественного контент-анализа.

Применение сравнительно-политологического метода и качественного контент-анализа в совокупности с историко-описательным методом, позволило выявить сущность и общие тенденции формирования и реализации интеграционной политики России на постсоветском пространстве в конкретные периоды времени, а также проблемы применимости различных теорий и концепций интеграции к рассматриваемому региону.

При этом анализ субъектов интеграции на постсоветском пространстве и особенностей их взаимодействия осуществлён с помощью структурно-функционального подхода, в то время как подход системного моделирования был необходим для раскрытия комплексности процессов и проблем экономической и военно-политической интеграции, а также для всестороннего анализа экономико-политической и социальной структуры постсоветского пространства, выработки рекомендаций по корректировке интеграционной политики России.

В ходе исследования использованы и другие методы. Так, в целях обобщения положений, полученных в результате рассмотрения отдельных государств и

межгосударственных институтов постсоветского пространства, был применён индуктивный метод. Качественный анализ функционирования и пересечения сфер влияния интеграционных объединений региона был осуществлён на базе институционального подхода и компаративного метода.

При формулировании выводов исследования, был применён также синергетический подход, позволивший смоделировать механизмы самоорганизации интеграционной архитектуры постсоветского пространства, обеспечивающие возможности для взаимного развития государств данного региона.

Хронологические рамки исследования

Исследование охватывает период реализации Россией своей интеграционной политики с момента образования постсоветского пространства в результате распада СССР и начала интеграционных процессов в данном регионе с 1991 г. по 2011 г., с началом работы Единого экономического пространства ЕврАзЭС – самой продвинутой формы интеграции в регионе СНГ. Анализ интеграционной политики России на постсоветском пространстве, которому посвящена первая глава диссертационного исследования, осуществляется в рамках трёх основных этапов.

Первый этап, продолжавшийся с 1991 по начало 2000-х гг., является этапом первоначального накопления Россией интеграционного опыта и связан с интеграционными инициативами в формате СНГ, большая часть которых по ряду причин остались невостребованными и незаконченными, показав неготовность всех одиннадцати государств Содружества к полноценной интеграции сразу после распада СССР. Россия в этот период могла предложить только ностальгические формы интеграции (восстановить старые утраченные политико-экономические связи, вернуть советскую промышленную кооперацию).

В связи с этим, на следующем этапе, с 2000-х гг. Россия сфокусировалась на углублении интеграции с ограниченным кругом государств региона СНГ, проявлявших больший интерес к взаимному сближению в рамках узкоформатных субрегиональных интеграционных объединений с участием РФ. Однако усиливавшаяся экономическая дифференциация государств и конкуренция внерегиональных акторов за влияние в регионе, а также мировой финансовый кризис и российско-грузинский вооружённый конфликт в 2008 г., обостривший отношения РФ с Западом и отсрочивший её вступление в ВТО, усилили фрагментацию постсоветского пространства и завели интеграцию в тупик. В этих условиях Россия предприняла попытку форсировать проекты экономической интеграции (в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства

ЕврАзЭС), воспользовавшись ослаблением влияния западных акторов и общим посткризисным состоянием государств региона, что представляет собой третий этап региональной интеграционной политики Российской Федерации. При этом верхняя граница исследования (2011 г.) носит условный характер, так как третий этап интеграционной политики РФ выходит за пределы 2011 г., но общие рамки исследовательского процесса целесообразно ограничить предлагаемым 20-летним периодом, так как с 1991 по 2011 гг. проявились основные закономерности формирования российской региональной интеграционной стратегии.

Эмпирическая и источниковая база исследования включает в себя комплекс материалов, подразделяемых на несколько групп¹.

Первую группу составили Конституция Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, его ежегодные Послания Федеральному Собранию Российской Федерации, Концепции внешней политики РФ, Концепция национальной безопасности РФ и Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г. и др., в которых закреплены отдельные положения политики Российской Федерации в отношении стран постсоветского пространства, позволяющие изучить процесс формирования интеграционной политики РФ в регионе.

Вторая группа – основополагающие документы существующих интеграционных объединений региона, определяющие сущность, принципы, основные направления, цели и задачи их функционирования и развития.

Третью группу составляют монографии, диссертации, научные статьи, разнообразные статистические и информационные материалы, содержащиеся в отечественных и зарубежных изданиях, рассматривающих экономико-политические проблемы постсоветского пространства.

Четвертую группу источников составляют материалы средств массовой информации, в которых содержатся фактические данные, раскрывающие различные аспекты интеграционной политики Российской Федерации на постсоветском пространстве.

Практическая значимость диссертационного исследования

Диссертационное исследование ориентировано на изучение основных проблем и предпосылок формирования интеграционной стратегии России на постсоветском пространстве, необходимой для решения актуальных задач осуществления экономической модернизации, обеспечения национальной безопасности, а также

¹ Полный список этих источников содержится в Списке использованных источников и литературы диссертационного исследования.

реализации тактических и стратегических интересов России на региональном уровне, стоящих перед руководством Российской Федерации и достижимых путём развития интеграции в регионе.

Полученные результаты могут быть востребованы в регулировании отношений между Россией и государствами постсоветского пространства, устранении противоречий в политической, военной, экономической и других областях сотрудничества стран региона СНГ, формировании интеграционной стратегии России на постсоветском пространстве. Материалы диссертации будут полезны при подготовке решений в рамках отдельных прикладных проблем внешней политики России.

Гипотеза исследования

За последние 20 лет Россией накоплен значительный негативный и позитивный опыт реализации интеграционных проектов в регионе СНГ, на базе которого, посредством политического стимулирования, РФ форсирует вывод экономической и военно-политической интеграции на качественно новый этап. Автор предполагает, что, несмотря на значительные издержки с российской стороны, ряд вызревших к 2008 – 2010 гг. факторов и предпосылок указывают на своевременность и реалистичность усилий РФ в данном направлении. Однако в связи с возрастающими по мере углубления интеграции экономическими и политическими рисками, требующими обоснования, России необходимо разработать и принять долгосрочную комплексную интеграционную стратегию, закрепляющую и разъясняющую все иницилируемые российской стороной формы интеграции и перспективы их развития.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Теоретико-концептуальное понимание интеграции является необходимым компонентом формирования механизмов развития интеграционных процессов. Отсутствие у России собственной теоретико-концептуальной базы интеграционной политики, учитывающей не только мировой опыт, но и специфику региона, является одной из основных причин торможения и стагнации большей части интеграционных инициатив России в 1990-х – первой половине 2000-х гг.

2. С 1991 по 2011 гг. на постсоветском пространстве сформировалась сложная система интеграционных связей и объединений, большая часть из которых инициирована Россией и которые начинают играть всё более значимую роль в развитии российской экономики и обеспечении национальной безопасности РФ.

3. Процессы региональной интеграции на постсоветском пространстве, с одной стороны, и интеграционной политики России, с другой, тесно взаимосвязаны. В то же время, внерегиональные акторы (ЕС, НАТО, США, Китай и др.), реализуя свои интересы в регионе, предлагают свои альтернативные интеграционные проекты. Тем не менее, экономико-политическая и социальная структура постсоветского пространства, политико-экономическая роль и значение России, совокупность факторов и предпосылок, оказывающих влияние на процессы интеграции, а также внутрорегиональная и внешняя обстановка, сложившиеся к 2008–2011 гг., благоприятствуют форсированию Россией интеграции в регионе.

4. Комплексный анализ основополагающих внешнеполитических и внешнеэкономических документов РФ, принятых в рассматриваемый 20-летний период, позволил не только вывести новую трёхэтапную периодизацию российской интеграционной политики и соотнести их с объективными интеграционными процессами в регионе, но и выявить высокую значимость постсоветского пространства для реализации Россией своих внешнеэкономических, внешнеполитических и военно-стратегических интересов, в долгосрочной перспективе оправдывающих значительные издержки с российской стороны.

5. Рост экономических издержек и политических рисков в результате форсирования Россией интеграционных процессов, вызывает острую необходимость формирования и принятия официальной долгосрочной стратегии, обосновывающей интеграционный курс России и расходы на неё. Интеграционная стратегия на данном этапе подменяется совокупностью нескоординированных государственных программ, концепций и локальных стратегий, дублирующих и перекрывающих друг друга.

Апробация результатов исследования

Основные положения диссертации были изложены автором на научных конференциях:

1. Научно-теоретической конференции «Становление и развитие СНГ: проблемы и перспективы их решения» (г. Москва, апрель 2009 г.);

2. Международной научной конференции «Political Economy of Energy in Europe and Russia» (г. Москва, сентябрь 2009 г.);

3. Четвёртой Общегородской научно-практической конференции «Студенческая наука» (г. Москва, ноябрь 2009 г.);

4. Научной конференции «Отношения Россия – НАТО: новые веяния, старые проблемы» (г. Москва, февраль 2010 г.);

5. Пятой международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы внешней политики Украины» (Украина, г. Черновцы, ноябрь 2011 г.).

Концептуальные положения исследования также изложены автором в рамках учебно-методологического курса НИУ ВШЭ «Теория и методология международных и региональных исследований» и в ряде научных статей автора.

Структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и состоит из введения, трёх глав, десяти параграфов, заключения, списка источников, литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Теоретические аспекты интеграционных процессов на постсоветском пространстве» посвящена анализу теорий международной интеграции, прежде всего европейской интеграции, а также их применимости на постсоветском пространстве.

Анализ основных теорий международной интеграции, содержится в *первом параграфе «Теории международной интеграции и теоретико-концептуальное измерение европейской интеграции»*. При этом проанализированы не только классические теории и подходы развития и изучения интеграции, к которым можно отнести такие, как *федерализм, функционализм, неофункционализм, межправительственный подход, транзакционализм*, именуемый также *коммуникационным подходом*, теория экономической интеграции Б. Балашша и др., но и новые концепции, такие как *концепция многоуровневого управления* и дополняющая её *концепция политических сетей, концепция международных режимов, теория «либерального» институционализма*.

Проецирование данных теорий и концепций, фокусирующихся, прежде всего на интеграции в «западном мире», на реалиях европейской интеграции позволяет прийти к выводу, что современный ЕС является гибридной системой, в которой сочетаются федералистский и межправительственный подходы интеграции, а также элементы конфедерации, федерации и международной организации. Обоснование феномена европейской интеграции в рамках единой теории на данном этапе не представляется возможным и выходит за рамки данного исследования.

Отдельно в параграфе рассматриваются теории, фокусирующиеся на интеграционных процессах в сообществах развивающихся стран и приемлемые к реалиям постсоветского пространства, что обосновывается во *втором параграфе*

«Применимость теорий международной интеграции на постсоветском пространстве».

К таким теориям относится теория *«институционального дизайна»*, центральной категорией которой является соответствие той или иной региональной интеграционной структуры потребностям и интересам вступающих в неё государств. К разряду данного рода потребностей в рамках интеграционного проекта относятся обеспечение выживания политических режимов (прежде всего недемократических), сохранение суверенитета, удержание власти правящей группировкой, соблюдение принципа невмешательства в вопросы их внутренних дел и территориальной целостности и т.д.

В соответствии с другой теорией – *«нового регионализма»*, регион может рассматриваться в качестве самостоятельного актора международных отношений. При этом у интегрирующейся группы стран важно наличие естественных географических границ, институтов принятия решений и механизмов обеспечения региональной безопасности, высокого уровня институализированного сотрудничества в сферах экономики, политики, безопасности и культуры, общих ценностей. Кроме того, у объединяющихся стран должна быть осознанная готовность представлять собой консолидированного актора, обладающего правосубъектностью и международной легитимностью.

Теория *«сообществ безопасности»* позволяет выявить, что важную роль в развитии интеграции и интеграционных объединений постсоветского пространства будет играть процесс формирования (или восстановления) коллективной идентичности на уровне элит и населения, предпосылки которой, применительно к СНГ, ЕврАзЭС и ОДКБ основаны на общем советском прошлом и преимущественно пророссийской ориентации стран-участниц. Однако такой идентичности необходимо придание нового ценностно-идеологического базиса, нацеленного в будущее, а не в прошлое.

Наиболее значимой для исследования теорией является теория *«кооперативной гегемонии»* или *«общая теория регионализма»*, позволяющая выявить теоретические аспекты актуальности участия крупных держав в процессах региональной интеграции. В соответствии с данной теорией, распад СССР и образование СНГ с доминирующей ролью России, как региональной державы, является классическим примером перехода от федерации к кооперативной гегемонии. Как было отмечено в положениях этой теории, интеграционная стратегия кооперативной гегемонии выдвигает условие делиться властью с

меньшими по размеру и влиянию странами региона, агрегировать власть, и следовать долгосрочной региональной политической стратегии.

Используя стратегию кооперативной гегемонии в своей интеграционной стратегии, Россия, через агрегирование власти, получает возможность усилить свою глобальную роль в мировой экономике и политике, в том числе через создание общего регионального рынка. Через мягкое делегирование власти и экономическое стимулирование малых государств к сотрудничеству и интегрированию в развитые и перспективные интеграционные проекты региона СНГ, Россия способна укрепить региональную стабильность, являющуюся приоритетом для государств региона, большей части ориентированных на сохранение суверенитета и удержание власти в руках конкретных правящих групп и протозлит.

Включённость в региональную интеграцию в долгосрочной перспективе обеспечит России доступ к ресурсам интегрирующихся государств на взаимовыгодных условиях, а также позволит интегрировать русскоязычную диаспору в данном пространстве. Наконец, региональная интеграция может способствовать распространению и укреплению идей и ценностей России на пространстве СНГ в случае их чёткого формулирования.

Что касается применимости опыта *европейской* интеграции на постсоветском пространстве, то проблема заключается в изначальной нацеленности РФ произвести реинтеграцию на базе остатков советского федеративного опыта с замыканием объединения на Россию и попытке копирования модели европейской интеграции без учёта специфики региона и соответствующей теоретической, концептуальной и институциональной подготовки, способных обеспечить взвешенность механизмов согласования интересов сторон, ценностных ориентиров и стратегий развития.

В условиях развития реальной интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕврАзЭС возрастает потребность в разработке полноценных теорий и концепций интеграции конкретно для данного региона, с учётом мирового опыта интеграции, но с акцентом на специфику и реальные интеграционные факторы на пространстве СНГ.

Во второй главе «**Экономические и политические проблемы развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве**» проводится анализ объективных и субъективных предпосылок и возможностей глубокой экономической и военно-политической интеграции стран СНГ, положительных и отрицательных факторов, воздействующих на интеграцию и современной интеграционной архитектуры региона.

В первом параграфе *«Экономико-политическая и социальная структура постсоветского пространства: факторы, влияющие на развитие интеграции»* рассматривается современное состояние постсоветского пространства как потенциально наиболее самодостаточного во всех жизненных сферах региона с высоким ресурсным потенциалом, экономика которого находится в процессе становления и по инерции базируется на ресурсах и инфраструктуре, унаследованных от СССР. На постсоветском пространстве, наряду с факторами и предпосылками, способствующими развитию интеграции, существует не меньшее количество факторов, препятствующих этим процессам и блокирующих интеграцию.

В первую очередь наибольшее влияние на развитие интеграционных процессов оказывает экономическая структура региона, базирующаяся на нефтегазовых ресурсах и энерготранспортных системах, находящихся под жёстким контролем национальных правящих групп и становящихся предметом нередких конфликтов между странами исследуемого региона. Сюда относятся электро- и водно-энергетические мощности, заключающие в себе, как и нефтегазовые комплексы, существенный интеграционный потенциал.

Однако возможности восстановления единого народно-хозяйственного комплекса постсоветского пространства, способного через интеграцию национальных экономик обеспечить высокие темпы экономического развития и модернизации всего региона, блокируются осознанно проводимой национальными правящими классами политикой взаимной экономической обособленности и преимущественной ориентации на внерегиональные рынки. При этом примитивная ресурсно-сырьевая направленность экспорта лишает государства региона долгосрочной конкурентоспособности, ставит их в постоянную зависимость от мировых рыночных цен и интересов внерегиональных акторов, не заинтересованных в консолидации высокого потенциала данного региона и его производственном перевооружении.

Интеграции благоприятствует и социально-политическая структура региона, характеризующаяся схожестью политического устройства стран СНГ, заинтересованностью относительного большинства их населения в реинтеграции постсоветского пространства, а также схожестью позиций национальных лидеров общественного мнения относительно преимуществ участия их стран в интеграционных процессах с участием России.

Отмечается, что процессы и архитектура интеграции в регионе продолжают оставаться в процессе становления и далеки от стабильного развития. Этому способствуют наличие существенных различий в уровне и темпах развития государств региона, отсутствие ценностно-идеологической платформы интеграции и незрелости политических элит, преобладание политической воли над экономической целесообразностью в формировании интеграционных проектов. Негативное влияние на интеграционные процессы оказывает и слабая вовлечённость в интеграционные процессы бизнес-сообществ и экспертных сообществ, институтов гражданского общества.

Во *втором параграфе «Основные проблемы экономической интеграции»* рассматривается современная архитектура экономической интеграции региона, претерпевшая существенные изменения за три этапа интеграции на постсоветском пространстве. Отмечается быстрое изменение процесса экономической интеграции, что связано с появлением в январе 2010 г. и ускоренным развитием Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) России, Казахстана и Белоруссии.

На базе ЕЭП ЕвразЭС Россией предлагается создание Евразийского экономического союза и затем – Евразийского Союза, как интеграционного объединения нового поколения, открытого для вступления в него других государств Евразии.

Стоит принимать во внимание, что проект Евразийского Союза на данном этапе носит преимущественно политический характер, так как пока не существует концепции и стратегии создания такого объединения, а в существующих официальных документах РФ он не значится. Вместе с тем, с учётом вышеописанных факторов, способствующих интеграции, создание Евразийского Союза (по меньшей мере, на базе ТС и ЕЭП) возможно.

В *третьем параграфе «Особенности политической и военно-политической интеграции»* отмечается, что военно-политическая интеграция на постсоветском пространстве как таковая пока находится на начальном этапе и является преимущественно отражением интереса России к обеспечению своей национальной безопасности, зависящей от ситуации в рассматриваемом регионе. В этих целях РФ пытается развивать свои военно-политические проекты (ОДКБ), что находит понимание среди части стран постсоветского пространства, заинтересованных в использовании ОДКБ в своих интересах, извлекая выгоду в виде дополнительных преференций со стороны РФ в вопросах военно-

экономического и военно-технического сотрудничества, политической и силовой поддержки правящих режимов.

В *четвёртом параграфе «НАТО и альтернативные интеграционные проекты в регионе»*, раскрывается проблема стимулирования внерегиональными акторами альтернативных интеграционных проектов на постсоветском пространстве. В данном контексте, лидирующие позиции принадлежат НАТО. Так, первым таким проектом является Программа НАТО «Партнёрство ради мира» (ПРМ), участниками которой стали практически все государства региона, на которые она была направлена, что позволило НАТО углубить сотрудничество с государствами постсоветского пространства, а с некоторыми установить особые отношения (Украина, РФ).

Важнейшим механизмом влияния НАТО на государства, претендующие на членство в НАТО, является Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ, действующая синхронно с Содружеством демократического выбора (СДВ), ставшие своего рода локальными организациями по интересам, в которых их участники сами определяют свои права и обязанности независимо от общих решений, принятых в рамках СНГ. Однако после российско-грузинской войны августа 2008 г., обнаружилась полная несостоятельность ГУАМ.

Программа ЕС «Восточное партнёрство», сформированная при участии и в интересах НАТО по инициативе Польши и Швеции, является ещё одним альтернативным интеграционным проектом, действующем на постсоветском пространстве. В программу «Восточное партнерство» ЕС удалось вовлечь не только всех членов ГУАМ, но и двух членов ОДКБ – Белоруссию и Армению, что сказывается на эффективности ОДКБ.

Пятый параграф «Проблемы дублирования интеграционных объединений» посвящён анализу проблемы пересечения и дублирования интересов и функций интеграционных объединений региона СНГ.

Так, в контексте экономического интеграционного взаимодействия, цели и функции СНГ, ЕвразЭС и ШОС пересекаются фактически во всех сферах их деятельности. В военно-политической сфере, в рамках СНГ, ОДКБ и ШОС наблюдается идентичная ситуация (см. приложения диссертации, рис.2). Это затрудняет процесс решения конкретных задач стоящих перед партнерами по интеграции, снижает эффективность действующих институтов, порождает дополнительную конкуренцию в регионе.

Выход из сложившейся в предыдущие годы ситуации возможен в случае постепенного самоопределения государств региона и их интеграционных объединений, более чёткого разграничения их целей и функций, либо официального объединения их ресурсов по решению конкретных общих задач. Данная задача может стать одной из целей разработки Россией своей комплексной долгосрочной интеграционной стратегии.

Третья глава **«Формирование интеграционной политики Российской Федерации на постсоветском пространстве»** посвящена основному предмету исследования – интеграционной политике РФ и выработке Россией своей комплексной интеграционной стратегии.

В связи с этим, в *первом параграфе «Место и роль постсоветского пространства в стратегиях развития Российской Федерации»* обобщаются результаты исследования и проводится анализ соответствия рассмотренных в предыдущих разделах диссертации интеграционных процессов и самого региона СНГ официальным внешнеполитическим и внешнеэкономическим интересам РФ.

В данном параграфе предлагается новая трёхэтапная периодизация интеграционной политики России на постсоветском пространстве.

На *первом этапе* (1990-е гг.) регион СНГ официально определялся Россией как территория, на которой сосредоточены главные жизненные интересы РФ. На данном этапе упор интеграционной политики России был сделан на интеграции в рамках СНГ. К началу 2000-х гг., вместе с провалом экономической и военно-политической интеграции в формате СНГ, первый этап интеграции, являющийся периодом накопления РФ первоначального интеграционного опыта, заканчивается.

Второй этап интеграции на постсоветском пространстве характеризуется внедрением прагматического измерения в российскую внешнюю политику, ориентацией на развитие экономических связей, образованием новых субрегиональных интеграционных объединений более узкого формата – ЕврАзЭС, ОДКБ, ШОС и неудачной попыткой России создать Единое экономическое пространство с Украиной, Белоруссией и Казахстаном в 2003 г. К 2007 г. в новой российской внешнеэкономической стратегии, рассчитанной до 2020 г., были сформулированы предпосылки для углубления экономической интеграции, в соответствии с которыми с 2008 г. Россия стала выстраивать новый курс. Для России второй этап интеграции на пространстве СНГ оказался периодом сложной внешнеполитической борьбы за сохранение внутрирегиональной интеграции,

выживания ЕвразЭС и СНГ, попыток вывода интеграции на постсоветском пространстве из тупика.

Оживление и форсирование интеграции в 2009 – 2010 гг., положившее начало *третьего этапа* интеграции, было естественной реакцией России на последствия мирового финансового кризиса, заставившего внерегиональных акторов снизить своё влияние на постсоветском пространстве. Свою роль выполнил и российско-грузинский вооружённый конфликт, обернувшийся ухудшением отношений России с западными партнёрами, отсрочкой вступления России в ВТО и пересмотром политики по отношению к региону СНГ. Данный комплекс противоречивых тенденций и факторов вынудил РФ сосредоточиться на территории своего традиционного влияния, ориентируясь на интеграционные проекты с наиболее подготовленными партнерами в регионе на основе *равноправия, взаимовыгодности, уважения и учёта взаимных интересов*.

Важным фактором, способствующим началу третьего этапа интеграции на постсоветском пространстве, явилось проявление политической воли руководства трех стран ЕвразЭС – России, Белоруссии и Казахстана к углублению экономической интеграции. Кроме того, в этот период Россией был утверждён принцип взаимосвязи экономики и безопасности, в соответствии с которым ЕвразЭС и реализуемый в его рамках проект ТС – ЕЭП рассматривается Россией в качестве ядра экономической интеграции, а ОДКБ – в качестве ключевого инструмента обеспечения безопасности. При этом российским руководством на данном этапе предложено постепенно распространить процессы интеграции на всю территорию Евразии.

Во *втором параграфе «Разработка интеграционной стратегии РФ на постсоветском пространстве»* анализируются попытки России сформулировать интеграционную стратегию в данном регионе и даются рекомендации и обоснование по формированию такой стратегии.

Единственным примером интеграционной стратегии России является принятый в 1995 г. Указом Президента РФ «Стратегический курс России с государствами – участниками СНГ». Однако в связи с быстрым изменением ситуации в рамках СНГ, данный документ потерял свою актуальность. С 2000-х гг. подобных комплексных документов больше не принималось.

В параграфе отмечается объективная необходимость разработки и принятия научно-обоснованной и документально закреплённой комплексной интеграционной стратегии России, которая бы обеспечила единство целей и средств российской

политики на постсоветском пространстве. Стратегия должна быть понятной и приемлемой для партнёров РФ в регионе и должна стать *основополагающим и обязательным к исполнению* комплексом мер, направленных на реализацию всех обязательств, принятых на сегодняшний день Россией и её партнёрами, регулирующих поступательное развитие инициируемой Россией интеграции на постсоветском пространстве.

Интеграция с другими государствами постсоветского пространства призвана способствовать модернизации российской экономики и наоборот – инновационное развитие России является необходимым условием её привлекательности для партнеров по интеграции. В этом случае Россия подтвердила бы моральное право и практическую возможность создавать реальные экономические и политические союзы на постсоветском пространстве.

Объективная высокая значимость постсоветского пространства для России, наличие политической воли российского руководства и ряда других вышеописанных факторов и предпосылок, доказывают своевременность и необходимость дальнейшего развития интеграционных процессов в данном регионе настолько высокими темпами, насколько это возможно в текущих условиях.

В заключительной части подводятся итоги и содержатся основные выводы проведённого исследования, а также намечаются перспективы дальнейших исследований по интеграционной проблематике постсоветского пространства.

В частности, в заключении отмечается, что развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве имеет стратегическое экономическое и политическое значение для РФ. Успешное развитие Россией процессов экономической и военно-политической интеграции на постсоветском пространстве увеличивает политический потенциал РФ на мировой арене. Однако для создания кумулятивного эффекта от расширения интеграции в рамках ЕврАзЭС, России необходимо форсировать формирование комплексной интеграционной стратегии.

Рост экономико-политических издержек и рисков РФ, обуславливают актуальность принятия российским руководством долгосрочной комплексной интеграционной стратегии России, которая в настоящее время подменяется совокупностью дублирующих и перекрывающих друг друга нескоординированных концепций, программ и локальных стратегий. Данная стратегия должна быть разработана в сопряжении с национальной стратегией инновационного развития и модернизации РФ.

В условиях сложившейся совокупности позитивных и негативных факторов, полноценная интеграционная стратегия России, позволит смирить негативные процессы и факторы интеграции на постсоветском пространстве и, одновременно, стимулировать позитивные.

Интеграционный опыт России позволяет использовать как экономические факторы, такие как последствия мирового финансового кризиса и потребности государств региона в доступе к ресурсам и рынку РФ и т.д., так и политические факторы (политическую волю руководства государств, входящих в российскую интеграционную орбиту и др.), способствующие интеграции. Эти факторы в совокупности могут создать синергетический эффект, который способен сдвинуть региональную интеграцию, выведя её на качественно новый уровень и преобразовав в окно возможностей для вовлечения в интеграцию. Чёткое определение приоритетов РФ в интеграции на постсоветском пространстве на основе оценки и анализа указанных факторов, позволит российскому руководству получить эффективный инструмент развития интеграционных процессов, который будет полезен не только России, но и её партнёрам, как в тактическом, так и в стратегическом форматах.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Перебоев В.С. НАТО на постсоветском пространстве: реалии и перспективы // Безопасность Евразии. – М.: Безопасность Евразии, 2010. – № 2 (40). – С. 480-486.

Другие издания:

2. Перебоев В.С. Украина и интеграционная политика России // Актуальные проблемы внешней политики Украины: материалы Пятой международной научно-практической конференции студентов и молодых учёных, посвящённой 20-й годовщине независимости Украины, г. Черновцы, 4-5 ноября 2011 г. – Черновцы: 2011. – С. 64-67.

3. Перебоев В.С. Газовые игры в Центральной Азии: ставки России // Индекс Безопасности. – М.: Центр политических исследований России (ПИР-Центр), 2010. – № 3 (94). – Том 16. – С. 167-170.

4. Перебоев В.С. Место и роль постсоветского пространства в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации // Сборник статей Четвёртой Общегородской научно-практической конференции «Студенческая наука», 2009. – М.: Московский студенческий центр, 2010. – С. 65-77.

5. Перебоев В.С. Политические проблемы сосуществования интеграционных объединений на постсоветском пространстве // Становление и развитие Содружества Независимых Государств: проблемы и перспективы их решения: материалы научно-теоретической конференции кафедры международных отношений Московского гуманитарно-экономического института, 27 апреля 2009 г. – М.: МГЭИ, 2010. – С. 13-24.

6. Перебоев В.С. Актуальность участия Российской Федерации в интеграционных процессах на постсоветском пространстве // Проблемы современных международных отношений и Россия: материалы научно-теоретической конференции, 15 мая 2008 г. / Московский гуманитарно-экономический институт. – М.: МГЭИ, 2009. – С. 70-78.

7. Перебоев В.С. СНГ как основа евразийского геополитического полюса // Проблемы мироустройства в XXI веке и внешняя политика России: материалы научно-теоретической конференции кафедры мировой экономики и международных отношений Московского гуманитарно-экономического института, 26 апреля 2007 г. – М.: МГЭИ, 2008. – С. 73-87.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. S. Pereboev', written in a cursive style.

Перебоев Владимир Сергеевич

Российская Федерация и интеграционные процессы на постсоветском пространстве

Диссертация посвящена изучению интеграционной политики России на постсоветском пространстве в период с 1991 по 2011 гг. Цель исследования состоит в том, чтобы обосновать необходимость разработки полноценной комплексной интеграционной стратегии РФ на постсоветском пространстве. В диссертационной работе рассматриваются специфика и современное состояние региона СНГ и действующих в нём интеграционных проектов, а также факторы и предпосылки, как препятствующие, так и способствующие формированию и ускоренной реализации Россией своей долгосрочной интеграционной стратегии, которая бы отвечала задачам РФ по обеспечению национальной безопасности и социально-экономической модернизации.

Vladimir S. Pereboev

The Russian Federation and Integration Processes on the Post-Soviet Space

The thesis deals with the integration policy of the Russian Federation on the post-Soviet space between 1991 and 2011. The research aims to substantiate the need for a full comprehensive integration strategy of Russia. The thesis considers the specifics and the current situation of the CIS region, and acting in this region integration projects, as well as the factors and assumptions, impeding and facilitating the formation and accelerated implementation of Russia's long-term integration strategy, based on the objectives of the Russian national security and social and economic modernization.

Подписано в печать: 22.03.12
Объем: 1,5 усл.п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 7199
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, Проспект Вернадского д.39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru