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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Адвокатура как институт защиты прав и свобод личности"

Актуальность темы исследования. Перемены, происходящие во всех сферах жизни нашего общества, предопределяют необходимость трансформации организации и деятельности всех правовых институтов и добровольных объединений, связанных с защитой прав и законных интересов человека. Еще в эпоху Просвещения за гуманизацию общественных отношений, справедливое распределение общественных богатств, права личности и «вольности народа» выступали русские просветители, подготавливая грядущие конституционные реформы1.

Сегодня Россия - ареал возрождения или зарождения демократических, либеральных и гуманитарных учреждений, в том числе и не на последнем месте — полной и полномочной адвокатуры в качестве неотъемлемого атрибута правового общества и конституционного государства. Если говорить о широком общественно-политическом и правовом понимании адвокатуры, то она - институт демократии, элемент механизма сдержек произвола властей и противовесов административным произвольным поползновениям представителей власти, должностных лиц и даже самого законодателя2.

Известно, что адвокатура существует с древнейших времен. Первые ее зачатки могли появиться в условиях формирования государственно-организованного общества, с появлением государства, когда стали возникать судебные органы. При таких условиях должна была появиться и потребность в судебной защите. «Стыдно, - говорил Аристотель, - не уметь защищать себя рукою, но еще стыднее не уметь защищаться словом»3.

В течение многих тысячелетий своей истории адвокатура знала взлеты и падения. С этим и были связаны резко противоположные суждения о ней. Об адвокатуре говорили: «Сословие возвышенное, как добродетель, и необ

1 Абдулаев М.И. Права человека и государство: Учеб. пособие. - СПб.: Изд-во Юрид. ин-та, 1999. С. 75.

2 Гулиев В. Адвокатура как правовой институт российской демократии // Российский адвокат. - М., 1995. № 1.С. 24.

3 Апб!. Ле^ Ы, с.1, §16; Цит.: Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. 4.1. Очерк всеобщей истории адвокатуры. - СПб., 1893. С. 26-27. ходимое, как справедливость». Другие, наоборот, утверждали, что она «организованное пособничество неправде». «Жрецы права» - приветствовали адвокатов одни, - «прелюбодеи слова» - бранились по их адресу другие.»4.

В период ее процветания Афины и Рим слушали судебные речи Исо-крата, Демосфена, Катона, Красса, Помпея, Цезаря и других ораторов, составлявших яркое созвездие вокруг царя римской адвокатуры - Цицерона. Страстными и трагическими были слова Робеспьера, сказанные в защиту вольной адвокатуры Франции после Великой Французской революции 1789 года.

Немалые испытания выпали и на русскую присяжную адвокатуру, которая активно участвовала в общественной и политической жизни страны, последовательно отстаивала либеральные ценности в судебных залах и в свободной прессе, играла заметную роль в руководстве демократических партий, ее голос был слышен во всех Государственных думах, от Первой до Четвертой, и во времена Временного правительства. Сословная русская адвокатура служила идеалом свободы, бесстрашно защищала человеческое достоинство, естественные права и свободы человека, составлявшие символ веры присяжной адвокатуры5. Лучшими ее представителями были Александров, Спасович, Урусов, Андриевский, Плевако и др.

Многие талантливые представители уже не существовавшей русской присяжной адвокатуры принимали участие в формировании советской адвокатуры, которые в сложных политических условиях отстаивали права, свободы и достоинство личности.

В своем развитии советская адвокатура прошла ряд важных этапов, ей впервые было придано конституционное значение, а предпринимавшиеся попытки административного подчинения адвокатуры государству не были полностью реализованы.

4 Пергамент О.Я. Общественные задачи адвокатуры. - Одесса, 1905. - С. 5.

5 Золотухин Б. Бесстрашный и бескорыстный воин права // Юрий Шмидт. - М.: Независим, изд-во ПИК, 1998. С. 3-4.

После распада СССР в России началась судебно-правовая реформа. Казалось бы, общественной деятельности российской адвокатуры должны были открываться большие возможности. Но этого не произошло.

Первые шаги перехода страны к рыночной экономике привели адвокатуру к ее коммерциализации. Появились фирмы и бюро, заведующие юридическими консультациями получили какие-то права как руководители этих организаций, во многих регионах России возникли параллельные или, как их еще называют, «альтернативные» коллегии адвокатов и новая специальность - бизнес-адвокат6. При разработке законопроектов в тот период времени неоднократно высказывалось мнение о целесообразности использования ряда принципов организации и деятельности русской присяжной адвокатуры, которые не потеряли своего значения до настоящего времени. Кроме того, надо учитывать, что с обновлением правовой основы государственной и общественной жизни в стране, требовалось повышение качества обучения и воспитания юридических кадров, а как известно, что, не зная прошлого, нельзя понять истинный смысл настоящего и цели будущего.

Институт адвокатуры в современном мире является своего рода фундаментом гражданского общества. Без освоения знаний об адвокатуре невозможно оценить всю систему сложных политических, социально-психологических, социальных, экономических, международных отношений. Понимание значимости защиты прав и свобод человека, овладение культурой прав человека дает ориентир личности, государству в оценке существующих политических режимов, правовой и нравственной культуры российской государственности, правосознания народа7.

Поэтому актуальность изучения истории и бытия адвокатуры с позиции общей теории и истории государства и права не вызывает сомнений, особенно в условиях наступившего XXI столетия.

6 Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России: Науч. - практ. пособие. - М.: Юристь, 1997. С. 3-4.

7 См.: Воронов А.А. Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 2008. С. 6.

Степень научной разработанности темы. История адвокатуры разных государств, в том числе России, освещалась рядом авторов по вопросам истории, организации и деятельности адвокатуры; участия адвокатов в различных видах судопроизводства; проблемам адвокатских корпораций в иностранных государствах; состояния законности и правопорядка в стране и связи с эффективным выполнением задач и функций адвокатуры.

Среди видных дореволюционных российских правоведов можно назвать работы Е.В. Васьковского, Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кони, И.Я. Фой-ницкого и др.

Работы иностранных исследователей адвокатуры (например, Д. Алек-сандера, У. Брайсона, Т. Дезами, Д. Кинга, Р. Лафонтена, К.Ю.А. Миттер-майера, Р. Уолкера, JI. Фридмена, Ю. Хаски и др.) дают нам представление о деятельности адвокатов и их сообществ по защите прав, свобод и законных интересов личности за рубежом.

Общие вопросы организации и деятельности российской адвокатуры содержатся в исследованиях таких отечественных авторов, как: К.Арсеньев, Т.В. Апаровой, А.И. Алексеева, С.Беликов, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, П.Д. Баренбойма, М.Ю. Барщевского, A.A. Власова, А.А.Воронова, А.П. Галога-нова, К.Ф. Гуценко, А.И. Долговой, И.Ф. Демидова, Г.Х. Ефремовой, Н.И. Капинуса, В.Н.Кудрявцева, А.Г. Кучерены, Л.Д. Кокорева, Ю.Ф. Лубшева, A.A. Леви, П.А. Лупинской, Г.Б. Мирзоева, Ю.К. Орлова, Н.В. Радутной, Г.М. Резника, М.С. Строговича, Ю.И. Стецовского, А .Я. Сухарева, А.Б. Соловьева, Е.Г. Тарло, М.Е. Токаревой, Ю.А. Тихомирова, И.Л. Трунова, М.А. Чельцова-Бебутова, H.A. Якубович, И.С.Яртых и др.

Все эти авторы внесли значительный вклад в разработку указанных проблем, но историко-теоретические вопросы нормативно-правового регулирования адвокатуры как института гражданского общества, обеспечивающего защиту прав, свобод и законных интересов личности в современных условиях не получили еще полной оценки.

Отдельные аспекты этой проблемы лишь в той или иной мере затрагивались теми специалистами, которые целенаправленно изучали вопросы организации адвокатуры и ее статуса (А.Я. Сухарев, Е.П. Дубков, А.Д. Бойков, А.П. Галоганов, П.Д. Баренбойм, А.Г. Кучерена, Г.М. Резник, С.С. Юрьев и др.)

История русской адвокатуры, судебной реформы 1864 года в России были изложены в разные годы в работах Гессена И.В., Джаншиева Г., Пти-цына В.В., Тумановского А., Титова A.A., Филиппова М.А., Чельцова-Бебутова М.А., в более поздних трудах Битюшкиной Н.И., Виленского Б.В., Троицкого H.A., Черкасовой Н.В. и др.

Формированию и развитию советской адвокатуры посвятили свои труды Апраксин К.Н., Дубков Е.П., Дурдыев Б.Б., Кожевников М.В., Ривлин A.JL, Святоцкий А.Д., Семянников В.В., Слитенко JI.A., Стецовский Ю.И., Сухарев И.Ю., Хаски Ю., Шаломов М.П., Шаров Г.К. и др.

Проблемы современной российской адвокатуры и ее реформирование освещены в работах Барщевского М.Ю., Горшенина Л.Г., Зайцева И.М., Ивановой М.В., Клена H.H. и др.

Однако проведенный диссертантом анализ работ по исследуемой теме свидетельствует о том, что их авторы изучали историю адвокатуры отдельных или нескольких государств, определенных этапов формирования и развития ее, организации или деятельности адвокатуры преимущественно в предшествующие годы XIX-XX столетий, что актуализирует значимость диссертационной работы в современных условиях первой четверти XXI века применительно исследования адвокатуры как института защиты прав и свобод личности в условиях формирующегося гражданского общества в России.

Цель настоящей работы - провести комплексное исследование ис-торико-теоретических аспектов адвокатуры как правового института, обеспечивающего права, свободы и законные интересы личности, начиная с происхождения ее в разных государствах и заканчивая современным состоянием адвокатуры в Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- определить условия появления адвокатуры и ее формы, изучив древнюю и раннюю адвокатуру иностранных государств;

- установить особенности происхождения адвокатуры у славянских народов и зарождения ее в России;

- проследить последовательность создания организации и деятельности русской присяжной адвокатуры, проведя сравнительно-правовой анализ ранней адвокатуры государств Западной Европы и русской присяжной адвокатуры;

- изложить теоретические основы ранней адвокатуры как правового института;

- раскрыть принципы формирования и этапы развития советской адвокатуры;

- дать характеристику современному состоянию российской адвокатуры и проблемам оптимизации ее деятельности с позиции института гражданского общества, обеспечивающего права свободы и законные интересы личности.

Хронологические рамки диссертации охватывают период, начиная с происхождения адвокатуры в древних государствах и заканчивая современным состоянием адвокатуры в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили традиционно используемый юридической наукой методологический инструментарий, те методы познания, которые выявлены, разработаны и апробированы юридической наукой и практикой.

Философской основой исследования явился диалектический метод, который позволяет рассматривать институт адвокатуры в движении, учитывать противоречия в его развитии, устанавливать общие и особые черты, обеспечивать возможность типологизации. Вытекающие из диалектического метода законы диалектической и формальной логики обеспечивают соблюдение всеобщих принципов научного познания: объективность, всесторонность, полноту, историзм, единство теории и практики, конкретно-исторический подход.

Общенаучные методы (конкретно-исторический, формальнологический, системно-структурный, функциональный и др.), среди которых особое место занимает системный метод, который позволяет представить институт адвокатуры в качестве явления, занимающего отдельное место в системе институтов гражданского общества, правовой действительности.

Общелогические методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, сравнение, конкретизация и др.) позволили с конкретных позиций определить роль и значение эволюции института адвокатуры в человеческом и цивилизационном измерении.

Частно-научные методы (сравнительно-правовой, толкования, формально-юридический) позволили выработать практические рекомендации по оптимизации деятельности института адвокатуры как институт гражданского общества, который обеспечивает права, свободы и законные интересы личности.

Теоретическая обоснованность исследования обеспечивается использованием и иных приемов и методов, выбор которых обусловлен сформулированными в исследовании целью и задачами.

Научная новизна диссертации. Впервые было проведено комплексное изучение историко-теоретических основ адвокатуры как института, начиная с происхождения ее в разных государствах и заканчивая ее современным состоянием в Российской Федерации. Высказаны авторские предложения по оптимизации деятельности российской адвокатуры в современных условиях.

Научная новизна исследования или ее элементы выражаются и конкретизируются в следующих основных положениях, выносимых автором на защиту.

1. Анализ имеющихся в отечественной юридической науке теорий, идей, положений и суждений относительно роли и значения адвокатуры как института гражданского общества позволил выявить в ней два основных доктринальных подхода к пониманию ее правового состояния: как отдельному элементу гражданского общества, как мере оценки его развитости и демократичности. Это позволило обосновать положение о перспективности направления изучения адвокатуры как субстанционального и функционального правового явления.

Дополнительно обосновывается положение о том, что адвокатура как институт гражданского общества, с одной стороны, обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов личности, используя судебную форму и представительство, а с другой - имеет возможность оказывать существенное влияние на государственную власть в публично значимых вопросах, опираясь на профессиональные знания, умения и опыт.

2. Доказывается, что уровень развитости гражданского общества зависит от уровня правовой защищенности личности, а состояние законности является фактором, определяющим стабильность правовых отношений. В современных условиях расширения правового нигилизма и падения уровня правовой культуры общества возрастает значение адвокатуры как института гражданского общества, что соответствует направлению правовой политики по совершенствованию правовых основ государственной и общественной жизни.

3. Обосновывается и развивается предложение об адвокатуре как о всемирном, общечеловеческом учреждении. Ей приписывали божественное происхождение, и признавалась заветная идея естественного права, космополитические свойства которого определяются единством источника, т.е. человеческого разума.

Делается вывод о том, что в институте адвокатуры прослеживается преемственность, которая обусловлена созданием института судопроизводства в эпоху зарождения и становления государственности у разных народов мира. Однако на этой стадии юридического развития адвокатура не могла быть на таком уровне, как у европейских народов более позднего периода.

Она, как и другие юридические учреждения, не могла возникнуть сразу организованной. В связи с этим, из мысли, высказанной Е.В.Васьковским, можно предположить, что сначала появилось правозаступничество после разделения труда, развитие и совершенствование которого должно было идти параллельно усложнению юридического строя общества. Суды же могли появиться только после возникновения хотя бы слабой общественной власти, способной удерживать произвол спорящих людей и ограничивать частную месть. Но первичные формы политической власти появлялись только тогда, когда отдельные лица или семьи соединялись для какого-либо определенного предприятия (например, охота, война). Избранные в таких случаях вожди становились военоначальниками, администраторами и судьями одновременно. Но вначале судебная деятельность их ограничивалась, когда оказывались затронутыми интересы целых семейств или всего племени. А в остальных случаях господствовала частная месть. Об этом свидетельствует пример индейских племен Америки.

4. Рассматривая эволюции института адвокатуры, доказано, что традиции римской адвокатуры не исчезли бесследно в истории. Республиканский патронат и императорское стряпничество оказали заметное влияние на устройство адвокатуры в государствах Западной Европы. Для законодательства почти всех цивилизованных народов Юстинианово право стало основой. Влияние римского права распространилось далеко за пределами Византии: в Италии, Галлии, Великобритании, Германии, однако формы и деятельность древней и ранней адвокатуры иностранных государств сохраняли преемственность.

5. На основе анализа бытия института адвокатуры, оказывающего специально-юридическое и общеидеологическое влияние на социальную действительность, обосновано положение о том, что правовые отношения между адвокатом и другими субъектами права имеет не только объект воздействия, но и являются фактором, позволяющим более полно раскрыть динамический аспект особенностей правового влияния и взаимодействия той совокупности элементов правовой надстройки, которая непосредственно связана с человеком, его интересами и потребностями.

6. Обосновывается положение, согласно которому современное нормативно-правовое регулирование адвокатуры как института гражданского общества, обеспечивающего защиту прав, свобод и законных интересов личности решает задачи укрепления правопорядка, повышения уровня правой культуры и снижения правового нигилизма в современном российском обществе, обеспечения реального самоуправления адвокатуры через внедрение в ее правовой статус элементов присущих негосударственным (общественным) организациям.

Публичные функции адвокатуры в период формирования гражданского общества в России, которые должны быть реализованы посредством активной публичной деятельности адвокатов (например, участие в работе Общественной палаты Российской Федерации, функционирование адвокатских палат, адвокатских общественных объединений).

Теоретической основой диссертации послужили концепции, положения и выводы, изложенные в работах ученых дореволюционного, советского и современного периодов в области теории и истории государства и права, отдельных отраслей права, философии и социологии права, других гуманитарных направлений научного знания.

Среди них такие ученые-юристы, как С.А. Авакьян, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, Ю.Г. Арзамасов, С.И. Архипов, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, В.А. Белов, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, A.M. Витченко, H.A. Власенко, Л.Д. Воеводин, H.H. Вопленко, В.М. Горшенев, Ю.И. Гревцов,

A.A. Ерошенко, И.А. Ильин, В.Б. Исаков, В.П. Казимирчук, В.Н. Карта-шов, Д.А. Керимов, С.Ф. Кечекьян, С.Н. Кожевников, С.А. Комаров, O.A. Красавчиков, В.Н. Кудрявцев, O.E. Кутафин, В.В. Лазарев, В.В. Лапаева, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Е.А. Лукашова, Н.С. Малеин, A.B. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, A.C. Мордовец, Л.А. Морозова,

B.C. Нерсесянц, В.В. Оксамытный, М.Ф. Орзих, В.А. Патюлин, Е.Б. Пашуканис, И.А. Покровский, Н.И. Полищук, В.Н. Протасов, Т.Н. Радько, М.М. Рассолов, Ю.С. Решетов, М.А. Рожкова, P.A. Ромашов, Ф.М. Рудинский, О.Ю. Рыбаков, В.А. Сапун, В.Н. Синюков, В.М. Сырых, H.H. Тарасов, Ю.Г. Ткаченко, В.А. Толстик, Ю.К. Толстой, Ю.А. Тихомиров, Ф.Н. Фаткуллин, P.O. Халфина, P.A. Ханнанов, P.JI. Хачатуров, И.Е. Фарбер, А.Ф. Черданцев, В.А. Шабалин, Б.С. Эбзеев, JI.C. Явич и др.

В процессе решения поставленных задач использованы научные труды отечественных и зарубежных исследователей XIX-XX вв. по истории адвокатуры, в области философии и теории права, а также использованы некоторые архивные материалы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем сформулированы положения, которые позволяют получить цельное представление о понятии, месте и роли института адвокатуры в системе гражданского общества, что способствует более глубокому осмыслению проблем правового регулирования, правового воздействия и социального взаимодействия государства и гражданского общества.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения дополняют и развивают ряд разделов общей теории государства и права, имеют методологическое значение для дальнейших исследований в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях. Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в последующих исследованиях проблем правомерного и противоправного поведения, правового статуса личности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных разработках по рассматриваемой проблеме, в процессе законотворческой деятельности при оптимизации деятельности адвокатуры, как правового института, подготовки кадров и в современном правоприменении.

Апробация результатов исследования. Поставленные в диссертации проблемы, сделанные автором выводы обсуждались на заседании кафедр теории и истории государства и права, конституционного и административного права Юридического института (Санкт-Петербург), нашли отражение в выступлениях автора на Международной научно-практической конференции «Личность, право, государство: история, теория, практика» (Санкт-Петербург, ноябрь 2006 года), Всероссийской научно-практической конференции «Государство, право, личность: история, теория, практика» (Коломна, февраль 2006 года); межвузовской научно-теоретической конференции «Политика. Власть. Право» (Санкт-Петербург, 2009-2010 годы); IV-VI Международной научно-практической конференции «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2009-2011).

Материалы диссертационного исследования используются автором и другими преподавателями при проведении занятий со студентами Юридического института (Санкт-Петербург).

Структура диссертации представляет собой системное раскрытие темы исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Чорный, Игорь Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ имеющихся источников по теме исследования с учетом преимущественно ранних исследований отечественных и иностранных авторов свидетельствуют о том, что адвокатура существует с давних времен. Зачатки ее могли появиться в форме правозаступничества по мере усложнения политической организации общества и его юридического строя.

Упоминание о защитниках имеется в законодательных и религиозных памятниках народов Востока. Известен и такой факт, что в Греции соответствующую функцию выполняли логографы, синегоры и параклеты. Однако признанным считается, что современная адвокатура зародилась в древнем Риме благодаря особенностям его судоустройства и судопроизводства.

В Риме, как и в Греции, первичная форма адвокатуры была родственной. Древние правоведы и ораторы Рима постепенно специализировали свое занятие и путем обычая вырабатывали единство в основных правилах и понятиях о своей профессии.

К концу республики в римской адвокатуре различались две группы ее представителей - ргосигаШгеэ, замещавшие сторону в процессе, т.е. поверенные, и адуосай или райош, которые только произносили речи в суде. Более почетным считался последний род деятельности. В этой роли выступали Цицерон, Гортензий и другие политические деятели республики.

Золотым веком римского права считается время от рождения Цицерона (106г. до Р.Х.) до Александра Севера (222-235г.г.), после которого деятельность правоведов стала чисто компилятивной.

С изменением государственного строя и усложнением процесса, на первом плане стала деятельность ргосигаШгеБ. А положение адвокатского сословия регламентировалось всякого рода постановлениями: об образовательном цензе, о размере вознаграждения, дисциплине и т.д.

Нравственное состояние адвокатов было высоким в V и VI вв., когда правительство уделяло внимание организации адвокатуры.

В плеяде известнейших адвокатов Рима наиболее яркой фигурой после времени Цицерона был идеально честный и бескорыстный Плиний Младший. С его уходом завершился блистательный этап многовековой истории римской адвокатуры. Но влияние римской адвокатуры распространилось в Галлии, Англии, Германии и других средневековых европейских государствах.

Этот институт в разных государствах и в разные времена имел неодинаковое положение. В одних государствах адвокатура занимала высокое, почетное положение, а в других чуть ли не считалась язвой общественной нравственности. Были даже попытки устранения ее из общественной жизни.

Благодаря корпоративному устройству, адвокатура достигла блестящего положения во Франции и в Англии. Своей особенностью и оригинальностью отличалась английская адвокатура. Она имела близкое сходство с римским патронатом и у нее был более выражен аристократический характер, чем у французской. В германской адвокатуре не было прочной ассоциации, так как страна была раздроблена на мелкие государства. Адвокатура имела чиновничий характер, народ смотрел на адвокатов с презрением.

В России адвокатура не успела развиться в чистом виде. С древних времен существовало только представительство, тогда как у других народов европейских государств правозаступничество и судебное представительство возникли одновременно и в дальнейшем существовали независимо друг от друга.

В нашей стране правозаступничество появилось после того, как судебное представительство стало профессиональным. Эта особенность была характерной для адвокатуры в России. Однако позже лица, исполняющие обязанность представительства, стали одновременно выполнять и роль право-заступников.

Основной первоначальной формой судебного представительства в России было родственное представительство, а затем стали появляться и наемные поверенные. До судебной реформы 1864 года эту роль выполняли ходатаи по делам, стряпчие. Их функции не регламентировались, у них не существовало внутренней организации и к ним не было предъявлено профессиональных требований.

К идее адвокатуры западноевропейского образца императоры России относились отрицательно. Однако существовавший в стране тип поверенных не соответствовал гласному и устному процессу.

В середине XIX в. в России стала более очевидной необходимость судебной реформы. Поэтому вскоре была начата ее подготовка, а после отмены крепостного права она значительно активизировалась.

При разработке проекта официальной адвокатуры его авторы во многом опирались на западноевропейский опыт.

С учреждением Судебных установлений Александра II 20 ноября 1864 года появилась свободная привилегированная адвокатура. Ее назначением являлось наиболее всесторонним разъяснением дела содействовать раскрытию истины перед судом «для лучшего, в интересах правосудия, направления в мнениях судей».

Так, одновременно с гласным судом и состязательным процессом, возник в России институт присяжных поверенных. Вновь созданная сословная русская присяжная адвокатура не имела аналогов. Благодаря этому нововведению, в адвокатуру пришли высококвалифицированные юристы (В.Д.Спасович, П.А.Потехин, Ф.Н.Плевако и многие другие). Она была престижной и высокооплачиваемой. Поэтому для молодежи открывалась большая перспектива на этом поприще. Однако вскоре на все ее сословие стало отрицательно влиять совмещение правозаступничества с судебным представительством. К тому же, в большинстве судебных округов присяжные поверенные оказались в прямом подчинении судам. А отсутствие связи между сословием адвокатов и магистратурой вызывало вредный для правосудия антагонизм между прокурором и присяжным поверенным. Кроме того, организация института частных поверенных была крайне несовершенной, поэтому стала появляться масса жалоб клиентов на таких адвокатов и адвокатуру в целом. Проведенная в 1874 году контрреформа не дала желаемого результата. В связи с этим, создавалась необходимость очередной реформы судебного строя.

Период 1895-1904 гг. характеризовался активной экономической и политической борьбой. В политических процессах и профессиональной защите принимали участие адвокаты. По этой причине создалось напряжение в отношении между государством и адвокатурой.

Надежда на новое правосудие связывалась с революционными событиями 1917 года. Но и после установления власти большевиков возникли конфронтационные отношения между государством и адвокатурой. Уже в первые недели существования большевистской власти представители юридических профессий, в т.ч. адвокаты, выступили против нового режима. Поэтому адвокатура рассматривалась как потенциальная группа оппозиции.

Вскоре русская присяжная адвокатура была лишена официального статуса, и были распущены ее органы самоуправления. При этом не все адвокаты смогли адаптироваться к новым условиям, хотя часть из них перешла на работу в систему Народного Комиссариата юстиции или занималась частной практикой.

Первые четыре года советской власти, считают некоторые ученые-юристы, характеризовались развалом старой адвокатуры при отсутствии ей альтернативы. По мнению других, появившийся в этот период ряд правовых актов, касающихся форм правовой защиты, подготовил условия для организационного оформления и учреждения института советской адвокатуры.

В период ленинской новой экономической политики адвокатам было позволено помогать развитию создаваемой экономики. Процесс организованного оформления советской адвокатуры происходил в 1922 году. В разработке ее проекта принимали участие и представители бывшей русской присяжной адвокатуры, которые активно отстаивали ее основные принципы.

Институт советской адвокатуры учрежден 22 мая 1922 года. Законом не регулировалась частная адвокатская практика. Однако попытки контроля за деятельностью адвокатуры сохранялись. Частная практика оставалась терпимой до конца 20-х годов, а затем адвокаты были «коллективизированы».

Для первой половины 30-х годов характерным был правовой нигилизм. В этот же период начались многочисленные дебаты по вопросам права и разработка нового закона об адвокатуре. В годы «больших чисток» (19361938 гг.) отношение к адвокатской организации оставалось сложным. Одновременно началась политизация адвокатуры, а директивой Наркомюста СССР предусматривалась ее трансформация в советское учреждение.

Принятый 16 августа 1934 года новый закон (Положение об адвокатуре) упразднял свободно организованные коллективы адвокатов. Все адвокаты переводились в юридические консультации с подчинением президиуму Коллегии адвокатов, а частная адвокатская практика разрешалась в особых обстоятельствах только в сельских районах. Однако даже при отсутствии единой общегосударственной ассоциации, адвокатура во многом сохранила свою корпоративную целостность, имела неограниченную автономию, началось возрождение системного образования.

В послевоенный период (1958 г.) союзные республики получили право издавать законодательные акты об адвокатуре, повышалась роль адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Конституция СССР 1977 года официально признала адвокатуру конституционным органом, в ней был сформулирован принцип презумпции невиновности, имелась особая статья о коллегиях адвокатов. А в новом Законе «Об адвокатуре СССР» от 30 ноября 1979 года были конкретизированы основные принципы деятельности советской адвокатуры, подчеркивалась независимость ее от Министерства юстиции.

В 1980-1981 гг. все союзные республики приняли положения об адвокатуре с детализацией ее организационного устройства и принципов деятельности. Однако уже в 80-годы стало очевидно, что закон об адвокатуре и положения об адвокатуре союзных республик не стали отвечать требованию времени. Поэтому начали выдвигаться идеи совершенствования адвокатуры. С учетом упомянутого, были разработаны проекты закона об адвокатуре РСФСР. Однако такой закон не появился из-за возникших противоречий между Минюстом и адвокатурой по проблеме независимости последней и контроля за ней.

Распад Советского Союза и переориентация России на рыночную экономику обозначил новый этап в развитии российской адвокатуры. Резко увеличился спрос на правовую защиту. С объявлением судебно-правовой реформы в России была провозглашена необходимость обновления всего массива законодательства.

С целью реформирования адвокатуры учеными-юристами и практиками высказан и систематизирован целый ряд предложений, обобщенный и изложенный диссертантом в обсуждаемой работе. Независимо от всех проблем, изложенных в историко-теоретических аспектах, адвокатура была, есть и будет. Но она должна развиваться в соответствии с требованием общественной жизни, как и уровень правовой культуры населения, который позволил бы изжить обывательское представление о ней.

Тем не менее в условиях демократических преобразований, когда не смотря на новые трудности переходного периода идет строительство основ гражданского общества, российская адвокатура находится несравненно в лучшем положении, нежели в советские времена. Освобожденная от идеологического пресса и опеки партийно-государственных органов она является важнейшим инструментом утверждения в Современной России подлинных демократических свобод.
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