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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Аграрное законодательство антисоветских государственных образований в годы гражданской войны в России"

Актуальность темы исследования. В начале XX века Россия оказалась на переломном этапе развития и приступила к поиску оптимальной государственно-политической и правовой организации всех сфер общественной жизни, в которой положительный и отрицательный опыт становления как советской, так и антисоветской государственности и права в период ставших уже далекими революции и гражданской войны занимают не последнее место. Как показывает история, аграрное законодательство явилось ключевой проблемой, которая послужила предпосылкой окончательного выбора основной массой населения России советского государственного строя в противовес антибольшевистской государственности. Однако более чем 70-летняя история регулирования аграрных отношений в советском государстве говорит о несостоятельности советского законодательства в данной сфере, в связи с чем исследователи все большее внимание уделяют изучению попыток альтернативного разрешения «вечного» для России земельного вопроса правительствами антисоветских государственных образований в годы гражданской войны. Наибольший интерес, по сравнению с другими регионами «белой» России, такой опыт представляет на Юге и Востоке страны в связи с многообразием способов и форм организации в этих регионах антисоветской власти и осуществлением законотворческой деятельности в области аграрного реформирования, поэтому в настоящей работе анализу аграрного законодательства данных регионов уделено особое внимание. Вместе с тем автор стремится исследовать особенности земельного законодательства антибольшевистских правительств на территориях Поволжья, казачьих войск, Севера и Северо-Запада России. Аграрное законодательство казачьих правительств исследуется на примере оренбургского и донского казачеств, поскольку в других областях оно имеет аналогичную направленность.

Правовой опыт становления антисоветских государственных образований актуален в настоящее время при решении вопросов правового разрешения аграрной проблемы и реформирования в данной сфере. Рассматриваемые вопросы позволяют осмыслить социально-экономические, политические и правовые процессы в современной России. Актуализирует диссертационное исследование состояние современного аграрного сектора экономики, в котором сложились рыночные отношения и бюрократическая политика государства при регулировании аграрных правоотношений, но в целом эти отношения опираются на правовые традиции, сложившиеся, в том числе и в годы гражданской войны, в России. Несмотря на то, что, по словам В.В. Путина, в России завершен первый этап перехода к новой государственности и новому обществу, многие проблемы, в том числе и в сфере сельскохозяйственных земельных правоотношений, остаются открытыми. В свете этого представляется особо актуальным проследить опыт становления данных традиций не только со стороны законодательства советского государства, как это сложилось традиционно в науке, но и альтернативного ему законодательства антисоветских государственных образований.

В советский период проблемы правового регулирования общественных отношений во всех сферах жизни общества исследовались лишь с точки зрения советской идеологической доктрины. Очень подробно изучались вопросы становления советского государства и права, в том числе и в аграрной сфере в ходе революции и гражданской войны, но совершенно не уделялось внимания значительному объему документов и материалов, освещавших альтернативное антисоветское государственное и правовое строительство. В результате этого не был разработан целый пласт отечественной политико-правовой истории. В частности, остались «белые пятна», связанные с законодательным регулированием поземельных отношений на селе, которые и призваны заполнить современные исследования.

Актуальность работы заключается также в преодолении традиционной для отечественной исторической и историко-правовой науки идеологизированное™ в исследованиях. Если в советский период деятельность правительств антибольшевистских государственных образований по реформированию деревни освещалась лишь в негативном свете, то в настоящий период стала прослеживаться тенденция к рассмотрению только положительного опыта законодательного регулирования так называемого крестьянского вопроса. В связи с этим преодоление идеологизированного подхода в научных работах становится одной из методологических проблем современной исторической и историко-правовой науки, которую автор и пытается разрешить в данном исследовании.

Актуальность исследования заключается в том, что аграрное законодательство антибольшевистских правительств практически не изучалось исследователями. Несмотря на то, что в последнее время достаточно много внимания уделяется анализу правовых актов антисоветских государственных образований, в современной науке отсутствуют комплексные, монографического характера работы, отражающие становление и развитие аграрного законодательства антибольшевистских правительств на территории всей «белой» России. Имеются отдельные исследования той или иной области, хотя, как представляется, рассматривать их необходимо именно в совокупности, что позволит в полной мере представить характеристику состояния альтернативного советскому аграрного законодательства в период гражданской войны, а также понять ошибки законодателя в данной области, которые определили выбор 90% крестьянского населения страны советского государственного строя.

Степень разработанности темы. Советская историко-правовая наука не уделяла должного внимания исследованию процесса становления антисоветской государственности и права в целом и законодательства антисоветских государственных образований в аграрной сфере, в частности. Отдельные исследования, которые имеются в данной области, представлены не юридической, а общеисторической, политической и социологической науками.

Начало исследований аграрного законодательства антисоветских правительств было положено открытием в 1920-х годах под руководством М.Н. Покровского Института красной профессуры. Первыми работами, в которых в той или иной степени затрагивались проблемы правового регулирования земельных отношений, стали военно-исторические исследования Н.Е. Какурина и А.И. Анишева, а также вышедшее в эмиграции исследование С.П. Мельгунова1.

В первых исследованиях советских авторов основное внимание уделялось законодательному закреплению в советских декретах ликвидации помещичьего землевладения и перераспределению кулацких земель между крестьянами. Аграрная же политика антибольшевистских правительств получила отражение лишь в ряде историко-мемуарных работ, изданных вскоре после гражданской войны. Среди них необходимо отметить книгу видного меньшевика и члена Самарского правительства И.М. Майского «Демократическая контрреволюция». Выводы автора характерны для той части социалистов, которые перешли на сторону Советской власти и должны были отразить это в оценках своей прошлой политической деятельности. Так, касаясь законодательства Комуча по земельному вопросу, Майский отмечал крайний правовой нигилизм деревни по отношению к нормативным актам Самарского комитета, их противоречивость, непоследовательность и половинчатый характер2.

С.М. Дубровский среди причин, препятствовавших установлению государственной власти антисоветских государственных образований, называл произошедшее в результате революции нецелесообразное распределе

1 Какурин Н.Е. Как сражалась революция. Т. 1-2. М., 1925; Анишев А. И. Очерки истории гражданской войны 1917-1920 гг. Д., 1925; Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака: Из истории гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири. Т. 1-3. Белград, 1930-1931.

2 Майский И.М. Демократическая контрреволюция. М., 1923. ние ими земель, отсутствие четких законодательных установлений по этому вопросу1.

Все исследования данного периода затрагивали в основном экономические, социальные и политические проблемы, нежели проводили анализ законодательства антибольшевистских властей. Отдельные авторы пытались провести правовой анализ деятельности антисоветских правительств на селе. Так, например, по мнению В. Аверьева, в апреле 1919 г. правительство A.B. Колчака вынуждено было пойти на осознанные уступки крестьянам, приняв «Декларацию по земельному вопросу» и ряд аграрных законов, направленных на сохранение сложившихся в деревне после революции поземельных отношений, т.е. произошедший передел земли до окончания гражданской войны. Однако законодатель стремился, насколько было возможно, учесть и интересы помещиков. Помещичьи хозяйства, жившие сдачей земли в аренду, предполагалось продать крестьянам, взыскав с них за это материальную компенсацию в пользу собственников. Двойственность и неопределенность законодательства Сибирского правительства советская историография характеризовала с классовых позиций как «бонапартистское стремление колчаковщины лавировать между двумя группировками - поволжскими помещиками и урало-сибирскими . латифундистами» . По мнению советских исследователей, нужды основной массы крестьянства, заинтересованной в безвозмездном получении земли, колчаковское правительство игнорировало, что автору представляется несколько упрощенным и не совсем корректным.

Частично законодательство Южноуральского государственного образования рассматривалось в работах И. Подшивалова, А. Кийкова, А. Та-няева, С. Петрова, в которых в той или иной мере затрагивались отдельные вопросы правового регулирования земельных отношений в регионе. Так,

1 Дубровский С.М. Очерки русской революции. Вып. 1. Сельское хозяйство. М., 1923.

2 Аверьев А. Аграрная политика колчаковщины // На аграрном фронте. 1929. № 6. С. 24-45; № 8. С. 23^4.

И. Подшивалов отмечал особенности аграрного развития Южного Урала, которые выражались в преобладании крестьянских наделов и мелких трудовых хозяйств. Ошибкой законодательной деятельности Южноуральского антибольшевистского правительства он считал попытку восстановления «старого режима землепользования в противовес советской «социализации» земли», т.е. новому ее распределению по трудовым нормам1. В работе А. Таняева прослеживается сравнительный анализ правового регулирования казачьего и крестьянского землевладения, в котором он отмечал попытку правительства сохранить сословно-имущественную обособленность крестьян и казаков, и привилегии землевладения последних2.

Начиная с 1930-х годов, большинство архивных фондов, содержащих законодательство антисоветских государственных образований, были засекречены, и дальнейшее изучение аграрной проблематики в период гражданской войны было продолжено лишь с наступлением «хрущевской оттепели» в 1950-1960 гг. В данный период исследователи в основном отмечают незавершенность аграрных преобразований на территориях государственных образований «белой» России (Д.Н. Шнейдер, O.A. Васьковский)3.

В т. 4 «Истории гражданской войны в СССР», изданной в 1959 г., законодательное закрепление развития отрубного и хуторского хозяйства было названо основой аграрной политики правительства A.B. Колчака. «Наряду с этим колчаковцы насаждали в Сибири и на Дальнем Востоке помещичье землевладение»4. Проблема сущности и содержания законотворчества антибольшевистских правительств в аграрной сфере в этом издании даже не ставилась. Основная часть исследователей 60-80-х гг. стара

1 Подшивалов И. Гражданская борьба на Урале. 1917-1918. М., 1925; Кийков A.A. Южный Урал и Приуралье вгоды империалистической и гражданской войны // Пройденный путь. К истории борьбы за диктатуру пролетариата в Приуралье. Вып. 1. Уфа, 1927; Петров С. Разгром дутовщины. Челябинск, 1940.

2 Таняев А. Колчаковщина на Урале. 1918-1919 гг. Свердловск; М., 1930.

3 Шнайдер Д.М. Провал аграрной политики белогвардейско-эсеровского правительства Комуча в Башкирии // Из истории Советской Башкирии. Уфа, 1967; Васьковский O.A. Проблематика истории гражданской войны на Урале в современной исторической литературе // Вопросы историографии гражданской войны на Урале. Свердловск, 1967.

4 История гражданской войны в СССР. М., 1959. Т. 4. С. 61. лась придерживаться аналогичных оценок, заданных в русле советской идеологии.

Авторы данного периода сравнивают законодательство антисоветских государственных образований на территориях Урала и Сибири и приходят к выводу, что в целом их нормотворчество было направлено не в пользу крестьян, а на восстановление прежнего режима пользования землей, что и послужило причиной их краха1.

В работах Ю.Г. Журова, и П.И. Рощевского2 впервые прослеживается попытка проведения более детального анализа нормативно-правовых актов антисоветских государственных образований. По мнению авторов, попытка законодательного закрепления за «фактическими пользователями» права на использование земли была несостоятельной и представляет собой «популистский маневр правящего режима». Ряд исследователей в 60-70 гг. XX века отмечали стремление правительства адмирала A.B. Колчака восстановить дореволюционный порядок землепользования, так как в «Декларации Российского правительства» имелось предупреждение о возможности насильственного предотвращения дальнейших земельных захватов и устанавливалась арендная плата с захваченных земель3. Рынков В.М. Между Сциллой и Харибдой: аграрное законодательство антибольшевистских правительств на востоке России (лето 1918-1919 г.) // Актуальные проблемы социально-политической истории Сибири (ХУН-ХХ вв.): Бахрушинские чтения 1998 г.; Межвуз. Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Шишкина; Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001.С. 99-137.

2 Журов Ю.В. Гражданская война в сибирской деревне. Красноярск, 1986; Рогцев-ский П.И. Борьба крестьян Тобольской губернии против контрреволюции летом - осенью 1918 г.// Уч. зап. Тюмен. гос. пед. ин-та. Тюмень, 1958. Т. V. Вып. 2. С. 37-76; Он же. Гражданская война в Зауралье. Свердловск, 1966.

3 См. подробнее: Липкина А.Г. 1919 год в Сибири. М., 1962. С. 113; Стишов М.И. Большевистское подполье и партизанское движение в Сибири в годы гражданской войны. М., 1962. С. 177-178; Гражданская война и иностранная интервенция на Урале Свердловск, 1969. С. 259; Литвин А.Л. Крах аграрной политики контрреволюции 19181919 гг. // Уч. зап. Казанского гос. пед. ин-та. Казань, 1969. Вып. 71. С. 223-226; Думо-ва Н.Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. С. 220-221; Крестьянство Сибири в период строительства социализма (1917-1937 гг.). Новосибирск, 1983. С. 46; Журов Ю.В. Гражданская война. С. 50; Урал в гражданской войне. Свердловск, 1989. С. 156.

В 70-е годы появились работы В.Н. Гинева и В.В. Гармизы, в которых отмечались региональные различия в проведении аграрного реформирования между правительствами территорий Южного Урала и Юга России1. Подробный анализ законодательства Оренбургского казачьего войска в данный период был проведен М.Д. Машиным, который акцентировал внимание на принципиальных различиях в правах на владение и пользование землей крестьянами и казаками, что наряду со сложной бюрократической системой Оренбургского казачьего Войска, стало причиной неудачи аграрной реформы на данной территории .

В 80-е гг. Г.З. Иоффе, анализируя аграрное законодательство A.B. Колчака, его отрицательной чертой назвал принцип «непредрешения», не позволивший довести до конца задуманную реформу3.

С 1990-х годов в связи с переходом российского общества на новый исторический путь развития наблюдается подъем в исследовании проблем антисоветского государственного и правового строительства. Данный период характеризовался пересмотром прежних оценок, преимущественно негативных, в отношении аграрного законодательства антисоветских правительств. Так, А.Н. Крупина отмечает привлекательность отдельных положений колчаковских Законов о земле4.

Большинство исследователей данного периода признали, что законодательство антисоветских государственных образований стремилось найти компромисс между интересами земельных собственников и крестьянского населения5. Так, О.Ф. Гордеев трактует аграрный курс правительства ад

1 Гинев В.Н. Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г. Л, 1977; Гармиза В.В. Крах эсеровских правительств. М., 1970.

2 Машин М.Д. Оренбургское и уральское казачество в годы гражданской войны. Челябинск, 1976.

3 Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и ее крах. М., 1983.

4 Крупина А.Н. Освещение в современной литературе уроков колчаковщины и поворота среднего крестьянства на сторону советской власти // Уральское село в XX в. Екатеринбург, 1994.

5 Рынков В.М. Указ. соч. С. 103. мирала A.B. Колчака как попытку проведения прогрессивных реформ1, а Ю.В. Гражданов и C.B. Расторгуев отмечают, что постановление Временного сибирского правительства от 6 июля 1918 г. свидетельствовало, во-первых, о стремлении восстановить в Сибири прежний порядок собственнических отношений в деревне и, во-вторых, о недооценке интересов малоземельного крестьянства. Российское же правительство учло недостатки деятельности предшественников, что выразилось в отмене закона 6 июля 1918 г. и принятии апрельских аграрных законов . Исследователь Ю.Г. Лончаков, разделяя взгляд на аграрную политику антисоветских государственных образований как на компромисс между интересами собственников и «захватчиков» земли, отмечает, что курс на достижение этого компромисса прослеживается в их законодательстве. При этом он обращает внимание на то, что в подробной инструкции, которой сопровождался закон от 6 июля 1918 г., предусматривалась компенсация «захватчику» со стороны владельца земли вложенных в нее материальных и трудовых затрат3.

Во второй половине 1990-х - начале 2000-х гг. появились монографические исследования, посвященные комплексному изучению проблем политико-правового оформления «белого движения» (В.Г. Медведев, В.Ж. Цветков, В.Д. Зимина, Г.А. Трукан). В сфере аграрной политики исследователи в большинстве своем отмечают нежелание антисоветских государственных властей делать решительные шаги и законодательно закрепить передел земли, сложившийся в период революции 1917 г4.

1 Гордеев О.Ф. Аграрная политика колчаковского правительства // XX в. и исторический опыт освоения Сибири. Красноярск, 1993. с. 129-135.

2 Гражданов Ю.Д. Аграрной законодательство режима A.B. Колчака // Сибирь в период гражданской войны. Кемерово, 1995. С. 53; Расторгуев C.B. Аграрная политика колчаковского правительства: автореф. дис. . канд. ист. наук. М., 1996. С. 8.

3 Лончаков Ю. Аграрная политика временных государственных образований на территории Сибири в 1918-1919 гг.: автореф. дис. . канд. ист. наук. Омск, 1997. С. 9.

4 Медведев В.Г. Белый режим под красным флагом (Поволжье, 1918). - Ульяновск, 1998; Медведев В.Г. Политико-юридическая сущность интервенции и государственно-правовая организация белого движения в годы гражданской войны в России. М.: ИГ «Юрист», 2002; Цветков В.Ж. Белое движение в России - его программа и вожди. М.,

Вместе с тем комплексного исследования аграрного законодательства антибольшевистских правительств не предпринималось. Все исследования аграрного реформирования антисоветскими государственными образованиями захваченных территорий, существующие на сегодняшний день, носят региональный характер. Всестороннего юридического анализа нормативно-правовых актов антисоветских правительств в аграрной сфере в современной науке до сих пор не проводилось.

В изданных на сегодняшний день работах содержится анализ не юридических документов, а политической обстановки периода гражданской войны, в то время как в условиях реформирования гражданского законодательства в области закрепления частной собственности на землю необходимо исследовать именно юридическую технику, правовые процессы, понятия и категории, поскольку исторические исследования не в состоянии полностью отразить различные стороны антисоветского государственного и правового строительства в годы гражданской войны как в России в целом, так и в отдельных ее регионах. Таким образом, в настоящее время данная область знаний в отечественной истории государства и права является пробелом, который необходимо восполнить.

Объектом исследования являются общественные отношения в аграрной сфере на территории Сибири, Урала, Юга России, Северной и Северо-Западной области, а также на территории Поволжья и оренбургского казачества. Предметом исследования является законотворческая деятельность и законодательство антисоветских государственных образований на территории «белой» России как средство реформирования аграрного сектора экономики и российской деревни, элементами которого являлись отдельные нормативные акты по регулированию земельных правоотношений, созданию специальных органов управления для проведения аграрной политики.

2003.; Зимина В.Д. Белое движение в годы гражданской войны. Волгоград, 1997; Тру-кан Г.А. Антибольшевистские правительства России. М., 2000.

Хронологические и территориальные рамки исследования ограничены периодом гражданской войны и охватывают территории антисоветских государственных образований в регионах Поволжья, Урала, Сибири, Дальнего Востока, Юга и на территории Северной и Северо-Западной областей.

Целью работы является исследование законодательства антисоветских государственных образований в аграрной сфере в период гражданской войны в России.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

- выявить основные направления аграрной политики антисоветских государственных образований;

- исследовать процесс разработки, принятия и реализации нормативно-правовых актов по земельному вопросу;

- рассмотреть особенности законотворческой и правоприменительной деятельности центральных и местных органов государственной власти, а также органов местного самоуправления;

- провести сравнительный анализ законодательства антисоветских правительств в аграрной сфере с законами Советской власти и Временного правительства;

- выявить несостоятельность правового регулирования земельных отношений, его неадекватность сложившейся в период гражданской войны ситуации;

- проанализировать причины непринятия крестьянами принимавшихся нормативно-правовых актов антисоветских правительств.

Эмпирическую базу исследования составили материалы по практической реализации законодательства Комуча, правительств «белой» Сибири, Северной и Северо-Западной областей, нормативных актов правительства А.И. Деникина, законодательства адмирала A.B. Колчака и генерала П.Н. Врангеля, а также других антисоветских правительств. Особое внимание уделено архивным фондам Государственного архива Российской

Федерации и Самарского государственного архива, раскрывающим законотворческую и правоприменительную деятельность антисоветских властей. По тематике работы также проводился анализ значительного количества публикаций в периодической печати России периода гражданской войны. В работе использовались воспоминания и мемуарная литература как участников «белого движения», так и советских и партийных деятелей, а также простых современников гражданской войны.

Методологическая база исследования. В качестве методологической основы диссертационного исследования выступают общие, частные и специальные методы научного познания, такие как диалектический, конкретно- и сравнительно-исторический, системный, логический, структурно-функциональный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, формально-юридический, синергетический, учитывающий роль случая и субъективного фактора в государственно-правовой сфере, а также другие методы научного познания. Их применение позволяет достаточно глубоко и всесторонне раскрыть проблемы разработки, принятия и реализации аграрных законопроектов антисоветских государственных образований и обеспечить принцип научности в описании и объяснении правового содержания принимавшихся нормативных актов.

Теоретическую основу диссертации составляют научные исследования в области истории и теории государства и права, конституционного, административного и гражданского права, а также политологии, в которых затрагиваются вопросы разработки и реализации аграрного законодательства антисоветских государственных образований. К ним относятся труды юристов В.Г. Медведева, И.А. Исаева, А.Б. Венгерова; историков Г.З. Иоффе, Ю.А. Полякова, В.В. Гармизы, П.Ф. Назырова, Л.М. Спирина и др. При написании диссертации использовались и современные исследования политической и правовой истории антибольшевистского движения, изложенные в работах В.П. Федюка, В.Ж. Цветкова, Ю.Д. Гражданова, И.Г. Каплуновой и др.

В исследовании анализировались также труды зарубежных ученых Р. Пайпса, Д. Байрау, Ш. Фицпаттрик и др.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая базы диссертационного исследования, анализ и сравнение использованной в работе литературы, нормативно-правовых источников, архивных материалов, газетных и журнальных публикаций обусловили обоснованность и достоверность полученных результатов.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что диссертация представляет собой первое в отечественной историко-юридической науке комплексное монографическое исследование аграрного законодательства антисоветских государственных образований «белой» России в годы гражданской войны. Кроме того, в работе впервые рассматриваются структура и полномочия центральных и местных органов государственной власти в рамках освещения их правоприменительной деятельности, а также органов самоуправления по реализации принятых законов о земле. В диссертационной работе впервые анализируются различные подходы к решению аграрного вопроса всех основных антибольшевистских правительств, рассматривается процесс нормотворчества при принятии законопроектов, проводится сравнительный анализ аграрного законодательства различных антисоветских государственных образований, выявляются общие и особенные черты. В работе также впервые дается всесторонний анализ правового регулирования поземельных отношений на территориях «белой» России, выявляется его несостоятельность, что и стало главной причиной поражения «белого движения», определило выбор большинством населения страны альтернативного буржуазному советского государственного строя.

Новизна работы заключается и в том, что впервые аграрное законодательство антибольшевистских правительств рассматривается в контексте развала единой правовой системы Российской империи, в условиях образования правового вакуума, который различные правительства стремились закрыть созданием собственного законодательства, а Омский Совет министров, выступавший с 1919 г. в качестве Всероссийского правительства, и Верховныйправитель адмирал A.B. Колчак безуспешно пытались скоординировать законотворчество в масштабе всей территории страны. В связи с этим в работе впервые предпринимается попытка комплексного системного изучения законодательства в аграрной сфере как в отдельных регионах, так и на всей территории «белой» России. Детально рассматривается законодательство Комуча, деникинского Правительства Юга России, Временного областного правительства Урала, Западносибирского комиссариата, Временного Сибирского правительства, адмирала A.B. Колчака и генерала П.Н. Врангеля как попытка создания среди крестьянства массовой социальной базы антисоветской государственности.

Новизна исследования выражается и в положениях, выносимых на защиту:

1. Законодательство Комуча представляло собой продолжение нормотворчества Временного правительства, но отличалось противоречивостью и «половинчатостью», направленностью на защиту интерес ов землевладельцев. Несостоятельность правительства Комуча предопределило то, что он не смог законодательно разрешить вопрос права крестьянской собственности на землю.

2. Аграрное законодательство в Сибири имело либеральные черты, его задачами являлись справедливое распределение земли среди населения без дискриминации по национальности и вероисповеданию и расширение компетенции органов местного самоуправления по административному и правовому регулированию аграрных отношений в регионах, находившихся под их юрисдикцией.

3. Законодательство адмирала A.B. Колчака отличалось стремлением к юридическому закреплению законодательного приоритета права землевладения и землепользования крестьян над правом частной земельной собственности помещиков. Вместе с тем оно отличалось приверженностью принципу «непредрешения» аграрного вопроса до созыва нового состава Учредительного Собрания. В целом аграрное законодательство A.B. Колчака было направлено на принудительное отчуждение помещичьих земель на основе их выкупа в государственный фонд в целях дальнейшего обеспечения землей крестьянского населения за выкуп.

4. В начальный период гражданской войны характерной чертой аграрного законодательства на востоке России в период становления антисоветских государственных образований была его демократичность, что выразилось в формировании земств и земельных комитетов на основе выборов, в законодательном закреплении права пользования захваченными землями за крестьянами.

5. Аграрное законодательство правительства А.И. Деникина характеризовалось большей по сравнению с законодательством A.B. Колчака приверженностью принципу «непредрешения», временным характером реформ в данной сфере, сохранением за крестьянами лишь частичных прав на выращенный урожай, приоритетом защиты интересов прежних землевладельцев и попыткой постепенного перехода права собственности на землю к крестьянам путем купли-продажи.

6. Сущность земельной реформы правительства П.Н. Врангеля заключалась в передаче прав собственности на землю ее фактическим засеивате-лям-крестьянам в кратчайшие сроки, сохранением сложившихся в ходе революции на селе условий землепользования. Аграрная реформа П.Н. Врангеля была направлена на оформление бессословной частной собственности на землю.

7. Аграрное законодательство на территориях казачьих войск закрепляло прежний порядок землевладения и землепользования на основе дореволюционного законодательства и законов Временного правительств, обеспечивавших привилегии казаков по отношению к «иногородним», т.е. к крестьянам.

8. Характерной чертой законодательства антисоветского правительства Северной области являлось юридическое закрепление произошедшего в ходе революции передела земли, что в результате отсутствия помещичьего землевладения в данном регионе ущемляло права добросовестных владельцев земельных наделов, которые своими силами производили расчистку леса под пашни. В Северо-Западной области правительство H.H. Юденича на захваченных территориях восстанавливало законы Временного правительства.

Научная и практическая значимость работы. Результаты диссертационного исследования имеют как теоретическое, так и практическое значение. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что они закрывают лакуну, образовавшуюся в историко-правовой науке в сфере изучения аграрного законодательства антисоветских государственных образований и освещают еще одну грань политико-правовой сущности и содержания «белого движения». Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы при дальнейшем научном исследовании и осмыслении проблем формирования и функционирования антисоветских государственных образований на территории бывшей Российской империи в годы гражданской войны; их можно применять при чтении лекций по курсам истории и теории государства и права, истории политических и правовых учений, а также различных спецкурсов.

Результаты диссертационного исследования также можно использовать в практической деятельности общественных и государственных структур, органов местного самоуправления, правовой и организационный механизм которых требует дальнейшего улучшения и обращения к историческому опыту.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях «Правонарушение и юридическая ответственность» (2008 г.), «Правонарушение и юридическая ответственность» (2009 г.), «Правонарушение и юридическая ответственность» (2010 г.) и получили отражение в монографии «Аграрное законодательство антисоветских государственных образования в годы гражданской войны в России» и в 10 научных статьях в центральных и местных изданиях.

Структура диссертации обусловлена поставленными целями и вытекающими из них задачами; состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Козлова, Елена Анатольевна

Заключение

Ключевой проблемой русской революции являлось справедливое разрешение земельного вопроса, поэтому аграрное законодательство антисоветских государственных образований и советского государства сыграло важнейшую роль в выборе основной массой населения России, которую представляло крестьянство, будущего пути развития страны и предопределило поражение белого движения в гражданской войне.

Антисоветские государственные образования стремились восстановить правопорядок, разрушенный Октябрьской революцией, и закрепить в законопроектах революционно-демократические завоевания февраля 1917 г., в которых не было места для юридического закрепления «черного передела». Но при этом различные антисоветские государственные образования по-разному подходили к решению аграрного вопроса, их законопроектысоставлялись в зависимости от сложившегося порядка землепользования в каждом отдельном регионе.

Так, несмотря на приверженность Комуча социалистическим идеям, его правовая политика по регулированию поземельных отношений вызывала у крестьян опасения реставрации дореволюционной собственности на землю. Несмотря на стремление поддержать и удовлетворить нужды крестьянства путем разработки законодательства в аграрной сфере, правительство Комуча в Поволжье оказывало правовую и административную поддержку в первую очередь землевладельцам. Законодательство Комуча, характеризовалось половинчатостью, временностью и противоречивостью, в результате чего не смогло разрешить главного вопроса революции - вопроса права крестьянской собственности на землю.

Сибирское законодательство, как и законодательство Комуча, исходило на деле из признания сложившейся в результате революции структуры землепользования. Усилия властей были направлены на создание правовых и организационных механизмов, позволяющих контролировать распределение и условия использования отдельных категорий земель, главным образом, земель Казны, Банка и частновладельческих угодий, ставших объектами крестьянских захватов.

Правительство A.B. Колчака в решении аграрного вопроса колебалось не только между помещиками и крестьянами, но и между «захватчиками» и прежними хозяевами земли. В результате колчаковское правительство не смогло сделать твердый выбор в пользу ни одной из этих групп, а выработанное им законодательство оказалось крайне противоречивым и мало адаптированным к реальным отношениям землевладения и землепользования, что привело к запутыванию аграрного вопроса.

Борьба и единство противоположностей, заложенные в самом характере антисоветской государственной власти на востоке России, определяли слабость ее позиции не только в аграрном вопросе, но и в политической борьбе в целом. Характерной чертой аграрного законодательства на востоке России в целом в период становления антисоветских государственных образований можно назвать его неопределенность, половинчатость, про-бельность, незавершенность.

Правовая политика и законодательство в аграрной сфере, проводившиеся антисоветским правительством генерала А.И. Деникина, были сориентированы на эволюционный путь решения аграрного вопроса, который предусматривал защиту права собственности прежних владельцев и осуществление постепенного перехода права собственности на землю к крестьянам путем купли-продажи земли. Такой подход противоречил интересам крестьянства, поскольку их имущественное состояние не позволяло выкупать землю, а вместе с тем Советская власть в соответствии с декретом «О земле» 1917 г. передавала им землю совершенно бесплатно. В результате в обществе формировался правовой нигилизм, и правительство вынуждено было прибегать к применению ко мандно-административных мер в регулировании поземельных отношений. В правосознании крестьян они связывались с реставрацией старого дореволюционного правопорядка, который они не желали принимать.

Анализ аграрного законодательства П.Н. Врангеля позволяет сделать вывод, что оно было более прогрессивным по сравнению с аналогичным законодательством A.B. Колчака и А.И. Деникина, опиравшимся на принцип «непредрешения». Согласно врангелевскому «закону о земле» была предусмотрена возможность передачи права собственности на землю ее постоянным арендаторам, что способствовало увеличению площадей крестьянского фермерского землевладения. Также законодатель впервые вышел за рамки принципа «непредрешения» и узаконил проведение выкупных операций с землей, не откладывая это до созыва Учредительного собрания. Наконец, нормативно-правовые акты правительства П.Н. Врангеля отличались системностью, детальной проработкой правовых норм, достаточно высокой юридической техникой.

Законодательство П.Н. Врангеля содержало и недостатки. Так, законодатель не учитывал крестьянский менталитет и утвердившийся в умах сельских жителей правовой нигилизм. Крестьяне не понимали необходимости введения нового земельного закона, в их правосознании более значительным фактором являлось то, что они уже стали фактическими пользователями помещичьих земель, причем бесплатно, на основании декретов советского правительства.

Северо-западное антисоветское государственное образование разработало и реализовывало демократичное, но неопределенное и половинчатое земельного законодательства, временно закреплявшее сложившиеся в деревне после «черного передела» поземельные отношения. Но при этом данное правительство наталкивалось на правовой нигилизм военных властей, по собственному усмотрению возвращавших помещикам их имения, что усиливало социальное напряжение на селе. На территории Северозападного государственного образования отсутствовал единый порядок утверждения нормативных актов по земельному вопросу разными командованиями, что приводило к принятию противоречивого законодательства. Все это представляло антисоветскую власть в глазах крестьян нелегитимной и не отвечавшей их интересам в той мере, в какой это делало советское правительство.

Аграрное законодательство казачьих политических автономий юридически закрепляло землю на праве владения и пользования за теми, кто ее обрабатывал. Сословная обособленность казачества, особенности местного управления обусловили незавершенность и противоречивость принимавшихся нормативно-правовых актов о земле. Законодатель так и не смог до конца решить проблему уравнения казачьего и крестьянского землевладения. Важнейшим итогом деятельности казачьих парламентов стало законодательное решение земельного вопроса, выразившееся в принятии соответствующих законов о земле, по которым отменялась частная собственность на землю и создавались земельные фонды для последующего справедливого распределения земель между малоземельным казачеством и крестьянством. Однако до конца разрешить данный вопрос законодатель так и не смог.
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