

Ильдарханова Чулпан Ильдусовна

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА
МОЛОДОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ РОССИЙСКОГО ВУЗА**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ильдарханова Чулпан Ильдусовна". It is enclosed in a roughly circular oval border.

Москва
2006

Работа выполнена на кафедре социологии Московского гуманитарного университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Ковалева Антонина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Губина Светлана Александровна
кандидат социологических наук
Горбенко Татьяна Вячеславовна

**Ведущая организация – МАТИ – Российский государственный
технический университет имени К. Э. Циолковского**

Защита состоится 24 мая 2006 г. на заседании диссертационного совета
Д 521.004.02 при Московском гуманитарном университете по адресу: 111395,
г. Москва, ул. Юности, 5/1, корп. 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
гуманитарного университета по тому же адресу.

Автореферат разослан 24 апреля 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н. А. Селиверстова

2006 A
8784

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические и политические изменения в России в конце XX века сопровождались интенсивными процессами расслоения общества и организации социального неравенства, становлением классовой системы социальной стратификации. Динамичные процессы стратификации общества отразились на социальном положении преподавателя российского вуза.

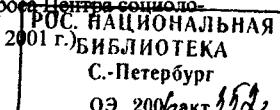
Появились новые устойчивые тенденции, характеризующие социальный статус преподавателя высшей школы. Они выражены в частичном падении престижа преподавательского труда, которое вызвало усиление социальной мобильности, преимущественно вертикальной, а также в тенденции к сокращению основной работы преподавателя с иными видами деятельности, преимущественно коммерческими. С одной стороны, высокий уровень образования обеспечивает ему высокий статус в одном из измерений стратификации, с другой, низкая заработная плата удерживает его в низшем слое стратификационной иерархии по критерию «доход».

В настоящее время проблема обеспечения преемственности преподавательского состава не потеряла остроты. Качественный состав профессорско-преподавательских кадров является важнейшим показателем деятельности вузов по обеспечению качества образовательного процесса и одним из основных показателей аккредитации высших учебных заведений. Общая численность научно-педагогических кадров российских вузов за последние 15 лет увеличилась на 20%. Средний возраст преподавателя – 44,4 года. Преподаватели до 29 лет составляет лишь 4,1% от общего числа¹.

При оценке вуза одним из значимых показателей выступает профессиональный уровень молодых преподавателей до 35 лет. Многие вузы, по мнению экспертов, утратили свои ведущие позиции из-за острой нехватки молодых талантливых преподавателей. Налицо противоречие между потребностью системы высшего профессионального образования в обновлении профессорско-преподавательского состава и реальным его качеством.

Актуальность изучения социального положения преподавателей вузов базируется на необходимости получения научно-обоснованных данных о сложившихся статусных характеристиках их профессиональной группы, анализа особенностей динамики статуса этой группы, выявления последствий

¹ Шереги Ф. Э., Дмитриев Н. М., Арефьев А. Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов (социологический анализ). – М.: Центр социального прогнозирования. 2002. – С. 130. (Результаты опроса Центра социологических исследований Минобразования РФ, проведенного в декабре 2001 г.)



его изменения с целью статусной кристаллизации и поиска путей повышения престижа профессии преподавателя вуза.

Степень разработанности проблемы. Проблемы социального статуса преимущественно исследуются в рамках теорий социальной стратификации.

Экономическая теория классов К. Маркса выявила сущность общественных отношений и социальной структуры, характеризующиеся расколом общества на противоборствующие классы на основе различного отношения к собственности.

Значительный вклад в разработку проблем социального статуса внесли М. Вебер, применивший многомерный анализ статусных различий, и П. Сорокин, обосновавший теорию социальной мобильности.

Современные концепции социального статуса представлены двумя направлениями. В основе их различия заложено понимание статуса как выражения престижа и как выражения социально-экономической позиции. К первому направлению относятся работы Л. Уорнера, С. М. Липсета, Т. Парсонса. Отечественные исследования данной области представлены в работах М. Я. Басова, Ф. Г. Зиятдиновой, А. И. Колодиной, М. Н. Руткевича, А. Сарапаты, А. П. Федотовой, Ф. Р. Филиппова, В. Н. Шубкина.

Второе направление ориентировано на понимание социального статуса в социально-экономическом контексте. В отличие от классиков социологии, которые предложили опираться на такую характеристику как многомерность, современные исследователи помимо ее учета включили в анализ статусную динамику (Г. Ленски, Э. Хаген, Дж. Хоманс и т.д.). В русле данных концепций обозначен ряд направлений, тесно взаимосвязанных между собой, в которых социальный статус рассматривался с разных позиций: как фактор поведения в малых группах и механизм поведенческой ориентации; как особенность индивида, набор его статусных характеристик, вокруг которых организованы ожидания и мнения; как причина «статусной рассогласованности», которая разрешима посредством «статусной кристаллизации»; как определенный набор ресурсов, посредством которых совершается его достижение в позиции социальной структуры; как элемент жизненной стратегии, посредством опоры на его роль в процессе социализации.

Относительно отечественных наработок в изучении социального статуса автором подчеркивается, что существенный вклад в советский период внесли такие ученые, как: Н. А. Актов, Л. А. Гордон, С. И. Замогильный, Т. Н. Заславская, М. С. Комаров, В. В. Радаев, Е. Н. Стариakov, О. И. Шкаратан, М. Ф. Черныш и др.

В русле отечественных разработок вопросов социального статуса постсоветского периода представлены следующие исследователи: Т. Богомолова, Л. Д. Гудков, Е. Э. Джагиноева, Л. Б. Косова, И. П. Попова, С. Саблина,

О. В. Терещенко, Н. Е. Тихонова и т. д. Ракурс научных интересов их работ варьируется от анализа вопросов динамики социального статуса, теоретической и методологической разработки статусной рассогласованности до эмпирических изысканий разнообразных сторон данной тематики и изучения проблем реконструкции социального статуса.

Методология исследования строится с учетом концептуальных трактовок социальной идентичности, представленных в трудах Е. А. Гришиной, Е. Н. Даниловой, Л. Г. Ионина, В. А. Ядова.

Особое значение в исследовании социального статуса молодого преподавателя вуза имеют работы по социологии молодежи как специальной области социологического знания. Значительный вклад в новейшую отечественную теорию и практику изучения роли и места российской молодежи в меняющемся обществе, ее потенциала и перспективы его реализации внесены такими исследователями, как Ю. Р. Вишневский, В. И. Добрынина, Ю. А. Зубок, Т. Н. Кухтевич, В. Ф. Левичева, В. Т. Лисовский, В. И. Чупров, В. Т. Шапко, а также представителями социологической школы Московского гуманитарного университета — И. М. Ильинский, А. И. Ковалева, В. А. Луков, В. А. Родионов, Б. А. Ручкин, А. И. Шендрик.

Существенный вклад в разработку вопросов социального статуса молодого преподавателя российского вуза внесли ученые, исследовавшие проблемы российской интелигенции, среди которых И. С. Болотин, В. Л. Иноzemцев, А. С. Запесоцкий, О. Н. Козлова, А. С. Панарин, Н. Е. Покровский, Ж. Т. Тощенко.

Однако наряду с повышением уровня научной разработанности проблемы социального статуса в отечественной социологии отмечаются и такие черты, как: разрозненность в концептуальной базе, что нередко приводит к разрозненности в проблематике исследований, недостаточная систематизация накопленного знания, теоретических и практических разработок; ориентация на анализ крупных социальных общностей, вследствие чего из поля зрения выпадают более мелкие социальные группы в структуре российского общества; редукция причин изменения социального статуса к социально-экономическим факторам. Очевидно, что состояние разработанности указанной проблематики определяет необходимость ее более полного и всестороннего изучения.

Объектом диссертационного исследования является молодой преподаватель российского вуза.

Предмет исследования — социальный статус молодого преподавателя российского вуза.

Цель исследования — выявить особенности социального статуса молодого преподавателя российского вуза.

Задачи исследования:

- проанализировать социологические концепции социального статуса и выявить их эвристический потенциал;
- определить место преподавателя вуза в стратификационной иерархии российского общества;
- эмпирически определить социальный статус молодого преподавателя российского вуза;
- изучить взаимосвязь между профессиональной идентичностью молодого преподавателя и его оценкой социального статуса преподавателя вуза в российском обществе.

Теоретико-методологическая база исследования. В работе особое значение придается многомерной стратификационной модели, разработанной М. Вебером, в которой наряду с экономическими измерениями рассматриваются также статусные различия и отношение к власти. В качестве важного элемента методологической базы выступают теоретические положения П. Сорокина о профессиональной форме стратификации и социальной мобильности. Учитываются теоретико-методологические разработки проблем статусной динамики в зарубежной и отечественной социологии.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют также работы по проблемам молодежи представителей социологической школы Московского гуманитарного университета (И. М. Ильинский, А. И. Ковалева, В. А. Луков, Б. А. Ручкин).

При построении авторской модели изучения социального статуса молодого преподавателя вуза использовались основные положения концепции А. И. Ковалевой о социальном статусе молодежи и социальной идентичности.

Эмпирическую базу исследования составили:

- результаты анкетного опроса молодых преподавателей вузов г. Москвы и г. Казани (объем выборочной совокупности — 300 специалистов, тип выборки — целевая, май 2005 г.);
- результаты опроса студентов, проведенного Московским гуманитарным университетом «Преподаватель глазами студентов» (сплошной опрос студентов, опрошено 2000 человек, май 2003 г.);
- результаты опроса населения, проведенного Фондом общественного мнения на тему «Министерство образования и образ педагога» (объем выборочной совокупности — 1500 респондентов, август 2002 г.);
- статистические данные Госкомстата РФ по российской системе образования в 2001 году;
- данные Госкомстата РФ о составе, структуре, доходах преподавателей вузов.

Гипотезы исследования. 1. Особенности социального статуса молодого преподавателя российского вуза состоят в противоречивости этого статуса из-за рассогласованности его элементов (доход, престиж) и несоответствия объективных и субъективных показателей статусных позиций. 2. Молодые преподаватели, идентифицирующие себя, в первую очередь, с профессиональной группой преподавателей вузов, а не с иным профессиональным обществом, оценивают свой социально-профессиональный статус выше, чем молодые преподаватели, которые не считают преподавание своей основной профессией.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Обоснован теоретико-методологический подход к изучению социального статуса молодого преподавателя вуза, опирающийся на многомерное понимание социального статуса с учетом его предопределенности совокупностью как объективных (экономических, профессионально-образовательных, властных и престижных), так и субъективных (по самооценке) факторов. Для исследования и выявления особенностей социального статуса молодого преподавателя вуза необходим учет, во-первых, стратификационных процессов в российском обществе, которые находятся на стадии формирования новой иерархической структуры и отличаются изменчивостью и усилением поляризации на основе материального и имущественного расслоения. Во-вторых, положения в иерархической структуре общества более масштабной социальной общности – интеллигенции, составной частью которой они являются.

2. Показано, что социальный статус преподавателя вуза находится в прямой зависимости от стратификационных процессов в обществе, отличающихся изменчивостью и усилением поляризации на основе материального и имущественного расслоения. Отмечаются тенденции снижения социального статуса преподавателей вузов. Основные причины снижения социального статуса преподавателей вузов и его последствия состоят в значительном падении уровня доходов преподавателей и несоответствии с доходами других социальных групп, имеющих примерно равную степень престижа; усилении рассогласованности статусных показателей, которые способствуют возникновению чувства неудовлетворенности преподавателей своим статусом; усугублении статусной рассогласованности несоответствием дохода и выполняемой нагрузки; снижении мотивации выбора профессии преподавателя у молодых специалистов; усилении проблемы старения педагогических кадров вузов.

3. Выявлены особенности социального статуса молодого преподавателя вуза, которые состоят в противоречивости этого статуса из-за рассогласованности его элементов (доход, престиж) и несоответствия объективных и субъективных показателей статусных позиций. Молодой специалист, обладая со-

вокупностью статусов по различным признакам, считает для себя главным свой профессиональный статус — преподавателя, и именно это определяет его поведение, которое в полной мере отражает его идентификацию, в первую очередь, именно с ним. Общество, напротив, относится к молодому специалисту, в первую очередь, в соответствии с его возрастным статусом, что отражается на несоответствии объективных и субъективных показателей статусных позиций молодого преподавателя. Показано, что молодые преподаватели, идентифицирующие себя, в первую очередь, с профессиональной группой преподавателей вузов, а не с иным профессиональным сообществом, оценивают свой социально-профессиональный статус выше, чем молодые преподаватели, которые не считают преподавание своей основной профессией. Внутрислоевая предопределенность развития статуса молодого преподавателя связана с вертикальной социальной мобильностью, имеющей восходящую направленность: повышение квалификации (защита диссертаций, присуждение званий), повышение в должности, обретение профессионального опыта и авторитета в профессиональное среде.

4. В качестве идентификационных механизмов социального статуса молодого преподавателя вуза выступает процесс его отождествления с данной социальной группой. Этот статус имеет ряд показателей, варьирующихся от усвоения норм, ценностей, стандартов поведения и моральных качеств своей группы до определения ее социальных позиций и престижа в иерархической структуре общества, включая внутриличностное принятие данного положения.

Практическая значимость работы определяется разработкой ряда предложений по повышению социального статуса молодого преподавателя вуза, которые могут быть реализованы как на государственном уровне, так и на уровне вузов. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании общих и специальных курсов по социологии. Научные выводы диссертации представляют интерес как для практиков, так и для тех, кто изучает теоретические проблемы социального статуса.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были изложены автором в 5 научных публикациях.

Результаты исследования были представлены и обсуждены в выступлениях автора на VI Научно-практической конференции аспирантов и докторантов МосГУ (май 2005 г.), Дискуссионном клубе «Социология – Финансы – Государство» в рамках Недели науки Финансовой академии при Правительстве РФ (апрель 2005 г.), заключительной конференции по итогам социального проекта «Интеллектуальная инициатива в образовании, воспитании и развитии творчества молодежи» Московского государственного университета сервиса (май 2005 г.), VI Научно-практической конференции аспирантов и

докторантов МосГУ (май 2005 г.), международной научной конференции «Высшее образование для XXI века» (Москва, апрель 2004 г., октябрь 2005 г.), Всероссийской научной конференции «Современное российское общество: состояние и перспективы» – «Первые Казанские социологические чтения» (Казань, ноябрь 2005 г.).

Диссертант изложил выводы исследования на заседании кафедры социологии Московского гуманитарного университета.

Структура исследования. Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы, Приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность изучаемой темы, фиксируется степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи диссертационного исследования, его методологическая основа и эмпирическая база. Характеризуется научная новизна и практическая значимость представленной работы.

Первая глава «Теоретико-методологические подходы к исследованию социального статуса преподавателя вуза» посвящена рассмотрению социологических концепций социального статуса и связанных с ними подходов к изучению социального и профессионального престижа.

Социальный статус представляет собой одно из важнейших понятий социологии, изучающей положение различных групп в социальной структуре общества. В работе дается краткий обзор различных трактовок социального статуса, предложенных западными и отечественными социологами, обращается внимание на различие в интерпретации этого понятия.

Автор рассматривает теоретические концепции социального статуса в их исторической линии и в русле подходов как зарубежных, так и отечественных социологов. В общем значении под социальным статусом понимается местоположение человека в иерархии социальных структур, которое выражает общественные позиции индивида, связанные с определенными правами и обязанностями. Выделяются несколько типов статусов: предписанный и приобретенный, формальный и неформальный. Индивид совмещает в своем лице несколько социальных статусов. Динамической стороной статуса является социальная роль, под которой понимается совокупность действий, реализуемых в соответствии со своим статусом.

К. Маркс рассматривал социальный статус как показатель положения, которое определяется отношением к средствам производства и отражает социальное неравенство.

По Э. Дюркгейму, в основе дифференциации социальных статусов лежат способности людей, которые в соответствии с ними реализуют различные виды деятельности. При этом значимость данных видов деятельности определяется выполняемыми ими функциями.

М. Вебер считается родоначальником многомерного подхода к изучению социального статуса, суть которого сводится к различным критериям социальной дифференциации и неравенства (социальный статус, престиж, зависящий от субъективных оценок людей и принадлежность к определенным партиям). Под социальным статусом он понимал образ жизни, который дифференцируется по шкалам престижа.

Важный вклад в дальнейшую разработку многомерного понимания как социальной стратификации, так и социального статуса принадлежит П. Сорокину. Принцип многомерности (наличие в обществе трех стратификационных структур: экономической, профессиональной и политической) выводит его на признание наличия нескольких статусов одного и того же индивида в различных социальных структурах.

У. Уорнер рассматривал социальный статус в качестве главного критерия социальной дифференциации. Введя в анализ субъективные критерии, он, тем самым, сделал упор на мнениях и оценках респондентов как представителей различных социальных групп.

Т. Парсонс, понимая под стратификацией относительную моральную оценку, систему ценностей, определял социальный статус как положение, которое занимает индивид в многообразии социальных позиций.

Отличие в понимании социального статуса К. Дэвиса и У. Мура заключается в его дихотомическом разделении на субъективные (признание важности той или иной социальной группы членами общества) и объективные (не зависит от оценок общества и показывает место в социальной иерархии) значения.

Концепции социального статуса классиков социологии дали толчок к развитию множества последующих концепций. Их ориентиры варьировались от критической переработки основных положений до попыток их соединения с целью применения к анализу современного общества.

В диссертационном исследовании автор придерживается многомерного понимания социальной структуры общества и статуса в частности. Ориентируясь, тем самым, на концепции М. Вебера и П. Сорокина в ходе дальнейшего анализа, он использует как понимание престижа, так и признание множественности социальных статусов индивида.

В работе раскрывается сущность современных трактовок социального статуса, которые автор в обобщенном виде делит на два направления: (1) ориентировано на понимание социального статуса как выражения престижа, богатства, власти. При этом, как для западных, так и для отечественных исследователей характерно соотнесение престижа с системой ценностей общества, а точнее, с функциональной важностью профессий; (2) ориентировано на понимание социального статуса в социально-экономическом контексте. В отличие от классиков социологии, предложивших опираться на многомерность социального статуса, современные исследователи помимо ее учтета включили в анализ статусную динамику. В соответствии с данными концепциями социальный статус изучается как фактор поведения в малых группах и механизм поведенческой ориентации; как особенность индивида, набор его статусных характеристик, вокруг которых организованы ожидания и мнения; «статусная рассогласованность», обозначающая ситуации несоответствия определенных аспектов положения индивида в многомерной системе стратификации, которая разрешима посредством «статусной кристаллизации»; наличие определенного набора ресурсов, посредством которых совершается его достижение в позиции социальной структуры; как элемент жизненной стратегии, посредством опоры на его роль в процессе социализации.

Для российских исследователей характерна ориентация как на социально-экономическую трактовку социального статуса, предопределенную первоначальным научным интересом к доходу как к одному из главных факторов определения социального статуса, так и на многомерную, а также на изучение проблем статусной динамики и статусной рассогласованности, которая проецируется на социальную структуру российского общества.

В диссертации анализируются связанные с социальным статусом понятия «социальный престиж», «профессиональный престиж» как его важные составляющие и в отдельных случаях равнозначно замещающие это понятие. Научные изыскания проблем престижа профессий в отечественной социологической науке представлены многочисленными исследованиями В. Н. Шубкина, изучавшего престиж как привлекательность профессионального труда в контексте с исследованием профессиональных склонностей, выбора специальности, определения жизненных путей различных групп молодежи. Большое внимание проблемам престижа уделяли в своих работах Ф. Г. Зиятдинова, М. Н. Руткевич, А. Сарапата, Ф. Р. Филиппов, для которых престиж является лишь отражением (адекватным или неадекватным) определенного положения в сознании людей, общественном мнении, а не определяет объективного социального и профессионального положения.

В русле отечественных разработок вопросов социального статуса постсоветского периода автор выделяет следующие направления:

(1) исследования, опирающиеся на анализ взаимосвязи социального статуса с уровнем дохода — Т. И. Заславская, О. В. Терещенко, М. Х. Титма и др.; (2) работы, изучающие вопросы динамики социального статуса — Л. Д. Гудков, Л. Б. Косова, Е. Э. Джагиноева; (3) теоретические и методологически проработанные исследования статусной рассогласованности — Т. Богомолова, С. Саблина, Л. Хахулина; (4) исследования, ориентированные на анализ связи статусных изменений и ресурсов человека в переходный период — П. В. Антилин, Я. Ф. Наумова, Н. Е. Тихонова; (5) исследования отдельных тематик социального статуса — О. А. Александрова, В. А. Бондаренко, О. А. Кармадонов, В. С. Тапилина.

В результате проведенной систематизации теоретико-методологических и эмпирических разработок тематики социального статуса постсоветского периода был обозначен ряд направлений: а) опирающиеся на анализ взаимосвязи социального статуса с уровнем дохода; б) изучающие вопросы динамики социального статуса; в) теоретические и методологические исследования статусной рассогласованности; г) ориентированные на анализ связи статусных изменений и ресурсов человека в переходный период; д) исследования отдельных аспектов социального статуса; е) ориентированные на изучение реконструкции социального статуса. Данная систематизация позволила определить аспекты, требующие более детального и дополнительного изучения, и определила основные параметры авторской модели изучения социального статуса молодого преподавателя вуза.

В диссертационной работе в качестве ориентира и основного постулата выдвигается следующее положение — в ходе анализа социального статуса группы (в диссертации имеется в виду социальная группа молодых преподавателей вузов) необходим учет идентификационных механизмов. Он позволяет выявить, насколько представители данной группы соотносят себя с ней и признают ее статус в обществе, принимают ее ценности и нормы. В данном случае автор опирался на теоретические разработки А. И. Ковалевой.

Анализ зарубежных и отечественных исследований по проблемам социального статуса позволил диссидентанту выработать научно-методологические ориентиры работы, которые состоят в следующем:

— во-первых, изменения, которые происходят с социальным статусом преподавателя (падение престижа, наличие элементов статусной рассогласованности, повышение роли личностных факторов в повышении статуса и т. д.) являются выражением статусной динамики. В связи с этим в ходе дальнейшего анализа будут учитываться теоретико-методологические разработки данной тематики.

— во-вторых, в ходе изучения социального статуса молодого преподавателя вуза необходим учет идентификационных механизмов, который позволит выявить степень личностного соотнесения с данной группой и принятия ее основных ценностей, норм и стандартов.

Многомерное понимание социальной структуры общества и учет динамических аспектов социального статуса обладают рядом преимуществ, среди которых необходимо отметить разностороннюю сбалансированность, позволяющую включать конфликтные и функциональные элементы, вносить в анализ динамические аспекты. Синтез данных научных положений и концепций обладает эвристической ценностью, дающий более полную и научно-обоснованную картину происходящих тенденций при анализе статусной структуры современного российского общества, характеризующегося процессами экономической, классовой поляризации и усиливающейся статусной дифференциации.

Во второй главе «Молодые преподаватели вузов в социальной структуре российского общества» представлены результаты эмпирических исследований по выявлению положения молодого преподавателя российского вуза с учетом как объективных, так и субъективных показателей статуса:

- особенности социального статуса преподавателя современного российского вуза;
- экономический статус, включающей в себя такие составляющие, как материальное положение, уровень заработной платы, вторичная занятость;
- изучение проблемы социального расслоения в преподавательской среде, выраженной в иерархическом социальном неравенстве статусных позиций индивидов;
- выявление особенностей самоидентификации преподавателей;
- самооценки молодых преподавателей вузов своего социального статуса.

Рамки авторской эмпирической работы были сведены к исследованию только части масштабной социальной группы преподавателей – молодых преподавателей вузов. Однако чтобы выявить особенности социального статуса молодого преподавателя, диссертант счел необходимым рассмотреть его в общем контексте, т. е. провести обобщающий анализ статуса преподавателей как социальной общности.

В начале автор обращается к результатам исследований российских социологов, изучавших проблемы социального положения преподавателей вузов и данным статистики, которые позволяют ему рассмотреть профессиональную группу преподавателей вузов в социальной структуре российского общества и выделить основные статусные характеристики.

Несмотря на в целом положительную оценку общественным мнением профессии преподавателя, ее престиж в глазах самих педагогов имеет тенденцию к снижению.

В качестве основных мер, способных изменить сложившееся положение и повысить социальный статус преподавателя вуза, в диссертации названы:

- создание условий, способствующих переходу преподавателей как социальной группы в средний слой иерархической структуры общества;
- разрешение проблем статусной рассогласованности как за счет повышения уровня дохода преподавателей, так и посредством создания должного соответствия между доходом и выполняемой нагрузкой;
- усиление мотивации выбора профессии преподавателя у молодых специалистов с помощью создания условий для достаточного (приемлемого по рыночным показателям) заработка, карьерного и профессионального роста, условий для творчества и реализации исследовательских замыслов.

Затем диссертант переходит к экономическим показателям социального статуса непосредственно молодого преподавателя вуза, выявленным по результатам эмпирического исследования.

Экономический статус является одним из наиболее значимых показателей социального статуса молодого преподавателя. Его основные показатели складываются из материального положения, уровня благосостояния и оплаты труда, наличия и отсутствия вторичной занятости и т. д. Экономический статус определяет поведение преподавателя, т. к. является причиной не только его социальных перемещений, но и отражается непосредственно на педагогической деятельности. Данные исследования показывают, что 57% молодых преподавателей определяют свое материальное положение как "среднее", что соответствует действительности, так как представителей данной профессии принято относить к нижнему слою среднего класса.

Как показали результаты исследования, в оценках своего материального положения более высокие оценки демонстрируют ответы молодых преподавателей-женщин (среди выбранных вариант «очень хорошо» их больше почти в 2 раза).

Обращение к возрастным особенностям оценки молодыми преподавателями своего материального положения показало некоторые различия в зависимости от возраста респондента. Обнаружено, что в трех выделенных возрастных подгруппах (1) до 25 лет, (2) от 26 до 28 лет, (3) от 29 до 33 лет прослеживаются некоторые тенденции. Обращают на себя внимание данные, говорящие о склонности группы молодых преподавателей возрастом от 29 до 33 лет в большей мере, чем в 2x других подгруппах, давать относительно высокие оценки своего материального положения. Это связано с рядом причин,

таких, как, более высокий уровень оплаты в зависимости от стажа работы, степени и звания. В данной подгруппе наименьшее количество затруднившихся с ответом, что, скорее всего, связано именно со стажем работы, который уже позволил молодым преподавателям определиться с тем, как они ощущают свое положение по экономическому показателю. Таким образом, с годами работы удовлетворенность молодого преподавателя своим материальным положением растет.

При сравнении оценки своего материального положения респондентами, работающими в различном по статусу вузе, обнаружено, что экономический статус молодых преподавателей из негосударственных вузов выше, чем у их коллег из государственных (см. диаграмму 1).

Зафиксированы оценки молодых преподавателей своего заработка. Низкие оценки своего заработка присущи 43,3% мужчин, считающих его "плохим" и "очень плохим". Солидаризируются с ними в своих оценках по данным позициям 44,9% женщин. Незначительная доля молодых преподавателей-мужчин имеет более высокие оценки своего заработка, получаемого от преподавательской деятельности. "Очень хорошим" и "хорошим" (в сумме) его обозначили 15,4% мужчин и лишь 6,1% женщин.

Наличие собственности у молодых преподавателей также свидетельствует об их экономическом статусе. Почти половина опрошенных 45% не имеют в личной собственности ничего из перечисленного в вопросе анкеты. 46,7% являются собственниками квартиры, 20,3% имеют личный автомобиль, 13% — дачу.

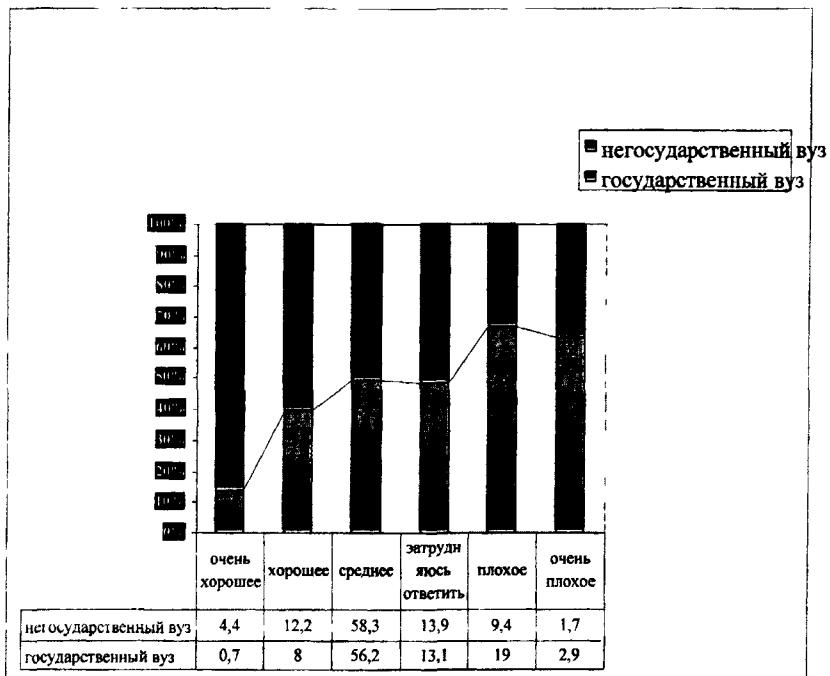
Переходя к рассмотрению социальной стратификации в преподавательской среде, автор обращает внимание на факторы, определяющие социальную дифференциацию. Среди них: ученая степень и звание, стаж работы, должность и публикации учебно-методических материалов.

Половина опрошенных молодых преподавателей-мужчин — 49%, в то время как всего 24,5% женщин — являются кандидатами наук; лишь 16,4% мужчин не имеют степени кандидата наук, данный показатель вдвое больше у женщин — 33,7% (см. диаграмму 2).

Публикации учебно-методических материалов являются как фактором, углубляющим дифференциацию в преподавательской среде, так и механизмом вертикальной мобильности, позволяющим повысить статус. Итоги исследования показали, что 61% респондентов имеют опубликованные учебно-методические материалы, только 39% их на момент опроса не имели.

Диаграмма 1

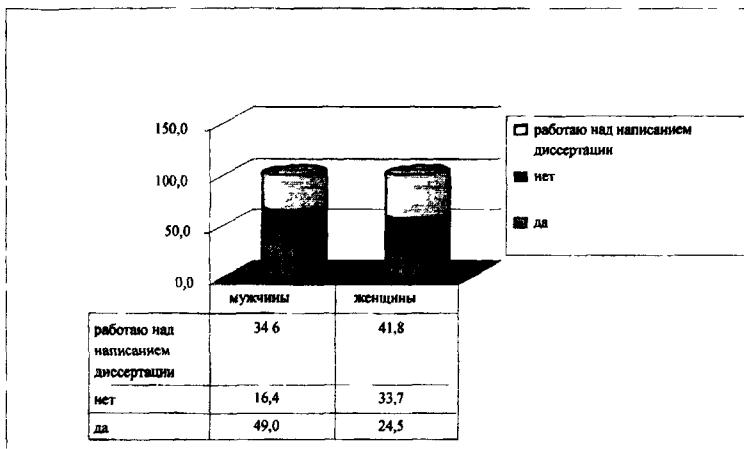
Оценка своего материального положения опрошенными молодыми преподавателями в зависимости от статуса вуза, в котором они работают



Преобладающее большинство молодых преподавателей российских вузов — 56,7% — работают на должности "преподавателя/ассистента", четверть — на должности "старшего преподавателя" — 25,3% и только 18% — "доцента". Мужчин, работающих на должности доцента, больше, чем женщин. В диссертации отмечается, что профессиональный статус молодых мужчин-преподавателей выше, чем у женщин.

Диаграмма 2

Наличие ученой степени кандидата наук у опрошенных молодых преподавателей



Диссертант отмечает, что в целом молодые преподаватели оценивают свое материальное положение как среднее. Заработка плата оценивается ими ниже и составляет большую часть их дохода.

Социальный статус молодого преподавателя в самом вузе определяется следующими показателями:

— уровень образования и квалификационные характеристики, инициирование повышения которых является как нормой для данной профессии, так и условием карьерного роста и повышения статуса. При этом во внутргрупповой стратификации молодые преподаватели находятся ниже своих более старших по возрасту коллег;

— должность, которая служит определяющим фактором профессионального статуса. Несмотря на то, что подавляющее большинство молодых преподавателей работает на должности ассистента, присутствует доля занимающих должность доцента;

— стаж работы, который в общем виде представляет собой механизм повышения как экономического статуса (в связи с надбавками), так и социального статуса в целом, предопределяет более низкий социальный статус молодого преподавателя в сравнении с педагогами более старшего возраста;

— публикации научных и учебно-методических материалов представляют собой, с одной стороны, фактор, который усугубляет дифференциацию в преподавательской среде. С другой стороны, его можно проецировать на механизм вертикальной мобильности, позволяющий преподавателю повысить свой социальный статус.

Субъективная оценка статуса молодого преподавателя вуза связана с его социально-демографическими характеристиками: более высокий уровень удовлетворенности своим материальным положением был характерен для преподавателей женщин, для более старшей возрастной группы и преподавателей из негосударственных вузов; несмотря на то, что мужчины более критичны в оценке своего заработка, чем женщины, они имеют более высокий профессиональный статус, так как чаще, чем женщины занимают должность доцента, и большая их часть имеет научную степень.

На основе анализа результатов эмпирического исследования автором сформулированы предложения для повышения социального статуса молодого преподавателя вуза. Во-первых, необходима экономическая поддержка, которая должна проводиться как на государственном уровне, так и на уровне вузов. Ее выражение может сводиться к периодичным или постоянным денежным выплатам, к премиям за научные исследования и внедрения, оказания финансовой помощи при проведении научных разработок и т. д. Во-вторых, создание условий для карьерного роста и повышения профессионального статуса и мастерства молодых преподавателей. В-третьих, создание потенциальных возможностей в вузах для разработок и публикаций учебно-методических материалов молодыми преподавателями.

Рассмотрев объективные показатели, автор обращается к субъективным показателям социального статуса молодого преподавателя и формулирует следующие выводы:

В своем большинстве молодые преподаватели идентифицируют себя с группой, к которой принадлежат по роду деятельности. Рейтинг лидирующих мотивов выбора профессии выглядит следующим образом: желание заниматься научной деятельностью, удобный график работы, стремление быть преподавателем с детства.

Существует тесная связь между субъективной оценкой молодым преподавателем вуза своего социального статуса и его профессиональной идентификацией с данной социальной группой. Профессиональная идентификация имеет ряд показателей, варьирующихся от усвоения норм, ценностей, стандартов поведения и моральных качеств своей профессиональной группы до определения ее социальных позиций и престижа в иерархической структуре общества, включая внутриличностное принятие данного положения. В результате интерпретации полученных данных была выявлена устойчивая закономерность: чем в большей мере молодой специалист причисляет себя к данной профессиональной группе, тем выше он оценивает свой социальный статус.

Молодым преподавателям вузов характерна высокая профессиональная идентичность, что подтверждается следующим:

- более половины опрошенных удовлетворены своей профессией и в ближайшее время не намерены ее менять;
- велика доля оптимистично настроенных на будущее молодых преподавателей;
- большая часть респондентов высоко оценивают престиж преподавательской деятельности и предполагают тенденцию его последующего повышения;
- примерно треть молодых преподавателей предполагают будущее повышение своего социального статуса, хотя значительная доля опрошенных затрудняется с ответом.

Оценка опрошенными молодыми преподавателями престижа профессии выше реального статуса преподавателей в российском обществе. Это противоречие в большей степени проявилось в периферийных вузах.

Положительная идентификация характерна больше для преподавателей-женщин, чем мужчин, так как у них значительно чаще встречаются позитивные оценки по многим параметрам, и они практически в два раза выше оценили престиж профессии преподавателя.

В *Заключении* подведены итоги диссертации, сформулированы выводы по результатам исследования, в том числе следующие:

Гипотезы исследования о том, что (1) особенности социального статуса молодого преподавателя российского вуза состоят в противоречивости этого статуса из-за рассогласованности его элементов (доход, престиж) и несоответствия объективных и субъективных показателей статусных позиций, (2) молодые преподаватели, идентифицирующие себя, в первую очередь, с профессиональной группой преподавателей вузов, а не с иным профессиональным сообществом, оценивают свой социально-профессиональный статус выше, чем молодые преподаватели, которые не считают преподавание своей основной профессией, подтвердились.

Стратификационные процессы российского общества, отличающиеся изменчивостью, непостоянством и усилением поляризации на основе материального и имущественного расслоения, определяют социальный статус молодого преподавателя вуза.

Основные причины снижения социального статуса преподавателей вузов можно свести к значительному падению уровня доходов преподавателей и несоответствию с доходами других социальных групп, имеющих примерно равную степень престижа, а также к усилению рассогласованности статусных показателей, которая усугубляется несоответствием дохода с выполняемой нагрузкой. Наиболее полно последствия указанных тенденций проявляются

в снижении мотивации выбора профессии преподавателя у молодых специалистов и в усилении проблемы старения педагогических кадров вуза. В то же время положительная оценка со стороны общественного мнения профессии преподавателя продолжает доминировать, однако ее престиж в глазах самих педагогов имеет тенденцию к снижению.

Экономический статус представляет собой наиболее значимый показатель социального статуса молодого преподавателя, составные компоненты которого имеют разную оценку. В частности молодые преподаватели оценивают свое материальное положение как среднее, а заработка плата оценивается ими значительно ниже, в то время как составляет большую часть их дохода. Вторичная занятость, как составляющая экономического статуса, существует в значительной степени — в нее вовлечены 62,3% молодых специалистов.

Позиция молодого преподавателя в вузе определяется следующими факторами: учennaя степень, звание, должность, стаж работы. Поэтому их статус ниже более старших по возрасту коллег. В преподавательской среде данные факторы выступают в качестве механизмов вертикальной мобильности, позволяющих молодому преподавателю повысить свой социальный статус.

В своем большинстве молодые преподаватели идентифицируют себя с группой, к которой принадлежат по роду деятельности, а идентификационные механизмы социального статуса преподавателя по преимуществу носят положительный характер. Для них характерны более высокие оценки своей профессии и ее престижа в иерархической структуре по сравнению с реальным статусом преподавателей в российском обществе, высокая степень удовлетворенности своей профессией, оптимизм и вера в повышение своего социального статуса.

Проведенный анализ результатов эмпирического исследования позволил автору выработать ряд предложений для повышения социального статуса молодого преподавателя вуза:

Во-первых, необходимо повышение экономического статуса преподавателей, которое должно проводиться как на государственном уровне, так и на уровне вузов. Оно должно базироваться на увеличении заработной платы, проведении периодических или постоянных денежных выплат, выплате премий за научные исследования и внедрения, оказании финансовой помощи при проведении научных разработок и т. д. Повышение экономического статуса предопределит и обеспечит переход преподавателей как социальной группы в средний слой иерархической структуры российского общества, а также будет способствовать разрешению проблем статусной рассогласованности.

Во-вторых, необходимо создание условий для карьерного роста и повышения профессионального статуса и мастерства молодых преподавателей. Оно включает в себя создание потенциальных возможностей в вузах для разработок и публикаций разнообразных учебно-методических материалов. Выступая в роли механизма вертикальной мобильности, позволяющего молодому преподавателю повысить свой социальный статус, данные условия будут способствовать усилению мотивации выбора профессии преподавателя у молодых специалистов и разрешению проблемы старения научно-педагогических кадров.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Ильдарханова Ч. И. Проблема преемственности научно-педагогических кадров в российских вузах. // Высшее образование для XXI века: Международная научная конференция, Москва, 22-24 апреля 2004 г.: Философские, социологические, экономические проблемы высшего образования. Доклады и материалы. – М., 2004. – 0,25 п. л.
2. Ильдарханова Ч. И. Престиж профессии преподавателя вуза для российской молодежи. // Менделеевские чтения – 2005. Материалы 36ой региональной научно-практической конференции молодых ученых, студентов и аспирантов. – Тобольск, 2005. – 0,25 п. л.
3. Ильдарханова Ч. И. Мотивация российской молодежи при выборе профессии преподавателя вуза. // Молодежный проект «Интеллектуальная инициатива в образовании, воспитании и развитии творчества молодежи» / Под ред. проф. Ананьевой Т. Н. – М., 2005. – 0,5 п. л.
4. Ильдарханова Ч. И. Профессиональная идентичность молодого преподавателя российского вуза. // Высшее образование для XXI века: Вторая международная научная конференция, Москва, 20-22 октября 2005 г.: Доклады и материалы. – М., 2006. – 0,2 п. л.
5. Ильдарханова Ч. И. Вторичная занятость молодых преподавателей российского вуза: анализ результатов эмпирического исследования. // Сборник материалов Всероссийской научной конференции «Современное российское общество: состояние и перспективы» – «Первые Казанские социологические чтения» – Казань, 15-16 ноября 2005 г. Часть 4. – 0,2 п. л.

Издательство Московского гуманитарного университета
Печатно-множительное бюро
Подписано в печать 19.04. 2006. Объем 1,2п. л.
Тираж 100 экз. заказ № 855



2006A
8784

- 8784