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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение, изменение и отмена мер безопасности участников российского уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования. Безопасность личности при производстве по уголовному делу рассматривается как важный и необходимый (обязательный) элемент принципа охраны прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1). Обеспечение безопасности участников уголовногосудопроизводства является важным средством борьбы с организованной преступностью.

Процесс доказывания по уголовному делу нуждается не только в допустимых и относимых доказательствах, но и в достоверных сведениях об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. Процедура получения важных показаний для разрешения уголовного дела по существу нуждается в установлении гарантий, одной из которых является безопасность участия в сфере уголовного судопроизводства любой личности. Только при этом условии может быть создана фундаментальная основа противодействия преступности.

Действующее отечественное законодательство, регулирующее государственную защиту участников уголовного судопроизводства, далеко не в полной мере гарантирует безопасные условия вовлечения в производство по делу обычных граждан, которые чаще всего и передают доказательственную информацию лицу, ведущему производство по делу. Приняты два специальных закона 2 и на их основе — подзаконные нормативные акты3, однако они все же не решили кардинально проблему обеспечения безопасности личности в уголовном процессе.

1 Далее. УПК РФ

Федеральный закон от 20 04 1995 г № 45-ФЗ (ред от 08 12 2011 г) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных п контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ 24 04 199э № 17 Ст 1455 (далее — Закон № 45-ФЗ), Федеральный закон от 20 08 2004 г № 119-ФЗ (ред от 30 112011 г) «О государственной защитепотерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ 23 08 2004 №34 Ст 3534 (далее — Закон № 119-ФЗ)

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г № 630 «Об утверждении правип применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших свидетелей иных участников угоповного судопроизводства» // СЗ РФ 06 II 2006 №45 Ст 4708 Рос газета 2006 10 нояб №253 Постановление Правительства РФ от 03 03 2007 г № 134 «Об утверждении правил защиты сведений об ос\ щсс I влении государственной защиты потерпевших свидетелей и иных участников уголовного с\ топроизвоцсгва» // СЗ РФ 12 03 2007 № 11 Ст 1325 Рос газета 2007 14 марта №51 Приказ МВД РФ 4

По данным ГИАЦ МВД России, ежегодно только в качестве свидетелей по уголовным делам российские правоохранители привлекают около 10 млн чел., из них примерно 25 % подвергаются противоправному воздействию со стороны преступников или их окружения в целях отказа от содействия правосудию. Практике известны десятки случаев применения мер безопасности в соответствии с нормативными актами, однако в целом система в масштабах Российской Федерации все же пока не действует. Одна из причин неприменения мер безопасности, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством, заключается в отсутствии достаточных научных и методических разработок механизма реализации (применения, изменения и отмены) уголовно-процессуальных мер безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о предпосылках, механизме реализации уголовно-процессуальных мер безопасности, основаниях, условиях их применения, изменения или отмены в процессе производства по уголовному делу.

Степень научной разработанности темы. На различные аспекты проблемы обеспечения безопасности личности, ее правового статуса и законных интересов в уголовном судопроизводстве обращали в свое время внимание A.B. Абабков, A.B. Агутин, В.А. Азаров, Б.Т. Акрамходжаев, М.Т. Аширбекова, Э.У. Бабаева, В.М. Баранов, В.Е. Батюкова, И.А. Бобраков, В.В.Вандышев, JI.M. Володина, И.А. Воробьев, C.B. Ворожцов, Л.Д. Воеводин, JI.B. Головко, В.Б. Гончаров, A.B. Гриненко, А.П.Гуляев, Г.Н. Горшенков, В.Н. Григорьев, Е.Г. Григорьева, И.Ф. Демидов,

B.Н. Зайковский, A.A. Закатов, Е.И. Замылин, 3.3. Зинатуллин, И.С. Иванов,

C.П. Желтобрюхов, В.А. Казаков, H.H. Ковтун, Л.Д. Кокорев, Н.И. Крюкова, от 21 марта 2007 г №281 «Об утверждении административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности \частников уголовного судопроизводства и их близких» Зарегистрирован в Минюсте РФ 17 октября 2007i № 10337 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 2007 Iе) нояб № 47 и др

С.С. Кузьмина, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Ю.В. Манаев, З.В. Макарова, С.Л. Марченко, В.Н. Махов, Р.И. Михеев, Т.Н. Москалькова; Н.Г. Муратова, Н.Д. Муратова, В.И. Никандров, И.Л. Петрухин, E.H. Поздняков, М.П. Поляков, Р.Д. Рахунов, А.Б. Смушкин, И.В. Смолькова, Н.С. Томилова, В.Т. Томин, В.В. Трухачев, B.C. Устинов, М.Х.Хабибуллин, Т.М. Чапурко, Г.Г. Чачина, Ю.Б. Чупилкин, B.C. Шадрин, М. П. Шешуков, А.Б. Ширитов, A.B. Шнитенков, В.Н. Шпилев, И.Ч. Шушкевич, Н.В. Щедрин, С.П. Щерба и др.

Отдельные вопросы, связанные с обеспечением безопасности личности в уголовном судопроизводстве стали предметом ряда диссертационных исследований. На диссертационном уровне разрабатывались проблемы лжесвидетельства (В.А. Блинников, Е.П. Гришина, Е.В. Никитина), защиты чести и достоинства личности в уголовном процессе (С.П. Гришин), организационные и процессуальные аспекты безопасности участников уголовного процесса (Игнатьева М.В.), вопросы обеспечения интересов личности (Л.И. Ильницкая), охраны прав и интересов лица, совершившего преступление (И.Р. Кузуб), защиты прав человека в досудебных стадиях (Т.В. Стукалова), уголовно-правовых и процессуальных средств противодействия оказанию воздействия на защищаемых лиц (А.Т. Зиганшин, М.И. Логвинов); обеспечения безопасности при расследовании некоторых видов преступлений (С.Д. Белоцерковский, И.В. Бобровский, А.Г. Быков и др.), производства отдельных следственных действий (М.А. Сильнов), преодоления противодействия расследованию преступлений (С.Ю. Журавлев), безопасности осужденных в период отбывания уголовного наказания (Н.В. Мальцева, В.Н. Чорный). Внимание было уделено и организационно-правовым проблемам защиты жертв преступления (Л.В. Вавилова), обережения участников уголовного судопроизводства и их близких (A.A. Юнусов).

В докторских диссертациях O.A. Зайцева («Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в

Российской Федерации», 1999), J1.B. Брусницына («Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века», 2003), А.Ю. Епихина («Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства», 2004) довольно полно описана система государственной защиты (безопасности) участников уголовного судопроизводства. Между тем собственно проблемам применения, изменения и отмены уголовно-процессуальных и внепроцессуальных мер безопасности, механизму их реализации уделено недостаточное внимание.

Проведены диссертационные исследования процессуальных проблем государственной защиты как участников уголовного судопроизводства в целом (В.В. Войников, Л.А. Гребенникова, М.В. Новикова, C.JI. Марченко, A.A. Юнусов), так и отдельных их групп (Т.К. Курбанмагомедов, О.В. Левченко, И.А. Мищенкова, A.B. Москаленко, М.П. Фадеева, К.Д. Шевченко). Есть кандидатские диссертации, посвященные государственной защите конкретных субъектов уголовно-процессуальных отношений (Е.В. Бабкина, Е.В. Евстратенко, В.И. Крайнов, A.A. Тимошенко, А.К. Тихонов, И.В. Харитонов). Однако и в перечисленных работах не уделено достаточное внимание представленным в настоящем обосновании научным вопросам.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения, изменения и отмены уголовно-процессуальных и иных мер государственной защиты и безопасности личности при производстве по уголовному делу.

Предмет исследования — совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, иных отраслей права, регламентирующих обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства; материалы уголовных дел, а также результаты научных исследований.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование теории и практики применения, изменения и отмены уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства органами предварительного расследования и суда.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи: выявить и проанализировать проблемы законодательного регулирования реализации мер безопасности личности в уголовном процессе; изучить практику применения мер безопасности участников процесса при производстве по уголовному делу; определить условия и основания применения уголовно-процессуальных мер безопасности; исследовать и определить критерии применения уголовно-процессуальных мер безопасности личности; выявить типичные следственные и судебные ситуации, возникающие при применении мер безопасности при производстве по делу и предложить алгоритм действий лица, ведущего производство по делу; выявить и проанализировать процессуальные и тактические ошибки, недостатки, нарушения, допускаемые в процессе применения, изменения и отмены уголовно-процессуальных мер безопасности; определить наиболее эффективную тактику реализации мер безопасности в уголовном процессе.

Методологической основой работы является материалистическая диалектика, которая позволяет изучать совокупный правовой опыт обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, позиции теоретиков, объективные закономерности общественного развития в динамике и взаимосвязи. Для решения проблемы использован комплексный, системный и информационный подходы, а также общенаучные и частные методы познания (исторический, системно-структурный, формальнологический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический др.).

Нормативной базой исследования является Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство, имеющее отношение к предмету и задачам исследования. В работе использованы решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства, а также подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области общей теории права, теории уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного, философии, психологии, криминологии, организации правоохранительной деятельности, криминалистики и др.

Эмпирической базой исследования являются статистические данные общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправления правосудия. Необходимость верифицируемости отдельных суждений и выводов потребовала социологического исследования, в ходе которого были опрошены 159 следователей, как должностных лиц, имеющих непосредственное отношение к производству по уголовному делу и применению мер безопасности, изучено 115 уголовных дел, в которых применялись различного рода меры безопасности участников процесса. Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве и Московской области, а также в Республике Коми и Республике Татарстан.

Научная новизна заключается в том, что автором с учетом последних изменений отечественного законодательства, решений Европейского Суда по правам человека и ряда конвенционных документов международного права проведено комплексное исследование ряда теоретических и прикладных проблем реализации мер государственной защиты и безопасности при производстве по уголовному делу, разработаны теоретические положения и научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование деятельности правоохранительных органов и суда по применению уголовно-процессуальных мер безопасности личности.

Автором впервые на монографическом уровне, с учетом последних законодательных новелл и правоприменительной практики: определена система мер безопасности, применяемых в отношении субъектов уголовно-процессуальной деятельности на современном этапе; раскрыты суть, содержание и свойства повода и основания применения мер безопасности участников уголовного судопроизводства; определены требования, которым должны отвечать процессуальные акты, содержащие решение об обеспечении мер государственной защиты и безопасности субъектов процесса; разработана классификация решений об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства и иных лиц в связи с содействием уголовному судопроизводству; предложены критерии качественного содержания угрозы как предпосылки применения мер защиты и безопасности.

В диссертации сформулированы и обоснованы авторские определения понятий «повод применения мер безопасности», «основание применения мер безопасности», «уголовно-процессуальное решение о мерах безопасности», «внепроцессуальное решение о мерах безопасности».

В итоге на основе современных представлений о сути и назначении мер безопасности участников российского судопроизводства разработаны отвечающие потребностям оправления правосудия предложения о совершенствовании Закона №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. На защиту выносятся следующие научные положения: 1. Содержание предпосылок принятия решения об обеспечении государственной защиты и безопасности защищаемого лица в уголовном судопроизводстве: как установленный в законе повод, так и имеющееся в нем основание для принятияпроцессуального решения являются необходимыми и достаточными предпосылками, обязывающими полномочное должностное лицо государственного правоохранительного органа принять решение о применении мер государственной защиты и безопасности лица, содействующего уголовному судопроизводству (его близких).

2. Сформулировано и обосновано авторское определение понятия «повод применения мер безопасности». Это зафиксированное в письменной форме обращение участников уголовного судопроизводства, а также заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления, к органу, осуществляющему меры безопасности, о необходимости их применения при наличии к тому достаточного основания; или рапорт сотрудника органа, осуществляющего меры безопасности.

3. Повод применения мер безопасности, как обязательная предпосылка принятия решения должен обладать следующими свойствами: законность, доброкачественность, относимость.

3.1. Законность (допустимость) повода — надлежащее оформление сведений в установленной законом форме, то есть указание на этот повод в законе или ином нормативном правовом акте. В противном случае незаконность (недопустимость) влечет признание повода недействительным и не подлежащим проверке, реагированию со стороны полномочногодолжностного лица.

3.2. Доброкачественность как самостоятельное свойство повода заключается в его содержательной части, то есть в поводе должны быть указаны сведения, соответствующие действительности, истинные данные, информация.

3.3. Относимость повода — свойство прямого отношения формы и содержания сведений к последующему процессуальному решению (применению, изменению или отмене) процесса обеспечения безопасности.

4. Основание применения мер безопасности — это достаточная и достоверная совокупность в установленном законом поводе к применению мер государственной защиты и безопасности лица, содействующего уголовному судопроизводству, сведений о подтвержденной или прогнозируемой реальной угрозе его (его близких) законным интересам. Наличие основания является обязательным для полномочного лица принять решение о применении мер безопасности.

5. Анализ системы процессуальных актов, в которых выражается решение об обеспечении мер государственной защиты и безопасности участников уголовного процесса, дает основание сделать вывод о том, что такие процессуальные документы должны: обладать определенными нормативными свойствами; порождать персонифицированные правовые последствия, индивидуальные права и обязанности, юридическую ответственность участников этих правоотношений.

6. Представлена классификация решений об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства и иных лиц в связи с содействием уголовному судопроизводству: уголовно-процессуальные и внепроцессуальные решения, каждая из которых имеет свои подгруппы.

6.1. Дано понятие уголовно-процессуального решения о мерах безопасности — это регламентируемый нормами уголовно-процессуального законодательства, выраженный в письменной форме, вынесенный полномочным ведущим производство по делу должностным лицом акт применения уголовно-процессуальных мер для обеспечения безопасного участия при производстве по уголовному делу участников уголовного судопроизводства.

6.2. Внепроцессуалъное решение о мерах безопасности — это регулируемый нормативно-правовыми актами, выраженный в письменной форме полномочным лицом акт применения (изменения или отмены) мер государственной и социальной защиты участников, содействующих уголовному судопроизводству, и их близких.

7. Обоснованы предложения об изменении формулировки п. 6 ст. 23 Закона № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который ограничивает право защищаемого лица, поскольку предоставляет ему возможность обжалования только решения и действий. В случае бездействияполномочного должностного лица основание для обжалования в указанном пункте ст. 23 отсутствует. По этой причине считаем необходимым дополнить п. 6 ст. 23 Закона №119-ФЗ после фразы «6) обжаловать в вышестоящий орган, прокурору или в суд решения и действия» словом «(бездействия)». Далее по тексту. В окончательном виде предлагаемая нами формулировка п. 6 ст. 23 Закона № 119-ФЗ будет выглядеть так:

6) обжаловать в вышестоящий орган, прокурору или в суд решения и действия (бездействие) органов, обеспечивающих государственную защиту, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации».

8. Предложены критерии качественного содержания угрозы как предпосылки применения мер защиты и безопасности. Основание должно отвечать следующим обязательным критериям: 1) реальность угрозы; 2) вероятностное суждение принимающего решение полномочного лица о перспективной возможности оказания противоправного воздействия; 3) возможность оказания воздействия должно быть связано с обязательным содействием защищаемым лицом уголовному правосудию.

9. Сформулированы и обоснованы предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ. Для усиления гарантий защищаемого лица при принятии решения о применении мер безопасности считаем необходимым внести изменения и дополнения в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, формулировка диспозиции которой должна быть следующей:

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны принять в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности и меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации».

10. Самостоятельной, актуальной и имеющей высокие возможности является разработка правовых регуляторов обеспечения межотраслевой конфиденциальности. Это может существенно повлиять на повышение эффективности и гарантированности безопасного участия личности как до возбуждения производства по уголовному делу, так и в процессе расследования и судебного рассмотрения дела, а также и после вступления приговора в законную силу.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе полученных результатов выявлены, обоснованы и сформулированы принципиально новые теоретические положения и выводы, позволяющие в значительной степени расширить научную базу и объем знаний о сути, назначении и оптимальной процессуальной форме функционирования института безопасности участников уголовного судопроизводства России. Результаты научно-практического анализа позволили сформулировать пути повышения эффективности обеспечения безопасного участия личности при производстве по уголовному делу.

Теоретически значимо и то, что разработка научных основ государственной защиты позволит определить новые пути решения проблем организационного, материального, кадрового и нормативного характера, неразрывно связанных с предметом и направлениями избранного исследования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения сформулированных в диссертации теоретических положений, выводов и практических рекомендаций в деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда по расследованию и рассмотрению уголовных дел, а также в процессе осуществления надзора и контроля за обеспечением безопасности участников уголовного процесса, что позволит повысить эффективность этой деятельности.

Рекомендации, разработанные в процессе диссертационного исследования, могут быть полезны и для повышения эффективности рассмотрения и разрешения по существу уголовных дел в суде, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в деятельности по отправлению правосудия, в научных исследованиях, в преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Прокурорский надзор», спецкурсов «Безопасность личности в уголовном процессе», «Теория доказательств и доказывания в уголовном процессе», а также для подготовки учебников, учебных пособий, учебно-методических рекомендаций.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 10 научных статьях, из которых 4 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах: путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в научных публикациях, в учебный процесс ряда образовательных учреждений России (юридического факультета Коми

Республиканской Академии государственной службы и управления Республики Коми, юридического факультета Академии социального образования (Казань), юридического факультета Чувашского государственного университета, юридического института Московской академии экономики и права), а также в практическую деятельность прокуратурыНовомосковского административного округа г. Москвы, специализированной коллегии адвокатов «Инюрколлегия»; в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Московской академии экономики и права.

Положения настоящего исследования изложены в выступлениях на четырех международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах (Нижний Новгород, Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Судебный контроль как средство правовой защиты участников уголовного судопроизводства от возможных нарушений при проведении предварительного расследования». 28-29 мая 2012 г; Москва, Межведомственная научно-практическая конференция «Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства», 27 сентября 2012 г.; Сыктывкар, XI Всероссийская научно-теоретическая конференции (с международным участием) «Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере», 25-26 октября 2012 г.; Казань, Научно-практическая конференция (с международным участием) «Роль высшего образования в формировании компетентного специалиста», 7 февраля 2013 г.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и научной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Скрипилев, Григорий Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию актуальных проблем, связанных со становлением и развитием законодательной базы института, обеспечивающего государственную защиту и безопасность участников уголовного судопроизводства, отметим стабильность и достаточность правовых средств, направленных на противодействие оказанию незаконного давления на содействующих уголовному правосудию лиц. Развитие этого института в настоящее время позволяет сделать вывод о том, что становление фундамента правовой основы закончено; следующий этап характеризуется насыщением уже имеющихся средств государственной защиты и обеспечения безопасности более эффективными средствами, использованием положительного зарубежного опыта, не противоречащего конвенциальным нормам международного права. В дальнейшей разработке нуждаются проблемы не только общих, но и второстепенных вопросов воздействия на защищаемых лиц, установления дополнительных уголовно-процессуальных и иных гарантий этих участников уголовного процесса, в том числе применения, изменения и отмены мер государственной защиты и безопасности.

1. В качестве обязательных предпосылок принятия решения о государственной защите и безопасности защищаемого лица, содействующего уголовному правосудию, должны быть установлены надлежащие поводы и основание. Поводы должны отвечать свойствам законности, относимости и доброкачественности. Основание применения мер безопасности — это достаточная и достоверная совокупность в установленном законом поводе к применению мер государственной защиты и безопасности лица, содействующего уголовному судопроизводству, сведений о подтвержденной или прогнозируемой реальной угрозе его (его близких) законным интересам. Наличие основания является обязательным для полномочного лица принять решение о применении мер безопасности.

Основание должно отвечать следующим обязательным критериям:

1) реальность угрозы;

2) вероятностное суждение принимающего решение полномочного лица о возможности оказания противоправного воздействия;

3) возможность оказания воздействия должна быть связана с содействием защищаемым лицом уголовному правосудию.

2. Процессуальные документы, возникающие в связи с государственной защитой и безопасностью участников процесса, должны обладать определенными нормативными свойствами, порождать персонифицированные правовые последствия, индивидуальные права и обязанности защищаемого лица и должностного лица (органа), а также юридическую ответственность участников этих правоотношений.

3. Регулирование правого (процессуального или процедурного) статуса должностных лиц и органов, принимающих участие в процессе обеспечения мер государственной защиты и обеспечения безопасности содействующих уголовному судопроизводству лиц, нуждается в совершенствовании в целях повышения эффективности механизма принятия решений и их реализации. Решение подобной задачи возможно только в условиях комплексного подхода с учетом специфики и особенностей ведомственной направленности и цели государственных правоохранительных органов.

4. Процессуальный порядок изменения, дополнения, ограничения либо отмены мер государственной защиты и безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве нуждается в более подробном нормативно-правовом регламентировании, чтобы разграничить компетенции следователя и должностного лица (органа), осуществляющего защиту. При этом такая деятельность возможна не только при ведомственным контроле и прокурорском надзоре, но и при обязательной возможности судебного обжалования решений и действий (бездействия) должностного лица.

5. Одно из направлений повышения качества защиты состоит в важности максимального исключения или сведения к минимуму отрицательных факторов, влияющих на законное и обоснованное решение судьи в процессе судебного контроля. Такое улучшение судебной деятельности, несомненно, позволит повысить эффективность уголовного судопроизводства. В этой связи, на наш взгляд, более подробная регламентация осуществления мер безопасности при производстве по уголовному делу способствует установлению дополнительных гарантий прав и законных интересов личности и повышает эффективность уголовного судопроизводства. Ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор за осуществлением этого процесса является важным средством достижения цели уголовно-процессуальной деятельности.

6. В развитие законодательства о государственной защите и безопасности участников уголовного судопроизводства есть тенденции, которые формируются под влиянием различных факторов, прежде всего норм международного законодательства. Другим актуальным направлением является, по мнению диссертанта, приведение российского правового поля в соответствие с международной судебной практикой. Кроме того, на становление института государственной защиты и обеспечения безопасности участников отечественного уголовного судопроизводства может оказать существенное влияние судебная практика Европейского суда по правам человека, решения которого в той или иной мере затрагивают безопасное участие в уголовном деле.

7. Представляется особо важным развитие национального законодательства Российской Федерации в направлении принятия новых правовых актов, более подробно регулирующих основные положения основ в уже принятых и действующих законах. Расширение правового поля ведомственных нормативных актов, регулирующих отраслевую принадлежность, позволяет придать процессу обеспечения безопасности личности специфику направленности и особенности конкретного правоохранительного органа.

8. Цель — обеспечение безопасности лица в связи с его содействием уголовному судопроизводству — является объединяющим началом всех имеющихся и будущих нормативно-правовых актов. При этом считаем, что задачи как средства достижения такой цели, а также формы, способы и методы ее достижения могут быть вторичными, различными и специфичными. Этот вывод следует из разноотраслевой принадлежности правовых норм, их специфики регулирования общественных отношений, средств, которые законодатель использует в конкретных отраслях отечественной юриспруденции.

9. Правоприменительная практика обеспечения безопасного участия личности в сфере уголовного судопроизводства уже имеет положительный опыт в противодействии преступному и иному посягательству на оказание содействия при производстве по делу. Единичные случаи применения мер безопасности, например перемещение защищаемого лица в другую область, имели место и до принятия соответствующих нормативных документов.

10. Действующая система правовых актов о государственной защите участников производства по уголовному делу все еще находится в стадии становления и развивается под влиянием норм международного права, а также постепенно складывающегося позитивного зарубежного опыта их применения в национальной следственной и судебной практике.

11. Отсутствие научно обоснованных и апробированных тактических и методических рекомендаций является одной из причин отказа от применении мер безопасности в конкретных уголовных делах. Случаи применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса имеются, однако системно эта деятельность в рамках всего государства в настоящее время пока не действует. Постановка актуальности таких разработок в настоящее время очевидна и своевременна.

Другими причинами пока еще зачаточного состояния развития государственной защиты личности в сфере уголовного судопроизводства является человеческих фактор, а также высокий уровень коррупции в правоохранительных органах, что само по себе уже является существенным препятствием сохранения конфиденциальности сведений о процессе защиты. Кроме того, осуществление безопасности и реализация мер государственной защиты возложены на различные ведомственные правоохранительные органы, чем, в свою очередь, осложняется решение проблемы межведомственной разобщенности, различного финансового обеспечения и отсутствия государственного органа федерального значения, единственной задачей которого было бы обеспечение защиты участников уголовного процесса.
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