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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений :По материалам Респ. Грузии"

Актуальность проблемы. Глубочайшие кризисы в экономике и политике, резкое снижение жизненного уровня, разобщенность в общественной жизни, потеря нравственных ориентиров, забвение обычаев и традиций - все это в совокупности привело к катастрофическому ухудшению криминогенной обстановки в Республике Грузия.

Необходимость принятия экстренных, решительных и чрезвычайных мер давно стала очевидной. Эти меры могут дать положительный и долговременный результат лишь при условии, если они будут осуществляться в строгих рамках закона. Сказанное, в первую очередь, относится к совершенствованию деятельности органов дознания и следствия, которые должны обеспечить быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и наряду с этим недопущение такого положения, когда невиновные были бы привлечены к уголовной ответственности и осуждены.

В условиях нестабильности в обществе все чаще допускаются срывы и промахи в расследовании преступлений. Систематически снижается раскрываемость преступлений. Многие преступления расследуются некачественно и неполно, в результате чего преступники, не понеся должной ответственности, вновь совершают преступления, подчас еще более дерзкие. Не меньшую тревогу вызывают далеко не единичные случаи привлечения к ответственности невиновных, что порождает целую цепь негативных социально значимых последствий. Свидетельством сказанному служат данные статистики, многочисленные изучения и обобщения следственной практики, а также периодические выступления в печати, на радио и по телевидению.

При анализе причин, по которым правоохранительные органы оказываются неспособными в полной мере выполнять возложенные на них функции, обычно сразу указываются недостатки и ошибки, допущенные в ходе расследования. И это справедливо, хотя нельзя игнорировать и оценку деятельности еще одного компонента уголовного судопроизводства - прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и следствия. В подавляющем большинстве случаев неквалифицированное расследование - это результат существенного нарушения закона, а стало быть неисполнение или ненадлежащее исполнение прокурором своих функций по предупреждению, выявлению, пресечению нарушений закона и восстановлению законности при проведении предварительного следствия.

Задача повышения уровня прокурорского надзора требует глубоких дальнейших исследований в области теории прокурорского надзора, на основе которых должны быть сформулированы научно обоснованные рекомендации по действенному осуществлению надзора за исполнением законов в ходе предварительного следствия. Необходимо также, чтобыпрокуроры овладели прогрессивными методами работы.

Приходится констатировать, что в легко объяснимом сравнении научного обеспечения следствия и прокурорской деятельности, последняя находится в явно худшем положении, хотя эта деятельность не менее сложна и ответственна\* И в основном отставание происходит не за счет базовых положений, которые применительно к прокурорскому надзору исследованы достаточно полно и глубоко, а за счет недостаточной разработки методических рекомендаций по осуществлению надзора за исполнением закона при расследовании уголовных дел. Подготовка таких рекомендаций может и должна осуществляться по разным направлениям. В качестве одного из них - прокурорский надзор за законностью и обоснованностью процессуальных решений следователя. Эти решения представляют собой важнейшую и неотъемлемую часть расследования и являются актами применения права с целью обеспечения как общественных интересов борьбы с преступностью, так и законных прав лиц, участвующих в уголовном процессе.

Проблема принятия решений в уголовном процессе глубоко разработана в теории; есть серьезные научные работы по решениям, принимаемым в ходе следствия. Однако прокурорскому надзору за законностью и обоснованностью решений следователя в специальной литературе не уделено должного внимания. Между тем эта часть надзора объемна, специфична и требует самостоятельного научного осмысления. Поэтому автор исходил из посылки о том, что на базе общей теории принятия решений, из наработок в области принятия решений в уголовном процессе, а также исследований принятия решений следователем, с учетом анализа практики /следственной и прокурорской/ вытекает необходимость в разработке теоретических положений и практических рекомендаций прокурорам по осуществлению ими надзора за законностью и обоснованностью процессуальных решений, принимаемых в ходе предварительного следствия.

Указанные соображения легли в основу выбора автором темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является дальнейшее развитие науки прокурорского надзора путем разработки исходных теоретических положений, относящихся к осуществлению эффективного надзора за законностью и обоснованностью процессуальных решений следователя по уголовному делу, и на этой основе, с учетом критического анализа практики надзора, - подготовка практических рекомендаций по повышению действенности этого направления деятельности прокуроров.

Методология исследования. Обоснованность и достоверность результатов и выводов. В ходе исследования автор руководствовался диалектическим методом познания, а кроме того, использовал статистический, сравнительно-правовой, логический и системный методы.

Диссертант опирался на положения Конституции Грузии, а также на уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство республики. В связи с законодательной нерегулируемостью, которая наблюдается в настоящее время в Республике Грузия, автор вынужден был обращаться к законодательству Российской Федерации, а также к практике нормативного регулирования не существующего уже Союза ССР, что в той или иной мере помотало в исследовании и выработке отдельных положений. Такое обращение обусловлено, в частности, тем, что в Республике Грузия до настоящего времени отсутствует Закон о прокуратуре.

Теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, базировались на трудах: по теории судебных доказательств: М.С.Строговича, Д.С.Карева, С.А.Шейфера, П.С.Элькинда; авторов монографии "Теория доказательств в советском уголовном процессе"; по общей теории принятия решений, по теории управления, логике и системотехнике: П.К.Анохина, В.В.Дружинина, Ю.М.Забродина, Д.Н.Завалищиной, Ю.Козелецкого, Д.С.Контрова, К.С.Кумбаса, О.И.Ларичева, Е.Ф.Рубахина, Ю.А.Тихомирова; по общей теории прокурорского надзора и по вопросам прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений: А.Ш.Бакарадзе, С.Г.Березовской, Л.А.Быкова, В.Г.Даева, Т.А. Джакели, А.И.Долговой, В.К.Звирбуля, А.И.Михайлова, Г.И.Скаредова, К.Ф.Скворцова, А.Б.Соловьева, М.Е.Токаревой, В.Б.Ястребова; по процессуальным решениям и решениям следователя: В.Н.Афанасьева, Р.С.Белкина, А.Я.Дубинского, А.В.Дулова, П.А.Лупинской, Ю.В.Манаева, Л.А.Сергеева, Н.А.Якубович.

Автором собран некоторый объем эмпирических данных по специально разработанной анкете, которая включала в себя широкий круг вопросов, относящихся к выявлению мнений прокуроров и следователей по поводу процессуальных решений, принимаемых в ходе следствия, и по надзору за ними. При этом удалось выявить трудности, которые приходится преодолевать практическим работникам, наиболее часто встречающиеся ошибки и средства по их предупреждению и исправлению. Всего анализу были подвергнуты суждения 27 прокуроров и 39 следователей.

Помимо этого, автор проводил многочисленные обсуждения отдельных положений и выводов своего исследования с прокурорами и следователями. Денные замечания и суждения.практических работников были систематизированы, подвергнуты анализу и использованы в настоящей диссертации.

Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении ряда лет, начиная с того времени, когда диссертант работал в органах прокуратуры в должности следователя, прокурора города, затем заместителем прокурора республики Грузия. Сбор данных продолжался в период работы в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации. Диссертант изучал уголовные дела, поступающие в институт, неоднократно участвовал в обсуждениях вопросов, имеющих отношение к избранной теме.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые обоснована насущная потребность в комплексном изучении проблемы прокурорского надзора за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений. Проведенные диссертантом исследования, базирующиеся на всестороннем использовании различных направлений теоретических знаний и многоаспектном изучении прокурорско-следственной практики, позволили сформулировать как общие положения, относящиеся к этому виду надзорной деятельности, так и конкретные рекомендации для прокуроров. Кроме того, результаты исследования дали возможность подготовить ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В диссертации обосновываются следующие выносимые на защиту основные положения.

1. На основе фундаментальных положений общей теории принятия решений с учетом результатов исследований, проведенных в рамках уголовного процесса и теории прокурорского надзора, предложено принципиально новое определение процессуального решения следователя.

2. Выдвинуто и обосновано утверждение, что деятельность прокурора по надзору за процессуальными актами следователя представляет собой относительно самостоятельный вид надзорной деятельности прокурора, облеченной в форму санкционирования, утверждения, согласия или отмены.

3. Предложена система критериев для оценки процессуальных решений, среди которых наряду с законностью и обоснованностью указаны: справедливость, своевременность и правильность. Даны исчерпывающие объяснения их значения и возможности использования.

4. Расширен круг процессуальных решений следователя, в который наряду с указанными в законе постановлениями входят рапорты, ходатайства, поручения, представления и обвинительные заключения.

5. Разработана оригинальная методика изучения прокурорами процессуальных решений следователя, их анализа и вынесения законных и обоснованных актов прокурорского реагирования.

6. Выдвинут ряд предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Научная и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется актуальностью и относительной новизной рассмотренных вопросов. Теоретические положения и фактический материал, содержащийся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших исследованиях по данной проблематике. Помимо этого, результаты, полученные диссертантом, должны оказаться полезными при чтении курсов прокурорского надзора и при проведении семинарских занятий по повышению квалификации следователей и прокуроров.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в научно-методическом обеспечении деятельности прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов при расследовании всех видов преступлений. Предложенные диссертантом принципиальные положения и рекомендации обращены к практике, ориентируют прокуроров на достоверное установление всех существенных обстоятельств дела и установление истины, а также - обеспечение прав и законных интересов всех лиц, так или иначе вовлеченных в уголовное судопроизводство. Таким образом, диссертационное исследование призвано способствовать повышению эффективности прокурорского надзора за законностью и обоснованностью принимаемых следователем по делу процессуальных решений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных автором трех статьях по теме диссертации.

Часть положений излагалась автором при проведении занятий в Прокуратуре Республики Грузия со следователями и прокурорами. Эти положения получили поддержку и одобрение со стороны практических работников. Кроме того, автор реализовывал свои выводы и рекомендации в работе, когда осуществлял надзор, будучи прокурором г.Рустави, а затем заместителем прокурора Республики Грузия,

Структура диссертации определена содержанием и логикой изложения. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения. В приложении к диссертации содержится список использованной литературы и таблицы результатов обсчета эмпирических данных, полученных автором по исследуемой теме.

## Заключение диссертации по теме "Судоустройство; прокуратура; адвокатура; нотариат", Ломидзе, А. Б.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Расследование преступлений состоит в проведении следственных действий и организационных мероприятиях, направленных на полное, всестороннее и объективное установление всех существенных обстоятельств дела, на основе чего в установленном законом порядке следователем принимаются соответствующие процессуальные решения, представляющие собой элементы единой системы процессуальных действий, направленных на выполнение задач судопроизводства.

2. Все виды сложной и многогранной деятельности следователя в конце концов имеют своей целью обоснованно принять одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;

- об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о прекращении уголовного дела;

- об окончании расследования уголовного дела и составлении, обвинительного заключения с направлением дела в суд;

- об окончании расследования, составлении постановления о направлении дела в суд для применения к лицу, признанному невменяемым, мер медицинского характера.

3. Задачи прокурора при осуществлении надзора за расследова- ] нием преступлений и законностью принимаемых следователем решений сводятся к недопущению такого положения, при котором:

- будет привлечен к уголовной ответственности невиновный;

- виновный избежит установленной законом ответственности;

- будут нарушены права участников процесса и иных граждан;

- не будут выявлены причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и не будут приняты меры по их устранению.

4. Для адекватного определения понятия уголовно-процессуального решения необходимо использовать положения общей теории принятия решения, а также положения уголовно-процессуальной теории, К первым относятся: а/ принятие решения - есть мыслительный ^ процесс; б/ он осуществляется человеком, группами людей, системами! "человек-машина"; в/ принятие решения - элемент и этап какой-либо деятельности; г/ он обусловлен мотивом добиться какого-либо положительного результата, какой-то цели; д/ принятие решения -одноактный процесс выбора цели и способов /средств/ ее достижения из альтернативных вариантов; е/ оценка целей и способов ее достижения проводится по многим критериям.

Ко вторым относятся: а/ принятие решения только государственным органом или должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство; б/ решения выражают властное веление органов государства, являющееся формой реализации своих прав, в качестве таковых порождают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; в/ содержат ответы на правовые вопросы; г/ выносятся в установленном законом порядке и выражены в определенной законом форме.

5. Процессуальное решение следователя - есть необходимый элемент его процессуальной деятельности, сущность которого состоит в выборе из определенных законом альтернативных целей и средств тех из них, которые вытекают из установленных на момент принятия решения фактических данных, выражают властное веление следователя, направлены на осуществление задач расследования и облечены в форму правового акта.

6. Критериями оценки решений следователя являются законность, обоснованность, справедливость, своевременность и правильность /полезность/.

7. Объектом прокурорского надзора является законность деятельности по расследованию преступления и, в том числе, законность и обоснованность решений, принимаемых в ходе расследования. Цель надзора - обеспечение точного исполнения законов.

8. Все формы реагирования прокурора на выявленные факты нарушения закона представляют собой процессуальные решения, отвеча- I ющие сформулированным выше положениям общей теории принятия решения и уголовно-процессуальной теории.

9. Для обеспечения законности и обоснованности решений следователя прокурор в пределах своей компетенции вправе: давать указания о необходимости принятия решения; отменять незаконные и необоснованные постановления; санкционировать постановления; продлевать срок расследования и содержания под стражей; возвращать на дополнительное расследование законченные расследованием уголовные дела; давать согласие на прекращение уголовного дела и утверждать обвинительное заключение.

10. Методика прокурорского надзора за законностью процессуальных решений следователя должна базироваться на анализе наиболее часто встречающихся /типичных/ ошибок, к которым относятся: непри-? нятие необходимых процессуальных решений, вынесение постановлений, необходимость которых закон не предусматривает, принятие решений при отсутствии к тому достаточной информации, неправильный выбор момента принятия решения, а также ошибки при составлении соответствующего акта.

Рационализация прокурорского надзора за законностью процессуальных решений следователя предполагает: оптимальную "технологию" ознакомления прокурора с материалами уголовного дела, определение достижения пределов доказывания применительно к моменту принятия того или иного решения; выяснение достаточности исходной информации; прослеживание соблюдения сроков принятия решения, дифференцированный подход к выбору объектов надзора /решений следователя/; определение согласованности решений следователя между собой; использование соответствующих рекомендаций, содержащихся в методической литературе.

II. Проведенное исследование дает основания выдвинуть следу- | ющие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Грузия: а/ Дополнить первый раздел уголовно-процессуального кодекса "Общие положения" специальной главой, в которой были бы изложены общие требования к процессуально-следственным актам, в которых отражается характер и процессуальная сущность принимаемых следователем по уголовному делу решений; б/ Дополнить ст.112 УПК словами: "Копия постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем или органом дознания, немедленно направляется прокурору"; в/ Дополнить ст.114 УПК указанием на то, чтопостановление, вынесенное следователем или органом дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, должно быть направлено прокурору. г/ Дополнить ст.127 УПК указанием на то, что в тех случаях, когда следователь, будучи не согласен с указанием прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела, направляет дело вышестоящему прокурору с письменным изложением возражений. Прокурор также обязан представить вышестоящему прокурору обоснование своих указаний в письменной форме; д/ Дополнить ст.211 указанием на необходимость прокурору оставлять в материалах уголовного дела запись, регистрирующую факт проверки им этого дела с указанием времени ее осуществления; е/ Дополнить ст.211 УПК указанием на то, что в случае отмены прокурором процессуального решения следователя, выраженного в форме акта, прокурор обязан по этому поводу составить мотивированное постановление, которое приобщается к уголовному делу.
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