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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основы установления причин общественно опасных происшествий"

Актуальность темы исследования.

Практика и статистические данные ГИАЦ МВД России, позывает, что количество общественно опасных уголовно-релевантных происшествий в современной России, несмотря на предпринимаемые в этой части меры, имеет тенденцию роста. Так, в 2004 году было зарегистрировано свыше 2.8, а в последующие годы — свыше 3,5 млн. преступных деяний1. Это относится как к происшествиям общеуголовного характера (убийства, кражи, разбои и т.д.), так и к происшествиям техногенного и иного характера, и, прежде всего, связанным с профессиональной деятельностью в сфере производства, управления и распределения материальных благ. Особую озабоченность вызывают хронические нарушения хозяйствующими субъектами противопожарных, строительных, санитарно-эпидемиологических правил, а также многих видов правил нормативно-правового характера, обеспечивающих охрану здоровья населения, безопасного функционирования транспорта, ведения отдельных работ, зачастую вызывающие катастрофические последствия: авиационные катастрофы и крушения железнодорожного транспорта; аварии на химических и взрывоопасных производствах, атомных электростанциях; взрывы складов взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и боеприпасов, хранилищ и средств транспортировки нефтепродуктов и сжиженных газов; обрушения различного рода зданий и сооружений.

Сложившаяся ситуация с необходимостью приводит к увеличению количества возбуждаемых уголовных дел, качество расследования которых оставляет желать лучшего. Упомянутому негативному явлению способствует комплекс объективных и субъективных обстоятельств. К их числу относится недостаточная развитость знаний в области

1 См.: Состояние преступности в России за 2004 год. - М.: ГИАЦ МВД России; Состояние преступности в России за 2005 год - М.: ГИАЦ МВД России; Состояние преступности в России за 2006 год - М.: ГИАЦ МВД России; Состояние преступности в России за 2007 год. - М.: ГИАЦ МВД России. криминалистической теории причинности, которая ориентирует на разработку криминалистических аспектов причин преступлений и оставляет за пределами своего внимания такую важную для следственной практики проблему, как установление причин общественно опасных происшествий материально-фиксированного порядка. Указанные происшествия, в одних случаях, рассматриваются как синоним преступления, а в других случаях, как события, которые с уголовно-правовой точки зрения являются последствиями, то есть элементом объективной стороны состава преступления.

Между тем, установление причин данного рода на практике часто представляет собой весьма сложную задачу, от результата решения которой во многом зависит порядок уголовного преследования и обвинения, который направлен на обеспечение неотвратимости наказания при доказанной вине обвиняемого и в то же время на ограждение личности отнезаконных и необоснованных обвинений, ограничение ее прав и свобод.

Отдельные вопросы затронутой проблемы в разные годы становились предметом научных исследований ряда ученых-криминалистов в рамках отдельных частных методик расследования1. Однако до настоящего времени целостного обобщающего изучения этой проблемы применительно к различным видам общественно опасных происшествий не проводилось-. Этот пробел существенно сказывается на эффективности решения следственных задач, а также на качестве научных исследований прикладного характера по делам достаточно обширной категории преступлений.

1 Захаров С.Н. Водно-транспортные преступления: расследование и предупреждение. - М., 1977; Зотов Б.Л. Расследование и предупреждение автотранспортных происшествий. - М., 1972; Образцов В.А. Проблемы раскрытия преступлений против здоровья населения, связанных с пищевыми отравлениями. Дисс. .канд. юрид. наук. - М., 1976; Он же. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. - Иркутск, 1985; Пантелеев И.Ф. Расследование и профилактика взрывов, пожаров, крушений и авиапроисшествий. — М., 1975; Яблоков Н.П. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности. — М., 1971; Курс криминалистики. Особенная часть. Т.2. /Отв. ред. В.Е. Корноухов. -M., 2004 и др.

Изложенные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его направленность, структуру и содержание.

Объектом исследования являются практическая деятельность субъектов уголовного преследования, связанная с установлением причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий, а также основы криминалистического научного обеспечения этого процесса.

Предметом исследования послужили закономерности развития криминалистической теории причинности, установления причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий материально-фиксированного порядка в досудебном уголовном производстве, основные понятия, направления, типологии, классификации, структура данной области научно-практического знания, а также закономерные связи установления причин общественно опасных происшествий техногенного характера с системой общих и ситуационно обусловленных обстоятельств, и средств их достижения.

Целью исследования являются дальнейшее развитие теории криминалистики и научных основ методики расследования,-совершенствование следственной практики и научных исследований в области криминалистики путем разработки и реализации концепции, актуальных вопросов криминалистической теории причинности на базе анализа и обобщения результатов, полученных при изучении важных в теоретическом и методико-криминалистическом отношениях проблем установления причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий материально-фиксированного порядка, в частности, техногенного характера.

Задачи исследования обусловлены его целью. К ним относятся:

- осуществление историко-научного анализа проблем теории причинности как междисциплинарного объекта;

- разработка и реализация подхода к криминалистической интерпретации понятия общественно опасного происшествия и его классификации; разработка криминалистической характеристики причин общественно опасных происшествий, определения их понятия;

- разработка криминалистических типологий и классификаций причин общественно опасных происшествий;

- разработка методико-криминалистического анализа проблем установления причин общественно опасных происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования образуют относящиеся к предмету исследования и изученные автором положения из различных отраслей научного знания (философии, логики, криминалистики, уголовного права, криминологии, уголовного процесса и других наук), действующее уголовное, уголовно-процессуальное и иное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, регулирующее практику установления причин в следственной деятельности при выявлении и расследовании преступлений.

Обоснованность научных положений, выводов, рекомендаций автора обеспечена результатами моделирования, распознавания, обобщения, системного, логического, сравнительно-правового, конкретно-социологического анализа и иных современных методов научного познания, использованных для собирания, интерпретации и реализации фактических данных при решении поставленных задач и сравнения с результатами других исследований по сходной тематике.

При формировании и обосновании положений диссертационного исследования диссертант опирался на труды ученых-криминалистов, процессуалистов и специалистов в области философии, уголовного права и криминологии: Р.С. Белкина, О .Я. Баева, Э.У. Бабаевой, JI.B. Бертовского, А.Ю. Бутырина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, А.А. Герцензона, А.И.

Долговой, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, Е.Г. Килессо, В.Я. Колдина, В.Д. Кормы, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.Н. Кудрявцева, И.В. Кузнецова, A.M. Кустова, А.А. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Н.П. Майлис, Н.А. Мусабаевой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, В.Я. Перминова, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Н.Д. Сергеевского, В.А. Снеткова, З.М. Соколовского, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, Т.В. Церетели, А.И. Чучаева, В.Е. Эминова, А.А. Эйсмана и других ученых.

Эмпирической базой исследования послужили данные, собранные при изучении уголовных дел о преступлениях, связанных с техногенными источниками повышенной опасности (всего изучено около 100 уголовных дел, расследованных в период с 1995 по 2007 годы в Республике Казахстан), публикации следователей об опыте расследования по уголовным делам о преступлениях данной категории; результаты интервьюирования 105 следователей МВД Республики Казахстан, расследовавших уголовные дела указанной категории (ч. 2 ст. 192 УПК РК), а также данные исследований ряда ученых по сходной тематике.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью эмпирических данных, собранных и интерпретированных автором в процессе обобщения уголовно-процессуальной практики в досудебном производстве, возможностью их сопоставления и сравнения с результатами исследований других авторов по сходной тематике.

Научная новизна исследования определяется:

1) постановкой и обоснованием вопроса о целесообразности уточнения и дополнения существующей парадигмы криминалистической теории причинности путем включения в нее в качестве самостоятельного направления такой ныне отсутствующей важной составляющей системы знаний о теории и технологии установления по уголовным делам не только причин совершенного преступления, но и причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий техногенного и иного характера как последствий преступного действия или бездействия;

2) разработкой концепции выделения в рамках указанного направления актуальных с практической точки зрения систем задач и средств их решения, дифференцированных применительно к причинам общественно опасных происшествий техногенного 'характера и криминальных происшествий иного характера;

3) разработкой научно-обоснованных определений и классификаций общественно опасных уголовно-релевантных происшествий как предмета правового и криминалистического реагирования, причин данных происшествий, а также общих положений установления причин общественно опасных происшествий различного характера, исследуемых в уголовном процессе;

4) предложенной системой общих и ситуационно обусловленных рекомендаций, отражающих характер и особенности методов и средств установления причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий техногенного характера в досудебном уголовном производстве.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Криминалистическая теория причинности сводится не только "к системе знаний о технологии установления причин совершенного преступления, но и к проблеме установления причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий, относящихся к категории общественно опасных материальных последствий как одного из элементов объективной стороны состава преступления, а также явлений и событий, предшествующих их наступлению на всем пути развития причинно-следственной связи содеянного.

2. В структурном отношении криминалистическая теория причинности состоит из двух частей: 1) общей части, включающей базовые положения, одинаково важных для всех случаев установления причинной связи и других основных понятий; 2) особенной части, содержащей знания о своеобразии целей, условий практического распознавания причин (основной и непосредственной) общественно опасных происшествий техногенного и иного криминального характера, специфики средств распознавания и т.п.

3. Криминалистическую интерпретацию уголовно-процессуального понятия происшествия целесообразно осуществлять на базе дифференцированного подхода и отграничения одного происшествия в смысле общественно опасного уголовно-наказуемого деяния от происшествия, трактуемого как общественно опасные последствия преступного действия илибездействия, а также содеянного невменяемым или лицом, не достигшим возраста, при котором наступает уголовная ответственность.

4. Криминалистическая классификация общественно опасных уголовно-релевантных происшествий представляет собой сложнее, многовариантное, открытое системное образование, строящееся в процессе непрерывного развития по различным основаниям, существенных с точки зрения формирования и систематизации криминалистического научного знания, оптимизации прикладных исследований в криминалистической технике, тактике и методике расследования, совершенствования процесса решения поисково-познавательных задач в практике выявления и расследования общественно опасных деяний.

Одними из таковых оснований являются их классификация: по наступившим последствиям (повлекшие и не повлекшие общественно опасные материальные последствия); в зависимости от их связи с техногенными источниками повышенной опасности (связанные и не связанные с техногенными объектами); по функциональной роли техногенных источников повышенной опасности в процессе совершения и сокрытия общественно опасных происшествий совершаемые в отношении техногенных объектов, например, подрыв атомной электростанции; с их применением, например, взрывного устройства, ядовитого вещества и т.д.; связанные с управлением техногенным источником повышенной опасности и нарушением субъектом правил безопасности, и другие.

5. Причины общественно опасных уголовно-релевантных происшествий с позиции криминалистики определяются как совокупность необходимых, закономерно возникающих, юридически значимых ситуационных признаков явлений, раскрывающих зависимость результата отражения исследуемого явления от отражательного объекта ~ -происшествия, в процессе наступления общественного опасного последствия.

6. Криминалистическая классификация причин общественно опасного уголовно-релевантного происшествия осуществлена по различным основаниям, в роли которых могут выступать существенные признаки' самих этих объектов (например, по степени сложности внутренней структуры, характеру информации), а также признаки их связи и отношений с другими объектами (по субъектам применения, по целевому назначению, по характеру воздействия на следствие и т.д.)

Заслуживает серьезного внимания и классификация указанных объектов, в основе которой лежит их связь с отдельными категориями уголовных дел, в том числе проблема установления причин общественно опасных происшествий техногенного характера, а также в зависимости от ситуационно обусловленных условий их установления (прежде всего в условияхпротиводействия расследованию со стороны участников уголовного процесса и иных лиц).

7. Технология установления причин общественно опасных происшествий техногенного характера осуществляется в опоре на обстоятельства предмета доказывания, систему общих и ситуационно обусловленных задач, средств, методов и методик, а также на информационные, технические, кадровые и иные ресурсы и возможности.

8. Сдерживающим фактором установления причин происшествий техногенного характера является неправомерная и правомерная деятельность по противодействию расследованию участников уголовного процесса и иных лиц, осуществляемая как умышленно, так неумышленно. Противодействие расследованию этих происшествий зачастую не носит организованный характер, свойственный для криминальной группы или преступного сообщества. Преодоление противодействия расследованию осуществляется путем проведения различных процессуальных действий в опоре на общие правила нормативно-правового характера, установленные для следственных действий, правила производства соответствующих следственных действий, а также на тактико-криминалистические приемы, обусловленные условиями типичных криминальных и криминалистических ситуаций.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в развитие учения об объекте криминалистики, теории криминалистической систематики и классификации, учения о техногенных источниках повышенной опасности, теории криминалистической характеристики преступлений, криминалистического учения о расследовании преступлений, в совершенствовании понятийного аппарата криминалистики, а также в развитие теоретических, тактических и методических основ выявления и расследования общественного опасных уголовно-релевантных происшествий, и в частности, происшествий техногенного характера.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что содержащиеся в диссертации определения, понятия, характеристики, типологии, классификации, подходы, выводы и практические рекомендации могут использоваться в учебном процессе по курсу криминалистики, в практике выявления и расследования общественно опасных уголовно-релевантных происшествий, в частности, происшествий техногенного характера.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения настоящего исследования опубликованы диссертантом в двух научных статьях (общий объем — 0,55 п.л.) и трех тезисах выступлений автора на:

- международной межвузовской научно-практической конференции «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2006 - 0, 25 п.л.);

- международной научно-практической конференции «Проблемы криминалистического обеспечения антитеррористической деятельности и возможные пути их решения» (Краснодар, 2007 — 0, 35 п.л.);

- международной научно-практической конференции «Использование достижений иных наук в криминалистике» (Краснодар, 2008.-0,16 п.л.).

Данные, отраженные в публикациях, используются в учебном процессе на кафедре криминалистики Вологодского института права и экономики ФСИН России, на юридическом факультете Актюбинского государственного университета. Отдельные рекомендации, положения и методы, разработанные автором, внедрены в практическую деятельностьправоохранительных органов Республики Казахстан.

Структура диссертации определена тематикой, обусловлена целью и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных нормативных, литературных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курмансеитова, Эльмира Мергалиевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование, целесообразно кратко суммировать полученные результаты. Они выражаются в следующих основных положениях.

Уголовная преступность наносит существенный ущерб интересам общества, строящего независимое демократическое государство. Многие преступления остаются нераскрытыми вследствие не установления истинных причин произошедшего.

Сформулирована и обоснована необходимость дальнейшей разработки теории причинности как частной криминалистической теории, представляющей собой системное образование, состоящее из двух частей: 1) общей части, включающей базовые положения, одинаково важных для всех случаев установления причинной связи и других основных понятий; 2)особенной части, содержащей знания о своеобразии целей, условий практического распознавания причин (основной и непосредственной) общественно опасных происшествий техногенного и иного криминального характера, специфики средств распознавания и т.п.

Дальнейшее развитие криминалистической теории причинности, по мнению автора, предполагает восполнение существующей в ней пробела путем включения в ее содержание теории более низкого уровня - учения об установлении причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий. Концепция указанного криминалистического учения представляет собой интегративное образование, которое опирается на положения, вытекающие из рассмотрения, в одних случаях, понятий происшествия и преступления, как синонимов (кражи, убийства, разбои и др.), в других случаях, как событий, определенных в уголовном праве, как общественно опасные последствия преступного деяния или бездействия, то есть элемента объективной стороны состава преступления (пожар, взрыв, обрушения различных зданий и сооружений и др.).

Как показало исследование, при установлении причин общественно опасных происшествий следует исходить из конкуренции следственных версий о такого рода причинах, включая, причины некриминального характера. При этом, проверка каждой такой версии образует самостоятельное направление исследования, результаты которого должны доказать, какая из выдвинутых версий является достоверной, а какие не подтверждаются собранными доказательствами. В случае установления того, что причина общественно опасного происшествия как последствие содеянного имеет криминальную природу, предполагается изучение всех явлений и событий на всем пути развития причинно-следственной связей расследуемогодеяния.

Классификация общественно опасных уголовно-релевантных происшествий способствует построению многоуровневой иерархической системы, которая позволяет сформировать общее представление о данных происшествиях. При этом деление объема рассматриваемого понятия может быть осуществлено, во-первых, по признакам отдельных элементов криминалистической характеристики происшествий; во-вторых, по признакам других системных образований, находящихся в связях и отношениях с данными происшествиями, в том числе по признакам познающей в уголовном процессе системы — деятельности субъектов уголовного преследования.

Причины общественно опасных происшествий, по мнению соискателя, целесообразно классифицировать по следующим основаниям:

1) по характеру воздействия на следствие (преступный результат): непосредственные (ближайшие) и основные (опосредованные);

2) по степени сложности внутренней структуры: а) простые причины, объясняющие единственно интересующий факт, обстоятельство; б) сложные причины, объясняющие группу фактов, обстоятельств;

3) по субъективно-объективному фактору: связанные с лицом, совершившим преступное деяние, и существующие независимо от него;

4) по детерминантному фактору: существенные и несущественные;

5) по связи со следствием: необходимые и случайные;

6) в зависимости от ситуационно обусловленных условий их установления: простые и сложные (прежде всего в условиях противодействия расследованию со стороны виновных и иных лиц);

7) по целевому назначению: пространственно-временные ^и нормативные;

8) по характеру информации, положенной в основу причин: конкретные и типичные;

9) в зависимости от вида распознавательных задач, решаемых в процессе расследования происшествия (причины для установления диагностических и идентификационных задач);

10) по субъекту выявления причин происшествия: следователь и иные субъекты уголовного преследования, а также эксперт, специалист, защитник (если это оправдывает подследственного или смягчает его ответственность);

11) по их связи с отдельными категориями уголовных дел, (например, по делам общественно опасных происшествий техногенного характера, и не являющимися таковыми).

Вышеприведенная классификация причин общественно опасных происшествий, а также дальнейшее изучение проблем установления причинно-следственных отношений позволит, как отмечает автор, усовершенствовать следственную деятельность в части собирания и исследования доказательственной информации при расследовании преступлений.

В системе криминалистических принципов выявления и установления причин общественно опасных происшествий ключевым моментом является необходимость широкого использования возможностей института специальных знаний, а также назначение и проведение судебных экспертиз при расследовании уголовно-релевантных происшествий. Для наиболее полного и быстрого установления причинно-следственной связи, независимо от ее объема, необходимо применять специальные знания.

Разработаны подходы и предложены алгоритмы технологии установления причин общественно опасных происшествий.

Изложенные обстоятельства, а также предложенные в диссертации оригинальные определения общественно опасного- уголовно-релевантного происшествия, причины происшествия и другие понятия, классификации по своей совокупности, представляют собой решение научной задачи, которые закладывают основы нового научного направления, важного с научной, практической и дидактической точек зрения.

Проведенное исследование позволяет судить о том, что в криминалистике идет процесс активного формирования сложной, разветвленной, многоплановой области научного знания и практической деятельности, связанной с выявлением и установлением причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий.

В настоящем исследовании затронуты лишь- некоторые взгляды на вопросы установления причин происшествий, и значение ' своего исследования автор видит в постановке проблемы, попытке решить ее с позиции базовых положений криминалистического анализа и конструктивной активности. Еще многое предстоит сделать на этом пути и на базе общего подхода, и на основе дифференцированного взгляда на цели и средства их достижения. Это касается установление причин как умышленных, так и неосторожных преступлений; следственного и экспертного распознавания причин так называемых загадочных смертей людей в ряде специфических ситуаций, а также происшествий техногенного характера в отдельных сферах профессиональной деятельности, отдельных групп, видов и разновидностей рассматриваемых происшествий.

Все сказанное не означает, что исследование соискателя исчерпывает в полной мере всю совокупность научно и практически значимых аспектов и проблем криминалистической теории причинности. Соискатель далек от переоценки собственных возможностей и достигнутых результатов. Для того чтобы указанная теория приобрела статус полноценной, целостной, завершенной системы теоретического и прикладного значения, предстоит сделать многое. Пока же речь можно вести лишь о первых шагах в заданном направлении и первых результатах, которые обоснованно расценивать как основы, теоретические, методологические и методико технологические предпосылки, открывающие дорогу и создающие базу для -дальнейших исследований.

В этом отношении весьма перспективными представляются проблемы, связанные с необходимостью специальных исследований и углубления затронутых в диссертации основных направлений. Значительный интерес представляют дальнейшие разработки в области установления причин неосторожных общественно опасных происшествий техногенного характера в условиях противодействия предварительному расследованию, и некоторых других общих и частных методик расследования отдельных групп и видов преступлений того же класса.

Как известно, особенностью происшествия техногенного характера является высокая степень риска поражающего воздействия на здоровье и жизнь человека, окружающую среду, исходящих от техногенных источников повышенной опасности при совершении преступлений (умышленных или неосторожных). Все это создает возможность разработки общих и ситуационно обусловленных положений, которыми целесообразно руководствоваться в практике установления причин данной категории происшествий.

Целостное системное знание об указанном объекте представляет -собой исходную базу для реализации конструктивной функции криминалистики в самых различных направлениях. Это разработка общих и частных понятий; общих положений выявления и расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; частных методик расследования отдельных групп и видов указанных происшествий и т.д.

С этой точки зрения интерес представляет дальнейшая разработка технико-криминалистических и тактико-криминалистических аспектов криминалистического исследования отдельных групп техногенных источников повышенной опасности и связанных с ними происшествий; методики расследования преступлений, связанных с техногенными объектами,совершенных умышленно и по неосторожности; определение специфики, задач и средств их решения при изучении анализируемых ч преступлений, совершенных в отдельных сферах производства и других областях социальной практики.

Как показало исследование, расследование преступлений анализируемой категории обусловлено двумя следственными ситуациями, связанными с наличием или отсутствием общественно опасных материальных последствий, исходящих от техногенных источников повышенной опасности. В случаях обнаружения происшествий, относящихся к категории общественно опасных материальных последствий, расследование осуществляется на базе реализации метода обратного ч причинного следования. В остальных случаях реализуются методы проверки достоверности, закрепления и развития исходной информации (предварительные и экспертные исследования техногенных объектов, допросы свидетелей и т.д.).

Наряду с этим заслуживает пристального внимания и проблема специального монографического исследования актуальных вопросов назначения и проведения соответствующих судебных экспертиз, оценки и использования полученных при их производстве результатов в процессе доказывания по уголовным делам данной категории.

Необходимо отметить практическое значение для установления причин происшествий техногенного характера, изучение проблемы использования в процессе расследования материалов комиссий, производимых в ходе так называемых служебных проверок и расследования в случаях особо опасных происшествий техногенного характера на производстве.

Приведенный перечень актуальных тем и направлений дальнейших исследований не является исчерпывающим. Он может быть конкретизирован и дополнен с учетом существующих, изменяющихся и вновь появляющихся тенденций в сфере экономики, производства и эксплуатации техногенных источников повышенной опасности и их криминальной практики.

Автор надеется, что диссертационное исследование послужит в какой-то мере исходной базой для дальнейшего движения в области общих положений криминалистической теории причинности и развития теории и практики следственного и судебно-экспертного установления причин общественно опасных уголовно-релевантных происшествий.
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