Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Конституционно-правовое регулирование охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Вакула, Марина Анатольевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.02

**Специальность:**

Конституционное право; муниципальное право

**Количество cтраниц:**

291

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Вакула, Марина Анатольевна

Введение.

Глава I Общая характеристика конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах

Российской Федерации.

§ 1 Законодательство и принципы разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.

§ 2 Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.

§ 3 Влияние европейского судебного права на совершенствование конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации.

§ 4 Правовые позиции Конституционного суда РФ в сфере конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации.

§ 5 Практика деятельности Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ по применению законодательства и проблемы совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации.

Глава II Законодательство города Москвы в области охраны окружающей среды и рационального природопользования: современное состояние и проблемы совершенствования.

§ 1 Система законодательства города Москвы в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.

§ 2 Устав и законы города Москвы как правовая основа охраны окружающей среды и рационального природопользования.

§ 3 Нормативно-правовые акты Мэра и Правительства и иные подзаконные акты города Москвы в механизме правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования.

§ 4 Судебная практика в сфере охраны окружающей среды и природопользования с участием Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовое регулирование охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации"

Актуальность и степень научной разработанности темы исследования

Вопросы охраны окружающей среды и рационального природопользования приобретают все большую актуальность в современных условиях глобализации экологического кризиса, возрастания угроз и вызовов среде обитания. Решение экологических проблем основывается на осознании важности совершенствования международного и национального (федерального, регионального и муниципального) правового регулирования в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, необходимости создания эффективного правового механизма для обеспечения благоприятной окружающей среды для населения.

Несмотря на усилия, предпринимаемые в этом направлении, правительствами разных стран, включая Россию, по-прежнему наблюдается ухудшение состояния окружающей среды. Это приводит в свою очередь к разрушению среды обитания, увеличению частоты возникновения аномальных природных явлений, возрастанию уровня заболеваемости и смертности населения на территориях повышенного негативного воздействия. В этих условиях все большее теоретическое и практическое значение приобретают вопросы роли конституционного законодательства и связанного с ним отраслевого законодательства, судебной практики государств по охране окружающей среды и обеспечению рационального природопользования. Исследование этих проблем в федеративных государствах обусловливает необходимость определения путей оптимизации разграничения полномочий между органами государственной власти федерального центра и субъектов Федерации.

Государственно-правовая реформа, проводимая в 2000-2010 годах в Российской Федерации, в значительной мере была связана с попыткой совершенствования федеративных отношений, нахождения баланса в разделении властных полномочий по вертикали между органами государственной власти. Эти меры затронули и сферу охраны окружающей среды и рационального природопользования. Однако последствия реформы критически оцениваются отечественными исследователями, проводящими анализ разграничения предметов ведения и полномочий на примере охраны окружающей среды и других, тесно связанных с ней сфер. Сказанное обусловливает важность глубокого изучения проблем несовершенства сложившейся системы конституционно-правового регулирования экологических отношений в субъектах РФ в контексте оптимизации правотворческих и правоприменительных полномочий. На формирование эффективной системы правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования все более существенное влияние оказывает судебная власть, вырабатывающая правовые позиции регулирования и применения норм права в указанной области.

В настоящее время необходимо отметить усиливающиеся связи конституционного права с экологическим, земельным, водным правом, правом недропользования, а также другими отраслями права и законодательства. Так, предметом конституционного закрепления являются основы правового статуса природных ресурсов, в том числе земли (ст. 9, 36 КонституцииРФ), вопросы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов в сфере природопользования и охраны окружающей среды, законодательного регулирования природных объектов, защиты исконной среды обитания малочисленных этнических общностей (пп. «в», «д», «з», «к», «м» ст. 72 Конституции РФ). Формулировка конституционного права гражданна благоприятную окружающую среду связывается в основном законе с гарантиями получения достоверной информации и возмещения ущерба, обеспечиваемыми отраслями административного, административно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права. Вышеуказанное обусловливает важность четкого разграничения конституционно-правовой материи от предмета регулирования других отраслей права.

Актуальным аспектом исследования в современную эпоху является анализ того, следует ли в целом отраслевое право и отраслевое законодательство кон ституционно-правовым основам в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования.

В юридической науке конституционно-правовые аспекты экологической тематики являются сравнительно новыми. Недостаточная теоретическая разработанность рассматриваемой проблемы не может не оказывать влияния на практическое решение проблем обеспечения качественного состояния окружающей среды.

На современном этапе развития науки ведется активная разработка проблем правового регулирования и судебной защиты конституционно-правовых основ охраны окружающей среды и рационального природопользования1. Вместе с тем данные исследования проводятся в основном в рамках экологического права и значительно в меньшей степени ведутся учеными, изучающими конституционно-правовые аспекты. Поэтому, отдавая должное существенному вкладу отечественных ученых в теоретическую разработку правовой проблематики охраны окружающей среды, нельзя не отметить, что потенциал конституционно-правовых исследований в этой сфере не исчерпан. В частности, необходимо провести комплексный анализ содержания, особенностей и путей совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ в контексте реформ, осуществленных в России в последнее десятилетие. Такое исследование важно проводить как в отношении российских регионов в целом, так и на примере

1 См.: Боголюбов С.А. Конституционные основы охраны окружающей среды в государствах Европы // Журнал российского права. - 2003. - № 6. - С. 85-96; Игнатьева И.А. Конституция России и возможности регионального законотворчества в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности // Экологическое право. - 2005. — № 1. - С. 61-64; Лаевская Е.В. Судебная защита права на благоприятную окружающую среду / Е.В. Лаевская; Обществ, об-ние «Экоправо». -Мн.: ОДО «Тонпик», 2003. - 62 е.; Скворцов A.B. Судебные решения по делам о взыскании платы за загрязнение окружающей среды // Арбитражная практика. - 2004. - № 9, сентябрь; Галиновская Е.А. Земельное законодательство: общие и региональные интересы // Соотношение законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации. - М., 2003; Круглов В.В. Правовые проблемы охраны окружающей среды в промышленности на современном этапе (региональные аспекты) // Экологическое право. - 2005. - № 4; Тихомирова Л.А. Законодательство Российской Федерации об охране окружающей среды: проблемы реализации. - М.: Академия труда и социальных отношений, 2008; Тихомирова Л.А. Разграничение полномочий в сфере охраны окружающей среды: проблемы реализации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 16 февраля 2009 года и др. конкретного субъекта РФ. Одним из наиболее крупных субъектов РФ, отличающихся по масштабности экологических проблем и по степени интенсивности использования инструментов права для их решения, является город Москва.

Другой акцент комплексного анализа связан с системным рассмотрением правотворческих и правоприменительных полномочий. Особую роль в правоприменительном механизме играют суды, призванные защищать действующее право, а также тожовать его и разъяснять правоприменителю. Современной юридической науке еще только предстоит обобщить и систематизировать судебную практику по вопросам защиты исследуемого права как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Отмеченное обуславливает актуальность избранной темы исследования, а также нацеливает на комплексный и всесторонний анализ конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в субъектах РФ, их юридической природы, содержания и судебной защиты.

Теоретические основы исследования

Поставленные в диссертации вопросы не могут быть раскрыты без обращения к общетеоретическим аспектам природы и места конституционно-правового регулирования, особенностей федеративной природы регулируемых отношений, а также правотворческой природы правосудия как формы толкования норм права.

Общетеоретическую основу исследования составили труды ученых в области общей теории конституционного права, федерализма, местного самоуправления, а также труды по теории государства и права (С.А. Авакьян, И.А. Алебастрова, С.С. Алексеев, Л.В. Андриченко, К.В. Арановский, М.В. Баглай, И.Н. Барциц, А. Бланкенагель, A.B. Безруков, H.A. Богданова, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, В.Г. Вишняков, Л.Д. Воеводин, Г.А. Гаджиев, М.В. Глигич-Золо-тарева, Е.В. Гриценко, А.Б. Зеленцова, В.Д. Зорькин, Т.Д. Зражевская, В.В. Ершов, В.М. Добрынин, М.Н. Карасев, Т.В. Кашанина, Е.И. Козлова, М.А. Краснов, Д.Н. Козак, Б.С. Крылов, В.А. Кряжков, Н.М. Колосова, O.E. Кутафин,

B.B. Лазарев, П.А. Лаптев, В.М. Лебедев, В.О. Лучин, A.B. Малько, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, М.А. Митюков, B.C. Нерсесянц, C.B. Поленина, В.Г. Постников, Г.Д. Садовникова, С.С. Собянин, В.М. Сырых, O.A. Тарасов, Ю.А. Тихо-миров, Ф.М. Рудинский, И.А. Умнова (Конюхова), Т.Я. Хабриева, В.А.Чере-панов, Н.М. Чепурнова, А.Н. Чертков, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев, O.A. Ястребова и др.). Это позволило понять природу, содержание и особенности конституционно-правового регулирования отношений, относящихся к сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования как предмету совместного ведения Российской Федерации, обозначить пределы правотворчества на федеральном, региональном и местном уровнях, определить роль законодательной, исполнительной и судебной властей в обеспечении конституционного и эффективного механизма правового регулирования в исследуемой сфере.

Для данной диссертации интерес представляли также исследования ученых, раскрывающих вопросы конституционно-правовых основ экологического пра1 ва. К числу таких ученых следует отнести, в частности, Л.С. Берг, С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, В.И. Вернадского, Е.А. Галиновскую, А.К. Голиченкова, О.Л. Дубовик, Б.В. Ерофеева, Э.Н. Жевлакова, Т.В.Злотникову, И.А. Игнатьеву, О.С. Колбасова, В.В. Круглова, Л.В. Лазарева, А.Е. Лунева, Ю.В. Новикова, Г.П. Серова, A.C. Тимошенко, Л.А. Тихомирову, A.A. Транина, Н.И. Хлудене-ву, Ю.С. Шемшученко, A.C. Шестерюка и других ученых.

Автором приняты во внимание диссертации, в которых уже поднимались проблемы конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в Российской Федерации и ее субъектах (А.П. Анисимов, Д.С. Велиева, П.В. Горбачев, В.В. Клейн, А.И. Казанник, К.С. Мишанин, М.В. Морозова, A.A. Третьякова, Р.Ф. Хабиров, C.B. Шатаева, л

Э.Ф Шаретдинов и др.) .

2 См.: Казанник А.И. Региональные проблемы правовой охраны природы в СССР: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - М., 1991; Шаретдинов Э.Ф. Концепция развития природоохранного законодательства Республики Башкортостан: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Уфа, 1995; Анисимов А. П. Право че8

Особое внимание уделено работам, посвященным анализу законодательства города Москвы. К исследователям, обратившим внимание на вопросы содержания и пределов конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в субъектах РФ, относятся JI.B. Бандорин, М.М. Бринчук, Д.Б. Горохов, М.Е. Глазкова, O.JL Дубовик, С.С. Собянин, В.В. Солдатенков, B.C. Степаненко, A.A. Транин и др.

Цель и задачи исследования

Целью данного диссертационного исследования является осмысление и обоснование принципов, содержания и пределов конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ как на основе анализа существующей законодательной и судебной практики по России в целом, так и с помощью более детального обзора нормативно-правовых актов конкретного субъекта РФ - города Москвы.

Для достижения поставленной цели в работе решались следующие задачи:

- анализ законодательства и принципов разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования;

- изучение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды и рационального прироловека и гражданина на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации. Конституционно-правовые аспекты: Дис.канд. юрид. наук. - Волгоград, 1997; Велиева Д.С. Конституционно-правовые вопросы реализации права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду в России: Дис.канд. юрид. наук. - Саратов, 2001; Горбачев П.В. Право человека на благоприятную окружающую среду в контексте соотношения законодательства Российской Федерации и международных стандартов: Дис.канд. юрид. наук. - М., 1995; Клейн В.В. Судебная защита права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду. Дис. канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2002; Мишанин К.С. Конституционное право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду: гарантии и защита в законодательстве Российской Федерации. - Дис.канд. юрид. наук. -Пенза, 2005; Морозова М.В. Конституционно-правовые гарантии права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду в современной России. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. - Саратов, 2007; Третьякова А.А. Экологические права граждан в государствах — членах Европейского союза: Дис.канд. юрид. наук. - М., 2001; Хабиров Р.Ф. Становление и развитие права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации: Дис.канд. юрид. наук. -Уфа, 1998; Шатаева C.B. Конституционное право на благоприятную окружающую среду и механизм его реализации в Российской Федерации: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2003. допользования, а также внесение предложений по их изменению в контексте оптимизации разграничения с полномочиями федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в исследуемой сфере;

- выявление влияния европейского судебного права на совершенствование конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации;

- анализ правовых позиций Конституционного суда РФ в сфере конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации, способствующих единообразному пониманию и толкованию конституционных положений в области охраны окружающей среды;

- исследование практики деятельности Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ по применению законодательства с целью обоснования проблем совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ;

-изучение современного состояния и проблем совершенствования законодательства города Москвы в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, судебной практики по защите интересов населения в I контексте правовых возможностей города Москвы как субъекта РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации, обеспечения реализации экологического законодательства субъектов РФ.

Предметом исследования выступают Конституция Российской Федерации, федеральные законы, решения Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, решения иных судебных органов Российской Федерации, решения Европейского суда по правам человека, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, связанные с охраной окружающей среды и рациональным природопользованием в субъектах Российской Федерации.

Методологическая основа исследования

Методологической основой данного диссертационного исследования явился системный подход к конституционно-правовому регулированию охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации, изучению конституционных правоотношений в указанной области.

При анализе законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов РФ, судебной практики по исследуемым вопросам, формировании определений, предложений и выводов применялись: диалектический метод, системно-структурный подход, сравнительно-правовой и историко-правовой методы, логический, социологический, статистический и иные методы исследования. Их применение позволило диссертанту выявить проблемы взаимосвязи, целостностности, всестороннего и объективного функционирования и развития системы конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ. Благодаря использованию статистических и социологических данных автор смог выявить наиболее актуальные проблемы, связанные с объектом исследования, и обозначить пути их решения.

Эмпирическая основа исследования

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика по исследуемым вопросам в Российской Федерации и субъектах РФ, в материалах ООН и других международных организаций. В процессе работы изучались также правоприменительная практика деятельности органов государственной власти и управления Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования, научные воззрения, обобщались статистические и информационно-аналитические данные.

При написании диссертации широко применялись данные Департамента природопользования и охраны окружающей среды Москвы (с 2000 по 2010 гг.).

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертации состоит в системном анализе состояния и проблем конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации с учетом предпринятых с конца 1990-х по настоящее время мер по изменению системы разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ.

Диссертант выявил основные правовые проблемы неэффективности и низкого уровня реализации законодательства об охране окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ, возникающие в том числе вследствие диспропорций в системе разграничения предметов ведения и полномочий как в целом по России, так и в одном из крупнейших субъектов РФ -городе Москве. На примере детального анализа законодательства города Москвы показаны перспективы и возможности дальнейшей экологизации регионального законодательства.

Другой элемент новизны связан с изучением законодательства в единстве с судебной практикой в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ. Диссертант обозначил роль судов в обеспечении эффективности конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ.

Положения, выносимые на защиту

Научная новизна данного диссертационного исследования находит свое выражение в следующих выводах и положениях, выносимых на защиту:

1 В процессе реформы федеративных отношений 2000-2010 годов многие полномочия органов государственной власти субъектов Федерации в сфере совместного ведения (включая охрану окружающей среды и рациональное природопользование) были определены за органами государственной власти Российской Федерации. В результате в исследуемой сфере сложилась необоснованно централизованная система разграничения предметов ведения и полномочий по вертикали, что вызвало снижение эффективности механизмов конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ, лишило последние ряда возможностей использовать в необходимых случаях правовые рычаги регулирования экологических отношений с учетом региональных особенностей и потребностей.

2 В свете усиливающейся тенденции централизации важное значение имеет оптимизация действующей системы конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования на основе соблюдения таких принципов федерализма как разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ; субсидиарность; регулирование законами соответствующего уровня государственной власти собственных полномочий по предметам совместного ведения; нормативно-правовая сбалансированность; рамочное федеральное законодательное регулирование по предметам совместного ведения; кооперация деятельности органов государственной власти РФ и ее субъектов и другие принципы, отвечающие характеру конституционно-правового регулирования Федерации и субъектов по предметам совместного ведения.

3 Представляется важным конституционализировать такие специальные принципы, как обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде; независимость контроля в области охраны окружающей среды; учет природных и социально-экономи-ческих особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и ряда других, установленных в настоящее время в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Их закрепление в Конституции РФ и в конституциях, уставах субъектов РФ позволит использовать механизмы конституционного правосудия для оптимизации конституционно-правового регулирования в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования и снижения возможностей чрезмерной централизации экологического права на федеральном уровне.

4 Признавая возможность использования договоров о разграничении предметов ведения и полномочий, а также соглашений о передачи осуществления части полномочий в качестве инструмента совершенствования системы разграничения компетенции в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования, автор считает обязательным следующее ограничение: соглашениями может передаваться та часть полномочий, которыми федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации обладают по решению Правительства РФ при условии, что это не противоречит федеральному закону и принятому на его основании закону субъекта РФ, а также договору о разграничении предметов ведения и полномочий.

5 Действующее федеральное законодательство, определяющее полномочия органов государственной власти субъектов РФ в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, отличается противоречивостью и непоследовательностью. Одни полномочия необоснованно изъяты из ведения органов государственной власти субъектов РФ в то время как перераспределение других не обеспечивается соответствующими финансовыми и инсппуциональными ресурсами, отличается поспешностью мер, нуждающихся в постепенном внедрении.

6 В результате анализа федеральных законов, регулирующих отдельные природные объекты и ресурсы, обнаруживается незначительный уровень самостоятельности, финансовой и институциональной обеспеченности, а следовательно, и ответственности органов государственной власти субъектов РФ за эффективность контроля за использованием и управлением недрами, лесными и водными ресурсами, особо охраняемыми природными территориями и другими природными объектами, расположенными на территории субъектов РФ. В этой связи необходимо дальнейшее совершенствование федерального законодательства в сфере природоохранного и природоресурсного законодательства, согласование между собой Федерального закона об охране окружающей среды, законодательства о недропользовании, Водного, Лесного и Земельного кодексов, иных экологических нормативных правовых актов, а также принятие соответствующих законов субъектов Российской Федерации.

7 С целью повышения роли субъектов РФ в области охраны окружающей среды и рационального природопользования необходимо наделить субъекты Российской Федерации следующими полномочиями в области охраны окружающей среды: по осуществлению нормирования в области охраны окружающей среды для объектов хозяйственной деятельности, размещенных на территории субъекта РФ в том числе по установлению нормативов допустимого воздействия вредных (загрязняющих) веществ на атмосферный воздух, лимитов на размещение отходов производства и потребления; по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду; по самостоятельному осуществлению государственного экологического мониторинга.

8 Решения Европейского суда по правам человека содержат международно-правовые стандарты и требования, соблюдение которых является дополнительным рычагом совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ. Среди важных принципов, защищаемых Европейским судом, правовое обеспечение которых актуально для Российской Федерации и ее субъектов следует назвать принципы предосторожности, возмещения ущерба окружающей среде, ответственности загрязнителя и ряд других экологических принципов.

9 Особое значение в формировании содержания конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ играют правовые позиции Конституционного суда РФ, формулирующие следующие конституционно-правовые принципы: 1) федеральный законодатель вправе осуществлять законодательное регулирование вопросов, относящихся к предметам совместного ведения (в том числе в сфере экологии), определять соответствующие конкретные полномочия органов государственной власти Федерации и ее субъектов; 2) возможность опережающего регулирования по предметам совместного ведения законами субъектов Федерации вопросов,неурегулированных федеральными законами в области охраны окружающей среды и рационального природопользования; 3) обязательность обеспечения баланса интересов Федерации и ее субъектов при законодательном регулировании вопросов совместного ведения; 4) с Российской Федерации и субъектов РФ не снимается вытекающая из ст. 9, 72 (пп. «в», «д» ч. 1) и 76 (ч. 2) Конституции РФ обязанность в установленном федеральным законом порядке гарантировать использование и обеспечить охрану земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; 5) принцип ограниченного делегирования полномочий федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов РФ индивидуальными соглашениями или подзаконными федеральными нормативными правовыми актами, поскольку возможные при делегировании полномочий изъятия из принципа всеобщности конституционной обязанности охранять окружающую среду могут бьпь предусмотрены не иначе как в федеральном законе.

10 Проведенный анализ практики деятельности Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ по применению законодательства позволяет обнаружить актуальные проблемы совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ. Судебные решения касаются в первую очередь реализации региональными государственными органами установленных федеральными законами полномочий субъектов Федерации и делегированных им полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения. Вторую группу судебных дел образуют споры, связанные с передачей законами субъектов РФ отдельных государственных полномочий в рассматриваемой сфере органам местного самоуправления. Судебные решения дают как позитивную, так и негативную оценку положениям законодательства субъектов РФ, характер которой в основном зависит от того, были ли уполномочены субъекты Федерации федеральным законом осуществлять регулирование по вопросам, относящимся к предметам совместного ведения.

11 Законодательство Москвы представляет собой пример интенсивного правового регулирования вопросов охраны окружающей среды и рационального природопользования. Основные задачи обусловлены: 1) обновлением законодательных актов с учетом изменений в федеральных законах, предоопределенных новыми экономическими и политическими условиями; 2) принятием актов в пределах собственной компетенции органов государственной власти Москвы; 3) реализацией полномочий в соответствии с принципом опережающего правового регулирования.

Большинство законов Москвы в пределах собственной компетенции в сфере природоохранного законодательства не имеют аналогов на федеральном и региональном уровнях и отражают высокий уровень инициативы данного субъек

11 I та РФ в повышении роли правовой защиты природных объектов, составляющих среду обитания населения.

12 Перспективы совершенствования законодательства города Москвы связаны с совершенствованием ее Экологической доктрины, разработкой на ее основе Концепции охраны окружающей среды и рационального природопользования на долгосрочный период. В Концепции необходимо отразить современные принципы и механизмы эффективной охраны окружающей среды в контексте решения задач устойчивого развития данного субъекта РФ, дальнейшей рационализации природопользования, оптимизации разделения властных полномочий, повышения роли судов как инструмента обеспечения законных экологических интересов населения. Практическая значимость диссертационного исследования и апробация его результатов

Теоретико-правовые и научно-практические положения диссертации могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной практике в области конституционного и экологического права, для совершенствования федерального законодательства, регионального законодательства в целом и законодательства города Москвы в частности, в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, при осуществлении экологического контроля и управления использованием природных ресурсов в субъектах РФ.

Практическая значимость работы определяется направленностью исследования на решение актуальных проблем, внесением предложений по совершенствованию законодательства, повышению эффективности государственно-правового механизма охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ.

Работа заместителем руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы и участие в разработке многих законов и постановлений правительства Москвы позволила апробировать идеи, изложенные в диссертационном исследовании. Среди последних инициатив важно отметить проект закона города Москвы «О недропользовании в городе Москве», в отношении которого автор диссертации выполнял функции руководителя рабочей группы, обеспечивающего его подготовку и доработку.

Материалы и результаты настоящего исследования могут применяться при разработке и чтении специальных курсов для студентов и слушателей, государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Основные научные и практические выводы диссертационного исследования изложены в тезисах и научных сообщениях, доклад ах на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Структура диссертации

Структура диссертации определена объектом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Вакула, Марина Анатольевна

Заключение

Проведенное исследование свидетельствует о сохранении актуальности вопросов совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации.

В условиях сохраняющейся нестабильной экологической обстановки и неуклонной деградации окружающей среды весьма значимым моментом является разработка оптимальной системы разграничения предметов ведения и полномочий в сфере правового обеспечения благоприятной окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Функционирование такой системы должно повышать эффективность деятельности органов государственной власти и управления в направлении достижения благоприятной окружающей среды и улучшения экологического состояния территории России и ее субъектов.

Реформа федеративных отношений 2000-2010 годов способствовала формированию необоснованно централизованной системы разграничения предметов ведения и полномочий по вертикали в исследуемой сфере, что вызвало снижение эффективности механизмов конституционно-правового регулирования »г охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах РФ, лишило субъектов Федерации ряда возможностей по использованию в необходимых случаях правовых рычагов регулирования экологических отношений с учетом региональных особенностей и потребностей.

В свете происходящей тенденции централизации важное значение имеет оптимизация действующей системы конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования на основе соблюдения таких принципов федерализма как разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ; субсидиарность; регулирование законами соответствующего уровня государственной власти собственных полномочий по предметам совместного ведения; нормативно-правовая сбалансированность; рамочное федеральное законодательное регулирование по предметам совместного ведения; кооперация деятельности органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов и другие принципы, отвечающие характеру конституционно-правового регулирования Федерации и субъектов по предметам совместного ведения.

Действующее федеральное законодательство, определяющее полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, отличается противоречивостью и непоследовательностью. Одни полномочия необоснованно изъяты из ведения органов государственной власти субъектов РФ, в то время как перераспределение других не обеспечивается соответствующими финансовыми и институциональными ресурсами, отличается поспешностью мер, нуждающихся в постепенном внедрении.

В результате анализа федеральных законов, регулирующие отдельные природные объекты и ресурсы обнаруживается незначительный уровень самостоятельности, финансовой и институциональной обеспеченности, а, следовательно, - ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации за эффективность контроля за использованием и управлением недрами, лесными и водными ресурсами, особо охраняемыми природными территориями и другими природными объектами, расположенными на территории субъектов РФ. В этой связи необходимо дальнейшее совершенствование федерального законодательства в сфере охраны природы и природопользования, согласование между собой Закона об охране природы, законодательства о недропользовании, Водного, Лесного, Земельного кодексов, а также других экологических законов, а также их согласование с законодательством субъектов РФ.

С целью повышения роли субъектов РФ в охране окружающей среды и рациональном природопользовании необходимо наделить субъекты Российской Федерации следующими полномочиями в области охраны окружающей среды: по осуществлению нормирования в области охраны окружающей среды, в том числе по установлению нормативов допустимого воздействия вредных (загрязняющих) веществ на атмосферный воздух, лимитов на размещение отходов производства и потребления; по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду; по самостоятельному осуществлению государственного экологического мониторинга.

В Российской Федерации в настоящее время неуклонно повышается роль судов в защите благоприятной окружающей среды. Российским судам необходимо внимательно изучать практику Европейского Суда по правам человека и использовать ее при разрешении дел Решения Европейского Суда по правам человека содержат международно-правовые стандарты и требования, соблюдение которых является дополнительным рычагом совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации. Среди важных принципов, защищаемых Европейским Судом, правовое обеспечение которых актуально для Российской Федерации и ее субъектов следует назвать принципы предосторожности, возмещения ущерба окружающей среде, ответственности загрязнителя и ряд других экологических принципов.

Особое значение в формировании содержания конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации играют правовые позиции Конституционного суда РФ, формулирующие следующие конституционно-правовые принципы: 1) федеральный законодатель вправе осуществлять законодательное регулирование вопросов, относящихся к предметам совместного ведения, в том числе в сфере экологии, определять соответствующие конкретные полномочия органов государственной власти Федерации и ее субъектов; 2) возможность опережающего регулирования законами субъектов Федерации вопросов, неурегулированныхфедеральными законами в сфере совместного ведения, в том числе в области экологии; 3) обязательность обеспечения баланса интересов

Федерации и ее субъектов при законодательном регулировании вопросов совместного ведения; 4) 6) с Российской Федерации и субъектов РФ не снимается вытекающая из ст. 9, 72 (п. "в", "д" ч. 1) и 76 (ч. 2) Конституции РФ обязанность в установленном федеральным законом порядке гарантировать использование и обеспечить охрану земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; 7) принцип ограниченного делегирования полномочий федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов РФ индивидуальными соглашениями или подзаконными федеральными нормативными правовыми актами, поскольку возможные при делегировании полномочий изъятия из принципа всеобщности конституционной обязанности сохранять природу и окружающую среду могут быть предусмотрены не иначе, как в федеральном законе.

Проведенный анализ практики деятельности Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ по применению законодательства позволяет обнаружить актуальные проблемы совершенствования конституционно-правового регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования в субъектах Российской Федерации. Судебныерешения касаются в первую очередь реализации региональными государственными органами установленных федеральными законами полномочий субъектов Федерации и делегированных им полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения. Вторую группу судебных дел образуют споры, связанные с передачей законами субъектов РФ отдельных государственных полномочий в рассматриваемой сфере органам местного самоуправления. Судебные решения дают как позитивную, так и негативную оценку положениям законодательства субъектов РФ, характер которой в основном зависит от того, были ли уполномочены субъекты Федерации федеральным законом осуществлять регулирование по вопросам, относящимся к предметам совместного ведения.

В настоящее время в России со всей остротой проявляются проблемы правового регулирования общественных отношений в области природопользования, охраны окружающей среды и связанные с этим вопросы обновления регионального законодательства, которое переходит от общих положений об окружающей среде к вопросам обеспечения защиты отдельных объектов и видов окружающей среды, создания механизмов предотвращения деградации и компенсации за причиненный ущерб в результате ее загрязнения.

Законодательство города Москвы представляет собой пример интенсивного правового регулирования вопросов охраны окружающей среды и рационального природопользования. Основные задачи обусловлены: 1) обновлением законодательных актов с учетом изменений в федеральных законах, обусловленных новыми экономическими и политическими условиями, 2) принятием актов в пределах собственной компетенции органов государственной власти Москвы, 3) реализацией полномочий в соответствии с принципом опережающего правового регулирования

Большинство из действующих в городе Москве законов в сфере собственной компетенции не имеют аналогов на федеральном и региональном уровнях и отражают высокий уровень инициативы данного субъекта РФ в повышении роли правовой защиты природных объектов, составляющих среду обитания населения.

Перспективы совершенствования законодательства города Москвы связаны с совершенствованием Экологической доктрины г. Москвы и разработкой на ее основе Концепции охраны окружающей среды и рационального природопользования на долгосрочный период. В ней должны найти отражение не только вопросы экологической доктрины, но и современные принципы и механизмы эффективной защиты окружающей среды, обеспечения устойчивого развития данного субъекта РФ в контексте дальнейшей рационализации природопользования, оптимизации разделения властных полномочий, повышения роли судов как инструмента обеспечения законных экологических интересов.
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