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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Жизнь человека является высшей социальной ценностью, и покушение на нее во все времена вызывало особое общественное осуждение. Причина заключается в исключительном, невосполнимом характере того блага, которое становится объектом преступления. Конституция Российской Федерации признает и гарантирует право человека на жизнь. Свое воплощение эта гарантия находит в уголовной ответственности за посягательство на жизнь человека.

В преступлениях с материальным составом установление причинно-следственной связи является обязательным условием привлечения виновного лица к уголовной ответственности. Наука уголовного права и судебная практика исходят из следующего правила. Наступившие последствия могут быть поставлены в вину обвиняемому только в том случае, если они явились результатом его преступного действия или бездействия. Подсудимый не может нести ответственность за последствия, наступившие вследствие обстоятельств, не связанных с его преступным поведением. Для привлечения лица к ответственности необходимо в каждом случае установить, явилось ли наступившее последствие результатом противоправного деяния обвиняемого, а не какой-либо другой причины.

Причинная связь, являясь абстрактной философской категорией, тем не менее, имеет глубокое практическое содержание. Установление причинной связи между противоправным деянием и наступившим последствием позволяет прийти к выводу об обоснованности привлечения лица к уголовной ответственности в силу ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Квалификация содеянного применительно к преступлениям против жизни человека определяется исходя из причинно-следственной связи между деянием виновного и смертью потерпевшего.

Правильная квалификация содеянного, в свою очередь, предопределяет справедливую меру наказания, вид исправительного учреждения и иные

правовые последствия. Она обеспечивает практическое осуществление уголовной политики государства, позволяет осуществить единообразное применение норм права, является гарантом соблюдения принципа законности. С учетом повышенной опасности преступлений, направленных против жизни человека, и максимальной строгости предусмотренного за их совершение наказания установление причинно-следственной связи представляет особую важность.

Актуальность темы исследования обусловливают следующие факторы.

Во-первых, неразрешенность на уровне уголовного закона отдельных вопросов установления причинной связи в преступлениях против жизни. Отсутствуют рекомендации высших судебных органов, регламентирующие порядок установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни. Законодательная конструкция преступлений, направленных на защиту жизни человека, не определяет круг потенциально причиняющих действий. Складывается ситуация, когда причинная связь в преступлениях против жизни характеризуется лишь термином «причинение смерти». Так, в ст. 105 УК РФ указано, что убийство есть умышленное причинение смерти другому человеку. Статья 109 УК РФ предусматривает ответственность за причинение смерти по неосторожности. В то же время каких-либо уголовно-правовых характеристик термин «причинение» не содержит.

Во-вторых, затруднения при квалификации преступлений, связанных с причинением смерти человеку. Так, на практике встречаются различные позиции судебных органов в вопросах установления причинной связи по однотипным уголовным делам. Суды, как правило, мотивируют решения по установлению причинной связи, ссылаясь на заключения судебно-медицинской экспертизы, не останавливаясь на правовой оценке причинного отношения. Результаты проведенного нами анкетирования указывают на противоположные мнения респондентов, действующих прокурорских работников в вопросах наличия причинной связи в сложных ситуациях (Приложение № 1). Например, невмешательство в течение причинно-

следственной связи действий медиков. Так, 68 % опрошенных полагали, что подобное бездействие не прерывает причинную связь между деянием лица, причинившего потерпевшему тяжкий вред здоровью, и смертью потерпевшего. Однако 26 % прокуроров полагали, что подобные действия прерывают причинную связь. Большинство опрошенных (62%) высказались за то, что действия врача, ставшие непосредственной причиной смерти потерпевшего, прерывают течение причинной связи, запущенной лицом, причинившим потерпевшему тяжкий вред здоровью до госпитализации. Однако 38% полагали, что подобные действия медиков не могут служить основанием освобождения первого деятеля от ответственности за смерть потерпевшего.

Большинство респондентов (81%) не нашли причинно-следственной связи между действиями Афанасьева, ударившего из хулиганских побуждений престарелую женщину палкой по ноге, и смертью потерпевшей от пневмонии. Однако 19 % опрошенных причинную связь в этом случае усмотрели. Это говорит об отсутствии единообразного уголовно-правового подхода в установлении причинно-следственной связи в умышленных и неосторожных преступлениях против жизни.

В-третьих, наличие спорных теоретических вопросов уголовно-правовой причинности. К таковым относятся следующие.

1. Достаточно ли для анализа уголовно-правовых явлений философского взгляда на причинность либо наука уголовного права должна выработать особое учение о причинной связи, так как исследует причинную связь как сложное социально-правовое явление.
2. Уголовное право рассматривает процесс причинения как прямолинейную детерминацию причины и следствия либо в некоторых случаях придает условию значение причиняющего фактора.

3. Каким характеристикам должна отвечать причинная связь между  
запрещенным уголовным законом деянием и последствием, смертью  
потерпевшего. Зависит ли она от особенностей внешней формы проявления

действия (бездействия).

1. Достаточно ли для установления причинной связи признать совершенное деяние необходимым условием наступления результата (правило conditio sine qua поп).
2. Каким образом влияют на причинную связь привходящие обстоятельства и явления.
3. Имеет ли правовое значение в уголовном праве осложненная причинная связь.
4. Какова должна быть уголовно-правовая оценка причинной связи в случае причинения общественно опасного результата совместными действиями нескольких лиц.
5. Влияет ли субъективный момент, осознание, предвидение развития причинной связи субъектом-деятелем на уголовно-правовую оценку процесса причинения.

Таков только первоначальный круг проблем, который требует специального исследования.

При этом следует отметить, что различные аспекты причинной связи давно разрабатывались в науке уголовного права.

**Степень научной разработанности темы.** Проблема причинной связи рассматривалась российской уголовно-правовой доктриной с XIX в. К проблеме причинной связи в то время обращались такие ученые, как СВ. Познышев, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев и др.

В последующем много внимания в отечественной науке уголовного  
права причинной связи уделяли Л.А.Андреева, С.К.Балашов,  
A.Э. Жалинский, М.И.Ковалев и П.Т. Васьков, А.Ю. Кошелева,  
B.Н.Кудрявцев, В. Б. Малинин, А.В.Наумов, А.А. Пионтковский,  
А.И.Плотников, З.Б. Соктоев, А.А. Тер-Акопов, Г.В. Тимейко,

А.Н. Трайнин, Т.В. Церетели, М.Д. Шаргородский и др.

Следует отметить и современных зарубежных исследователей, специально обращающихся к анализу причинной связи в уголовном праве.

Это украинские ученые СР. Багиров, А.А. Музыка, Н.Н. Ярмыш, представители Оксфордского университета Х. Харт и Т. Онори и др.

Проблема причинной связи в преступлениях против жизни в настоящее время окончательно не решена. Отсутствует универсальная теория причинности. Многие вопросы, например, влияние привходящих сил на прерывание причинно-следственной связи, причиняющее воздействие бездействия, причинная связь в действиях соучастников остаются спорными по сей день. Поэтому наше обращение к исследованию данной темы представляется вполне обоснованным.

В настоящей работе рассмотрены проблемы определения причинно-следственной связи применительно к составам преступлений против жизни, ответственность за которые предусмотрена ст. 105, 109, **ПО** УК РФ, а также иных составов преступлений, предусматривающих ответственность за причинение смерти человеку (ст. 224, ч. 3 ст. 264 УК РФ). Полагаем, что юридическое понятие причинной связи в преступлениях против жизни нуждается в уголовно-правовом толковании.

**Объект диссертационного исследования** составляют общественные отношения, возникающие при установлении причинно-следственной связи между деянием и наступившим общественно опасным последствием в преступлениях против жизни человека.

**Предметом исследования** стали труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблеме причинности, советское и современное уголовное законодательство, российское законодательство иной отраслевой принадлежности, зарубежное уголовное законодательство, а также судебная практика в отношении оценки причинения общественно опасных последствий.

**Целью исследования** является определение уголовно-правовой природы причинной связи в преступлениях против жизни, разработка научно обоснованных общих и специальных правил установления причинной связи в указанной категории преступных проявлений.

**8** **Цель исследования обуславливает постановку следующих задач:**

1. установить различные по смысловой нагрузке понятия каузального детерминизма, причина и следствие, условие и повод;
2. оценить достаточность философского понимания причинной связи для уголовного права;
3. проанализировать необходимость нормативного закрепления понятия и правил установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни;
4. сформулировать общие правила установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни;
5. выявить характерные черты проявления таких видов причинной связи в преступлениях против жизни, как простая и осложненная, типичная и нетипичная, информационная, причинная связь при бездействии.
6. проанализировать причинно-следственную связь в таких институтах Общей части, как неоконченное преступление, фактическая ошибка и соучастие при совершении преступлений против жизни;
7. разработать конкретные рекомендации по установлению причинно-следственной связи в преступлениях против жизни для судебной и следственной практики;

8) сформулировать предложения по совершенствованию уголовного  
законодательства.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и специальные методы познания социально-правовой действительности: диалектический и логический методы познания, анализ, синтез, системный подход, исторический, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др.

**Нормативной основой** исследования являются международные правовые акты, направленные на охрану жизни человека, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, российское уголовное законодательство предшествующих исторических

периодов. В целях сравнительного правоведения также использованы Уголовные кодексы Австралии, Австрии, Аргентины, Голландии, Греции, Грузии, Италии, Полыпы, Кореи, Сан-Марино, США (Примерный Уголовный кодекс, а также Уголовные кодексы штатов Алабама и Техас), Украины, Эфиопии, Швейцарии.

**Теоретическая основа исследования**. Работа базируется на  
основополагающих теоретических исследованиях в области философии  
детерминизма, общей теории и методологии права, уголовного права, а  
именно на работах: Аристотеля, Л.А. Андреевой, А.И. Бойко, СВ. Бородина,  
М. Бунге, Г.В.Ф. Гегеля, П.С. Дагеля, А.Э. Жалинского, Н.А.Князева,  
М.И.Ковалева, И.Я. Козаченко, А.Ю. Кошелевой, В.Н.Кудрявцева,  
Н.Ф.Кузнецовой, В.Б. Малинина, А. А. Музыки, A.B.Наумова,

Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, А.И. Рарога, Н.Д. Сергиевского, З.Б. Соктоева, В.Д. Спасовича, Н.С. Таганцева, H.H. Тарасова, А.А. Тер-Акопова, А.Н. Трайнина, Т.В. Церетели, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского, П.С. Яни, Н.Н. Ярмыш и других ученых.

**Эмпирической базой исследования** послужили результаты анализа и обобщения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики Верховного Суда РФ (РСФСР) и СССР, судов общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации по уголовным делам, в которых находят отражение вопросы установления причинной связи за период времени с 1924 по 2015 гг. Всего изучено 230 судебных решений. Проведено анкетирование. Респондентами выступили 83 работника прокуратуры Российской Федерации. Анкетирование проводилось в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2015 г.

При подготовке диссертации соискатель использовал и свой личный опыт службы в должности помощника Великоустюгского межрайонного прокурора.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что настоящая диссертация является комплексным и системным исследованием взаимосвязанных теоретических и практических проблем установления причинной связи в преступлениях против жизни. Автором выявлена необходимость уголовно-правовой регламентации и нормативного закрепления правил установления причинно-следственной связи в преступлениях, связанных с посягательством на жизнь человека.

На основе анализа норм действующего уголовного законодательства Российской Федерации и практики его применения, уголовного законодательства зарубежных стран сформулированы положения по совершенствованию уголовного законодательства, посвященного установлению причинной связи в преступлениях против жизни.

Изложенные в диссертационном исследовании выводы пополняют потенциал науки уголовного права и могут быть использованы в дальнейшей разработке учения о причинной связи в уголовном праве.

**Основные положения, выносимые на защиту.** Проделанная работа позволила сформулировать ряд новых по содержанию и обоснованию теоретических выводов, практических и законодательных предложений, методических рекомендаций.

1. Философского обоснования причинной связи недостаточно для  
решения вопросов уголовной ответственности. Предельно общее  
философское определение причинности и причинно-следственная связь в  
преступлениях против жизни соотносятся как абстрактное и конкретное.  
Уголовное право уточняет философское понятие причинности  
применительно к рассматриваемым им явлениям социального детерминизма.  
В преступлениях против жизни причинно-следственная связь  
устанавливается между противоправным, общественно опасным,  
сознательным активным (пассивным) актом человеческого поведения и  
наступлением смерти потерпевшего.

2. Для уголовно-правовых отношений характерно то, что объективный

процесс причинения познается и оценивается через субъективное восприятие его виновным. Без учета отношения субъекта преступления к течению причинной связи невозможно верно разрешить вопросы уголовной ответственности.

1. Между причинно-следственной связью в преступлениях против жизни и различными формами вины существует корреляционная зависимость. В преступлениях против жизни степень предвидения смерти потерпевшего уменьшается: от прямого умысла - к косвенному, от косвенного - к легкомыслию и небрежности. Прямым подтверждением взаимосвязи вины и причинной связи выступает невиновное причинение вреда (казус), когда лицо не осознает причинно-следственной связи между своим деянием и смертью потерпевшего.
2. В преступлениях против жизни условия являются необходимыми элементами процесса причинения смерти. От характера условий зависит возможность реализации причины и характер последствий. В качестве условий могут выступать: действия третьих лиц, природные явления, особые свойства организма потерпевшего.
3. Установление причинной связи между деянием виновного и смертью потерпевшего имеет свои особенности. В частности, в том случае, когда после причинения им тяжкого вреда здоровью потерпевшему была или должна была быть оказана медицинская помощь. Наибольшую сложность представляет юридическая оценка невмешательства врачей в развитие причинной связи между действиями виновного и наступлением общественно опасного последствия. Неоказание медицинской помощи не прерывает причинно-следственную связь, запущенную виновным. В этом случае обвиняемый должен отвечать за смерть потерпевшего.

6. Обосновывается возможность причинения смерти путем  
бездействия. Бездействие обладает свойством порождения последствия, так  
как, совпадая с имеющейся уже иной причиной, приводит к ее реализации. В  
данном причинном комплексе, системе, каждый из элементов является

необходимым. Например, квалифицированный врач при исполнении обязанностей в условиях стационара отказывает в операции больному с острым аппендицитом. Больной погибает. Неоказание помощи врачом одновременно с имеющимися процессами в организме потерпевшего образуют причинный комплекс.

1. Разграничение добровольного отказа и деятельного раскаяния в умышленных преступлениях против жизни зависит от особенностей причинно-следственной связи. Не образуют добровольного отказа от преступления случаи объективного выполнения виновным необходимых и достаточных для наступления смерти потерпевшего действий, когда им запущен причинно-следственный ряд явлений, который с неизбежностью должен привести к наступлению тяжких последствий.
2. Приходя к выводу о влиянии на уголовно-правовую причинность субъективного отношения виновного к течению причинной связи, диссертант рассматривает варианты развития причинной связи в зависимости от вида заблуждения лица (фактической ошибки) в посягательствах на жизнь человека. В случаях, когда виновное лицо после применения насилия в отношении потерпевшего, полагает, что убил его, но ошибается в течении причинно-следственной связи, вторичные деяния обвиняемого, направленные на сокрытие следов преступления, находятся в причинно-следственной связи с основным деянием и оцениваются по двум направлениям:

а) если смерть потерпевшего явилась желаемым и (или) сознательно  
допускаемым для виновного лица результатом и обвиняемый продолжил бы  
действия, направленные на причинение смерти, считая, что потерпевший  
жив, то содеянное является убийством;

б) если же первоначальный умысел обвиняемого не был направлен на  
причинение смерти, и, зная, что потерпевший жив, лицо не совершило бы  
вторичных действий, фактически находящихся в причинно-следственной  
связи со смертью потерпевшего, то содеянное должно быть

квалифицировано по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность за умышленное причинение вреда и неосторожное лишение жизни.

9. Причинно-следственная связь в преступлениях против жизни,  
совершенных в соучастии, обладает рядом особенностей:

а) реально возможное последствие для всех соучастников, то есть  
смерть потерпевшего, наступает в результате совокупных действий  
соучастников;

б) связь соучастников между собой может выражаться во  
взаимодействии условий, способствующих реализации причины.

Причинно связаны лишь такие действия соучастников, которые являются составной частью причины преступления при осознании каждым из соучастников неизбежности или реальной возможности наступления смерти потерпевшего и желания или сознательного допущения такого результата от действий каждого из них или совместных действий.

10. На основе изучения практики применения закона, опыта  
зарубежного законодательства и доктрины уголовного права диссертант  
полагает, что на уровне уголовного закона должны найти отражение  
следующие аспекты причинно-следственной связи:

уголовной ответственности подлежит лицо, чье противоправное деяние находилось в причинно-следственной связи с наступившим последствием;

непредотвращение общественно опасного последствия лицом, обязанным его предотвратить, равноценно причине этого последствия.

11. Учитывая комплекс проблем, нашедших отражение в  
диссертационном исследовании, требуются разъяснения высшего судебного  
органа Российской Федерации в вопросах установления причинно-  
следственной связи по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ). В связи с этим  
предлагается проект дополнения в постановление Пленума Верховного Суда  
Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по

делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (Приложение № 2).

**Теоретическая значимость результатов работы** заключается в том, что они вносят вклад в развитие уголовно-правового учения о причинности и могут служить доктринальной основой для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации; в практике применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с покушением на жизнь человека; основные положения и выводы могут быть использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Сформулированные выводы будут полезными в выработке практических рекомендаций судебно-следственным органам, в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Квалификация преступлений».

**Апробация результатов работы.** Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; получили отражение в четырех научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационной работы внедрены в деятельность Великоустюгской межрайонной прокуратуры Вологодской области, а также в учебный процесс юридического факультета Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Результаты исследования докладывались автором на международных и всероссийских научных конференциях, в частности, международной научно-практической конференции «Уголовная политика и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 1 ноября 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Санкт-Петербург, 31 октября 2014 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом» (Новосибирск, 2015 г.), IX международной научной конференции, посвященной памяти Т.Ж. Атжанова и А.М. Роднова «Парадигма современной науки глазами молодых» (Костанай, 10 апреля 2015 г.).

Положения и выводы исследования учитывались при работе над изданием «Объективная сторона состава преступления: учебное пособие» (в соавторстве).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие 9 параграфов, заключение, а также библиографический список и приложения.

## Понятие и признаки причинной связи

Причинная связь1 в уголовном праве используется в целях обоснования уголовной ответственности за причинённый результат, либо её исключения. Причинно-следственная связь между конкретным, предусмотренным уголовным законом деянием (причиной) и наступившим общественно опасным последствием (следствием) – частный случай проявления философского принципа причинности применительно к праву.

Философский энциклопедический словарь содержит следующее определение причинной связи: «Причинная связь есть переход от причины к следствию» 2 . Словарь раскрывает понятие «причины» как силу, «способность вещи (как причины) вызвать нечто, то есть производить в результате своей деятельности изменения. Причина есть изменение, вызывающее другое изменение».

Таким образом, причинность (каузальность, от лат. сausa – причина) сводится к тому, что всякое событие или явление порождает следствие, служит причиной некоторого другого события, то есть обозначает процесс причинения.

Как научная категория причинность является одним из видов детерминизма – философского учения, рассматривающего различные формы взаимосвязи явлений. Детерминизм по отношению к причинности является более широким, общим понятием, выражающим любую зависимость одного явления от другого. «Детерминизм есть учение об определённости и обусловленности всех явлений, изменений, событий в объективной и субъективной реальности» 4 . «Причинная связь – это связь порождения, необходимая и асимметричная во времени. Прежде всего этими признаками причинная связь отличается от других связей детерминации»5.

Н. А. Князев указывает на методологические ориентиры различия причинных связей от непричинных видов детерминации. «Причинность есть всегда связь вещей и явлений, тогда как понятие детерминизма включает в себя и определённость, отделённость, относительную ограниченность вещи от других вещей … Причинность является лишь частью всеобщей связи»6. «Современный детерминизм включает в себя два противоположных, объективно существующих типа взаимообусловленных явлений. Первый тип – причинная детерминация ... второй тип – отношения между взаимосвязанными явлениями, которые не имеют причинного характера, ибо здесь отсутствует момент порождения одного события (явления, процесса и т.п.) другим»7. Отсюда причинная детерминация – взаимосвязь явлений и процессов, одно из которых (причина) порождает другое (следствие).

Одним из философов, осознавшим неудовлетворительность концепции причины и следствия в духе наивного реализма современных ему материалистов, являлся Давид Юм. «Причинность – это не более чем слово, которым мы называем нашу привычку связывать необходимым образом следующие одно за другим во времени события»8. Н. А. Князев отмечает: «То, что представляет собой связь причины и следствия, можно понять, только учитывая сложное отношение субъекта и объекта. Объективная, бытийственная картина событий постигается субъектом лишь в меруразвития его сенсуальных и концептуальных способностей познания»9. И далее: «В познании вещей и их связей мы ограничены тем, что несомненно имеется в наших чувствах и в нашем уме. А наблюдается нами лишь последовательность, постоянное соединение причины и следствия. Именно эта реальность причинной связи нам дана… Невозможно, основываясь только на эмпирических и теоретических данных науки, дать ответ на вопрос о природе причинности как таковой: связаны ли причина и следствие или только соединены, объективно или субъективно это отношение, то есть присуще ли оно самим вещам или же только привносится нашим умом».10 В продолжение отметим, что рядом учёных доказывается возможность восприятия причинных зависимостей человеком уже в раннем возрасте. Так, Стивен Баттерфилл утверждает, что дети воспринимают каузальное взаимодействие с девяти месяцев, а способность составить суждение о каузальной связи у них возникает в 2,5 – 3 года11.

Таким образом, необходимо отметить, что как философская категория причинность обладает сложным содержанием, но несомненно понимается как внутреннее отношение между явлениями такая их связь, при которой одно явление (причина) при вполне определённых условиях с необходимостью порождает, производит другое явление (следствие). Таково классическое определение причинной связи в философии.

## Законодательное регулирование причинной связи в уголовном праве

В современной зарубежной литературе исследователи также приходят к выводам о своего рода «федерализации» в вопросах уголовно-правовой причинности. На основе анализа практики конкретных групп преступлений они полагают, что юридическая наука, исходя из специальный целей закрепила внутренние закономерности, которые позволяют объяснить либо опровергнуть наличие причинной связи в каждом конкретном случае. Это «более надёжно», в отличие от общих (философских) схем умозаключений. Однако единство в разнообразии подходов должно основываться на общем понятии причинности, которое выступает как суть, первоначальный посыл121.

В одном из распространённых комментариев к Уголовному кодексу РФ указано: «При установлении причинной связи по делам об убийстве необходимо иметь в виду следующее: а) действия (бездействие) субъекта, предшествующие наступлению смерти, могут быть признаны ее причиной только в том случае, если в момент их совершения они явились необходимым условием ее наступления, т. е. таким условием, не будь которого смерть не наступила бы; б) эти действия (бездействие) в момент их совершения должны создавать реальную возможность наступления смерти». Здесь мы наблюдаем рекомендацию практикам по определению причинно следственной связи в конкретном составе через соединение принципов теории conditio sine qua non и теории реальной возможности.

Практический интерес представляет позиция В. Н. Кудрявцева, который полагал, что в конкретном уголовном деле причинная связь есть «проявление той объективной закономерности, которая лежала в основе построения соответствующей нормы»123 . Отсюда учёный делал вывод, что причинная связь в различных составах преступлений не может быть любой. Решение о наличии либо отсутствии причинной связи по конкретному уголовному делу зависит от двух обстоятельств: характера привходящих сил и конструкций составов преступлений, рассчитанных на различные разновидности причинных связей124. Под интересующим нас углом зрения возможно высказаться о двух типах построения составов.

Первый тип – в составе указывается на признаки противоправного последствия, но характерные черты деяния, которым это последствие причиняется, не определены. Подобным образом сконструированы ст. 105-109, ст. 111-115 УК РФ и др. Так, в ст. 105 УК РФ указываются свойства противоправного последствия, устанавливается, что убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку. Однако о способе, характере деяния (действия или бездействия), который может привести к указанному последствию, законодатель в конструкции ст. 105 УК РФ умалчивает.

Второй тип построения состава преступления отличается тем, что содержит в себе признаки не только последствия, но и деяния, его вызвавшего. Это нормы ч. 3 ст. 264 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение ПДД, совершенное лицом, управляющим механическим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека. И ч. 2 ст. 219 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека. Аналогичны конструкции ст. 215-220, 224, 225 УК РФ, а также многие преступления, указанные в главах 25, 26, 27 УК РФ. В преступлениях, составы которых возможно отнести к этому типу, вопрос об установлении причинной связи относительно очевиден. Часть норм УК РФ, а также требования технических Правил, различных Правил управления дорожным, морским, водным, воздушным транспортом предписывают обязательное выполнение обязанностей и требований, возложенных на ответственных лиц (в ряде случаев в силу управления). Установление подобных правил изначально призвано предотвратить возможные вредные для общества явления, которые могут случайно наступить в результате использования технически сложной машины либо сил природы. При нарушении указанных норм и Правил непосредственными причинами противоправного результата могут выступать случайные природные факторы. Однако при этом ответственность лиц, создавших возможность наступления вредных последствий нарушением возложенных обязанностей, не исключается, так как они должны были предусмотреть и предупредить наступление вредного результата.

В то же время по преступлениям, составы которых относятся к первому типу, установление причинной связи вызывает затруднения. И связаны они с тем, что закон не уточняет, каким характеристикам должно удовлетворять деяние, которым причиняется смерть, а также какие при этом допустимы привходящие силы, имевшие место в промежутке между деянием лица, запустившего причинный ряд, и преступным последствием.

Считаем, что по данной группе преступных деяний необходимо обсуждать вопрос о том, содержало ли деяние лица в себе реальную возможность наступления данного общественно опасного последствия, предшествовало ли оно ему и являлось ли главным порождающим фактором в его наступлении.

Различия в уголовно-правовом процессе причинения в зависимости от состава преступления подчёркивал и А. А. Тер-Акопов. Убийство он относил к физическому, линейному процессу – «причинному механизму классического типа»125 , в отличие от сферы нарушений правил.

Таким образом, полагаем, что в уголовном праве имеют место особенности установления причинной связи в преступлениях против жизни, которая устанавливается между любым по объективным признакам деянием лица и общественно опасными последствиями. При этом на следующем уровне юридической оценки причинно-следственной связи важное значение приобретают признаки составляющие субъективную сторону преступления.

При совершении убийства возможны ситуации, когда деяние виновного осложняется действиями привходящих обстоятельств, которые сознательно учитывались преступником и использовались для достижения общественно опасного последствия.

Так, Гутова нанесла потерпевшему несколько ударов по голове, причинив средней тяжести вред здоровью, и оставила его зимой без сознания в заведомо неотапливаемом помещении. По заключению эксперта, потерпевший скончался от общего переохлаждения организма в то время, когда находился в бессознательном состоянии. На следствии и в суде встал вопрос о наличии причинной связи между действиями Гутовой и смертью потерпевшего126.

## Причиняющие свойства преступного бездействия

В науке уголовного права при анализе силы, которая используется в процессе производства общественно опасного последствия, выделяют информационную причинность, рассматривая её наряду с вещественно– энергетической (физической) причинностью 233 . Физическая причинность проявляется в преступлениях, выраженных в совершении физических действий, телодвижений. Примером физического детерминизма может выступать убийство путём причинения тяжкого вреда здоровью. Информационная связь проявляется в преступлениях, выражающихся в воздействии словом, конклюдентным поведением, бездействием, нарушением специальных правил поведения. Нефизические связи выражены отсутствием непосредственной передачи материи, движения, энергии от причины к следствию. К подобным связям также относят ситуации, где физическая основа либо вообще отсутствует, либо имеет второстепенное значение. Подобные нефизические связи характерны для информационно-психологического воздействия, соучастия в преступлении, неоконченного преступления и т.п.

Таким образом, с точки зрения уголовно-правовой ответственности, волевой преступный акт воплощается как в физическом, так и (или) в информационном воздействии на внешнюю среду.

Информация как сведения, которые выступают в качестве средства причинения, обладает характерной особенностью.

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»234 под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (ст. 2 Закона). В статье 10 Закона установлен запрет на информацию, за распространение которой предусмотрена уголовная ответственность.

Современный этап развития общества характеризуется наличием многочисленных каналов передачи социальной информации: телефонные сети, компьютерные сети, кабельное телевидение, радиосвязь и мобильная связь и многое другое. Информационной технологией являются телекоммуникационные системы. Телекоммуникация – это связь на расстоянии. Совокупность средств техники, которые способны обмениваться между собой информацией, и которые подключены к общему коммуникационному окружению, являются коммуникационной системой.

Общепризнано, что огромный информационный поток может оказать и негативное влияние на функционирование и развитие общества. Источником информации остаётся человек, выступающий в ряде случаев субъектом уголовной ответственности.

Таким образом, для уголовного права имеет значение негативная информация, используемая в целях совершения преступления, причинения общественно опасного последствия.

Примером причиняющего воздействия информации на жизнь человека может служить ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ. Самоубийство в уголовно-правовом понимании представляет собой осознанный акт ухода человека из жизни, совершённый лицом в состоянии сильного душевного волнения под воздействием острой психотравмирующей ситуации, при которой собственная жизнь как высшая ценность теряет для человека смысл. Научные разработки 235 умышленно опускают термин добровольность ухода человека из жизни, поскольку воля предполагает полную свободу выбора поведения, в то время как при доведении до самоубийства свобода сужена до минимума, а самоубийство (попытка) потерпевшего является вынужденным шагом.

Доведение до самоубийства относится к преступлениям против жизни. По конструкции состава преступление является материальным, поскольку предусматривает деяние, последствие и причинную связь между ними. В качестве последствия выступает поведение потерпевшего, обусловленное определёнными действиями субъекта преступления. С наступлением указанных в законе последствий (самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего) преступление будет считаться оконченным.236 С учётом природы явления самоубийства объективная сторона этого преступления состоит в том, что она выполняется при участии самого потерпевшего, по его воле и желанию. Оценить действия виновного в доведении до самоубийства возможно, лишь установив факт совершения потерпевшим действий, направленный на лишение себя жизни237.

Обязательным признаком объективной стороны доведения до самоубийства выступает достоверное установление причинной связи между действиями виновного и наступившим последствием. Полагаем, что в качестве причины может рассматриваться лишь предшествовавшее явление, которое с реальной возможностью породило, привело к наступлению самоубийства (покушения на самоубийство), выступило его главной, решающей причиной.

## Причинная связь и фактическая ошибка в преступлениях против жизни

Отстаивая позицию о единстве субъективного и объективного отношения лица, находящего своё проявление в характере причинной связи, вслед за М. И. Ковалёвым полагаем следующее. Для квалификации деяния совершённого в соучастии важно то, что психика исполнителя впитала в себя воздействие иных соучастников (организатора, подстрекателя и (или) пособника). Причинно связаны могут быть лишь такие действия любого соучастника, которые оказали воздействие на сознание исполнителя, и тем самым выступили составной частью причины совершения преступления и наступления общественно опасных последствий.

Так, по приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 25 июля 2012 г. Суворова была осуждена по ч. 3 ст. 33, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Гигаури и Пахомов - по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Конев - по ч.ч.4, 5 ст.33 п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Суворова, опасаясь разглашения информации, известной потерпевшей М., обратилась к своему брату Коневу с просьбой убить М., для чего найти исполнителей за вознаграждение. На что Конев предложил своим знакомым Гигаури и Пахомову совместно выполнить просьбу Суворовой за вознаграждение. Суворова и Конев встретились с Гигаури и Пахомовым в её машине, где обсудили предложенный Суворой план убийства. Выполняя его, Суворова под обманным предлогом увезла М. в безлюдное место, где оставила для дальнейшей встречи с людьми, которые помогут решить проблемы М. После этого Гигаури подошел к М. сзади, накинул ей на шею верёвку, которой стал сдавливать шею. В это время Пахомов лёг на М. сверху, лишив её возможности двигаться и оказывать сопротивление. Затем Гигаури, Пахомов и Конев пытались перевезти переставшую подавать признаки жизни М. с целью скрыть труп. В автомобиле М. очнулась, на что Конев дал указание Пахомову убить М. Гигаури и Пахомов совместно затянули верёвку на шее М., задушив её. После этого Конев вывез труп М. в лесной массив309.

В указанном случае, воздействие организатора Суворовой и подстрекателя и пособника Конева нашло отражение в сознании соисполнителей Гигаури и Пахомова, поэтому смерть М. находится в причинно-следственной связи с действиями этих соучастников, которые непосредственного участия в процессе лишения жизни М. не принимали.

В науке уголовного права уже с XIX в. обсуждался вопрос о наличии причинной связи в случаях неудавшегося пособничества и подстрекательства, эксцессе исполнителя. Может ли пособник считаться соучастником, если исполнитель не воспользовался его советами или использовал иные орудия и средства?

Н. С. Таганцев полагал, что и подстрекатель и интеллектуальный пособник только тогда могут быть признаны соучастниками, когда исполнитель воспользовался их предложениями и советами. Физический пособник может признаваться соучастником и в том случае, когда исполнитель не воспользовался его помощью, а нашёл иные средства и способы310 В. Д. Спасович и А. Жиряев не делали такого исключения для физического пособника 311 . В. Д. Спасович указывал: «Возбуждение преступного умысла подстрекателем в другом лице возможно только при употреблении внешних средств, убеждений, речей, телодвижений, знаков, могущих склонить подстрекаемого решиться на преступление»312.

М. И. Ковалев приходит к выводу о том, что «действия любого соучастника, сколь бы незначительными они ни были, во всех случаях должны выступать необходимым условием совершения исполнителем преступного деяния». Однако далее уточняет, что подобного рода условием должно быть признано «практически всё, что в данной конкретной ситуации было использовано исполнителем для выполнения задуманного… Иными словами, под необходимым условием следует понимать любое действительное способствование наступлению преступного результата», т.е. это не то действие соучастника, без которого преступление не могло быть доведено до конца. При неудавшемся подстрекательстве и пособничестве отсутствует внутренняя связь между соучастниками и исполнителем. Данная ситуация схожа с покушением на негодный объект, которое не создаёт никаких условий, необходимых соучастию. В данном случае отсутствует объективная сторона соучастия и причинная связь, как в случае, если преступление было совершено исполнителем самостоятельно, без содействия иных соучастников.

Оба вида соучастия содержат два элемента причинности:

1) они непосредственно представляют собой причину или фактор действия, совершённого исполнителем;

2) деятельность подстрекателя и пособника имеет своим последствием совершение исполнителем действий, образующих объективную сторону состава, и преступный результат, наступивший в силу действий исполнителя.

Иными словами, в первом причинном отношении подстрекатель и пособник представляют собой непосредственную причину . В причинении второго результата – в качестве причины, опосредованной действиями исполнителя. Так, при неудавшемся подстрекательстве и пособничестве отсутствует первый результат, при беспоследственном – второй.

Вместе с тем М. И. Ковалёв полагает, что правовые последствия должны наступать в обоих случаях, так как неудавшееся подстрекательство и пособничество представляют собой приготовление к преступлению. Несмотря на ненаступление последствия (по не зависящим от исполнителя обстоятельствам), иные соучастники вызывали у него решимость совершить преступное деяние. Налицо причинная связь между их действиями и возникшим на основе этого намерением исполнителя. Подстрекатель и пособник в данном случае «сделали своё дело», породили решимость исполнителя совершить преступление.

Таким образом, в случае неудавшегося подстрекательства и пособничества ответственность соучастников наступает по правилам о стадиях совершения умышленного преступления. Эксцесс исполнителя прерывает цепь причинности между деятельностью иных соучастников и наступившим последствием, который оказался иным, чем тот, который ими ожидался и планировался. В случае эксцесса у иных соучастников, не вызвавших у исполнителя решимости действовать по их воле, отсутствует причинная связь и вина в совершении преступления, они не могут отвечать за содеянное сверх состоявшейся договорённости.

Верный вывод о наличии причинно-следственной связи каждого соучастника, будь то исполнитель, соисполнитель или лицо, которое непосредственно не выполняло объективной стороны преступления, но иным образом участвовало в его совершении (организатор, подстрекатель, пособник), находит своё отражение в верной квалификации убийства, совершённого в соучастии.