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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Данная диссертационная работа была сфокусирована на рассмотрении онтолого-эпистемологического статуса цифрового кода и трансформации визуальной среды. Наша исследовательская траектория была междисциплинарной: она охватила теорию и философию медиа, а также историю и археологию медиа, краткую историю компьютерных технологий, онтологию дискретного и подход плоских онтологий, а также визуальные исследования и теорию актуального искусства с целью панорамного и динамичного рассмотрения онтологического статуса объектов и визуальных образов, базированных на цифровом коде ввиду их значимости для современного мира.

Широкое распространению цифровых информационных средств побудило нас к постановке вопроса об их влиянии на онтологическую картину мира пользователей цифровых устройств. Вопрос о взаимоотношении старых и новых познавательных схем в их преемственности в процессе расширения философского знания стал ключевой проблемой данного исследования ввиду трансформации носителей информации от аналоговых к цифровым. Вслед за Людмилой Александровной Микешиной[[[1]](#footnote-1)](#bookmark206) было предложено рассматривать трансформацию социально-гуманитарного знания и познавательных практик в свете развития цифровых технологий с учетом коммуникативного аспекта в процессе обмена информацией. Специфика современной познавательной коммуникации соотносится с использованием гаджетов как не-человеческих агентов, фундированных цифровым кодом, доступ к которым пользователи получают через интерфейс на аппаратном носителе информации.

Современная критическая трактовка представления о поставе (das Gestell) в фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггер[а[[2]](#footnote-2)](#bookmark207), представленная в позициях Игоря Михайловича Чубаров[а[[3]](#footnote-3)](#bookmark208) и Кристиана Кассунг[а[[4]](#footnote-4)](#bookmark209), позволила обозначить рамки анализа онтологического статуса цифрового кода с учетом критики антропоморфизма в процессе межмашинного взаимодействия и аппаратно-программного устройства современных цифровых технологий.

В качестве актуальной иллюстрации технологий межмашинного взаимодействия был охарактеризован Интернет вещей (IoT) как система для обмена данными посредством сетей и хранения данных благодаря облачным системам. Такого рода технологии сегодня активно используются как в быту (например, робот-пылесос, система «умного дома» для бытовой техники и голосовые помощники), так и в городских практиках (например, в форме технологии «умного города» как системы автоматизированных программ анализа состояний дорожно-транспортной системы, общегородских коммунальных систем и систем экологического мониторинга).

Мы также охарактеризовали пример использования персональных данных пользователями о собственном здоровье благодаря технологии Интернета вещей в процессе селф-трекинга (self-tracking), который сказывается на трансформации как медицинских парадигм, так и познавательного опыта пользователей[[[5]](#footnote-5)](#bookmark210). Таким образом, познавательный аспект взаимодействия людей и гаджетов, функционирующих на основе цифрового кода, было предложено рассматривать в коммуникативном аспекте с необходимостью обращения к наиболее релевантным дисциплинам для их трактовки, где сегодня таковой является теория и философия медиа.

Теория и философия медиа позволила задать релевантный контекст и методологию исследования. Было предложено понимать «новизну» новых (т. е. цифровых) медиа критически применительно к трансформациям информационных средств (от создания языка, письменности, книгопечатания, масс-медиа до дигитализации). В этом процессе носители информации (т. е. медиумы) не только сами являются своего рода документами социально­исторического развития, но и коррелируют с социальными практиками. Ключевой характеристикой новых медиа в этом отношении оказывается их обусловленность цифровым кодом, существование которого соотносится с визуализацией данных посредством компьютерного интерфейса. Более того, согласно развиваемому нами подходу именно исчислимость и цифровое представление (т. е. метафора кода) ложатся в основу новых онтологий и имеют характер своего рода «цифрового поворота» для философского дискурса.

Наряду с этим другая ветвь теории медиа, такая как археология и история медиа, позволила нам обозначить нетривиальные корни современных цифровых технологий в предшествующих веках (например, «викторианского интернета», то есть телеграфа). С учетом фокуса на визуальной культуре и истории оптических аппаратов (таких как camera obscura, микроскоп, телескоп, аналоговые фото- и видеокамеры) появление компьютерного интерфейса связано с аналоговым миром больше, чем можно представить на первый взгляд. История визуального тесно соотнесена с развитием техники и совершенствованием машин, где компьютер занимает особое положение как машина принципиально нового типа. Его отличие заключается в том, что основной величиной оперирования компьютерных устройств является не материя или энергия, а информация. Наряду с этим пользователи современных устройств имеют доступ к информации пользовательского интерфейса, представленного на экране гаджета как аппаратного медиа, а не только в виртуальной реальности. Анализ истории медиаустройств с учетом разграничения так называемых «старых» (т. е. аналоговых) и «новых» (т. е. цифровых) медиа показывает, что принципиальная «новизна» цифровых медиа заключается не только в социально-экономических изменениях, но и в новом типе представления информации. Так, в результате действий с цифровым кодом мы можем производить создание и обработку данных, представленных в числовой форме и визуализируемых посредством интерфейса.

Для философского анализа же собственно цифрового кода мы обратились к современным онтологиям в ситуации несоизмеримости познавательных средств человека и машины. Для этого мы произвели своего рода рецепцию картезианского дуализма для соотношения программного (software) и аппаратного (hardware), где с учетом неклассических подходов была введена новая составляющая - «wetware» или «живого» обеспечения, где понятие «живого» соотносится с использованием интеллектуальных искусственных систем (например, в нейросетях). Исходя из этого, компьютер же, как техническое устройство, возможно понимать как гибрид, в котором программное измерение (software) принадлежит «чистому» измерению символьных киберсистем; в то же время аппаратное измерение (hardware) соотносится с чисто материальной составляющей так называемого «железа».

Собственно, цифровой объект, базирующийся на цифровом коде, наиболее релевантно понимать в контексте онтологий дискретного в соизмерении с установками плоских онтологий. В частности, это прослеживается применительно к понятиям о модульности и автономности данного объекта, который может быть представлен в форме цифрового кода (где цифровой код позволяет проводить операции с данными объектами, а объекты могут быть изменены и сгруппированы благодаря основным принципам его существования). Использование подхода онтологии дискретного для анализа форм существования цифрового кода позволяет учитывать техническую составляющую в процессе онтологической характеристики цифрового объекта, фундированного дискретным кодом. Вместе с тем мы считаем, что онтологии дискретного, базирующиеся на установках плоских онтологий, позволяют анализировать цифровой код с использованием нового исследовательского языка, нивелируя нежелательную идеализацию для формирования представлений о цифровом коде и цифровых машинах в качестве некого суперобъекта. Расширение инструментария онтологий дискретного через введение теории медиа (применительно к анализу значения и языка как кода) и анализ технических составляющих программного мира, таких как протокол и ассемблер[[[6]](#footnote-6)](#bookmark267) позволил масштабировать способы трактовки цифрового кода.

С учетом актуального развития искусственных интеллектуальных систем представление об их агентности (как своего рода степени свободы вне заданных алгоритмов) продуктивно рассматривать в контексте плоских онтологий, поскольку такого рода подход позволяет избавиться от сугубо инструменталистской установки познания. А с учетом теории медиа такого рода представление об агентности цифрового кода продуцирует вопрос об онтологии медиального - того, что остается позади материальных носителей (аппаратного) и пространства программного (последовательностей операций) самого цифрового кода. Это, в свою очередь, также позволяет рассматривать компьютерные устройства более широким образом вне их функционального назначения.
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