

На правах рукописи



КОВАЛЕВА
Ольга Сергеевна

ТРАНСФОРМАЦИЯ «КОНЦЕПЦИИ КУЛЬТУРЫ»
НЕОСЛАВЯНОФИЛОВ В XIX – XX вв.

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры
(исторические науки)



АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Астрахань – 2012



Работа выполнена на кафедре культурологии факультета социальных
коммуникаций ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный
университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Савельева Елена Викторовна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Кияшко Алексей Владимирович
кандидат исторических наук
Сызранов Андрей Вячеславович

Ведущая организация: *Калмыцкий институт гуманитарных
исследований РАН*

Защита состоится «24» марта 2012 года в 12⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.009.08 при ФГБОУ ВПО «Астраханский
государственный университет» по адресу: 414056, г. Астрахань, ул.
Татищева, д.20, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Астраханского государственного университета по адресу: 414056, г.
Астрахань, ул. Татищева, д.20а.

Текст автореферата диссертации размещён на официальном сайте
Астраханского государственного университета: <http://aspu.ru>.

Автореферат разослан «21» февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент

Е.В. Савельева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется пониманием значимости культуры как особого прочного фундамента, который закладывался веками и являлся неотъемлемой составляющей внутренних и внешних процессов в стране.

Период конца XX – начала XXI века характеризуется активным поиском универсальной модели дальнейшего развития государственности. На протяжении десятилетий ведущие ученые и политики, говоря о создании новой концепции развития современного российского общества, уделяли огромное внимание экономической, военно-технической, в лучшем случае – геополитической составляющей. Но серьезная стратегия имеет важную культурную составляющую, о которой часто забывали. Когда еще не ясны перспективы будущего развития, общество обращается к историческому опыту. В настоящее время наблюдается стабильный интерес к концепциям и теориям, разработанным крупнейшими представителями, которые принадлежат к различным идейным течениям и философским направлениям. Важное место среди них занимают неославянофилы, идеи которых значительно обогатили отечественную науку и культуру. Они разработали стройную концепцию, отвечающую на вопросы, во многом актуальные и для современной российской духовной культуры: о роли и месте России в истории человечества, о роли национального фактора в истории и культуре, о взаимовлиянии культур, о взаимодействии российской и западной культур и т.д.

Закономерно возникают вопросы, насколько концепции культуры, разработанные неославянофилами, способны повлиять на современное общественное развитие, как решаются данные проблемы в работах современных ученых.

В условиях процесса модернизации современного российского общества ответы на данные вопросы имеют особую актуальность и практическую значимость.

Кроме того, актуальность данной работы определяется важностью сохранения самобытной российской культуры, которая не раз оказывалась под угрозой деформации. Вместе с тем, мы осознаем, что культура – это постоянно изменяющаяся целостная система, а значит, любые изменения закономерны и происходят в рамках внутренних культурных законов. Мы понимаем, что любые попытки насильственно прекратить или затормозить процессы трансформации не только обречены на провал, но и могут возыметь обратное воздействие, приводящее к отторжению национальных моделей. На протяжении многих тысячелетий культурное наследие России формировалось на базе разнообразных культурных этнических парадигм, взаимообогащаясь и дополняясь новыми

элементами. Но именно этот фактор и приводит к тому, что перед населением страны и, прежде всего, властями стоит огромная ответственность по сохранению гармоничных отношений как между всеми народами, проживающими здесь, так и между вновь прибывающими этническими группами, гарантируя не только сохранение культурной самобытности, но и ее взаимообогащение.

Изучение степени научной разработанности проблемы показало, что, несмотря на наличие широкого объема публикаций, проблема в том виде, как она обозначена в заглавии, изучена недостаточно. Данная тема не стала предметом специального исследования историков.

Само понятие «неославянофильство» сравнительно недавно появилось в отечественной исторической науке. Оно используется для обозначения целого ряда весьма разнородных направлений в общественной мысли, начиная со взглядов Н.Я. Данилевского и заканчивая разнообразными идеологическими течениями второй половины XX века. Идеологом неославянофилов стал Н.Я. Данилевский, создавший собственное направление в историко-философской мысли. Наряду с многочисленными чертами сходства раннего славянофильства и теории Н.Я. Данилевского существуют серьезные различия, не позволяющие современным исследователям относить Н.Я. Данилевского к представителям славянофильства.¹ Главным расхождением следует признать их различные теоретические основы: романтическую концепцию истории, опирающуюся на идею единства и преемственности мирового исторического процесса у славянофилов, и сформированную Н.Я. Данилевским в рамках позитивизма теорию культурно-исторических типов, являющуюся первой попыткой создания концепции мультилинейного развития исторического процесса. Именно здесь пролегает главное различие между двумя теориями. Однако необходимо признать, что главные положения исследования «Россия и Европа» вполне соответствовали воззрениям славянофилов 70 – 90-х гг. XIX в. Не удивительно, что большинство поздних славянофилов высоко оценили работу Н.Я.Данилевского и включили ее основные положения в состав своей теоретической базы.

Современный исследователь К.А. Соловьев² отмечает, что неославянофильские концепции весьма разнородны, но вместе с тем они предлагали особый путь адаптации славянофильских идей к условиям модернизационных процессов, происходящих в России в начале XX века. Однако, на наш взгляд, вряд ли правомерно ограничивать проблематику

¹ Бажов С.И. Философия истории Н.Я.Данилевского. М., 1997. С.188; Цимбаев Н.И. Славянофильство. Из истории русской общественно-политической мысли XIX века. М., 1986. С.89-90.

² Соловьев К.А. Генерал Киреев и его дневник // Киреев А.А. Дневник. 1905 – 1910 / сост. К.А. Соловьев. М.: Российская политическая энциклопедия (РОС-СПЭН), 2010. С. 3 – 17.

неославянофильства столь узкими хронологическими рамками – с 70-х – 80-х гг. XIX века до начала XX века, неославянофильские концепции продолжают адаптировать идеи славянофильства к современным условиям трансформации российского общества на рубеже XX – XXI вв.

Славянофильство имеет богатую историографию. Однако тема культурной составляющей наследия славянофилов отдельно не рассматривалась и затрагивается лишь вскользь в работах, раскрывающих исторические, философские, социальные, религиозно-нравственные, эстетические воззрения славянофилов.

Кроме того, исследователи обращались, главным образом, к истории раннего славянофильства, а поздний этап его развития мало привлекал внимание отечественных историков. По утверждению Н.И. Цимбаева, пореформенное славянофильство остается практически не изученным. Специальных работ по его истории в русской дореволюционной и советской литературе не было.

Как известно, вопрос, касающийся интереса к перспективам развития России, вариантам ее взаимодействия с различными культурами, впервые был поднят в трудах славянофилов (К.С. Аксакова, И.В. Киреевского, А.С. Хомякова)³ и западников (П.В. Анненкова, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, П.Я. Чаадаева)⁴. Практически каждый из них в той или иной степени занимался разработкой культурологической проблематики, поднимая в своих работах вопросы, которые и сегодня волнуют историков, философов и культурологов всего мира. Причем вопросы сущности культуры, генезиса цивилизаций, кризиса культуры у всех без исключения находились отнюдь не на периферии их научных интересов, а включались в перечень проблем, которыми они интересовались на протяжении всей своей жизни⁵.

Глубокое осмысление проблемы культурного своеобразия России мы находим в учении Н.Я. Данилевского – идеолога неославянофильства. Его учение о культурно-исторических типах обосновало существование самобытного пути развития российской цивилизации⁶ и выделило культурный фактор вне всех остальных: экономических, политических и

³ Аксаков И.С. Полное собрание сочинений. СПб., 1903; Киреевский И.В. Полн. собр. соч. Под ред. М. Гершензона. М., 1911; Он же. Избранные статьи М., 1984; Он же. Обзорение русской словесности 1829 года. Критика и эстетика. М., 1979.; Хомяков А.С. Полное собрание сочинений. М., 1990.

⁴ Анненкова Е.И. Русское смирение и западная цивилизация: (Спор славянофилов и западников в контексте 40-50-х годов XIX века) // Русская литература. М., 1995. - № 1; Белинский В.Г. Сочинения. В 13 т. М., 1965; Герцен А.И. Собрание сочинений. В 30 т. М., 1954-1960; Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. М., 1991. Т. 1.

⁵ Шендрик А.И. Теория культуры. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 519с.

⁶ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991; Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-романскому. М., 2003; Он же. Россия и франко-германская война. Дополнение к книге "Россия и Европа". <http://fond.ru>

Т.Д.

Евразийское течение, опираясь на концепцию Н.Я. Данилевского, развило тему о самобытных основах русской культуры и истории. В 20-е годы XX века евразийцами были поставлены проблемы выбора самобытной культурной и социальной стратегии для России. Вся многоплановая теоретическая деятельность евразийцев была подчинена одной цели – показать своеобразие «культурной личности» России.

Определяя русскую культуру как «евразийскую», евразийцы заявили, что они «выступают как осознатели русского культурного своеобразия»⁷. Вместе с тем в их работах отмечается, что это осознание они обосновывают некоторой общей концепцией культуры и делают из этой концепции конкретные выводы для истолкования ныне происходящего. Очевидно, что идея своеобразия, самобытности русской культуры в евразийстве тесно связана с их учением о культуре. Правомерно отметить, что евразийское учение о культуре продолжало традиции, заложенные идеологом неоевразийства, и получило наиболее глубокое философское обоснование и теоретическую стройность в трудах Л.П. Карсавина⁸ и Н.С. Трубецкого.⁹

Работой, обозначившей новый этап в изучении наследия неославянофилов, стала монография Б.П. Балуева «Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа»». В своем исследовании автор рассмотрел все вопросы, разрабатываемые Н.Я. Данилевским, и дал высокую оценку его трудам, назвав его «гением русской науки». Автор настаивает на предвзятости его противников, отсутствии у них обоснованной аргументации негативной критики, несостоятельности их методов ведения полемики. Б.П. Балуев указывает на причины жесткой критики В.С. Соловьева историософии Н.Я. Данилевского. По его мнению, причина этой критики заключается в увлечении в этот период В.С. Соловьевым теорией всемирной теократии, явно противоречащей не только концепции Данилевского, но и всему славянофильству¹⁰.

Из числа изданных в последние десятилетия трудов, разрабатывающих самые различные аспекты наследия славянофилов, в том

⁷ Исход к Востоку. М.: Добросвет, 1997. 262с.

⁸ Карсавин Л. П. Философские истории. АО Комплекс. С.-Петербург, 1993. 351с.; Он же. О личности // Религиозно-философские сочинения. М.: «Ренессанс», 1992. С.3-35; Он же. Восток, Запад и русская идея // Русская идея: сборник произведений русских мыслителей. М.: Айрис-пресс, 2002. С.289-352; Он же. Прологомены к учению о личности // Русская философия: конец XIX – начало XX века: Антология. СПб: Издательство С.- Петербургского Университета, 1993. С.370-380.

⁹ Трубецкой Н.С.. Европа и человечество. София: Российско-болгарское книгоизд-во, [1920] // Современные записки. 1921. Кн. IV. С. 376–381; Он же. История. Культура. Язык. М.: Прогресс, 1995.

¹⁰ Балуев Б.П. Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа» М., 1999.

числе и культурологическую составляющую их концепций, заметны прежде всего работы Т.И. Благовой, Е.А. Дудзинской, В.А. Кошелева, В.И. Кулешова, М.А. Маслина, С.Н. Носова, Т.Ф. Пирожковой, С.Н. Пушкина, Н.И. Цимбаева, Л.Е. Шапошникова, Ю.З. Янковского и других исследователей¹¹.

С.И. Бажов в своей монографии «Философия истории Н.Я. Данилевского», в третьей главе «Теории культурно-исторических типов», рассмотрел оценки современников предложенной Н.Я. Данилевским концепции. Однако, им были проанализированы только взгляды В.С. Соловьева, Н.Н. Стрехова, К.Н. Леонтьева и Н.И. Кареева и не разобрано отношение таких выдающихся современников, как И.С. Аксаков, Ф.М. Достоевский, В.В. Розанов¹².

Современный период исследований идей культуры в контексте евразийства представлен статьями Н.Н. Алеврас, Э.А. Баграмова, И.Б. Орловой, С.А. Панарина и других ученых¹³. Авторы анализируют

¹¹ Благова Т.И. Родоначальники славянофильства. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский. М., 1995; Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. М., 1983; Дудзинская Е.А. Славянофилы в пореформенной России. М. 1994; Жуков В.Н. Русская философия. Славянофильство. М., 2000; Кошелев В.А. Новые работы о русском славянофильстве / Русская литература, 1979, №1; Кошелев В.А. Общественно-литературная борьба в России 40-х годов XIX века. Вологда, 1982; Кошелев В.А. Эстетические и литературные воззрения русских славянофилов (1840 - 1850-е годы). Л., 1984; Кулешов В.И. Славянофилы и русская литература. М., 1976; Маслин М.А. Современные буржуазные концепции истории русской философии. Критический анализ. М., 1988; Носов С.Н. Новые тенденции и старые проблемы (обзор новейшей советской литературы о славянофильстве) / Русская литература, 1984, №2; Пирожкова Т.Ф. Славянофильская журналистика. М., 1997; Пушкин С.Н. Историософия русского консерватизма XIX века. Нижний Новгород, 1998; Русская идея. Сост. и автор вступ. статьи М.А. Маслин. М., 1992; Русская философия. Словарь. Под общ. ред. М.А. Маслина. М., 1995; Цимбаев Н.И. И.С. Аксаков в общественной жизни пореформенной России. М., 1978; Цимбаев Н.И. Славянофильство. М., 1986; Шапошников Л.Е. Идеология славянофильства и современное православие. М., 1985; Шапошников Л.Е. Философские портреты (из истории отечественной мысли). Н. Новгород, словарь «Русская философия». М., 1995; другие подобные издания. В определенном смысле эту работу выполняют и регулярно проходящие российские симпозиумы историков русской философии.

¹² Бажов И.С. Философия истории Н.Я. Данилевского. М.: Владос, 1997. 252 с.

¹³ Алеврас Н.Н., Г.В. Вернадский и П.Н. Савицкий: Истоки евразийской концепции / Н. Н. Алеврас // Россия и Восток: проблемы взаимодействия: Тез. докл. и сообщ. к междунар. науч. конф. Челябинск, 1995. Ч. 1. С. 121-124; Баграмов Э.А. От евразийской идеи к евразийскому сообществу // Евразия. Культуры. Народы. Религии, 2001, №1-2. С.80-85; Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива. М.: Норма, 1998; Панарин С.А. Национально-культурное возрождение в республиках и территориальная целостность России // Евразия. Люди и мифы. М.: Наталис, 2003. С. 427 – 450; Он же. Западники и евразийцы // Общественные науки и современность. 1993, № 6; Он же. Евразийство: за и против, вчера и сегодня (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1995, № 6. С.3-48; Он же. Расколы и синтезы: конкурс цивилизационных проектов в Евразии // Панарин А.С. «Вторая Европа» или «третий Рим»? М.: РАН, 1996. С.90-126; Ерасов Б.С. Социокультурные и геополитические принципы евразийства // Электронная версия журнала Полис. 2001, №5. <http://www.polistudies.ru/fulltext/2001/5/5.htm>; Он же. Антиевразийство и новое евразийство в канун XXI века // Евразийство: проблемы осмысления. Уфа: Изд-во «Восточный университет», 2002. С.15-23; Гиленок Ф.М. Евразийские тропы //

проблемы геополитического положения России с точки зрения специфики культурных и этнолингвистических особенностей народов, его составляющих, как органичные предпосылки объединения Евразии, а также этническое своеобразие евразийского пространства. Совершенно особым взглядом на евразийство отличается основатель политической партии «Евразия», современный неоевразийский идеолог А.Г. Дугин.¹⁴ Он помещает евразийство в широкий исторический контекст, считая его не просто российским явлением, а явлением мирового порядка.

Наследие «старших славянофилов» получило глубокое осмысление в работе нашего современника, доктора философских наук В.Б. Храмова в его монографии «Философия истории и культуры П.Я. Чаадаева и «старших» славянофилов». Автор показал в своем исследовании, что в оригинальных концепциях культуры «старших» славянофилов присутствуют некоторые общие теоретические построения: разработка проблемы народности в культуре; учение о двух типах образованности (духовного развития) и т.д.

Кроме этого, были учтены в ракурсе проблемы многочисленные статьи по основным понятиям философии истории и культуры, а также материалы дискуссий по вопросам отечественной истории, которые периодически возникали на страницах наших научно-теоретических и литературных журналов, а также в СМИ.

Целью диссертационного исследования является комплексный научный анализ процесса трансформации «концепции культуры» неославянофилов в XIX – XX вв.

Для реализации поставленной цели необходимо было решить следующие **задачи**:

- проанализировать культурно-историческую ситуацию 30–40-х гг. XIX века и выявить предпосылки возникновения неославянофильства;
- исследовать «концепцию культуры» Н.Я. Данилевского;
- изучить оценки теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского современниками в XIX веке;
- исследовать культурологическую проблематику в работах современных ученых;
- выявить специфику национальной культуры современной России;
- обосновать значимость «концепции культуры» неославянофилов для современной социокультурной ситуации в России.

Глобальные проблемы и перспективы цивилизации: (Феномен евразийства). М.: ИНИОН РАН, 1993. С.162-179; Он же. Новые дикие // Евразийская перспектива. М., 1994. С.197-208.

¹⁴ Дугин А.Г. Консервативная революция // Элементы. 1991, №1. С.15-16, 49-56; Он же. Евразийство: от философии к политике. Доклад на Учредительном съезде ОПОД «Евразия» (21 апреля 2001 г. Москва) // Основы евразийства. М.: Арктогея-центр, 2002. С.16-26; Он же. КПРФ и евразийство // Там же. С.579-588; Он же. Мыслить пространством // Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000. С.583-914.

Хронологические рамки исследования

В отечественной историографии периодизация неославянофильства является одним из наиболее спорных вопросов. Это вызвано прежде всего спором о хронологических рамках существования славянофильства, так как исследователями окончательно не определена нижняя граница существования славянофильского движения. Многие авторы считают временем распада конец 50 — начало 60-х гг. XIX в. Однако в многочисленных работах последних лет выделяется «позднее славянофильство», которое просуществовало до 1861 года. Тем не менее окончательные сроки еще не определены. Так, Е.А. Дудзинская¹⁵ и Н.И. Цимбаев¹⁶ отодвинули эту грань к середине 70-х годов, а В.А. Дьяков отнес трансформацию славянофильских доктрин и появление неославянской идеологии к рубежу XIX — XX веков¹⁷.

В связи с тем, что в диссертации затронуты вопросы формирования истоков идеологии неославянофильства и подробно анализируется творчество Н.Я. Данилевского, то уместным является определить нижней границей исследования вторую половину XIX века. Выбор верхней границы исследования обусловлен актуализацией неославянофильских идей в современном российском обществе, в контексте поиска социально-нравственного идеала устройства общества России на рубеже веков.

Для полного рассмотрения темы допускалось употребление более широких временных рамок.

Территориальные рамки исследования обусловлены включением фактора культуры на современном этапе в область развития и применения неославянофильской идеи в евразийской концепции сотрудничества на постсоветском пространстве, совпадающей, согласно классикам евразийства, с территорией «Большой России» (Российской империи, СССР и стран СНГ).

Методологическую основу диссертации составили принципы историзма, научной объективности и системности.

Принцип историзма позволил рассмотреть научную теоретическую и практическую деятельность представителей неославянофильства в развитии и тесной взаимосвязи отдельных его элементов. Адекватно требованиям принципа историзма рассмотрены исторические события и явления в определенной временной последовательности, в контексте основных социокультурных, политических и социально-экономических процессов XIX–XX вв.

В оценке общетеоретических и практических оснований

¹⁵ Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. М., 1994. 276 с.

¹⁶ Цимбаев Н.И. Славянофильство. Из истории русской общественно-политической мысли XIX века. М., 1986. 269 с.

¹⁷ Дьяков В.А. Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России. М., 1993. С.127–147.

возникновения неославянофильской идеологии и степени проявления культурной составляющей творчества неославянофилов в современном социокультурном процессе мы опирались на широкий комплекс исторических источников, что позволило объективно реконструировать основные события, избежать точек зрения, подверженных идеологическому влиянию.

Системный подход дал возможность рассмотреть явления и процессы исследуемого прошлого как элементы одного целого во взаимосвязи и взаимообусловленности.

В работе использованы общепринятые в научных исторических исследованиях методы: сравнительный, хронологический, проблемно-логический метод.

С помощью историко-сравнительного метода удалось сопоставить специфику проявлений идей культуры в духовной жизни людей в разные исторические эпохи.

Проблемно-логический метод, давший определение проблемного поля исследования, позволил сформулировать основные категории и понятия.

Применение этих методов дало возможность работать с разными группами источников, добываясь воссоздания целостной картины изучаемой эпохи и реализации поставленных исследовательских задач.

Источниковая база диссертации. Исследование опирается на широкий круг источников. С учетом многообразия материалов их можно разделить на несколько групп:

1. Важнейшую группу источников составляют непосредственные работы представителей неославянофильства. Анализ междисциплинарных работ данной группы источников позволяет рассмотреть процесс создания культурно-исторических концепций, вызревания идей культуры и оформление их в самостоятельную концепцию (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, Н.Н. Страхов и др.).

2. Весьма значимы труды современных последователей неославянофильства и неоевразийства. Данная группа источников помогает лучше понять современное состояние идей культуры в России, раскрыть преемственность и развитие идей классиков неославянофильства и их предшественников, позволяет выделить то новое в эволюции концепции культуры, что дало их возрождение в ответ на вызовы современности.

3. К числу источников можно отнести также программные документы и интернет-сайты современных партий и общественно-политических движений, статьи ряда современных политиков, использовавших культурный аспект идей неославянофилов в своей политической риторике. Данные источники помогают понять влияние идеи культуры на современный общественно-политический процесс в России,

внутреннюю и внешнюю политику государства.

Научная новизна заключается в том, что данная диссертация является первой научной работой, в которой с позиций системного подхода изучается «концепция культуры» неославянофилов.

На основе изучения широкой источниковой базы, в диссертации впервые дается комплексный анализ предпосылок возникновения, становления и трансформации идей культуры в работах неославянофилов.

Исследован процесс формирования наиболее общей, универсальной «матрицы», на основе которой строится конфронтация идей культурно-цивилизационного универсализма в мировом масштабе и культурно-цивилизационной автономии и самобытности русской культуры на современном этапе.

В диссертации выявлены актуальные составляющие культурологической проблематики и тенденции их развития в работах современных авторов.

В исследовании определен перечень проблем национальной культуры и проведен сравнительный анализ предложенных способов и путей решения данных проблем идеологами неославянофильства и их последователями на современном этапе.

Обращение к обширному массиву современного аналитического материала позволило выявить динамику культурных процессов, происходящих на постсоветском пространстве под влиянием неославянофильских и неоевразийских идей.

Впервые определена степень восприятия политической элитой идей культуры в рамках неославянофильства и показана значимость данных идей, обусловленная рядом проблем геополитики.

Впервые фактор культуры рассматривается как основа для создания нового объединения стран-участниц СНГ, призванного возродить сотрудничество на постсоветском пространстве и определить доминирующую роль России в данном регионе.

В работе впервые раскрыты и классифицированы современные трактовки «концепции культуры» неославянофильства в теоретических исследованиях и политической практике.

Практическая значимость диссертации. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке диссертаций и монографий по истории России, для разработки спецкурсов по отечественной истории, при написании учебных пособий и научно-популярной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и отдельные положения диссертации были обсуждены на заседаниях кафедры истории и архивоведения исторического факультета Астраханского государственного университета, а также на научных конференциях (Всероссийский социологический конгресс «Глобализация и социальные

изменения в современной России» (г. Москва, МГУ, 3–5 октября 2006 г.); Международная научно-практическая конференция «Приоритеты и интересы современного общества» (г. Астрахань, 12–13 апреля 2010 г.); итоговые научные конференции Астраханского государственного университета и др.

По теме диссертации было опубликовано 7 статей (общий объем – 2,1 п.л.), в том числе 3 – в изданиях, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы диссертации, характеризуется степень разработанности поставленной проблемы в научной литературе, дается анализ источниковой базы, определяются цель и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава диссертации «Социально-культурный контекст развития славянофильства и истоки творчества неославянофилов» посвящена анализу социокультурных условий развития славянофильской идеологии и выявлению причин возникновения неославянофильского компонента в рамках данного течения.

В параграфе первом «Особенности культурно-исторической ситуации 30 – 40-х гг. XIX века» отмечается историческая предопределенность появления идей культуры в творчестве ранних славянофилов и присущий их творчеству культуроцентризм. Идея самоопределения русской культуры, развивавшаяся в традициях отечественной религиозно-философской мысли, всегда была имманентной составляющей духовного мира и духовного развития России. Концепции славянофильства основывались на специфике русских культурных традиций, в контексте которых система воззрений ранних славянофилов выступала как форма синтетического знания. Несмотря на отсутствие в работах ранних славянофилов самого концепта «культура», культурологическая тематика находилась на первом плане их интересов и определяла все остальные сферы.

Обращается внимание на внутренние условия, обусловившие долгожданный расцвет отечественной культуры, сопровождающийся поисками национальной идентификации на фоне бурного развития новых

идей и направлений в общественной мысли. Выделяются специфические особенности русской культуры: антиномия, дуализм, связь с каноничным православием, дискуссионность и т.д.

Рассмотрена дискуссия между славянофилами и западниками как специфическая форма проявления особенностей русского национального культурного развития. Эта форма определена как своеобразная матрица конфронтации идей мирового универсализма и идей самобытности русской культуры.

Идея национальной самобытности начала формироваться и была воспринята славянофилами, как и всей русской интеллигенцией, в ходе осмысления общеевропейского романтизма. Именно русская культура стала осознаваться как уникальная, способная и призванная осуществить идеалы романтизма, но для этого ей необходимо было придать национальность, избавившись от слепого подражательства Западу.

Во втором параграфе «Н.Я. Данилевский – идеолог неославянофильства» анализируется творчество Н.Я. Данилевского и выделяются особенности его концепции, послужившими основанием для оформления неославянофильской историософии. Главной целью своих исследований Н. Я. Данилевский считал развенчание европоцентристских теорий, опирающихся на идею политического, экономического и культурного превосходства европейцев над народами остального мира, в том числе и России.

Являясь политологом, он с политической точки зрения охарактеризовал отношения между Европой и Россией, придя к выводу, что не столько экономические различия, а именно различия культур играют главную роль в этих взаимоотношениях. Специфика каждой культуры, по его мнению, заключается в особенном направлении культурной деятельности, в преимущественном развитии одного из ее видов, который, в свою очередь, связан с национальным характером. Качественное своеобразие культурного творчества русского народа определяет «дух», который складывался тысячелетиями.

Автором «России и Европы» была разработана концепция славянского мира как самобытно-исторического типа и предложена сравнительная характеристика романо-германского и славянских миров.

Н.Я. Данилевским были впервые сформулированы законы развития культуры, выявлена специфика русского культурно-исторического типа и создана концепция мультилинейного развития исторического процесса.

Исследование Н.Я. Данилевского вызвало интерес в обществе. Однако, в первые десятилетия после публикации «России и Европы» не произошло адекватной оценки его концепций современниками. Оценки носили полярный характер, наряду с восторженными отзывами единомышленников, в его адрес посыпалась многочисленная негативная критика. Большинство современников не восприняли и не поняли значение

теории культурно-исторических типов. Главным критиком Н.Я. Данилевского стал В.С. Соловьев. Для В.С. Соловьева главной была идея Всеединства. Н. Я. Данилевский отвергал идею о том, что в интересах достижения «вселенской» задачи – создания всемирного человеческого сообщества – следует пожертвовать славянским культурно-историческим типом.

Критике, прежде всего, подвергся концепт «культурно-исторический тип», в силу того, что культура понималась современниками Н.Я. Данилевского как синоним термина «цивилизация» и, соответственно, невозможно классифицировать цивилизации по культурно-историческим типам.

Народническая и либеральная критика не приняла отделение русско-славянской цивилизации от западно-европейской, посчитав это отказом от курса вестернизации, которому следовала Россия с эпохи петровских реформ. Основная идея Данилевского о совершенной уникальности русского культурно-исторического типа была воспринята как национальный эгоизм, основанный на голословной кичливости и слепоте в отношении к собственным недостаткам.

В параграфе проанализировано влияние учения Н.Я. Данилевского на творчество таких выдающихся мыслителей, как Н.Н. Страхов, К.Н. Леонтьев, Ф.М. Достоевский.

Вторая глава «Культурологическая проблематика в работах современных исследователей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Специфика национальной культуры России» анализируется процесс возрождения интереса к «концепции культуры», сформулированной и выделенной неославянофилами, вызванный появлением в современном обществе таких проблем, как специфика национальной культуры России, различие культуры Запада и Востока, понимание общественного политического идеала российского общества, проблема взаимодействия культур в современном обществе.

В параграфе отмечается крайняя неоднородность оценок и мнений данной проблемы в творчестве неославянофилов и неоевразийцев. Неоевразийство рассматривается в связи с тем, что на сегодняшний день продолжается развитие данного течения в рамках русского антияпонизма. Во многом этим объясняется крайняя близость его к неославянофильству. Определена степень восприятия и теоретической разработки неославянофильской «концепции культуры» в творчестве таких авторов, как А.Г. Дугин, М.П. Мчедлов, А.С. Панарин.

Главной специфической чертой российской культуры в работе определяется многообразие национально-конфессионального состава России. Антиномия национальной культуры на современном этапе проявляется в проблеме соотношения русской и национальных культур народов России, проявившаяся в возможности отождествлять и

рассматривать культуры народов нашей страны как субкультуры в составе русской культуры или же необходимости считать, что российская культура есть сочетание русской культуры с сосуществующими рядом с ней многими национальными культурами. Исторический процесс культурного развития и взаимодействия российских этносов достаточно сложен и опирается на многовековой опыт совместного проживания и адаптации. Опыт этот разнообразен и иногда сопровождался в разные времена отечественной истории принуждением, насилием, обусловленным великодержавными действиями властей. Все это есть культурно-религиозный опыт всех российских этносов, представляющий собой достояние общей национальной культуры в богатом соцветии традиций и новаций нашего Отечества.

Рассмотрены культурно-исторические перспективы развития России в условиях глобализации. В полемике глобалистов и антиглобалистов достаточно ярко выразились тенденции, аналогичные западничеству и славянофильству, и проявилась традиционная для национальной культуры дискуссионность. Позиции антиглобализма отстаивают неоевразийцы, предлагающие в качестве концепции будущего развития российского общества и общественно-политического идеала евразийство. Ими признается уникальность и самобытность российской цивилизации, опирающаяся на полиэтничность и поликонфессиональность ее природы.

В параграфе также выделяется такая особенность современной российской культуры, как толерантность, проявляющаяся в приверженности традиционной вере значительной части населения страны. Процесс возрождения интереса к религии и понимания ее как важного элемента культуры является одной из специфических черт социокультурной жизни России.

Во втором параграфе «Поиск социально-нравственного идеала устройства российского общества» рассматривается культурная составляющая концепции сотрудничества на постсоветском пространстве. Уделяется внимание процессу возрождения интереса к «концепции культуры» в рамках классической доктрины евразийства, созданной в среде русской эмиграции в XX веке. Проведя сравнительное исследование современной и классической доктрины евразийства, мы пришли к заключению, что с помощью сложной культурологической интерпретации политические и общественные деятели пытались и пытаются решить вполне конкретные геополитические проблемы возрождения ареала «Россия-Евразия». В данном аспекте именно культура должна стать тем прочным фундаментом, который закладывался веками и на котором Россия должна строить сотрудничество в евразийском регионе. На сегодняшний день существует два аспекта, определяющих Россию как центрообразующий элемент. Это историческая геополитическая миссия и фактор русского языка, имеющие историческое преимущество. Кроме

того, выделены такие аспекты, как социокультурная идентичность и социокультурная память народов. Обратившись к историческому опыту, не можем не заметить, что именно социокультурная составляющая в обосновании политических приоритетов нашей страны всегда играла одну из главных ролей. Россия как культурная область и цивилизация – вольно или невольно – всегда рассчитывала на «центральное», «связующее» место в мире – между контрастными мирами, претендовала на роль «цивилизационного моста» между Европой и Азией и брала на себя функцию объединения противоречивых частей единого целого.

В параграфе рассмотрен процесс возрождения интереса к идеям культуры как объединяющего компонента в период формирования идеологических платформ политических партий постсоветской России, среди которых КПРФ, ЛДПР, «Евразия» и «Евразийская партия – Союз патриотов России». В программных документах этих партий декларируется положение о месте России, ее культурно-исторической миссии, роли православия в стране на современном этапе. Показана степень востребованности идей культуры для мировоззренческого обоснования политических приоритетов России в евразийском геополитическом пространстве. Идеи культуры в подавляющем случае используются в предвыборных программах как средство для спекуляции на патриотических чувствах граждан или как способ пропаганды евразийской философии культуры среди основной массы населения.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщения и выводы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

Работы, опубликованные в журналах из перечня периодических научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования РФ:

Статьи:

1. Ковалева О.С. Идеи культуры в контексте евразийства как составляющий элемент программ политических партий в современной России. [Текст] / Ковалева О.С. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2011. № 4 (29). С. 339-344. (0,3 п.л.)
2. Ковалева О.С. Фактор культуры в обосновании политических приоритетов России в Евразийском геополитическом пространстве: история и современность. [Текст] / Ковалева О.С. // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. Москва: ГОУВПО «Московский государственный областной университет», 2011. Вып. 4. С.110 -116. (0,4 п.л.)
3. Ковалева О.С. Дискуссия как специфическая форма интерпретации русской культуры: исторический аспект. [Текст] / Ковалева О.С. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2012. № 1 (30). С.241-245. (0,3 п.л.)

Работы, опубликованные в других научных изданиях:

Статьи:

4. Ковалева О.С. Новые тенденции в изучении социально-культурологического наследия Н.Я. Данилевского // Тезисы докладов и выступлений Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России». Т.2. М.: МГУ, 2006. С.29-32.
5. Ковалева О.С. Н.Я. Данилевский – идеолог неославянофильства // Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Т.3. Астрахань, 2006. С.107-114.
6. Ковалева О.С. Элитология. Словарь. Данилевский Николай Яковлевич//Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Т.3. Астрахань, 2006. С.175-176.
7. Ковалева О.С. Леонтьев Константин Николаевич // Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Т.3. Астрахань, 2006. С.182-183.

Заказ № 0125/12 Отпечатано 21.02.2012 г. Тир. 100 экз.
Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,16
Типография ООО «Альфа Принт»
Ю.а.: 414004, г. Астрахань, ул. Б. Алексеева 30/14
e-mail: Alfager@rambler.ru
тел: 89033485666.

