

На правах рукописи

КОРЯГИНА Татьяна Олеговна

ОНТОЛОГИЧНОСТЬ ДИАЛОГА С ПРИРОДОЙ

Специальность 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чита – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Забайкальский государственный университет»

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Фомина Марина Николаевна

Официальные оппоненты: **Мантатова Лариса Вячеславовна,**
доктор философских наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Восточно-Сибирский
государственный университет технологий и
управления», заведующая кафедрой
философии, истории и культурологии

Инговатова Аурика Германовна,
кандидат философских наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Алтайский государственный
технический университет им. И.И. Ползунова»,
доцент кафедры философии и социологии

Ведущая организация Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»

Защита состоится «22» декабря 2020 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.299.04 при ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, зал заседаний учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672000, г. Чита, ул. Чкалова, 150 и на сайте ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по электронному адресу: http://zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixed/Koryagina/Dissertaciya_Koryagin_joj_T.O..pdf

Автореферат разослан «___» ноября 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

Кондакова Наталья
Сергеевна

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития общества проблема диалога с природой становится довольно актуальной, прежде всего, в философско-антропологическом плане, в рамках которого намечаются контуры исследования духовного потенциала личности, а затем – в онтологическом аспекте, определяющего вопрос обоснования человеческого бытия.

Как показывают теоретические наработки, в настоящее время происходит подмена знания живого на рационально-научное, которое вырабатывает потребительный подход к человеку и природе. Так, человек мыслит себя как главную вещь среди других вещей, тем самым исключая стремление к духовному и онтологическому самоопределению. Результатом такого типа мышления становится замыкание человека на своих прагматических задачах, отчуждение его от природы, которая теряет свою онтологическую значимость, превращается в предмет овеществления, становится объектом эксплуатации, а не познания. Диалог вместе с этим растворяется в человеческом эгоцентризме и прагматизме, актуализируется отношение к миру, лишённое высших целей и интересов, в рамках которого человек не способен к личностному и духовному росту, так как, по нашему мнению, начало духовности есть начало природных взаимоотношений. На основании вышеизложенного можно заключить, что исследование диалога с природой в настоящей работе обосновывает необходимость поиска духовных оснований личности и познания целостности человеческого бытия через бытие природы.

В рамках данной работы основной фокус исследовательских возможностей сконцентрирован на западной, отечественной и китайской философии диалога с природой, научный материал которого до сих пор не имеет структурированной формы, а сама проблема представлена фрагментарно и малоинформативно. Несмотря на актуальность проблемы диалога с природой, нет фундаментальных

исследований, посвященных теории анализа онтологического и гносеологического аспектов.

Данное исследование в большей мере ориентировано на теоретическое моделирование онтологических парадигм отношений с природой в культурах Запада и Востока, определение философско-антропологических и национально-культурных оснований которых позволит выявить натурфилософскую методологию в обосновании сущности, механизма и принципов диалога с природой.

Степень разработанности проблемы. Исследование проблемы диалога представляет в настоящее время одну из основополагающих и актуальных задач как в отечественной, так и в зарубежной практике, подтверждая свою значимость в ряде научных работ по философии, культурологии, философской антропологии, литературоведении, этике и др.

Анализ классических памятников в настоящем исследовании обусловлен необходимостью рассмотрения динамики и логики развития диалога с позиции исторической ретроспективы, в рамках которой происходит зарождение прежде всего концептуального обоснования диалогической парадигмы (Лисий, Антисфен, Демосфен, Сократ, Платон, Аристотель)¹, а затем формируется категориальное поле диалога в философской аргументации (И. Кант², И. Фихте³, Г. Гегель⁴, Л. Фейербах⁵).

Феномен философского диалога в рамках системно-структурного анализа рассмотрен в ряде фундаментальных работ представителей феноменологии Э. Гуссерля, Г. Г. Шпета; фундаментальной онтологии М. Хайдеггера,

¹Тихонов, А. В. Ранние диалоги Платона и феномен «невежества»: вопрос об онтологии // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2008. – № 2. – С. 195-206; Античность и Византия / Под ред. Л. А. Фрейберг. – Москва: Наука, 1975. – 414 с.; Джохадзе, Д. В. Античный диалог и диалектика [Электронный ресурс] / Философия и общество. – 2012. – № 2. – С. 24-45. – Режим доступа: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/143589/>.

²Кант, И. Критика чистого разума. – Минск, 1998. – 959 с.

³Фихте, И. Г. Сочинения в двух томах. Т. 1 / Сост. и прим. В. Волжского. – Санкт-Петербург: Мифрил, 1993. – 687 с.

⁴Новая философская энциклопедия: 4 тт. / Под ред. В.С. Стёпина. – Москва: Мысль, 2010. – 736 с.

⁵Фейербах, Л. Избранные философские произведения: в 2 т. Т. 1 / Л. Фейербах. общ. ред. и вступит. ст. М.М. Григорьяна. – Москва: Госполитиздат, 1955. – С. 190.

К. Ясперса; герменевтики Х. -Г. Гадамера; гносеологии В. С. Соловьева, В. И. Вернадского¹.

Методология диалога представлена в таких философских концепциях, как этика «благоговения перед жизнью» А. Швейцера, «со-бытие с Другим» М. Хайдеггера, «онтология диалога» М. Бубера.

С учетом теоретико-методологических оснований диалог с природой раскрывается с теологических (Августин, И. С. Эриугена, Боэций, Ф. Аквинский, Н. Кузанский, А. Швейцер, М. Бубер), естественного-научных позиций (Н. Коперник, Дж. Бруно, И. Кеплер, Г. Галилей, Р. Декарт), эстетических позиций (Гомер, Микеланджело, Рафаэль, Ж. -Ж. Руссо) и философско-антропологических (И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Л. Фейербах) позиций².

Среди наиболее значимых работ, оказавших влияние на структуру исследования, в рамках философии диалога можно отметить труды Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, М. М. Бахтина; проблематики диалога с природой – А. В. Ахутина, В. С. Соловьева, В. И. Вернадского, А. Ф. Лосева, Р. С. Карпинской; диалектики «Я-Другой» – С. И. Голенкова, С. А. Лишаева.

Проблемой диалога с природой в отечественной практике занимались представители космизма – В. И. Вернадский, Н. А. Бердяев; коэволюционной стратегии – А. П. Огурцов, И. К. Лисеев, Р. С. Карпинская, Л. В. Мантатова; эстетики природы – А. Ф. Лосев, А. В. Ахутин, А. Ю. Нестеров³.

В рамках художественного дискурса значимыми для анализа эстетического, духовного и нравственного аспектов диалога с природой стали поэзия Ф. И. Тютчева, Е. А. Баратынского, У. Вордсворта, Р. Саути, Р. Бернса,

¹ Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Пер. с нем. Д. В. Скляднева. – Санкт-Петербург: Наука, 2006. – 315 с.; Хайдеггер, М. Бытие и время / Пер. с нем. В.В. Библихина. – Харьков: Фолио, 2003. – 503 с.; Ясперс, К. Смысл и назначение истории: пер. с нем. – Москва: Политиздат, 1991. – 527 с.; Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем./ Общ.ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – Москва: Прогресс, 1988. – 704 с.; Соловьев, В. С. Красота в природе // Вопросы философии и психологии. – 1889. – № 1. – 27 с.; Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / Предисловие Р. К. Баландина. – Москва: Айрис-пресс, 2004. – 576 с.

² Бэкон, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2. – Москва: Мысль, 1972. – 582 с.; Бруно, Д. Изгнание торжествующего зверя: О принципе начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. – 478 с.

³ Карпинская, Р. С. Философия природы: коэволюционная стратегия / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов. – Москва: Интерпракс, 1995. – 352 с.; Лосев, А.Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. Кн. II. Гл. V. Природа. – Москва, 1994. – 258 с.; Ахутин, А. В. Понятие «природа» в античности и в Новое время («фюсис» и «натура»). – Москва: Наука, 1988. – 208 с.; Философия природы в Античности и в Средние века / Общ. ред. П.П. Гайдено, В.В. Петров. – Москва: Прогресс-Традиция, 2000. – 608 с.

Сюй Чжимо, Пань Мохуа, Дай Ваншу, Сунь Юйши, Ли Цзиньфа и проза Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, М. М. Пришвина, И. А. Бунина, Р. Эмерсона, Г. Торо, Лао Шэ, Лу Синя.

В классической китайской философии диалог с природой представлен в космологическом (Лао-цзы), антрополого-социальном (Конфуций) и натурфилософском (Дун Чжуншу) контекстах. В некоторых проанализированных исследованиях современных китайских авторов, таких как, Пу Чуанго, Ли Хун, Цзинь Тао, Лян Лиюнь, Ли Сюй, Вэй Шимэй, Е Цзясун, Хуан Тао, Чжан Пэнфэй, Ван Чжицзян, Чжан Бодуань, Лю Имин, Ся Цзисун и др., чьи работы посвящены исследованию конфуцианских доктрин и даосских практик, охватывают информацию о диалогических отношениях человека и природы. В рамках данных научных изысканий мы не наблюдаем явного анализа диалога в целом, а только конкретно – диалога с природой.

Современное философское обоснование диалога с природой в китайской философской мысли определяется в рамках онтологии марксизма (Чжан Сюэхуа, Ду Сяося, Ма Цянцян), экологической онтологии (Чэн Минцай, Ню Цинянь), перцептивного измерения онтологии природы (Цзэн Фаньжэнь, Ян Цзяхуа); в рамках западной традиции освещается с мистических (Р. Отто, М. Элиаде), экоэтических (Р. Нэш, О. Леопольд) и пантеистических (Л. Грэбер) позиций в рамках экологической этики, социальной экологии, антропоэкологии, экософии¹.

Особую значимость в настоящей работе приобретают фундаментальные исследования Мартина Бубера², направленные на выработку онтологического обоснования феномена диалога и диалогических отношений человека с разными модусами бытия (человек, Бог, природа). Вследствие этого, актуальным также представляются философские изыскания теории диалога М. Бубера современных

¹ Отто, Р. Священное. Об иррациональном в идее божественного и его соотношении с рациональным / Пер. с нем. яз. А. М. Руткевич. – Санкт-Петербург: АНО Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. – 272 с.; Элиаде, М. Миф о вечном возвращении: архетипы и повторяемость. – Санкт-Петербург: Алетейя, 1998. – 258 с.; Нэш, Р. Дикая природа и американский разум [Электронный ресурс]. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, Ассоциация зоозащитных организаций Украины, 2004. – 205 с. – Режим доступа: <https://gigabaza.ru/doc/162161-pall.html>.

² Бубер, М. Я и Ты / Послесл. П. С. Гуревича. – Москва: Высшая школа, 1993. – 173 с.; Бубер, М. Два образа веры / Вступ. ст. Г. С. Померанца. – Москва: Республика, 1995. – 462 с.

западных и отечественных исследователей (Т. П. Лифинцева, М. Фридман), идеи которых отражены в ряде научно-исследовательских работ по истории философии, социальной философии и философской антропологии¹.

В диссертационных исследованиях проблемы диалога, диалога с природой, принципов диалогизма рассматриваются с позиций онтологического подхода – М. Н. Фоминой, Т. А. Денисенко; исторического подхода – Г. М. Бирюковой, И. В. Зиновьева, А. Е. Лукьянова, А. Г. Инговатовой; гносеологического подхода – Е. А. Костровой, Е. Е. Кудаква, Н. Б. Мельника.

Объект исследования – диалог с природой.

Предмет исследования – философские концепции и литературные памятники в аспекте диалога человека с природой в западной, отечественной и китайской философской мысли.

Цель исследования – научно обосновать онтологичность диалога с природой в философско-антропологическом дискурсе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**, отражающие основные аспекты научной проблемы:

1) определить теоретико-методологические основания к раскрытию понятия, функций и критериев диалога с природой в контексте теорий диалога;

2) проанализировать диалог с природой через призму компаративистского анализа теорий и концепций в истории мировой философской мысли, выявить его подходы и факторы;

3) рассмотреть диалог с природой в отечественной, западной и китайской художественной традиции, проследить его формирование через рефлексию «Я-Ты» М. Бубера;

4) обосновать диалог с природой в древнекитайской философии, сопоставить его с диалектикой «Я-Другой»;

5) выявить особенности онтологичности диалога с природой в современной философской мысли, раскрыть его модусы.

¹ Лифинцева, Т. П. Философия Мартина Бубера. – Москва: ИФ РАН, 1999. – 133 с.; Friedman, Maurice S. Martin Buber: The life of dialogue / By Maurice S. Friedman. London: Routledge a. Kegan Paul, 1955. – X, 310 p.

Теоретическую базу исследования составляют работы и исследования диалога с природой западных философов. Она представлена следующими концептуальными положениями:

1. Теория «онтология диалога» М. Бубера формирует концептуальные основания диалога с природой, в частности, – диалог представляет уникальное онтологическое образование, благодаря которому человек в стремлении познать бытие природы познает свою самость.

2. Концепция «со-бытие с Другим» М. Хайдеггера устанавливает логику развития диалога с природой, которая направлена на понимание человеком того, что только через «Другого», неотличимого от «Я», возможно прийти к самоопределению и саморефлексии.

3. Этика «благоговения перед жизнью» А. Швейцера выводит новый уровень осмысления диалога с природой, позволяющего определить переживание, а не познание как основной способ выстраивания диалогического императива в отношениях человека и природы.

Методология и методы исследования. В ходе исследования были использованы научные принципы, подходы и методы. Объединяющим методологическим началом стало использование научных принципов объективности, системности и всесторонности. Принцип объективности обязывает рассматривать феномен диалога с природой с учетом объективных закономерностей, которые определяют процессы философского развития на изучаемом историческом этапе, а также предполагает точное описание предмета исследования и полное рассмотрение его принципов, функций, механизма в своей многогранности и противоречивости.

Принцип системности предполагает анализ с позиций закономерностей системного целого и взаимодействия составляющих его частей. Такая ориентация диктует условия для повсеместного рассмотрения механизмов функционирования, логики и динамики развития, взаимодействия факторов, формирующих целостность предмета исследования.

Принцип всесторонности требует изучать предмет исследования во всех его аспектах, каждую сторону, во всем многообразии связей и отношений, а также позволяет проследить как внешнюю, так и внутреннюю детерминацию особенностей исследуемого предмета.

Фундаментальное значение в методологии данного исследования придается философскому компаративистскому подходу, обращение к которому было вызвано анализом диалога с природой в западной, отечественной и китайской философской мысли. Данный подход (Л. Е. Зиновьева, Дж. М. Хосе, А. С. Колесников) выявляет тождественное и различимое в диалоге с природой и сводит их к общему концептуальному осмыслению.

Определяющими механизм, принципы и функции диалога с природой являются такие подходы, как социокультурный, системно-структурный, герменевтико-феноменологический и синергетический подходы. Социокультурный подход (П. А. Сорокин, Н. И. Лапин) обосновывает диалог с природой в контексте общечеловеческой культуры, определяет его как межкультурное явление, которое разворачивается в культурах Запада (диалог логичный и рациональный), России (диалог сенсуалистичный) и Китая (диалог интуитивный и алогичный). Системно-структурный подход (Г. П. Щедровицкий, Е. С. Еремина) определяет содержание диалога с природой, доказывает его системность и структурность в рамках социально-гуманитарного познания. Герменевтико-феноменологический подход (Г. -Х. Гадамер, М. Хайдеггер, К. Ясперс) подтверждает объективность диалога с природой в художественном тексте, доказывает необходимость преодоления субъективного опыта «Я» в понимании субъективного опыта «Другого» через призму семиотических явлений. Синергетический подход (В. И. Аршинов, Н. А. Вахтин) определяет диалог с природой как самоорганизующуюся систему, направленную как на организацию гармоничного взаимодействия человека и природы, так и выстраивание этого взаимодействия в плоскости разноуровневых подсистем.

Методологическую основу настоящего исследования составили сравнительный и диалектический методы. Сравнительный метод

(А. А. Тройцкая) выделяет общее и различимое в аспекте диалога с природой в мировой философии. Диалектический метод (А. С. Кравец) вырабатывает алгоритм в построении теоретических оснований диалога с природой.

Эмпирическая база исследования включает материалы древнекитайских памятников философской мысли – «Лунь Юй» («Суждения и беседы») Конфуция, «Дао Дэ Цзин» («Книга пути и благодати») Лао-цзы, «И-Цзин» («Книга Перемен»), «Обильная роса летописи Чуньцю» Дун Чжуншу; отечественной литературы – «Война и мир», «Воскресение» Л. Н. Толстого; западной литературы – «Природа» У. Эмерсона, «Уолден, или Жизнь в лесу» Г. Торо; китайской литературы – «Серп луны» Лао Шэ, «Подлинная история Акью» Лу Синя.

В рамках исследования китайского диалога с природой задействованы материалы на китайском языке электронно-библиотечной системы Ляонинского нефтехимического университета и библиотеки г. Шэньян.

Научная новизна исследования. Предлагаемая работа представляет собой одно из первых исследований онтологичности диалога с природой в контексте отечественной, западной и китайской философии. Новизна результатов диссертационного исследования состоит в том, что:

1) конкретизировано понятие диалога с природой как междисциплинарное и межкультурное явление, раскрывающееся в западной, российской и китайской философской мысли, определены его функции (коммуникативная, побудительная, познавательная и темпоральная) и критерии (обращённости, сопричастия, проникновения и вопрошания к встрече);

2) раскрыты онтологические, гносеологические и экзистенциальные инструментальные аспекты диалога с природой в мировой философии, концептуализированы его подходы (умозрительно-эстетический, чувственно-трансцендентальный, рационально-потребительский) и факторы (стремление к гармонии, формирование монистического мышления, выработка духовности);

3) доказано, что основным инструментом в выстраивании диалога с природой в мировой художественной традиции выступает переживание,

обоснован тезис о диалоге с природой как о проекции рефлексии «Я-Ты» М. Бубера;

4) установлено, что диалог с природой в древнекитайской философии трактуется как со-бытие с «Другим», в рамках которого «Я» познает свою самость через самость «Другого», и раскрывается в двух аспектах – как жизненное самоутверждение в моральном действии и как стремление к единству, Абсолюту;

5) проблематизировано понимание экофилософского императива в современной философии как пути возврата к диалогу с природой, который обозначен в аксиологическом (признании самоценности природы), этическом (признании ее морального статуса), трансцендентальном (осознания божественности природы) и мистическом (осознание сакральности природных мест) модусах.

Основные положения, выносимые на защиту

1. В контексте философского обоснования теорий диалога диалог с природой предстает как цель и смысл человеческого существования в качестве универсального явления, аккумулирующего теологические (обращение к Богу через природу), космогонические (природа раскрывается через всеединство и универсализм), этические (провозглашается самоценность природы) и личностные (познавая природу, познаешь свою самость) аспекты. В рамках анализа работ российских, западных и китайских философов обоснование диалога с природой определяет важность человеческого бытия через бытие природы и интенсифицирует духовные основания человека в выстраивании диалогического императива.

2. Диалог с природой раскрывается в следующих аспектах: онтологический – человек формирует бытийность и субъективность природы; гносеологический – человек познает природу и вместе с этим познает свою самость; экзистенциальный – в понимании природы человек понимает свои сокровенные глубинные переживания. С учетом компаративистских исследований диалог с природой в западной философии представлен

рациональным, логичным, в русской философской практике – религиозным и сенсуалистичным, в китайской философской мысли – интуитивным, алогичным и эзотерическим.

3. Эстетика природы в русской, западной и китайской литературе детерминирует диалог с природой с сенсуалистических позиций, в рамках которых человек воспринимает природу чувствами и ощущениями. Опираясь на литературный опыт, человек видит границы осуществления диалога с природой не в познании, а в переживании природного бытия как равного человеческому. Данный подход раскрывает экзистенциальный уровень диалога с природой как проекции отношений «Я-Ты», определяет внутренний мир человека через бытие природы, где начало духовности есть начало природных взаимоотношений.

4. Специфика осмысления диалога с природой в древнекитайской философии определяется философскими установками представителей конфуцианских (Конфуций) и даосских (Лао-цзы) этико-религиозных учений. В конфуцианской практике диалог с природой определяется моральными и биоэтическими принципами: бережное отношение природы, рациональное использование ресурсов и признание ее самоценности; в даосизме – опосредован интуитивным и космическим мышлением: стремление к природе как к наделенной единым духом субстанции, «Дао». Содержание диалога с природой представлено как отношение «Я-Другой», в рамках которых «Я» предрасположен к «Другому», как и «Другой» предрасположен к «Я», в своей «таковости» и субъектности.

5. Диалог с природой в современной философии Запада и Китая, преимущественно, определяется экофилософскими принципами, которые охватывают идеи стремления к гармоничным отношениям человека с окружающей средой, признания морального права природы и осознания ценности природы как таковой и уникальности ее бытия. Настоящие принципы раскрывают онтологичность диалога с природой в двух аспектах: природа трактуется как материальный феномен в рамках объективной реальности, затем – определяется как идеальная категория, имеющая трансцендентальные и

духовные основания. Благодаря этому возможно поднять естественное отношение человека к миру до уровня интеллектуального и духовного и сместить его вектор от потребительского мышления к диалогическому.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты проведенного философского анализа диалога с природой вносят вклад в развитие теории диалога, в частности – теории диалога с природой М. Бубера. Представленные положения и выводы в данном диссертационном исследовании позволяют расширить и углубить теоретические представления о диалоге с природой как о социокультурной, философской категории, обобщить содержательные и динамические аспекты процессов диалогизации в рамках компаративистских исследований западной, отечественной и китайской философской мысли.

Основные положения, результаты и выводы работы могут быть продуктивно использованы в рамках преподавания дисциплин «Философская антропология», «Философия культуры», «Онтология и теория познания», «Философия», а также могут стать основой для разработки соответствующих спецкурсов, лекций, презентаций по теории диалога для студентов и аспирантов.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные выводы и результаты диссертационного исследования представлены в виде докладов на зарубежных, международных, всероссийских научно-практических конференциях, среди которых: Научно-практическая лекция «Один пояс, один путь», Ляонинский нефтехимический университет (г. Фушунь, КНР, 2018 г.); VI Международная научно-практическая конференция «Русский язык в современном Китае» (г. Хайлар, КНР, 2018 г.); XIV Всероссийская молодежная научно-практическая конференция с международным участием «Филологическое образование и современный мир» (г. Чита, 2018 г.); I международный российско-китайский симпозиум «Россия – Китай: диалог в условиях глобализации», Забайкальский государственный университет (г. Чита, 2019 г.); XI, XII Международные научно-практические конференции «Актуальные проблемы развития КНР в процессе ее регионализации и

глобализации» (г. Чита, 2019, 2020 г.). Основные результаты исследования освещаются в 11 научных публикациях автора, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты и основные положения диссертационного исследования нашли отражение в грантовом проекте «Онтологичность диалога с природой в китайской философской практике» (Забайкальский государственный университет, Россия, Чита, 2020).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из Введения, двух глав, включающих пять параграфов, Заключения и Библиографического списка.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее научной разработанности, формируется объект, предмет, цель и задачи исследования. Указывается научная новизна работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретико-методологические основы исследования и устанавливается теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава «Диалог с природой: теоретико-методологические подходы к исследованию» посвящена разработке теоретической базы исследования. Автором проведена работа по уточнению ключевых понятий и выявлению основных методов и подходов, необходимых для обоснования проблемы онтологичности диалога с природой в западной, русской и китайской философской мысли.

В параграфе 1.1 «Концептуальные положения диалога с природой в контексте теорий диалога в истории мировой философии» определяется сущность понятия диалога с природой через призму теорий диалога, выявляются подходы и методы его исследования.

Диалог с природой в рамках теорий диалога трактуется как междисциплинарное и межкультурное явление, раскрывающееся в западной, отечественной и китайской философской мысли, представляет уникальное онтологическое взаимодействие, благодаря которому человек определяет себя и свое бытие через бытие природы. Как объект научного рассмотрения диалог с природой обладает рядом функций и критериев, которые раскрываются в научном дискурсе через философский компаративистский, социокультурный, системно-структурный, герменевтико-феноменологический и синергетический подходы.

Сравнительный анализ теоретических изысканий позволил выделить основные функции диалога с природой – коммуникативная, побудительная, познавательная и темпоральная, а также его критерии – обращенность, сопричастие, проникновение и вопрошание к встрече.

Обращение к философским концепциям в мировой философии подтвердило, что диалог с природой, преимущественно, раскрывается в трех аспектах: естественно-научном, антропологическом и духовном. В рамках естественно-научного дискурса диалог с природой определяется как отношения человека с естественной средой обитания, которые сведены к объективизации человеческого и естественного в процессе их взаимодействия. В антропологическом аспекте обосновывается важность выстраивания диалога с природой, который позволяет через понимание природы прийти к саморефлексии и самоопределению. В духовном аспекте раскрываются онтологические и гносеологические основания диалога с природой, определяется их ценностно-ориентирующая роль, в частности – важность диалога с природой указывает на важность человеческого бытия и в познании природы человек познает свою самость.

Рассмотрение общих теоретических положений показало, что основными теориями для концептуализации диалога с природой являются «онтология диалога» М. Бубера, «со-бытие с Другим» М. Хайдеггера и этика «благоговения перед жизнью» А. Швейцера. Теория онтологии диалога М. Бубера позволяет

рассмотреть диалог как уникальное онтологическое образование, способ бытийствования. «Со-бытие с Другим» М. Хайдеггера демонстрирует взаимообусловленную связь между человеком и природой через диалектику «Я-Другой». Этика «благоговения перед жизнью» А. Швейцера обосновывает новый уровень выстраивания диалога с природой, в рамках которого духовность идет нам навстречу в природном бытии.

Систематизируя различные представления о сущности диалога с природой западных, китайских и российских философов, автор делает обобщение, что диалог с природой является проявлением взаимодействия общества и культуры, раскрывается как феномен, отраженный в текстовой форме, а также актуализирует онтологические, эпистемологические, экзистенциальные основания в философском дискурсе, представляет способ возврата к своей самости, гармонии со своим «Я» и миром «Другого».

В параграфе 1.2 «Компаративистский анализ теорий и концепций диалога с природой в истории западной и восточной философской мысли» рассматривается механизм диалога с природой через призму философского компаративистского анализа и исторического развития, выделяются уровни и подходы к его пониманию.

В Античное время диалог человека и природы сведен к умозрительно-рациональному подходу, воплощенному в отвлеченно-философской и идейно-художественной форме, где отождествление с природой через художественные памятники, поэтику, предметы искусства в некотором роде актуализирует не только значимость природную, но и значимость человеческого существования. В данном ключе возврат человека к природе есть установление диалогических отношений со своей самостью и раскрытие экзистенциальной сущности.

В Средние века диалог с природой обращен к теологии, к учению отцов церкви, где все диалогические связи есть религиозно-нравственные связи с Богом. Природа перестает быть основным предметом познания, приобретая над-трансцендентальное значение, она составляет часть божественного промысла.

Главной особенностью диалога с природой в эпоху Возрождения является смешение различных философских течений и подходов. Диалог Возрождения – это диалог теолога, естествоиспытателя и художника, диалог религиозного, рационального и чувственного.

Новое время и Просвещение являются переломным моментом в понимании ранее заданных философских координат диалога с природой. Механистическое понимание окружающей среды и интерес к естественно-научному познанию становятся основополагающими факторами в понимании природы как механизма, свойства которого определяются через призму технического эксперимента. Природа уже не космогонична, она телесна и конечна.

В рамках философского компаративистского подхода автором также рассмотрен феномен диалога с природой в русской и китайской философской мысли. Диалог с природой в рамках русской философии представлен как отношение с Богом, раскрывается через чувственный и психологический аспекты и, преимущественно, воспринимается через призму космизма. В контексте китайских философских изысканий диалог с природой определяется через нравственные принципы – бережное отношение к природе, стремление к гармоничному взаимодействию, и космическое мышление – диалог есть движение динамичное, живое, участвующее в общем непрерывном процессе рождения, обновления и увядания.

На основании полученных результатов, диссертант эксплицирует уровни динамики развития натурфилософского диалога: эстетический (природа – прекрасное начало, эмпирически подкрепленная и имманентно представленная); теологический (природа – обожествленная субстанция, трансцендентная и одухотворенная); космогонический (природа – космос, Абсолют, во всех ипостасях универсальная и всеобъемлющая); материалистический (природа – живое бытие, научно обоснованная и естественно существующая); – монистический (природа – гармония, приводит к согласованности и единению);

нравственный (природа – самоценность, имеет право на свободу, эгоцентричная и этически аргументированная).

Автор приходит к выводу, что диалог с природой раскрывается с умозрительно-эстетического, чувственно-трансцендентального и потребительско-рационального подходов, а также опосредуется принципами универсальной взаимосвязи, одномерности, предрасполагающего единства и факторами, такими как, стремление к гармонии, формирование монистического мышления и выработка духовности.

Вторая глава «Интро- и экстравертность диалога с природой в мировой философии и литературных памятниках» посвящена выявлению главных особенностей диалога с природой через отношения «Я-Ты» М. Бубера, диалектику «Я-Другой» и современные философские концепции Запада и Китая.

В параграфе 2.1 «Диалог с природой в литературной традиции через призму рефлексии «Я-Ты» М. Бубера» рассматривается диалог с природой в русской, западной и китайской художественной литературе, сопоставляется с рефлексией «Я-Ты» М. Бубера.

Обращение к рефлексии «Я-Ты» в обосновании диалога с природой позволило эксплицировать основное положение диалогического императива – человек в силу своей двойственности диалогичен с миром, т.е. не представляет само по себе уникальное бытие, а обнаруживает своё бытие через призму другого бытия.

Герменевтико-феноменологический подход к исследованию диалога с природой определяет его экстравертную и интровертную характеристики. Созерцание природы, ее эстетика позволяет выстроить диалог с природой на внешнем объективном уровне, а стремление к духовности и пониманию божественной природной сущности обосновывает экзистенциальную внутреннюю сторону диалога с природой.

Обоснование духовного аспекта диалога с природой в художественном тексте через призму отношений «Я-Ты» помогло определить ряд основных тезисов: отношения есть взаимность (природа воздействует на меня, как и я на

природу); наличие причинно-пространственно-временной связи (природа является во времени, но проживается не как звено организованной последовательности, а предстаёт перед читателем в своем «длении» и выступает как всеобъемлющая и всеохватывающая духовная сущность или атрибут); вопрошание к встрече – неорганизованной, спонтанной как признака диалогических отношений (акт включения может варьироваться как в отношении конкретности, в которой присутствует опыт другого, так и в отношении его взаимности).

Автор приходит к выводу, что образы природы в художественном тексте интенсифицируют чувства, ощущения человека, но, главным образом, они позволяют обеспечить духовную и экзистенциальную самоорганизацию. Человек мыслит природу не через познание, а через переживание, которое формирует внутренне состояние человека через бытие природы.

В параграфе 2.2 «Древнекитайская философия о диалоге с природой через диалектику «Я-Другой» представлены анализ натурфилософского диалога в древнекитайской философской мысли и сравнение его с диалектикой «Я-Другой» (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, М. Бубер).

Научный подход к исследованию проблемы восточного диалога показал, что диалог с природой в рамках древнекитайской философии раскрывается в рамках двух направлений – конфуцианства и даосизма. Конфуцианцы в стремлении познать живой природный мир обращаются к биоэтическим принципам, таким как, бережное отношение к природе, осознание природной ценности и ответственность в использовании природных ресурсов.

В рамках даосской практики отношение к природе сведено как отношение с наделенной единым духом субстанцией, пронизанной тайной «Дао», в которой единый дух проникает во все сферы жизни, от обычного камня до летящей птицы, от человеческого опыта до его духовности. Поэтому, диалог с природой как к естественной среде обитания было сведено к основным идеям данных учений: в конфуцианстве пронизано моральным смыслом, в даосизме – космогоническим.

Обращение к диалектике «Я-Другой» позволило рассмотреть диалог с природой в конфуцианской мысли как жизненное самоутверждение в моральном действии, где «Я» обращается к «Другому» на межсубъективном (личностном) уровне. Бытие природы в своем абсолютном пределе раскрывается посредством внутренней саморефлексии «Я» через моральные принципы и высшие законы. Диалектика «Я-Другой» в даосской философии же опосредует тезис о том, что человек в стремление к космической природе конституирует совместное бытие своего «Я» и бытие «Другого». В данном смысле человек, постигая «Дао», обретает полноту своего бытия, пронизывающего весь мир. В этом кроется идея всеобщего единения – не слияния субъектов, а их соотнесение в своей «таковости» и подобии.

Завершающим моментом в исследовании китайской философии в настоящем разделе представлена экспликация понятия восточного диалога с природой. Так, диалог с природой в китайской мысли – интуитивное и онтологическое взаимодействие человека с окружающим миром, возможности которого аккумулируются в этическом и космогоническом смыслах, открывая свой потенциал в единении и гармонии на пути к целостности жизни.

В параграфе 2.3 «Обоснование диалога с природой в современной философии» характеризуются основные механизмы формирования диалога с природой в современной философской мысли Запада и Востока, в том числе рассматриваются философские концепции и течения, которые оказывают несомненное влияние на выстраивание диалогического императива в отношениях с окружающей природой (онтология марксизма, экологическая онтология Чэн Минцзя, перцептивное измерение онтологии природы Цзэн Фаньжэня, этика благоговения перед жизнью А. Швейцера, этика земли О. Леопольда и др.).

Диссертантом выявлено, что в современной китайской философии диалог с природой представлен, преимущественно, с метафизических и этических позиций, а в западной философской практике отношения с окружающей средой

на настоящем этапе своего развития выстраиваются в аксиологическом и экзистенциальном ключе.

Так, онтологичность диалога с природой в китайской философии выражается через призму двух оснований: диалог с природой в первую очередь строится как отношение с объективизированным существующим миром, затем – как взаимодействие на духовном и метафизическом уровнях, в рамках которых важен их баланс, гармония, а не дихотомия. Главной идеей современной натурфилософии Запада является признание феномена жизни как высшей ценности, в плоскости которой природа наделяется ценностно-ориентирующим значением, провозглашается самоценность природы и ее моральное право на существование.

Опираясь на полученные результаты, диссертант приходит к необходимости эксплицировать модусы бытийности диалога с природой: аксиологический (принятие самоценности природы); этический (признание морального статуса и наличие нравственности у природы); трансцендентальный (признание одухотворенности и божественности природного мира); мистический (осознание святости и священности природных мест).

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются полученные в ходе проведенного исследования выводы, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

Настоящая диссертационная работа представляет теоретически аргументированное и философски обоснованное исследование, которое несмотря на использование исчерпывающего количества различных философских концепций и направлений, требует дальнейшего исследования. Для китайских философов в области диалога с природой раскрытие данной тематики позволит аккумулировать весь опыт, посвященный натурфилософскому мышлению в древнекитайской и современной философии, в целостную систему философско-антропологического знания. Для западных и российских теоретиков и практиков дальнейшая работа в данной области будет способствовать более глубокому пониманию сущностных характеристик

взаимодействия с природой и выработке концептуальной модели диалога с природой в рамках теории диалога.

3. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК

1. Корягина Т.О. К философской концепции диалога (от М. Бубера к В. С. Библеру) // Вестник Бурятского государственного университета. – Улан-Удэ, 2019. – № 1. – С. 45-53.

2. Корягина Т.О. Репрезентация диалога «человек-природа» в философии Древнего Китая // Грамота. – Тамбов, 2019. – № 5. – С. 140-143.

3. Корягина Т.О. Диалог как философская концепция в «Дао Дэ Цзин» // Гуманитарный вектор. – Чита, 2018. – № 2. – С. 107–112.

4. Корягина Т.О., Саранин Д.С. Духовность как форма интродиалога в эпоху глобализации: Россия и Китай // Грамота. – Тамбов, 2020. – № 7. – С. 118-122.

Статьи в научных журналах и сборниках научных трудов

5. Корягина Т.О. Диалог с природой в философии Даосизма [Электронный ресурс] // Луганск: Terra культура. – 2019. – Режим доступа: http://terra.lgaki.info/generation_p/dialog-s-prirodoy-v-filosofii-daosizma.html.

6. Корягина Т. О., Саранин Д. С. Торгово-экономический диалог России и провинции Хэйлунцзян: вызовы и перспективы // Актуальные проблемы развития КНР в процессе её регионализации и глобализации : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. / Забайкал. гос. ун-т; [отв. ред. Т. Н. Кучинская]. – Чита: ЗабГУ, 2019. – С. 148-155.

7. Корягина Т.О. Репрезентация диалога «человек-природа» // Журнал Аспирант. Чита: ЗабГУ, 2019. – С. 9-13.

8. Корягина Т.О. Исследование глагольных коллокаций в межкультурном диалоге (на материале русского и китайского языков) // Россия, г. Чита.

Филологическое образование и современный мир: материалы XIV Всероссийской молодёжной научно-практической конференции с международным участием / Забайкал. гос. ун-т; [отв. ред. А. Э. Михина]. Чита: ЗабГУ, 2018. – С. 31-33.

9. Корягина Т.О. Коллокация в межкультурном диалоге (на материале русского и китайского языков) // Русский язык в современном Китае: сб. науч.-метод. ст.: VI Междунар. науч. практ. конф. / Забайкал. гос. ун-т; [отв. ред. А. Е. Горковенко]. Чита: ЗабГУ, 2018. – С. 170-174.

10. Корягина Т.О. Российско-китайский диалог в области международного гуманитарного сотрудничества // Россия – Китай: диалог в условиях глобализации = 俄罗斯 – 中国：全球化条件下的对话：материалы I Международного российско-китайского симпозиума / Забайкальский государственный университет; ответственный редактор М. Н. Фомина. – Чита: ЗабГУ, 2019. – С. 89-92.

11. Корягина Т.О., Саранин Д.С. Диалог с природой как проявление духовности в русской и китайской философской мысли // Россия и Китай на рубеже третьего десятилетия XXI века: экономика, социальное управление, культура. Сборник статей [электронное издание] / Редакционная коллегия: А.В. Петров, О.П. Горькова, Чэнь Чжиминь. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – 169 с. С. 74-80.