

27

На правах рукописи



003067965

Буткова Татьяна Александровна

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ
РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2006

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич;
кандидат политических наук
Иванова Анастасия Александровна

Ведущая организация Ростовский государственный экономический
университет (РИНХ)

Защита состоится 16 января 2007 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83, ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 15 января 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В процессе реализации национальных проектов социально-экономического реформирования основных сфер общественной жизни, после неудачного опыта радикальной либерализации экономической, политической и правовой системы возникла необходимость обновления принципов и приоритетов экономической правовой политики. Гармонизация отношений и баланс интересов между субъектами рыночной экономики, носителями частной инициативы и государством в целом, обязанным обеспечить достойную жизнь всем российским гражданам, – необходимое условие становления социального правового государства в России.

Поиск равновесия, позволяющего сочетать развитие производства, рост экономического потенциала с широкими социально-правовыми гарантиями, реальной защитой различных слоев населения от рисков, неизбежно сопровождающих модернизацию национальной экономики, является для многих современных государств одной из самых трудных задач. Поэтому при формировании институтов социально ориентированной экономики следует учитывать национальную самобытность хозяйственной деятельности, ее политические и правовые основания.

История современных индустриальных государств показывает, что самой главной движущей силой экономического развития является человеческий потенциал. У России еще есть возможность сохранить и использовать этот потенциал, обеспечив своим гражданам твердые гарантии права на достойное существование. Легитимация государственной власти русского народа в силу социокультурной и исторической специфики нашей страны предполагает хотя бы минимальную институционализацию принципа социальной справедливости. В противном случае следует ожидать роста протестных настроений, социальную депрессию, падение рождаемости и т.д. Созданные в

Советском Союзе политико-правовые институты социальной защиты граждан (система бесплатного образования и медицинского обслуживания, гарантии достойной жизни для многодетных семей и др.) обеспечивали потребности большинства населения, давали определенную уверенность в завтрашнем дне и гарантировали консолидацию общества и государства. На рубеже веков важно проводить политику протекционизма интересов многонационального российского народа как внутри страны, так и за рубежом, выработать адекватные современной ситуации формы и технологии их правовой институционализации.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы, связанные с формированием институтов социальной правовой политики, принципов и перспектив социализации экономики в условиях рынка и государства переходного типа, привлекают внимание специалистов из разных отраслей гуманитарного знания.

В отечественной юридической литературе традиционно достаточно широко рассматривались вопросы эволюции политических и правовых технологий социализации государства. Так, в работах классиков отечественного государствоведения следует особо выделить труды К. С. Аксакова, Н. Н. Алексеева, И. А. Ильина, К. Д. Кавелина, В. О. Ключевского, Н. С. Трубецкого, Б. Н. Чичерина, А. С. Яшенко. Идеи защиты и обеспечения права на достойное существование высказывались и обосновывались в трудах В. С. Соловьева, П. И. Новгородцева, Б. А. Кистяковского, И. А. Покровского, Н. А. Гредескула.

Среди зарубежных правоведов известны идеи социального права, проанализированные в ставших классическими произведениях А. Менгера, Г. Гурвича, Л. Дюги, О. Гирке. Политэкономический базис диссертации составляют фундаментальные работы К. Маркса, Ф. Энгельса, Т. Адорно, Г. Маркузе и др.

В современном политико-правовом знании имеются достаточно солидные наработки в плане поиска проекта модернизации Российского государства, обнаружения приемлемых в постсоветских условиях способов и технологий социализации российской экономики. К этим вопросам в разных контекстах обращаются такие представители юридической мысли, как С.А. Авакьян, П.П. Баранов, Н.С. Бондарь, А.М. Величко, Ю.Ю. Ветютнев, А. Кива, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, В.Я. Любашиц, А.В. Малько, Л.С. Мамут, Л.А. Морозова, А.Ю. Мордовцев, А.И. Овчинников, М.И. Пискотин, В.М. Сырых, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин, Т.Я. Хабриева и др.

Теоретико-методологическая база исследований национальных основ российской государственности и различных моделей организации государственно-правового пространства в контексте экономического развития создана в последние годы отечественными философами, политологами, социологами и экономистами. А.Г. Дугиним, Н.Н. Зарубиной, И.Н. Игошиной, С.Г. Кара-Мурзой, А.Н. Кольевым, А.А. Контаревым, В.Л. Лексиним, А.С. Панариным, Т.Ю. Сидориной, В.Г. Федотовой и др.

В диссертации были также использованы труды и идеи зарубежных политологов и экономистов. Ф. Листа, Т. Мальтуса, Т. Манна, П. Розанваллона, Р. Пайпса, К. Полаanyi, Ю. Хабермаса, Ф.А. Хайека, Дж. Эсприн-Андерсена, У.Дж. Эшли. Их работы посвящены институтам демократии, частной собственности, либеральной экономики, а также проблемам формирования системы социального обеспечения в странах Западной Европы и США.

Однако, несмотря на многочисленные исследования, связанные с особенностями становления и развития социального правового государства, политико-правовых технологий социализации рыночной экономики в современной юридической литературе, до сих пор отсутствует адекватное понимание сущности, принципов, приоритетов и специфики трансформации последних в постсоветской государственности.

Объект исследования – экономическая правовая политика в условиях модернизации российской государственности

Предметом исследования выступают политико-правовые средства формирования национальной социально ориентированной рыночной экономики и юридические технологии ее оптимизации

Цель и задачи исследования Целью диссертационного исследования является институциональный анализ политических и правовых способов и средств формирования эффективной рыночной экономики в ходе построения социального правового государства в России

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач

- определить и типологизировать основные подходы к формированию институтов социального правового государства в контексте экономической политики,
- выявить культурно исторические предпосылки, способы и модели политико-правового обеспечения капиталистического хозяйства в условиях реализации либерального социально-экономического проекта,
- проанализировать эволюцию институтов социальной правовой политики в контексте преодоления конфликтогенной ситуации, сложившейся в ходе развития западного индустриального общества,
- провести анализ содержания и принципов правового режима институтов частной и государственной собственности с позиции признания рыночной экономики в качестве ориентира модернизации российского общества,
- рассмотреть социальное право в контексте его экономического обеспечения, выделить и исследовать его основные институты и функции,
- изучить социальные приоритеты функционирования институтов государственно-частной экономической системы и их правового обеспечения современной российской государственности

Теоретико-методологическая основа исследования. Предмет, цель и задачи исследования определили ее методологическую основу, которая обеспечивается сочетанием общенаучных методов системно-структурного, институционального анализа и специальных методов исследования (сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического) Для изучения национальной специфики политико-правовой организации хозяйственно-экономической деятельности в истории российской государственности диссертант использовал методы социокультурного, цивилизационного подхода Теории и концепции политической и юридической конфликтологии, правовой этнологии и антропологии позволили определить этнокультурные параметры экономической правовой политики Посредством методов и конструкций отраслевых юридических дисциплин автор проанализировал гражданское, жилищное, трудовое право в контексте модернизации рыночной экономики и построения социального государства в России

Диссертант выделяет методологические основания исследований культурно-исторических предпосылок развития капитализма во-первых, это личностный подход, обоснованный В Зомбартом, во-вторых, религиозный подход, описанный М Вебером, в-третьих, политэкономический анализ, разработанный К Марксом

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

- эволюция институтов рыночной экономики рассмотрена в контексте формирования политико-правового механизма социального обеспечения населения,
- установлена связь между степенью защищенности социально-экономических прав населения и ростом экономического потенциала индустриального общества,
- выделены основные культурно-исторические предпосылки капиталистической системы хозяйства, обусловившие институциональный профиль его политико-правового обеспечения,

– в рамках европейского ценностно-нормативного пространства рассмотрен процесс социализации государственно-правовых институтов во второй половине XIX–XX веках, выявлены его основные этапы закономерности, формы и результаты, а также необходимые условия,

– политико-правовые технологии социализации рыночной экономики представлены в качестве важнейшего элемента легитимации государственной власти,

– определены особенности институтов социального права в контексте их экономического обеспечения в условиях государства переходного типа,

– разработан ряд предложений по корректировке содержания политико-правовых институтов социальной сферы в плане устранения в ней различных издержек и деформаций, а также утверждения нового нормативно-правового стандарта социальной ответственности предпринимательских корпораций

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Рыночная экономическая политика современного Российского государства не обеспечена идеологической и институционально-правовой стимулирующей предпринимательской активности, в то время как ее успех в индустриальных государствах западной и восточноазиатской культуры во многом достигнут благодаря сакрализации предпринимательского успеха, патристическому и нравственному оправданию частной инициативы. Главной задачей государственной политики в сфере экономики является юридическое и идеологическое стимулирование участников рынка к социальной активности, ориентации на интересы всего общества, а также юридическое обеспечение социальной ответственности бизнеса

2 В рамках политико-правовой институционализации либеральной рыночной экономики следует учитывать потенциал гражданского общества в деле формирования социального государства. Слабая активность правозащитных структур гражданского общества в сфере реализации социально-

экономических прав и свобод, их замкнутость на политических правах приводят к свертыванию и игнорированию государством социальных функций, а также бездействию государства в обеспечении защиты малого и среднего бизнеса

3 Трансформация институтов западной социальной правовой политики в XX веке представляет собой пример интеграции традиций и новаций. Сравнительный анализ правового обеспечения социально-экономической защиты населения в постиндустриальных государствах позволяет выделить несколько институционально-правовых моделей социализации экономики: а) неолиберальный проект социальной защиты (США, Канада, Австралия), предполагающий социальное обеспечение только определенных граждан, объективно нуждающихся в особой поддержке со стороны государства и общества (инвалиды, престарелые, дети-сироты и др.), б) социально-демократический (шведский) проект, в рамках которого забота государства о своих гражданах возведена в ранг национальной идеи, а в результате планомерной социальной политики населению страны гарантируется безопасность и защита от рисков, независимость общества от частной благотворительности и активности участников рынка социальных услуг, в) консервативно-корпоративистский (франко-германский) проект, отличающийся синтезом вышеописанных моделей, а также тем, что при сохранении высокой стратификации общества социальная функция государства осуществляется в форме прямого финансового обеспечения и институтов регулирования рынков.

4 Одной из ошибок либерального проекта институционализации социального правового государства в постсоветской России стал тезис о стихийности самозарождения институтов и норм рыночной экономики, и вплоть до сегодняшнего дня наблюдается пассивное участие государства в экономической сфере по сравнению с опытом восточноазиатских стран. Прогноз реформаторов о самонастраивании рыночных институтов при решении соци-

альных задач не подтвердился и привел к повышенной конфликтности в различных сферах общественных отношений

5 Социально-экономические основания правовых институтов российского конституционализма предполагают наличие мощного среднего и малого бизнеса. Институционально-правовое обеспечение социального правового государства, закрепленного в Конституции РФ как гарантия обеспечения экономической свободы личности и формирование на этой основе социальных отношений, будет эффективным при наличии среднего класса, который в результате отсутствия государственно-правовой поддержки не сформировался

6 Для институционально-правового обеспечения социально ориентированной рыночной экономики необходимо а) подвергать законопроекты обязательной социальной экспертизе как на федеральном, так и на региональном уровнях, которую следует проводить по четким критериям, выработанным в результате согласительных процедур органами исполнительной власти и институтами гражданского общества – Общественной палатой России или субъектами Федерации, б) на конституционно-правовом уровне зафиксировать в качестве обязанности социальную ответственность бизнеса, что представляется важным и в плане развития отечественного корпоративного права. В сфере институционального обеспечения демографической, этнокультурной и продовольственной безопасности необходимо сформировать политико-правовой механизм, препятствующий выводу капитала за границу, позволяющий ограничивать и лишать права владения частной собственностью в тех случаях, когда не наблюдается ее социально полезное использование, и направляющий прибыль ресурсодобывающих предприятий преимущественно на социальные нужды и инвестиции в национальную экономику России

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Материалы, результаты и выводы диссертационной ра-

боты раскрывают перспективы дальнейшего научного исследования сущности и особенностей политико-правовых технологий социализации рыночной экономики в контексте провозглашенного в стране курса либерально-демократического реформирования российской государственности и представляют интерес для законодательных и исполнительных органов государственной власти, институтов и структур муниципальной власти, представителей предпринимательских корпораций и общественных объединений

Содержание диссертационного исследования, многие его положения могут быть использованы при чтении учебных курсов по политологии, юридической конфликтологии, теории государства и права, истории политических и правовых учений, конституционному и административному праву России и др

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные идеи, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 7 публикациях автора общим объемом 1,8 п л и были представлены в докладах на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях

Содержание исследования обсуждалось на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Ростовского юридического института МВД России и ее научно-методических семинарах. Диссертация рассмотрена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень ее научной разработанности, рассматриваются проблемные аспекты обсуждаемого вопроса, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и научно-практическая значимость, отмечается научная новизна, а также приводятся сведения об апробации его результатов

В первой главе **«Политические и правовые факторы экономического развития в современном государстве: теоретико-методологический анализ»**, состоящей из трех параграфов, проводится исследование сущностных характеристик социально-экономического развития индустриального общества, рассматриваются предпосылки формирования рыночной экономики в политико-правовом пространстве современных государств, выявляются основные противоречия этого процесса и институциональные формы предупреждения и разрешения конфликтов в различных сферах жизнедеятельности общества

В первом параграфе **«Свобода от государства и право частной собственности как политический и правовой базис рыночной экономики»** диссертант рассматривает институционализацию частной собственности в юридическом, политическом и экономическом измерениях

В работе подчеркивается взаимосвязь правовых и социально-экономических начал в жизнедеятельности социума. В контексте правового обеспечения рыночной экономики отмечается взаимосвязь правового и экономического аспекта института собственности, его частной и публичной функции. Автор показывает, что именно теория собственности охватывает практически все явления общества – экономические, политико-правовые, духовно-нравственные

В контексте взаимосвязи исследования института частной собственности и постепенного освобождения общества от чрезмерного государственного влияния на социально-экономические и политические процессы автор прослеживает генезис политико-правовых институтов и рассматривает исторический аспект проблемы. В результате им делается вывод о том, что институт частной собственности в том виде, в каком он возник и существует в настоящее время, требует модернизации. Анализируя труды крупнейших политэкономистов, диссертант показывает, что индивидуалистическая собственность всегда была сопряжена с серьезными противоречиями между собственником и политической властью, а также между личными интересами и потребностями общественного развития. Эволюция правовых и политических институтов, норм культуры и морали говорит о необходимости преодоления этих противоречий. Диссертант указывает на то, что в различных государственно-правовых системах (традиционных, социалистических, капиталистических) отмеченные противоречия имеют разное содержание и приводят к разным результатам. Отдельно рассматривается интервенционизм и коммунитаризм как некий средний путь между капиталистическим и социалистическим способом регулирования хозяйства, предполагающий, что система частной собственности существует, но контролируется и направляется институтами публичной власти. Такое понимание частной собственности более адекватно смене представлений о праве собственности, которое уже со времен буржуазных революций не является священным и неприкосновенным.

Постепенно западное общество осознало необходимость решения социальных задач с помощью частной собственности, что и потребовало ввести определенные основания для ограничения этого права со стороны государства. Такие ограничения были обусловлены потребностями государственного регулирования экономики, развитием трудового и социального законодательства. Общество осознало, что неограниченное право частной соб-

ственности ведет к хозяйственному произволу на предприятиях, социальному недовольству и конфликтам, несправедливому распределению материальных благ Профсоюзное движение способствовало институционально-правовому утверждению сдерживающих этических ограничителей произвола и подталкивало государство на принятие таких мер, которые сделали бы собственниками большинство, а не узкий слой людей Была признана возможность отчуждения собственности для общественных нужд, но с соответствующим возмещением (институт социализации собственности)

В завершение параграфа диссертант останавливается на проблемах, возникающих в ходе политико-правовой институционализации частной собственности в постсоветской России Опираясь на Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ и иные нормативные акты, автор выделяет основные правовые институты в социально-экономической сфере и, используя данные социологических опросов, сравнивает отношение россиян к институтам государственной и частной собственности с отношением к аналогичным структурам жителей Западной Европы и США Особое внимание уделяется разработке эффективной научной концепции социальной ответственности крупных собственников

Во втором параграфе *«Культурно-исторические предпосылки капиталистического хозяйства и способов его политико-правового обеспечения»* выявлены и систематизированы важнейшие культурно-исторические условия, обусловившие возникновение и последующую трансформацию капиталистического хозяйства, а также показана их взаимосвязь с развитием способов политико-правового обеспечения буржуазной модели экономических отношений

Диссертант отмечает, что на сегодняшний день в России накоплен достаточно противоречивый опыт модернизации национальной государственности, которая проводилась посредством «вживления» не только выработанных в западных странах экономических принципов хозяйствования, но и соответствующих им политико-правовых и социокультурных форм

Автор анализирует концептуальные основы капиталистического общества, подробно описанные в трудах М Вебера, В Зомбарта, Ф Листа, акцентировавших внимание на социокультурных основаниях рыночной экономики, которой соответствует определенный тип личности и ценностная среда Последнее является точкой пересечения их научных взглядов, в то время как сущность экономической и социокультурной системы капитализма они понимали и оценивали по-разному В целом же к началу XX века многие исследователи приходили к мысли о том, что становление капитализма и буржуазной культуры связано с разрушением прежней системы межличностных отношений и традиционных связей и развитием нового типа социально-экономических и политико-правовых отношений, что необходимо рассматривать в контексте нравственной, религиозной, научной (европейское Просвещение и рационализм) и повседневно-бытовой атмосферы, царящей в западной цивилизации в XIV–XX веках, специфика которой во многом определяла эволюцию государственно-правовых и экономических институтов, вектор их развития

В диссертации также отмечена тенденция отечественной науки к переосмыслению модернизаторского потенциала русской культуры и мировоззрения, в первую очередь православия В настоящее время все больше исследователей обращаются к традиционным отечественным политико-правовым и экономическим институтам, рассматривая их с позиции решения многих первоочередных задач, в том числе создания технологий социализации рыночной экономики

Автор отдельно рассматривает идеи С Булгакова, отводившего христианству особую роль в формировании духовного и нравственного фундамента современного общества и акцентировавшего внимание на христианских ценностях, которые должны привнести в капиталистическую экономику идеи аскетизма и социального служения Поэтому диссертант подробно

описывает православную хозяйственную культуру, экономический менталитет русского народа

В результате историко-культурного анализа автором делается вывод, что ценности практицизма и личной инициативы в российском массовом сознании всегда играли второстепенную роль. Не отрицая полностью необходимость деятельного отношения к миру, православие требует, чтобы индивид все время помнил о своем высшем духовном предназначении и именно нравственное сознание определяло смысл его деятельности.

В завершение параграфа диссертант приходит к нескольким выводам. Так, предпринимательство в дореволюционной России было нравственно легитимным, поскольку обнаруживало связь с социальным служением и социальной ответственностью. На протестантском Западе, наоборот, развитие благотворительной функции предпринимательства соотносилось не столько с его легитимизацией, сколько с необходимостью поддержания своего коммерческого имиджа.

Диссертант предлагает учитывать идеологическую сторону экономической политики, опирающуюся на традиции, отвечающие принципам ее самобытности. Институциональные заимствования необходимы в той степени, в которой они не приобретают деструктивный характер, то есть не разрушают необходимое для прогрессивного развития государства единство национальных политико-правовых, социально-экономических и духовно-нравственных структур.

Третий параграф *«Социализация экономико-правовых институтов индустриального общества в XX веке»* посвящен изучению эволюции политико-правовых структур в условиях индустриальной трансформации западных государств, характеризующейся изменением места и роли государства в процессах регулирования социально-экономических отношений. Последнее нашло отражение и в правовом регулировании, что доказывают ре-

зультаты проведенного диссертантом анализа динамики правовых и политических систем Англии, Франции, Италии и других государств

Автор отмечает, что помощь страждущим и неимущим имеет свою многовековую историю, которая помогает выделить определенные закономерности социально-правового и политического развития, в принципе существующие вне времени и пространства и частично воплотившиеся еще в законах о бедности средневековой Европы. В эпоху позднего средневековья была распространена частная благотворительность. Церковь придавала особое значение делам милосердия. У дворян раздача милостыни принимала огромные размеры, соперничая даже с благотворительностью монастырей и госпиталей. Распространенной формой частной благотворительности были так называемые отказы богатых лендлордов в пользу их бедных держателей и др. Тем не менее благотворительность (во многом связанная с христианской моралью) при всей ее расточительности не могла решить большинства социальных проблем.

В диссертации сделан вывод о том, что Великобритания оказала значительное влияние на развитие социально-экономической активности государств, так как в этой стране процесс индустриализации начался несколько раньше, чем в других странах Запада. Опыт Великобритании во многих отношениях был примером для других стран, вступавших в процесс индустриализации. Впоследствии примером и лидером в данной сфере государственной политики стала Германия, которая намного опередила Великобританию с введением системы институтов социального страхования. Именно в Германии впервые внедрен был институт компенсации наемным работникам за утрату трудоспособности. Диссертант анализирует пенсионное право, закрепленное в период индустриализации (в доиндустриальную эпоху о стариках заботилось молодое поколение в больших родственных семьях).

В то же время в работе показано, что позиции европейского либерализма были ослабленными, прежде всего, вследствие того, что система ин-

ституты социальной правовой политики совершенствовалась очень медленно и не могла в полной мере удовлетворять интересы всех слоев общества. К этому добавлялось справедливое возмущение теми, кто, прикрываясь либеральными фразами, вообще отстаивал антиобщественные привилегии. Поэтому под серьезным давлением различных политических сил и институтов в первой половине XX века в Италии, Франции и ряде других стран социальная ориентация государственной политики получила закрепление на конституционно-правовом уровне. Во второй половине XX века, в условиях глобализации, социализация государственно-правовых институтов оказывается обусловленной не только внутренними причинами, но и внешними факторами, связанными с участием стран в европейских интеграционных процессах, а также развитием международного права.

В завершение параграфа диссертант делает некоторые выводы, касающиеся исследования генезиса и трансформации государственно-правовых институтов в странах Западной Европы и США, отмечая, что изменение морали, образа жизни, ценностных ориентаций и ожиданий обуславливает новые потребности общества, государства, которые неизбежно получают отражение в правовых и политических институтах. Либеральная парадигма развития государства с самого начала своего возникновения является антиномической в своем сущностном аспекте, так как обнаруживает серьезное противоречие, связанное с основной идеей социального правового государства, согласно которой власть и бизнес социально ответственны.

Во второй главе «Юридические технологии социализации рыночной экономики в условиях модернизации российской государственности» диссертант обращается к исследованию политико-правовых технологий социализации отечественной экономической системы в постсоветский период.

В первом параграфе «*Рыночная экономика как фактор модернизации российского общества: политико-правовой и конфликтологический аспекты*» анализируются институты рыночной экономики в контексте

трансформации российской правовой и политической системы, выявляются институциональные новеллы, социальные конфликты, порожденные ими, функции рыночной экономики

Диссертант подчеркивает, что социальная переориентация рыночной модели экономики, к формированию институтов которой Россия перешла в начале 90-х годов XX столетия, имеет своей конечной целью создание социального правового государства (ст. 1, 7 Конституции РФ) и является национальным ответом на глобальные вызовы рыночных процессов. В постиндустриальном обществе именно социализация экономической жизни рассматривается в качестве важнейшей предпосылки легитимации институтов государственной власти, а значит, выступает надежным фактором сохранения устойчивого развития национальных государств в условиях глобализации и связанных с ней политико-правовых (кризис суверенитетов) и экономических потрясений.

Автор делает идеологический акцент на том, что формирование рыночной экономики в Российской Федерации – это не самоцель. Решение этой задачи должно служить достижению социальной свободы личности, ее нравственного и социально-экономического достоинства и обеспечению на этой основе наиболее эффективного развития национальной государственности.

Если ранее господствовавшая в социалистических странах экономическая система базировалась на государственной собственности, а государство выступало в качестве собственника-монополиста в хозяйственной жизни, то в процессе перехода к рыночной экономике обнаруживается стремление избавить государство от тяжелой обязанности вмешательства в хозяйственную жизнь. Здесь, однако, скрывается один существенный момент, который не всегда учитывают: в условиях трансформации государство обязано освободиться от функции управляющего всем и вся, собственника-монополиста, от функции дележа ресурсов и созданного «общественного пирога» (это осуществляет за него рынок), но никак не от функции упорядочивающей силы, га-

ранта стабильности в экономике и обществе, последовательно формирующего новые рыночно-хозяйственные и общественные институты и содействующего минимизации транзакционных издержек

Автор показывает, что в российском правоведении пока еще не сложились теоретически осмысленные, четко сформулированные, отвечающие требованиям радикальной экономической реформы представления о социальной и юридической природе государственной собственности в постсоциалистическую эпоху

По мнению автора, в России до сегодняшнего времени недооценивали необходимость самостоятельной институциональной политики государства в экономической сфере. В процессе преобразований расчет на самонастраивание рыночных механизмов не оправдался, а наоборот, широко распространилась спонтанная самоорганизация, приводящая к появлению различных псевдорыночных институтов, находящих свое отражение в принимаемых под воздействием новых властных элит и их интересов нормативно-правовых актах, и развитию уродливого теневого права. В целом же уход государства из многих важнейших секторов экономической жизни, а также неспособность его гарантировать эффективное осуществление права частной собственности и фактический отказ от применения института банкротства сделали большую часть собственности в стране до известной степени вообще конфликтной.

Проанализировав специфику политико-правовой институционализации рыночной экономики в постсоветской России, вскрыв основные противоречия в этой сфере, диссертант приходит к следующим выводам: а) если государство активно в сфере распределения и пассивно в области защиты прав собственности и гарантий договоров между экономическими субъектами, то в результате у предпринимателей резко возрастают издержки на свою защиту, так как частные экономические агенты вынуждены самостоятельно, а не при помощи государства, защищать свои права и интересы (через ин-

ститут лоббирования в правотворческом процессе, посредников, криминальных организаций, обеспечивающих соблюдение партнерами условий договоров и др), б) отсутствует законодательное регулирование ряда форм хозяйственно-экономической деятельности, слабо развиты институты независимой судебной системы, которая должна защищать права собственников и договора, а также институты контроля и обеспечения конкуренции рыночной экономики, в) не обеспечено нормативное согласование коммерциализации, корпоратизации и приватизации предприятий, проводимых часто параллельно (если в Восточной Европе первые два этапа реализовывались до приватизации, то в России же наблюдается практически одновременное создание нормативно-правовых основ для этих разноразмерных процессов), г) в нормативно-правовых актах не были установлены обязательные условия и требования для приватизируемых предприятий по сохранению профиля деятельности, созданию необходимых условий для развития производственной базы, сохранению технологических связей и социальной базы, охране окружающей среды, сохранению или дополнительному созданию рабочих мест, д) в нормативно-правовых актах, регулирующих процесс приватизации, не был урегулирован порядок возмещения ущерба государству, причиненный в результате приватизации, и не была установлена ответственность должностных лиц, органов государственной власти и руководителей предприятий за незаконные действия в ходе приватизации. Только в Федеральном законе от 21 декабря 2001 года «О приватизации государственного и муниципального имущества» сделан важный шаг в сторону создания нормативно-правовой основы технологий социализации экономики в условиях рынка, когда процедура приватизации увязана с ограничением частных интересов в пользу публичных потребностей, которые и должно выражать и удовлетворять государство.

Во втором параграфе *«Социальное право в экономическом измерении»* диссертант отмечает, что в конце XX – начале XXI веках во всех индустриальных странах

стриальных государствах динамично развивается социальное законодательство, что, в общем, характерно и для Российской Федерации, в которой становление и усложнение структуры общественных отношений и правового механизма их регулирования, изменение общественной жизни, появление новых пластов социальности (С.С. Алексеев) в праве, обусловленных, прежде всего, капитализацией и глобализацией, детерминировали социализацию права в условиях формирующихся институтов гражданского общества на основе обеспечения прав человека и расширения участия общественности в реализации государственных функций. Особенно остро встает вопрос о комплексном правовом обеспечении социальной защищенности общества и личности в условиях продолжающегося реформирования российской системы права и его экономического обеспечения.

Далее автор рассматривает доктринальные аспекты социального права, разработанные германской юридической школой во главе с О. Гирке, который выделял индивидуальное, социальное и публичное право. Социальное право есть право, регулирующее отношения людей, связанные с обеспечением их жизнедеятельности. Таким образом, общество не исчерпывается в государстве, а выражается в разных общениях с особой жизненной целью в семье, церкви, общине, корпорации, международном союзе. Поэтому существует бесконечно разнообразное социальное право, которое не всегда является правом государственным.

Автор обращает внимание на идеи некоторых современных правоведов, отстаивающих необходимость обособления социального права наряду с правом публичным и частным (Ю.А. Тихомиров). К социальному праву может быть отнесено трудовое, земельное, экологическое, банковское и предпринимательское право, право социального обеспечения. В этом плане социальное право становится публичным, поскольку международное сообщество, общество и государство берут обязательства обеспечивать гражданам реализацию стандартов их личных прав на образование, здравоохранение, благо-

приятную окружающую среду, но при условии добровольного согласия граждан воспользоваться этими средствами без вмешательства в личную сферу. Диссертант считает, что отрасли социального права гарантируют баланс частных и публичных начал либо фиксируют приоритет публичных начал как эффективного способа обеспечения личных интересов.

Автор прослеживает процесс приспособления публично-правовых средств к сфере социальной защиты, впитывая в себя потребности социальных общностей и развиваясь в соответствии с ними. Механизмы социального партнерства институтов публичной власти, экономического сектора и некоммерческих образований определяют особенности правового регулирования и экономического обеспечения социального права.

В завершение параграфа автор указывает на то, что социальное право следует рассматривать во-первых, как специфический тип правового регулирования, во-вторых, как комплексное правовое образование, направленное на обеспечение социальной защиты и социальной безопасности общества и личности. Таким образом, социальное право – гарантия обеспечения баланса интересов различных социальных общностей в государстве. Так как современное общество не может развиваться лишь в экономическом измерении, масштабная социальная правовая политика, основанная на эффективном производственно-экономическом механизме, который является источником средств для финансирования социальных затрат (в данном случае в систему преимущественно рыночного хозяйства неизбежно «вплетается» государственная перераспределительная система), становится условием и способом его существования.

Третий параграф *«Государственно-частная система хозяйства и социализация российской экономики: правовая институционализация государства всеобщего благосостояния»* посвящен рассмотрению процессов формирования институтов социального правового государства, имеющих место в условиях государственно-частной экономической модели. Диссер-

тант считает, что ориентиром российского общественного развития станет не признание неизбежности вхождения России в мировую цивилизацию (в смысле усвоения какой-то унифицированной модели политико-правового развития), а создание собственного проекта демократической государственности, основанного на сочетании национальных, специфических черт и интересов россиян, позитивных элементов мирового опыта формирования социального правового государства в условиях сохранения рыночной экономики

В работе раскрывается содержание существующих в настоящее время проектов политико-правовой институционализации государства всеобщего благосостояния а) неолиберальный (или американский) – стратификация общества высокая, государственное вмешательство осуществляется в форме регулирования рынков, б) социально-демократический (скандинавский) – стратификация общества низкая, вмешательство государства осуществляется в форме прямого предоставления финансового обеспечения, в) консервативно-корпоративистский (франко-германский) – стратификация общества высокая, вмешательство государства осуществляется в форме прямого предоставления финансового обеспечения и регулирования рынков

Автор доказывает, что в постсоветской России эти проекты не могут быть реализованы в чистом виде, так как, по мнению диссертанта, этому не способствует традиционная хозяйственная культура, в основе которой лежат солидаристские ценности и стереотипы, а также соответствующие праворегулятивные начала. Для обоснования своей позиции диссертант использует труды Н.Н. Алексеева, К.С. Аксакова, И.А. Ильина, К.Д. Кавелина и других представителей отечественной юридической классики, а также идеи некоторых современных правоведов и экономистов.

В завершение параграфа после подробного рассмотрения особенностей взаимосвязи юридических, экономических, политических и моральных регуляторов в российской политико-правовой действительности автор определя-

ет базовые принципы и традиции отечественного государства (эгалитаризм, патернализм, идеократизм, державность и др.), дает им оценку в контексте институтов постсоветской государственно-частной системы хозяйства, рассматривая последние как необходимую предпосылку формирования суверенной демократической государственности. Автор показывает, что ряд новелл Жилищного кодекса РФ, Федеральный закон «О недрах» и другие нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере природопользования, не направлены на создание такой системы.

В заключении диссертации формулируются основные выводы и предложения автора, намечаются перспективы дальнейшего исследования поставленных в работе проблем и экономической правовой политики.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1 Буткова Т. А. Трудовая этика русского народа в контексте политико-правовой институционализации либерально-рыночных принципов организации экономики // Национальная безопасность современной России: основные угрозы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции 24–25 ноября 2005 года. Ростов н/Д, 2005. Ч. II – 0,3 п.л.

2 Буткова Т. А. Социальное правовое государство в современной России: коллизия социалистических идей и либеральной практики // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов. Таганрог, 2006. Ч. I – 0,3 п.л.

3 Буткова Т. А. Приоритет индивидуализма в политико-правовой доктрине Ф. Хайека // Правовая политика. Сборник научных трудов. Ч. I «Теоретико-методологические и доктринальные принципы исследования правовой политики». Таганрог, 2005. – 0,2 п.л.

4 Буткова Т. А. Социально-экономическая аргументация антиглобализма // Миграционные процессы в условиях глобализации. Сборник тезисов, докладов и сообщений Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2005. – 0,2 п.л.

5 Буткова Т А Право собственности и право на труд в российской политико-правовой традиции // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей Сборник научных трудов Ростов н/Д, 2005 Ч III – 0,2 п л

6 Буткова Т А Национальная социально-экономическая безопасность в глобализирующемся мире // Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27 октября 2006 года Ростов н/Д, 2006 Ч I – 0,2 п л

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России

7 Буткова Т А Социальное право ценностно-мировоззренческие и институциональные аспекты // Философия права 2006 № 4 – 0,4 п л

Сдано в набор 13 12 06 Подписано к печати 14 12 06
Формат 60х84/16 Объем 1,0 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83