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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве"

Актуальность избранной для исследования темы.

Констатация наличия и описание проблемной ситуации

Важнейшим и непременным свойством парадигматики современных отечественных юридических наук, уголовно-процессуальной в первую очередь должна стать их тесная взаимосвязь с реальной жизнью, с конкретными жизненными ситуациями, с практикой функционирования всех уровней правоохранительной системы и судов. Новое качественное состояние России порождает необходимость безотлагательного научного осмысления происходящих в стране изменений, среди которых в первую очередь следует назвать рост преступности. Так, в 2002 г. в России было зарегистрировано 2 526,3 тыс. преступлений; в 2003 - 2 756,4 тыс., в 2004 - 2893,8 тыс., за 11 месяцев 2005 года зарегистрировано 3236,2 тыс. преступлений.1 По мнению же специалистов, реальный уровень преступности сегодня составляет 912 миллионов преступлений в год. Отдельные эксперты полагают, что уровень действительной преступности еще выше.2

За последнее десятилетие в России жертвами убийств стали почти 300 000 человек. По числу убийств на 100 000 населения Россия занимает далеко не почетное второе место в мире. В 2002 г. в РФ было совершено 32,3 тысячи умышленных убийств и 58,5 тысяч преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью. Соответственно 7 158 (23,1%) и 15 800 (28,9) из них остались нераскрытыми.

Не внушают оптимизма и показатели, свидетельствующие о высоком уровне латентной преступности, существенно возрастающим за счет укрытия

1 Состояние преступности в России за 2002-2004 гг. - М.: ГИЦ МВД РФ, 2005.

2 Подробно о причинах расхождения данных официальной регистрации преступлений и действительным состоянием преступности см.: Конев А.А. Описательная криминология. Учение о ненаказанной преступности: Понятие. Виды. Методы изучения и измерения: Монография. Часть 2. -Н. Новгород: НФ ГУ - ВШЭ, 2004. - 3 Юс.

3 Доклад о деятельности Уполномоченного по права человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 г.//РГ. 15.07.03. преступлений от регистрации, от оперативного, а затем и статистического учета.

Словом, государство и'общество не могут сегодня противостоять напору преступности, правоохранительная система и суды не в состоянии обеспечить задачу неотвратимости ответственности за совершение преступлений.

Данные статистики и социологических исследований по приведенным показателям, материалы средств массовой информации и пропаганды о состоянии преступности и деятельности судов и правоохранительной системы давно уже никого не шокируют. Назовем две наиболее важные причины этого.

Первая носит психологический характер. Люди, и работники правоохранительных органов не исключение, привыкли к тому, что значительная часть серьёзных преступлений, в том числе и громких, вызвавших повышенное внимание средств массовой информации и пропаганды, не раскрываются. Вторая причина лежит в сфере регулирования. Она сегодня находится под контролем техлиц, оценка работы которых как раз и зависит от показателей статистики.

Постоянный, начиная со второй половины 80-х годов, рост преступности в России заставляет подумать о насущной необходимости самоотчета правоохранительных органов и судов, о том, что не всё ладно в нашем правоохранительном государстве.

Естественно, что уголовное судопроизводство в одиночестве, без союзников, не в состоянии сделать мир совершенным, избавить его от несправедливости, сладить с многообразием преступности. Оно и споры государства со своими гражданами, имеется ведь и такой, исходящий от довольно благополучных людей, взгляд на роль и функции уголовногосудопроизводства, без союзников успешно разрешить не сумеет. Между тем, состояние общественного и индивидуального, группового и единичного, профессионального и бытового правосознания не способствует взаимопониманию между гражданами и властью, в том числе, правоохранительными органами и судами.

Общественно-полезных целей, удовлетворительных результатов по их достижению, естественно, невозможно достичь и без самого уголовного судопроизводства. Диссертант полагает также, что не надлежащим образом организованное УСП само по себе может стать продуцентом особых видов преступности. Как практическим работникам нам эта опасность особенно ясна. Эти особые виды преступности (коррупция, например, беловоротничковая преступность) при благоприятных для них условиях срастаются с другими видами преступности, становясь неотъемлемой составной частью такого особого, комплексного, вида преступности как организованная преступность.

С середины 80-х годов формулировка «борьба с преступностью» в качестве характеристики задачи уголовного судопроизводства стала исчезать из специальной литературы. Кто заменял её на стыдливый контроль преступности, кто на жеманное её сдерживание, кто, повторяя давно сказанное, начинал говорить о разрешении споров между государством и правонарушителем. Этот последний тезис сам по себе вполне заслуживает глубокого внимания и анализа, однако, по нашему мнению, только в ситуациях, когда он не абсолютизируется и применяется для исследования именно того среза проблемы, для исследования которого он предназначен. Если дореволюционный российский правовед И.В. Михайловский предлагал «не вмешивать в борьбу с преступностью» только суд, то из высказываний некоторых сегодняшних юристов, нередко можно сделать вывод, что и всё уголовное судопроизводство этим делом не должно заниматься.

Уголовное судопроизводство является целостным, взаимообусловленным, могущим успешно функционировать только во взаимодействии механизмом, все составляющие которого: стадии, процессуальные институты и статусы, обязанности и коррелирующие им права и иные компоненты должны быть согласованы, можно сказать синхронизированы. Основой для такого согласования, синхронизации, на наш взгляд, должна быть четкая система целеполагания.

Представляется, что значительная часть негативных последствий для практики уголовного судопроизводства порождена невниманием к системе целеполагания, нечетким, подчас путанным, а иногда и искаженным представлением о том, для решения каких задач создана и должна функционировать такая отрасль государственной деятельности, как уголовное судопроизводство. Для достижения какой цели ведётся производство по каждому уголовному делу? Желание ответить на эти вопросы и разобраться с системой целеполагания в российском уголовном процессе в целом, осуществить телеологический анализ состояния и тенденций развития современного отечественного уголовного судопроизводства, его стадий и институтов, основных идей, взаимодействия между ними, способов разрешения противоречий между ними и обусловило выбор темы нашего исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблема целеполагания в уголовном судопроизводстве на диссертационном уровне целостно в отечественной уголовно-процессуальной науке не исследовалась.

В то же время отдельные ее стороны рассматривались, о чем свидетельствует проведенный анализ, рядом исследователей, специализировавшихся в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также сфере управления социальными и экономическими системами, НОТ и НОУТ и посредством инструментария этих научных дисциплин. Первыми в послереволюционный период публикациями были работы Н.Н. Полянского, затем следуют (в хронологической последовательности) исследования А.С. Тагера (1924 год), М.А. Чельцова (1925), М.С. Строговича (1927). В 1960 г. понятия цель уголовного процесса касался M.J1. Якуб. В 60-х же годах прошлого столетия с серией статей, исследовавших проблемы цели уголовного процесса, задач уголовного судопроизводства, а также соотношения названных элементов целеполагания в уголовном судопроизводстве между собой и с функциями-задачами государственных органов, участвовавших в уголовном процессе, выступил В.Т. Томин. Наконец, в 2004 г. в связи с дискуссиями по разработке на сегодняшний день всё еще не принятого нового УПК Украины о цели уголовного процесса и факторах, препятствующих его достижению, на основе глубокого знания жизненных реалий резко высказывался Б.Г. Розовский. В 2006 г. один из трёх разделов своего докторского диссертационного сочинения посвятил назначению и цели уголовно-процессуальной деятельности А.С. Барабаш. Среди тех, кто исследовал один из важнейших элементов целеполагания в уголовном судопроизводстве - цель уголовного процесса, следует назвать Р.А. Хашимова, представившего в феврале текущего года к защите кандидатскую диссертацию на тему «Категория «цель» в уголовном процессе».

Отдельные стороны проблемы целеполагания в уголовном процессе, правда, без анализа и конструирования самого этого понятия, рассматривали также современные и дореволюционные отечественные авторы: А.В.Агутин, С.В.Бажанов, Я.И.Баршев, В.П.Бахин, АДБойков, А.Р.Белкин, Р.С.Белкин, Б.Т.Безлепкин, В.М.Быков, В.П.Божьев, В.В.Вандышев, Г.Н.Ветрова, С.И.Викторский, Л.Е.Владимиров, Г.Н.Горшенков, САГолунский, В.Н.Григорьев, НАГромов, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, П.М.Давыдов, Е .А.Доля, РГ.Домбровский, ВЛДорохов, В.И.Зажицкий, ОАЗайцев, В.К.Зникин, ЛЛ.Ижнина, К.Б.Ка-линовский, А.В.Кудрявцева, Л.М.Карнеева, В.В.Кальницкий, М.К. Каминский, Н.В.Кручинина, В.М.Корнуков, А.А.Конев, В.П.Кувалдин, В.Н.Кудрявцев, А.В.Кудрявцева, Н.П.Кузнецов, С.В.Курылев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, ТАЛевинова, О.В.Левченко, Ю.Д.Лившиц, П.А.Лупинская, Н.Н.Лысов, Е.Б.Мизулина, А.Г.Маркушин, В.М.Мешков, Т.Н.Москалькова, Я.О.Мотовиловкер, ВБ.Николюк, Ю.К.Орлов, М.П.Поляков, Н.Н.Розин, АВ.Смирнов, СБ.Смирнов,

A.Б.Соловьев, А.А.Тарасов, ИЛ.Фойницкий, ААЧувилев, МАЧельцов,

B.С.Шадрин, С.А.Шейфер, А.Ю.Шумилов, Р.ХЛкупов и другие.

Однако и цели, и задачи уголовно-процессуальной деятельности (уголовного судопроизводства), и функции уголовно-процессуальные и функции-задачи, многими из поименованных и иных авторов исследовались и разрабатывались на уровне сугубо теоретическом, без учета реалий уголовно-процессуальной деятельности. К тому же во многих из этих работ отсутствует четкое разграничение между поименованными понятиями и отличными от них, на взгляд диссертанта, понятиями цели, задач и функций уголовно-процессуального права, конкретного уголовно-процессуального статута и отдельной правовой нормы.

В качестве объекта исследования выступает современное отечественное уголовное судопроизводство, рассмотренное в отличие от традиционного подхода не как идеальная законодательная модель и не только как совокупность правовых норм, а как феномен реальной жизни в определённых условиях места и времени, как система деятельности его участников с основными её детерминантами.

Предметом исследования является целеполагание в современном отечественном уголовном процессе, его проявления и детерминанты как способ его оптимизации.

Цель исследования заключается в разработке концепции целеполагания в отечественном судопроизводстве; в структуризации и обосновании системы целеполагания в уголовном процессе; в выявлении и упорядочении элементов целеполагания в действующем отечественном уголовном судопроизводстве и уголовно-процессуальном законодательстве.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) сконструировать, сформулировать и обосновать концепцию целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

2) выявить, описать, структурировать и оценить эу- и дисфункциональные взаимосвязи (взаимоотношения) и взаимодействия в системе и элементах целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

3) выработать и рассмотреть рабочую гипотезу понимания цели уголовного процесса как необходимого, и следовательно, желаемого результата, для достижения которого ведётся производство по каждому уголовному делу;

4) выработать и рассмотреть рабочую гипотезу понимания задач уголовного судопроизводства в качестве функции такой отрасли государственной деятельности как уголовное судопроизводство (уголовный процесс);

5) обосновать обусловленность совокупностью целей, достигаемых по отдельным уголовным делам, положительных или отрицательных результатов в решении задач уголовного судопроизводства;

6) выявить эу- и дисфункциональность в соотношениях доктринальных систем и элементов целеполагания, сконструированных в науках криминального цикла (уголовного процесса, уголовного права, уголовной политики, криминологии, криминалистики, судоустройства) и их соотношение с системой и элементами целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

7) выявить, описать и проанализировать эу- и дисфункциональности в соотношениях систем и элементов целеполагания, проведенных в соответствующих системах законодательства криминального цикла и конституционном праве;

8) осуществить сравнительно-правовое исследование целеполагания в названных (в п. 6) отраслях науки и (в п. 7) отраслях законодательства государств СНГ (стран постсоветского пространства);

9) выявить элементы содержания целеполагания, необоснованно или недостаточно обоснованно включаемые в цель уголовного процесса, непосредственные задачи стадий, другие подвергнутые анализу объекты и обосновать необходимость или отсутствие таковой, характер и степень их коррекции;

10) исследовать соответствие функций-задач государственных органов и должностных лиц уголовно-процессуальным функциям, которые на них возлагаются, проанализировать не являются ли некоторые функции, возлагаемые на УСП и его участников, в современном отечественном варианте уголовного процесса правом, традициями или внесистемными влияниями, излишними, гиперболизированными или, напротив, подвергнутыми вивисекции;

11) разработать и предложить направления рациональных компромиссов для разрешения, обнаруживающихся в связи с этим противоречий между излишествами (или недостатков в таковой) процессуальной формы уголовного судопроизводства, прав или обязанностей участников уголовного процесса и целью уголовного процесса;

12) исследовать концептуальные направления и процедуры оптимизации досудебного производства;

13) попытаться согласовать терминологию целеполагания в различных отраслях права и науках криминального цикла.

Рабочая гипотеза исследования состоит в следующем: целеполагание, его процедуры и результат должны образовывать объективно обусловленный целеустремлённый костяк современной отечественной системы уголовного судопроизводства.

Познание любых объективных закономерностей и проведение их в жизнь осуществляется живыми людьми. Поэтому целеполагание в уголовно-процессуальной сфере является субъект-объектным процессом. При этом субъективные опасности (субъективизм на различных уровнях, вплоть до бытового) процесса целеполагания в уголовном судопроизводстве многочисленны. Прежде чем результаты целеполагания станут реально детерминировать в конкретных условиях места и времени определённый уголовный процесс, они должны будут преодолеть:

1) опасность искажения при познании объективных закономерностей исследователем;

2) опасность субъективизма при интерпретации исследователем полученных результатов;

3) опасность субъективизма при составлении исследователем информационного сообщения о своём открытии (составление сообщения в средствах массовой информации и пропаганды, информирование законодателя или правоприменителя, иные средства передачи информации о познанной закономерности);

4) опасности искажения и субъективизма оценки сообщения, направленного законодателю теми, кто станет с ним работать до направления законодателю (если такое направление вообще состоится);

5) опасности искажения и субъективизма оценки сообщения, воспринятого законодателем;

6) опасности искажения и субъективизма оценки сообщения воспринятого правоприменителем; профессиональная инерция, профессиональные предубеждения, внесистемные влияния;

7) опасности искажения законодателем полученной информации при трансформации выводов из неё в правовые нормы; некомпетентность индивидов, входящих в законодательный орган;

8) опасность влияния на законодательный процесс других субъективных детерминант;

9) опасность вхождения новых норм в противоречие с индивидуальным и групповым (профессиональным) правосознанием правоприменителя;

10) опасность субъективных расхождений в правосознании среди участников процесса целеполагания и внедрения его результатов.

Методологическая основа исследования. В качестве основополагающего научного метода исследования соискателем избран диалектический материализм. Его устои позволили соискателю в пределах целесообразности использовать и общенаучные методы исследования: положения системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы частные научные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический.

Теоретической базой исследования послужили положения философии, логики, социологии, социальной психологии, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, общей теории государства и права (общей теории права), криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. При работе над диссертацией использовались работы отечественных дореволюционных, советских и современных, в том числе проживающих на территории бывших союзных республик СССР и зарубежных авторов.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, нормативные акты зарубежных государств, в том числе государств постсоветского пространства, а также нормы корпоративной морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования. В качестве существенных источников исследования были использованы проекты УПК РФ, законодательные памятники, отражающие зарождение, становление и развитие концепции целеполагания в отечественном уголовном судопроизводстве.

Эмпирическая база исследования (ЭБИ) основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 1998-2005 гг.;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 1998-2005 гг. на территории Приволжского и Южного федеральных округов. На протяжении указанного периода исследовались реалии уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве и в судебномразбирательстве. Всего было изучено свыше 430 уголовных дел по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения реалий уголовно-процессуальной деятельности проводился анкетный опрос судей, прокуроров, начальников органов внутренних дел, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений, адвокатов и представителей общественности (признано пригодными для обработки 337 возвращенных анкет);

- на результатах, полученных в результате включенного наблюдения и косвенной корреляции. В исследовании также использован практически тридцатилетний опыт работы диссертанта, приобретенный при прохождении службы в системе МВД России (СССР) на различных должностях (от оперуполномоченного БХСС до начальника УВД г. Пятигорска);

- на материалах смежных исследований по данной тематике, научных, журнальных и иных публикациях, отражающих результаты осуществления доказывания по уголовным делам.

Научная новизна исследования состоит в разработке концепции целеполагания в отечественном судопроизводстве; в структуризации и обосновании системы целеполагания в уголовном процессе; в выявлении элементов целеполагания в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Впервые в отечественной уголовно-процессуальной науке сконструирована, сформулирована и обоснована концепция целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Выявлены, описаны, структурированы и оценены эу- и дисфункциональные взаимосвязи (взаимоотношения) и взаимодействия в системе и элементах целеполагания. Выработана и рассмотрена рабочая гипотеза понимания цели уголовного процесса как желаемого результата, для достижения которого ведётся производство по каждому уголовному делу. Выработана и рассмотрена рабочая гипотеза понимания задач уголовного судопроизводства в качестве функции такой отрасли государственной деятельности, как уголовное судопроизводство (уголовный процесс). Обоснована обусловленность совокупностью результатов, достигаемых по отдельным уголовным делам, положительных или отрицательных результатов в решении задач уголовного судопроизводства. Установлено соотношение между такими понятиями, как «цель уголовного процесса», «задачи уголовного судопроизводства» и «назначение уголовного судопроизводства», которые неоднозначно толкуются в законодательстве и специальной литературе.

Выявлена эу- и дисфункциональность в соотношениях доктринальных систем и элементов целеполагания, сконструированных в науках криминального цикла (уголовного процесса, уголовного права, уголовной политики, криминологии, криминалистики, судоустройства) и их соотношение с системой и элементами целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Выявлены, описаны и проанализированы эу- и дисфункциональности в соотношениях систем и элементов целеполагания, проведенных в соответствующих системах законодательства криминального цикла и конституционном праве.

Осуществлено сравнительно-правовое исследование целеполагания в названных (в п. 6) отраслях науки и (в п. 7) отраслях законодательства государств СНГ (стран постсоветского пространства). Выявлены: элементы содержания целеполагания, необоснованно или недостаточно обоснованно включаемые в цель уголовного процесса; непосредственные задачи стадий, другие подвергнутые анализу объекты, характер и степень их коррекции и обоснованы необходимость или отсутствие таковой. Исследовано соответствие функций-задач государственных органов и должностных лиц уголовно-процессуальным функциям, которые на них возлагаются. Установлено, что некоторые заботы, возлагаемые на УСП и его участников в современном отечественном варианте уголовного процесса, являются излишними.

Разработаны и предложены рациональные компромиссы для разрешения противоречий между излишествами (или отсутствием таковых) процессуальной формы уголовного судопроизводства, прав или обязанностей участников уголовного процесса и целью уголовного процесса. Исследованы концептуальные направления и процедуры оптимизации досудебного производства. Сделана попытка согласовать терминологию целеполагания в различных отраслях права и науках криминального цикла.

О научной новизне исследования свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту, которые имеют двухступенчатую структуру: методологические и теоретические положения и носящие практический характер предложения по совершенствованию нормативных актов и практики их применения.

1. Методологические и теоретические положения

1.1. Понятие и содержание целеполагания в уголовном судопроизводстве. Его определение - процесс осмысления, формирования и обоснования субъектами к нему причастными проблемной ситуации в сфере уголовного процесса, перевод её в ходе системного анализа в проблему и предполагающий на выходе (результат целеполагания) создание целостной системы целей, задач и функций, а также средств их реализации в правотворчестве (в конституционном, уголовно-процессуальном, а также смежных отраслях законодательствова-ния) и правоприменении указанных норм в сфере уголовного процесса, предназначенных и пригодных для разрешения той проблемной ситуации, которая и послужила началом для мыслительной деятельности. На защиту также выносятся дополнительные признаки понятия, раскрываются его сущность и структура.

1.2. Исследование целеполагания в УСП может быть адекватным реальному положению дел в государстве и обществе, в том числе, действительному положению личности и состоянию защиты его обществом и государством средствами уголовного судопроизводства, лишь при условии комллекс-ности исследования, в частности, при проведении его на материалах социально-экономического и социально-психологического состояния социума, теории и практики профилактики преступлений, уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в соединении с использованием инструментария одноименных отраслей науки и учебных дисциплин, теорией и практикой законодательствования в сфере охраны условий существования и развития общества. Исследованию должно быть подвергнуто также соответствие целеполагания состоянию материального уголовного права, а также сопоставлено с интересами и намерениями политической власти.

1.3. Авторские определения и/или раскрытие содержания понятий: «цель уголовного процесса», «факультативные элементы цели уголовного процесса», «задачи уголовного судопроизводства», «непосредственная задача стадии уголовного процесса», «вторичная задача стадии», «факультативная задача стадии», «цель доказывания», «функции уголовно-процессуального права, определенных нормативных актов и отдельных норм в механизме целеполагания» и ряда других, а также раскрытия их содержания.

1.4. Совокупность выводов и суждений, характеризующих содержание и структуру целеполагания, в том числе систему его элементов, в современном отечественном уголовном судопроизводстве.

1.5. Элементы «дерева целей» современного отечественного уголовного судопроизводства как отражение содержания и структуры целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве.

1.6. Вывод о том, что в своём сегодняшнем состоянии уголовное судопроизводство обладает недостаточной для обслуживания населения пропускной способностью. Оно не в состоянии выполнить все заявки на обслуживание, иными словами, не в состоянии надлежащим образом прореагировать на все сигналы о признаках преступлений и, следовательно, не в состоянии охранить условия существования и развития общества.

1.7. Перенесение акцента в целеполагании уголовной политики государства в её уголовно-процессуальной направленности с обеспечения неотвратимости ответственности за посягательства на эти условия является таким же забеганием вперед, как и провозглашаенная по историческим меркам совсем недавно задача искоренения преступности.

1.8. Тенденции последних полутора десятков лет, направленные на увеличение штатной численности правоохранительных органов и судов как средства улучшения разрешения общегосударственной цели охраны условий существования и развития общества не только исчерпали себя, но и повлекли серьёзные негативные последствия.

1.9. Резервы увеличения эффективности УСП лежат не столько в увеличении штатов, в умножении числа работников, занятых в этой сфере общественно-необходимой деятельности, сколько в рационализации форм и обрядов УСП, оптимизации функций-задач государственных органов, ведущих производство по делу, повышении квалификации их персонала, очень возможно - при существенном уменьшении их численности при кратном увеличении зарплаты.

1.10. Задачи правового регулирования различных аспектов доказывания - его процедур, допустимости и релевантности доказательств, использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий и пр., должны быть направлены не на ограничения средств доказывания, а на его надежность и эффективность в конкретных жизненных условиях.

1.11. Деловое использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве базы для доказательств по уголовному делу, а в определённых случаях и в качестве самих доказательств является необходимым условием эффективного уголовного процесса.

1.12. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств по уголовному делу допускается при соблюдении двух следующих условий: а) если предлагаемые компетентным должностным лицом органа дознания для применения в процессе доказывания по уголовному делу предмет или документ получены при проведении оперативно-розыскного мероприятия в соответствии с нормами Закона об оперативно-розыскной деятельности; б) если при приобщении к уголовному делу представленного предмета или документа и оперировании с ним соблюдены требования уголовно-процессуального кодекса.

1.13. При решении вопроса о допустимости использования в качестве доказательства по уголовному делу документа или предмета, полученного в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия, недопустимо предъявление к процедуре оперативно-розыскного мероприятия требования о соответствии уголовно-процессуальной процедуре.

1.14. Широко распространённый, хотя и не всеми однозначно понимаемый термин уголовно-процессуальные функции следует соотносить с понятием функции-задачи государственных органов и должностных лиц, могущих стать участниками уголовного судопроизводства. Одно из главных направлений этого соотношения заключается в том, что УПФ, возлагаемые на те или иные категории возможных участников уголовного процесса - должностных лиц, должны соответствовать функциям-задачам, возлагаемым на соответствующие органы и должностных лиц соответствующими положениями об этих органах и утвержденными предусмотренными определённым законом образом должностными обязанностями.

1.15. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в зависимости от характера влияния на детерминацию достижения цели уголовного процесса их следует классифицировать на следующие пять групп: а) невозможность достижения цели уголовного процесса в конкретной ситуации по данному уголовному делу; б) возможность достижения цели уголовного процесса в конкретной ситуации по данному уголовному делу без доведения дела до судебных стадий; в) обнаружившееся в процессе производства отсутствие предмета уголовного процесса; г) возникновение непреодолимых процессуальных препятствий для движения уголовного дела; д) нормативные или индивидуальные властные решения, принятые компетентным законодательным органом или главой государства о нецелесообразности уголовного преследования определённых лиц или целесообразности в конкретной ситуации отказа от уголовного преследования определённых групп лиц.

1.16. В зависимости от вида выполняемых ими непосредственных, вторичных и факультативных задач предлагается трехчленная классификация стадий: а) разрешающие; б) основные; г) контрольно-проверочные.

К стадиям, разрешающим или запрещающим производство в последующих стадиях относятся возбуждение уголовного дела и предания суду. К основным стадиям относятся стадии предварительного расследования и судебного разбирательства. Именно они образуют сердцевину уголовного судопроизводства. Их методы и непосредственные задачи особенно специфичны. Между ними существует координационная, а не субординационная, это необходимо подчеркнуть, связь. Поэтому в реальном отечественном, да и в континентальном вообще, судопроизводстве попытки поставить одну из них над другой могут и приводят к негативным результатам - ухудшению защиты законопослушных членов общества от преступныхпосягательств и росту безнаказанности лиц, совершающих преступления.

Практически все стадии уголовного процесса среди других своих задач, в качестве вторичной, имеют контрольно-проверочную функцию. Однако существуют стадии, для которых проверка и осуществление тем самым контроля является непосредственной задачей. Это стадия производства во второй инстанции (кассационное и апелляционное производство) и двенадзорные стадии.

2. Предложения по совершенствованию нормативных актов и практики их применения.

2.1. Уголовно-процессуальное законодательство, издание нормативного правового акта, даже их системы - не цель государства и/или общества. Оно -средство достижения определённых целей.

2.2. Внося предложения об изменениях и дополнениях УПК РФ 2001 г. мы исходили из того, что сегодня общество и государство, общественное и групповое, профессиональное правосознание находятся на переломе. На этом этапе общество, его члены и государство нуждаются в Уголовно-процессуальном кодексе переходного периода. Не следует сегодня стремиться создавать правовые нормы на века. Хотя уголовно-процессуальные нормы более устойчивы во времени, чем материальные, всё равно норм, эффективных без модификации во все времена, не бывает. В переживаемый страной переходный период нужно стремиться к тому, чтобы принимаемые уголовно-процессуальные правовые нормы служили интересам законопослушного гражданина, общества и государства именно в этот период.

2.3. Совокупность предложений о дополнении и изменении УПК РФ 2001 г.

2.3.1. Внести в ст. 6 УПК РФ 2001 г. следующие выделенные курсивом изменения:

Статья 6. Назначение уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, общества и государства, пострадавших от преступлений;

2) уголовное преследование лиц, виновных в совершении преступления; привлечении их к уголовной ответственности и назначении уголовного наказания или в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания;

3) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и не вызываемого необходимостью выполнения пунктов первого и второго настоящей статьи ограничения её прав и свобод.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства,1 что и отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

2.3.2. В статье 89 УПК РФ предлагается сохранить лишь носящее конструктивный и позитивный характер наименование статьи. Остальной же текст, в своём нынешнем виде носящий деструктивный и негативный характер, заменить следующим:

1 Думается, что это недостаток общих формулировок. Из буквального толкования ст. 6 ч. 2 УПК РФ следует, что от наказания могут быть освобождены только невиновные. Об освобождении кого бы то ни было от уголовной ответственности в анализируемой статье речи вообще не идет. Между тем, в главах 11-13 Раздела IV УК РФ устанавливается целый ряд оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Представленные компетентным должностным лицом органа дознания для применения в процессе доказывания по уголовному делу предмет или документ, полученные при проведении оперативно-розыскного мероприятия с соблюдением норм Закона об оперативно-розыскной деятельности подлежат приобщению к уголовному делу в порядке, предусмотренном статьёй 86 настоящего Кодекса».

2.3.3. Телеологический анализ непосредственной и вторичной задач стадии возбуждения уголовного дела, а также цели такого следственного действия как задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, дополнения приводит к выводу о целесообразности дополнения ч. ст. 140 УПК РФ 2001 г. пунктом 2.2 следующего содержания: «задержаниелица, подозреваемого в совершении преступления, на основании пункта 1 части 1 статьи 91 ив порядке, предусмотренном указанной статьей»

2.3.4. Условие восстановления социальной справедливости (цель уголовного наказания) посредством производства по уголовным делам, а, следовательно, одной из задач, решаемых для достижения указанной цели, является определение виновному наказания с учетом возмещения им причиненного его преступным поведением вреда потерпевшему.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании концепции целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве; в осмыслении места и роли системы элементов целеполагания в уголовном судопроизводстве и их воздействия на систему уголовно-процессуальной деятельности.

Содержащиеся в диссертационном сочинении научные положения можно рассматривать как базу для конструирования Уголовно-процессуального кодекса России переходного периода, отражающего реальные потребности и не игнорирующего исторического развития уголовного судопроизводства и правосознания общности российских народов и свободного от рассогласованности целей, задач и функций УПК РФ 2001 г. Разработанные диссертантом концептуальные положения в своей совокупности образуют теоретико-методологический фундамент решения крупной научной проблемы повышения эффективности современного отечественного уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на совершенствование отечественного уголовного судопроизводства, на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности.

Практические предложения автора о роли целеполагания в современном отечественном уголовном судопроизводстве и его выводы о сути и содержании уголовно-процессуальной деятельности могут быть использованы как в законодательствовании, в плане его совершенствования, так и для повышения эффективности уголовного судопроизводства, в частности, доказывания по уголовным делам.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены в 21-ой опубликованной работе автора, в том числе и в источниках, включенных в перечень ВАК.

Монографии автора по исследуемой проблематике были разосланы ведущим специалистам в области уголовного судопроизводства, в библиотеки юридических вузов, правоохранительных и судебных органов. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного процесса и криминалистики ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедре уголовного процесса Нижегородской Академии МВД РФ, где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом.

Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Результаты исследования докладывались на научных, научно-практических конференциях и семинарах.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом, предметом настоящего исследования и включает в себя введение, десять глав, состоящих из 26 параграфов, заключение, приложения и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попов, Алексей Павлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Если «Введение» вводит в замысел диссертационного сочинения, в его проблематику и инструментарий, то «заключение» играет роль, подобную назначению древнеримского бога дверей Януса. «У Януса было два лица, -писал Илья Эренбург, - не потому, что он был двуличным, как часто говорят; нет, он был мудрым: одно его лицо было обращено к прошлому, другое к будущему».

Подобно этому изложение заключения не только жанрово завершает исследование, но и экстраполирует его результаты выводы и иные суждения автора работы на будущее, на достижение тех целей, которые он перед собой ставил.

Данные официальной статистики, результаты многих, не только уголовно-процессуальных, исследований свидетельствуют о систематическом росте преступности в стране, в том числе самых опасных её видов и форм, о недостаточной эффективности современного отечественного уголовного судопроизводства. Результаты проведенного нами и предлагаемого для защиты исследования, на наш взгляд, убедительно свидетельствует о том, что причины такого положения в значительной мере обусловлены наличием в системе отечественного уголовного судопроизводства (дополнительно к противоречиям, имманентно присущим любому судопроизводству) противоречий иного рода - необязательных, порождённых субъективными и ситуативными детерминантами как законодательствования, так и процессов правоприменения.

Предметом нашего углубленного внимания является система целеполагания в современном отечественном уголовном процессе. Её серьёзное исследование показывает, что необязательные противоречия возникают уже вследствие ряда касающихся целеполагания формулировок, содержащихся в УПК РФ 2001 г., в частности, в формулировке ст. 6. Законодатель2001 г. отказался от наработанных в теории уголовно-процессуальной науки понятий «цель уголовного процесса» и «задачи уголовного судопроизводства» и ввел в УПК РФ термин «назначение уголовного судопроизводства», до того в современной отечественной научной и учебной литературе по уголовному процессу практически не употреблявшийся.

В соответствии с текстом пункта 1 части 1 статьи 6 УПК РФ 2001 г. первым направлением назначения современного уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Другое направление законодатель обозначил в п. 2 ч. 1 той же статьи. Здесь в качестве назначения уголовного судопроизводства значится защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Оба эти элемента целеполагания, судя по тексту и конструкции правовой нормы, предполагаются равноправными, более того, абсолютными или абсолютизирующимися. Равную, по мнению законодателя, значимость обоих названных направлений подтверждает и текст части 2 анализируемой статьи: Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Между тем очевидно, что сформулированные законодателем направления назначения уголовного судопроизводства в определенных конкретных жизненных ситуациях не могут не вступить между собой в противоречие. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, средствами уголовного судопроизводства не может осуществляться без определённого ограничения прав и свобод личностей, как тех, которые выступают по конкретным уголовным делам в качестве обвиняемых, подозреваемых и потерпевших, так и в других процессуальных ипостасях.

Наверное, ни одно из производств по уголовным делам не проходит без применения мер процессуального принуждения. Не только вся история уголовного судопроизводства, но и обычный здравый смысл свидетельствуют: чем свободнее будут правоохранительные органы и суды по отношению к правам и интересам участников уголовного судопроизводства, тем легче будет раскрывать преступления, расследовать и разрешать уголовные дела. Однако при такой свободе одной стороны другую надо защищать. Следует всегда помнить основополагающее положение ст. 2 Конституции РФ: Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

С другой стороны, чем усиленнее будут охраняться права и интересы лиц, посягнувших или полагаемых на достаточных основаниях посягнувшими на права и свободы других людей (в процессуальных ипостасях - подозреваемых и обвиняемых), тем труднее будет правоохранительным органам и судам, в чьи функции-задачи входит защищать права и законныеинтересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, строить свою деятельность так, чтобы она соответствовала назначению уголовного судопроизводства, провозглашенному в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ 2001 г. Таким образом, и та и другая крайности, естественно, неприемлемы. Для разрешения возникшего противоречия необходим компромисс. Средством его воплощения и является уголовно-процессуальное право. Надобность в уголовно-процессуальном праве, как и в праве вообще, собственно, и возникает тогда, когда появляются противоречия в человеческих интересах. Способом разрешения таких противоречий является компромисс, формой выражения которого в уголовном процессе служат нормы, регламентирующие процессуальные, в том числе следственные действия; статусы участников процесса; применение мер процессуального принуждения и т.д.

Результаты нашего исследования приводят к выводу о том, что на сегодняшний день действенной системы разрешения реально существующего противоречия между двумя направлениями назначения уголовного судопроизводства как в теории, так и в практике современного отечественного уголовного процесса не найдено, или, может быть, не сложилось. Изложенные выводы, обоснование которых - в диссертационном сочинении, влекут за собой вполне понятные последствия: все увеличивающуюся безнаказанность лиц, совершающих преступления и неуклонный рост числа преступлений. Именно с констатации таких фактов мы и начали своё диссертационное сочинение.

Мы также полагаем, что результатами диссертационного исследования подтвердилась рабочая гипотеза, сформулированная нами в его начале.

У Бертрана Рассела в его весьма своеобразной книге в словарной статье, озаглавленной «Гипотеза, действие в соответствии с гипотезой» находим следующие слова: «.недостаточно признать, что всё наше знание в той или иной степени зыбко и неопределенно; необходимо в то же время научиться действовать в соответствии с лучшей гипотезой, но без догматической веры в неё».1 Нам представляется, что двух содержащихся в приведенном суждении предостережений очень не хватает во многих теоретических работах и, особенно, учебниках современному отечественному судопроизводству.

Рабочая гипотеза нашего исследования, напомним, состояла в следующем: мы предположили, что целеполагание, его процедуры и результат должны образовывать (должное) объективно обусловленный целеустремлённый костяк соответствующей, в данном случае, современной отечественной системе уголовного судопроизводства.

2. Одной из главных причин недостаточной эффективности современного отечественного уголовного судопроизводства, по вытекающему из результатов нашего исследования мнения, являются многочисленные рассогласования в системе, подсистемах и даже метасистеме целеполагания.

1 Рассел Б. Философский словарь разума, материи и морали / Пер. с англ. - К.: Port-Royal, 1996.-С. 60.

В той или иной степени рассогласованы почти все элементы составленного нами далеко не полного «условно последовательного перечня элементов целеполагания в системе современного отечественного уголовного процесса» (см. § 1 главы 1 и Приложение 1). Рассогласованы с традициями отечественного уголовного процесса многие нормы УПК РФ 2001 г. Различна даже терминология, касающаяся целеполагания в различных законодательных актах. Рассогласованы даже учетно-оценочные показатели структурных подразделений правоохранительных органов. Это происходит потому, что задачи, достижение или не достижение которых обуславливает оценки деятельности структурного подразделения, например, оперативного аппарата, зачастую конструируются без учета того, чему служит оперативно-розыскная деятельность в системе уголовного судопроизводства. А последнее, между прочим, является одним из двух главных способов реализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Субъективные опасности (субъективизм на различных уровнях, вплоть до бытового) конструирования процесса целеполагания в уголовном судопроизводстве многократны. Прежде чем результаты целеполагания станут реально детерминировать (в конкретных условиях места и времени) определённый уголовный процесс, они должны будут преодолеть: а) опасность искажения при познании объективных закономерностей исследователем; б) опасность субъективизма при интерпретации исследователем полученных результатов; в) опасность субъективизма при составлении исследователем информационного сообщения о своём открытии (составление сообщения в СМИ, информирование законодателя или правоприменителя, иные средства передачи информации о познанной закономерности); г) опасности искажения и субъективизма оценки направленного законодателю сообщения, теми, кто станет с ним работать до направления законодателю (если такое направление вообще состоится); д) опасности искажения и субъективизма оценки сообщения, воспринятого законодателем; е) опасности искажения и субъективизма оценки сообщения воспринятого правоприменителем (то есть профессиональная инерция, профессиональные предубеждения); опасности искажения законодателем полученной информации при трансформации выводов из неё в правовые нормы; некомпетентность индивидов, входящих в законодательныйорган; ж) опасность влияния на законодательный процесс других субъективных детерминант; з) опасность вхождения новых норм в противоречие с индивидуальным и групповым (профессиональным) правосознанием правоприменителя; и) опасность субъективных расхождений в правосознании среди участников процесса целеполагания и внедрения его результатов.

3. Убежденные в том, что любая человеческая деятельность, носящая социальный характер, должна детерминироваться прежде всего определённой целью и что нет никаких оснований исключать из этой закономерности деятельность уголовно-процессуальную, мы поставили своей целью исследовать систему целеполагания в современном отечественном судопроизводстве как его костяк.

Наше исследование, конечно же, не могло охватить (описать и проанализировать) всю проблемную ситуацию целиком. Мы осознали это обстоятельство на разных этапах. Чтобы ее не затягивать до следующего радикального изменения социально-экономической обстановки, нам пришлось произвести ограничение системы, понимая в данном случае под системой процесс разрешения проблемы. Естественно, наше исследование не решило и всех проблем, связанных с устранением недостаточной эффективности, в том числе малой пропускной способности современного отечественного уголовного судопроизводства. Однако мы указали на существующую проблемную ситуацию: отсутствие серьёзной научной разработки теории целеполагания в уголовном судопроизводстве негативно сказывается на его строительстве и преобразованиях, порождает многочисленные отмеченные выше рассогласованности как в законодательствовании, так и в правоприменительной деятельности.

В работе, кроме отмеченного, можно найти понятийный и другой инструментальный аппарат, концепцию идентификации и исследования проблемной ситуации и конструирования проблемы. В диссертационном сочинении исследован также ряд важных вопросов с применением указанных инструментария и алгоритмов. Это не только идентификация, описание и анализ основных элементов целеполагания, это еще и анализ практики их применения в конкретных жизненных ситуациях реального уголовного судопроизводства. Это еще и анализ взаимодействия цели уголовного процесса и задач уголовного судопроизводства с целями наказания, исследования в качестве целостности соединённой системы «цели уголовного процесса - целей (цели) уголовного наказания - задач уголовного судопроизводства». Наконец, это исследование места и роли нормативных правовых актов (статутов) в механизме целеполагания.

Мы надеемся на то, что проведенная выше работа послужит импульсом для других исследователей. Во всяком случае, поможет активизации интереса к проблематике целеполагания, который явственно ощущается в среде Нижегородской школы процессуалистов. А разработка системы целеполагания в уголовном судопроизводстве является, на наш взгляд, необходимым условием поступательного развития отечественного уголовного судопроизводства.
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