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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Кудинов, Андрей Сергеевич

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1 Роль и значение взаимодействия сил и средств органов 12 внутренних дел для раскрытия преступлений по горячим следам.

§1.1 Понятие, содержание и особенности раскрытия преступле- 12 ний по горячим следам. 1Л. 1. Содержание понятия раскрытия преступлений

1.1.2. Особенности раскрытия преступлений по горячим 22 следам.

§ 1.2. Организационная и процессуальная сущность взаимодей- 30 \ ' .ствия сил и средств при раскрытии преступлений по горя-V •>'.чим следам. •

1 § 1.3. Факторные модели и алгоритмы организации взаимодейст- 56 вия при раскрытии преступлений по горячим следам Правовые, коммуникациоиные, цаучно-гсхнические и информационные основы организации взаимодейст . вия органов внутренних дел при раскрытии преступ

4 лений по горячим следам.

§ 2.1. Правовые и организационно-управленческие особенности 81 формирования СОГ для раскрытия преступлений по горячим следам.

§ 2.2. Формирование информационных потоков при раскрытии 103 . преступлении по горячим следам и их влияние на организацию взаимодействия.

§ 2.3. Пути повышения эффективности организации взаимодей- 126 \* ствия органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам"

Актуальность темы исследования. Преимущества быстро и квалифицированно осуществленного раскрытия и расследования I преступлений очевидны. Новый уголовно-процессуальный закон, отказавшись от специального формулирования подобной задачи, отнес данное положение к числу априорных, так как лишь посредством немедленного раскрытияпреступлений возможно выполнение уголовным судопроизводством своего назначения, регламентированного ст. 6 УПК РФ, будь то защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, или защита личности от незаконного или необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Не случайно те или иные аспекты проблемы раскрытия преступлений по горячим следам и ранее привлекали внимание ряда известных ученых-криминалистов. Ими была убедительно доказана детерминированность высокой эффективности следственных действий именно непродолжительными временными интервалами между моментами совершения преступления и обнаружения его признаков, начала и окончания работы по его раскрытию, а также согласованной деятельностью сотрудников различных подразделений уполномоченных органов.

Однако процесс становления информационного общества вносит свои коррективы во все сферы жизнедеятельности, выдвигая новые требования и к органам, осуществляющим правоохранительную деятельность. Эволюционирующая синхронно с обществом преступность, становясь организованнее и технически оснащеннее, приобретает более мобильный характер, существенно усложняя способы совершения преступлений и процесс восприятия и исследования материальных и идеальных следов, неизбежно оставляемых виновными. Поэтому традиционные формы взаимодействия различных субъектов расследования в современных условиях не всегда отвечают потребностям практики правоприменительнойдеятельности. Статистика свидетельствует, что за последние пять лет показатель раскрытия преступлений по горячим следам снизился более чем на 30 %\

Процесс раскрытия любого преступления есть выработка тактически грамотного алгоритма действий всех участников судопроизводства. Анализ такой деятельности свидетельствует - объем информации, полученной в ходе проведения осмотра места происшествия, как преимущественно первоочередного и наиболее информативного следственного действия при раскрытии преступлений по горячим следам, реализуется не более чем на 40% от потенциально возможного . Связано это, в первую очередь, с низкой степенью реализации научных принципов функционирования системы, а именно - взаимодействия между членами СОГ, как элемента целостной системы со всеми ее внешними и внутренними связями.

Как известно, основная цель первоначальных следственных действий - получение максимально возможной информации о событии преступления и лице, его совершившем. Однако простое накопление информации само по себе не может эффективно служить решению задачи по раскрытию преступления по горячим следам. В криминалистической науке на сегодняшний день недостаточно алгоритмизированы пути перевода количественных показателей полученной информации о расследуемом событии в условиях ограниченного времени в их качественную реализацию на основе совместной деятельности всех субъектов, вовлеченных в уголовный процесс.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, реагируя на данные тенденции путем введения ряда новелл, посвященных

1 По данным ГУВД Волгоградской области

2 Данные получены на основе анализа эмпирического материала, использованного в работе. организации взаимодействия органов расследования и, в целом, направленных на оптимизацию данной сферы, к сожалению, содержит отдельные пробелы, усугубляющие проблемные вопросы совместной деятельности различных субъектов расследования.

В этой связи закономерной задачей ученых-криминалистов становится изучение правовых основ, теории и практики организации взаимодействия органов внутренних дел, других правоохранительных органов, на первоначальном этапе раскрытия и расследования преступлений, с целью дальнейшей оптимизации данной сферы деятельности.

Названная проблема недостаточно полно освящена в криминалистической литературе. В имеющихся на сегодня работах в основном рассматривается следственная и оперативно-розыскная деятельность без детализации вопросов, связанных с рациональным объединением усилий всех сотрудников, вовлеченных в процесс расследования . преступлений по горячим следам. Указанные обстоятельства в совокупности и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом 1 настоящего исследования является комплексная взаимосвязанная и взаимообусловленная следственная, оперативно-розыскная и экспертно-криминалистическая деятельность по раскрытию преступлений по горячим следам.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности информационно-управленческой деятельности по организации взаимодействия в рамках следственно-оперативной группы на первоначальном этапе раскрытия и расследования преступлений по горячим следам. ,

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении теоретических и практических положений уголовного процесса и криминалистики и разработке на основе этого конкретных рекомендаций по организации рационального и эффективного взаимодействия сотрудников всех служб, включенных в сферу функционирования следственно-оперативных групп, по обеспечению раскрытия преступлений по горячим следам.

Для достижения сформулированной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать современное состояние уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуальной и криминалистической литературы, посвященной проблеме раскрытия 1 преступлений по горячим следам и организации взаимодействия между членами следственно-оперативной группы.

2. Сформулировать понятие, содержание и формы взаимодействия, наиболее эффективные при раскрытии преступлений по горячим следам.

3. Изучить криминогенную ситуацию и дать оценку результатам деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений по горячим следам.

4. Провести анализ информационных и организационно-управленческих факторс>в, определяющих результативность раскрытия преступлений по горячим следам.

5. Определить особенности формирования состава следственно-оперативной группы для целей раскрытия преступлений по горячим следам.

6. Оценить влияние информационных потоков на формы взаимодействия участников следственно-оперативных групп при раскрытии преступлений по горячим следам.

7.Разработать пути повышения эффективности элементов взаимодействия при раскрытии преступлений по горячим следам.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили базовые положения диалектического метода познания, а также положения философии, логики, социологии, психологии, уголовного права, уголовного, процесса и криминалистики. При исследовании правовых аспектов выделенной проблемы использовались методы историко-логического, системно-структурного, сравнительно-правового и формально-логического анализа. При исследовании вопросов, связанных с содержанием и формами организации взаимодействия, применялись естественно-научные методы исследований: сравнения, анализа и синтеза, моделирования, математического, статистического и, системного анализа, методы рационального сетевого планирования.

Нормативной базой исследования являются: положения Конституции Российской Федерации, Федеральные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные акты МВД России, других министерств й ведомств.

Теоретической основой исследования явились труды известных отечественных ученых в области государственного права, уголовного процесса и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, O.A. Баева, P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, А.К. Гаврилова, И.Ф. Герасимова, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Е.А. Доля, A.A. Закатова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, И.Л. Петрухина, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, В.Е.Сидорова, Б.П. Смагоринского, М.С. Строговича, В.Т. Томина, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, М.А. Шматова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, Н.Я. Якубович и др.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составляют данные ГИЦ МВД России, ИЦ УВД Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей, Ставропольского края за 2000 - 2003 гг.; анализ и обобщение практики производства судебных экспертиз ЭКЦ при ГУВД указанных регионов России; а также результаты изучения 276 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями Ростовской, Астраханской и Волгоградской областей. Кроме того, были проанкетированы 217 следователей (из них 145 следователей органов внутренних дел и 72 следователя прокуратуры), 178 оперативных сотрудников и 56 экспертов-криминалистов ГУВД Ростовской и Волгоградской области.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней на монографическом уровне исследованы уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные и криминалистические аспекты организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам. С применением современных методов факторных моделей и системного анализа выявлены наиболее значимые элементы деятельности правоохранительных органов, обеспечивающие результативность раскрытия преступлений по горячим следам; на основе анализа характера получения, обработки и реализации доказательственной и розыскной информации с учетом организационно-управленческих принципов рационального функционирования социальной системы определены приоритетные направления повышения эффективности взаимодействия между членами следственно-оперативной группы при раскрытии преступлений по горячим следам.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Предложения по совершенствованию понятийного аппарата, используемого при научном рассмотрении вопросов взаимодействия при раскрытии преступлений по горячим следам.

2. Содержание деятельности органов расследования по раскрытию преступлений по горячим следам, а также сущность, особенности и формы взаимодействующих при этом сил и средств.

3. Анализ факторных моделей, определяющих результативность раскрытия преступлений по горячим следам и разработанные на их основе алгоритмы организации взаимодействия.

4. Организационно-управленческие особенности функционирования следственно-оперативной группы при раскрытии преступлений по горячим следам.

5. Обоснование целесообразности внесения изменений в ст.ст. 38, 40 и 58 УПК РФ в части совершенствования полномочий следователя, сотрудников органа дознания и специалистов.

6. Предложения по совершенствованию 1 уголовно-процессуального законодательства в виде введения в УПК РФ новой нормы, регулирующей создание следственно-оперативной группы и особенности совместной деятельности субъектов расследования в рамках следственно-оперативной группы.

7. Принципы информационного взаимодействия членов следственно-оперативной группы при производстве первоначальных следственных действий, способствующие повышению результативности при решении задачи раскрытия преступлений по горячим следам.

8. Приоритетные направления по совершенствованию I организации взаимодействия для условий раскрытия преступлений по горячим следам.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты исследования, теоретические и научно-практические положения и рекомендации диссертации могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, законодательных и подзаконных актов, регламентирующих содержание и формы деятельности на первоначальном этапе расследования преступлений.

Практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы сотрудниками следственных и оперативных органов, экспертно-криминалистических подразделений и других служб ОВД в целях максимально эффективного использования розыскной и доказательственной информации при раскрытии преступлений по горячим следам, что, в свою очередь, будет способствовать повышению качества борьбы с преступностью.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе высших учебных заведений МВД России при изучении дисциплин «Криминалистика», «Организация предварительного расследования» и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в шести научных статьях. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Ростовского юридического института МВД России, на научных и научно-практических конференциях, проводимых на базе Ростовского юридического института, в частности: «Всероссийский «круглый стол»: Криминалистика: актуальные вопросы I теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2000 и 2002 год), «Всероссийский круглый стол: Опыт и проблемы применения нового уголовно-процессуального. кодекса Российской Федерации» (Ростов-на-Дону, 2003); на межвузовской научно-практической конференции, проводимой на базе Волгоградской академии'МВД России: «Проблемы судебной экспертизы на современном этапе» (Волгоград, 2003). Кроме того,' результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Ростовского юридического института МВД России и практическую деятельность органов расследования, о чем имеются акты о внедрении.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кудинов, Андрей Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема организации взаимодействия при раскрытии преступлений по горячим следам находится на стадии теоретической разработки. Настоящее исследование, в основном, было направлено на решение пока еще недостаточно разрешенных задач, что позволило сформулировать ряд теоретических выводов и предложить научно-обоснованные практические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов расследования. "1. Под раскрытием преступления можно считать собранную совокупность доказательств, достаточных для определения в ходе предварительного следствия состава преступления и для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, который находится в распоряжении следователя (применены меры пресечения). Процессуальным актом, свидетельствующим о раскрытии преступления, является постановление о. I привлечении лица в качестве обвиняемого.

При. определении понятия, «раскрытие преступления» необходимо. вйдйЕять. процессуальное, криМшаристическое и оперативно-розыскное содержание.

В уголовно-процессуальном смысле раскрытие преступления - это процессуально обусловленный сбор доказательств о событии преступления и лице, его совершившем.

В криминалистическом аспекте — это деятельность по расследованию преступления, направленная на получение информации, дающей основание к выдвижению версии о совершении преступления определенным лицом.

Оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления связано с розыском и задержанием лица, совершившего преступление.

2. По нашему мнению, раскрытие преступления при его расследовании есть наличие доказательств, достаточных для вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого при его задержании (применении меры пресечения).

3. Понятие «раскрытие преступления» не должно отождествляться с понятием «расследование», хотя оно и неразрывно с ним связано. Раскрытие преступления и как цель, и как процесс деятельности следователя - уже расследования, оно более конкретно и целеустремленно, чем отчасти и объясняется его возникновение несуществование. Раскрытие преступления г является частью предварительного расследования, это только то направление, которое обеспечивает установление и задержание виновного. В этом отношении понятие расследования преступления шире понятия раскрытия.

4.Раскрытие преступления rio горячим следам можно определить' как установление в уголовно-процессуальном порядке достаточной доказательственной информации о событии преступления, лице, совершившем это деяние, а также его розыск и задержание в кратчайшие сроки с момента совершения этого• преступления.

5. В современных услювиях раскрытие преступления должно, рассматриваться . как важнейшая коллективно решаемая задача следственных подразделений, оперативных служб и научно-технических подразделений. Раскрытие преступлений в большинстве случаев происходит на начальном этапе расследования, когда производится интенсивный поиск, обнаружение и закрепление доказательств. л

Вместе с тем, взаимодействуя,, ли следователь, ни орган дознания не находятся'в административной зависимости друг от друга. Организационные же основы формирования следственно-оперативной группы, между членами которой осуществляется . взаимодействие, уголовно-процессуальные нормы соподчиненности между ними предполагают четкую иерархию внутри деятельной системы - административным руководителем СОГ всегда выступает следователь, как лицо, наделенное этими полномочиями законом.

Реализация взаимодействия правоохранительных органов в их повседневной деятельности выступает как одно из важных условий эффективного выполнения ими своих задач и функций. Поэтому оно справедливо рассматривается как одно из общих условий предварительного расследования.

6. По нашему мнению, рассматривая взаимодействие между членами следственно-оперативной группы "Нельзя однозначно оценить правовые или законные основания этой деятельности. Разумеется, в ходе проведения следственных действий должны соблюдаться все требования процессуального закона, в том числе, и разделение полномочийвзаимодействующих субъектов. Вместе с тем, нельзя не учитывать й психологические аспекты затронутого вопроса - в составе СОГ работают живые люди, с различной профессиональной подготовкой, официальным и неофициальным положением в коллективе, сложившимися межличностными взаимоотношениями и т.д. Естественным образом все эти моменты отражаются на их поведении в\* коллективе, способности выползешть" руководящиЬ функции или подчиняться, а, соответственно, на качестве выполняемой работы и эффективности расследования. 7. Поскольку криминалистика в частных методиках расследования отдельных видов преступлений разрабатывает системы совместных действий следователя, оперативного работника, специалиста-криминалиста в зависимости от вида преступлений,- временного состояния расследования, следственной ситуации, конкретного следственного действия и т.п., то, по нашему мнению, взаимодействие органов предварительного следствия и дознания - это основанная на законе и общности задач согласованная по целям, месту, времени, полномочиям, методам и формам деятельность, направленная на быстрое полное раскрытие и расследование преступления.

Такое определение взаимодействия вытекает из понимания криминалистической методики как результата выполнения криминалистикой л своей функции, т.е. как совокупности средств и методов борьбы с пре- - • т ступностью.

8. В соответствии с иерархией и соподчиненностью элементов взаи- . : модействия их формы можно разделить на процессуальные-и организаци- j J онные. К первым относятся основанные на уголовно-процессуальном за- У' г '-V коне способы сотрудничества, обеспечивающие согласованный характер их деятельности и целесообразное сочетание в уголовном процессе их возможностей в борьбе с преступностью, а организационные формы , .//:' взаимодействия представляют собой конкретные способы связи между следователем и другими членами СОГ, обеспечивающие их согласован- у ное участие в уголовном судопроизводстве.

•'л

По нашему мнению, к процессуальным формам взаимодействия, прямо предусмотренным УПК РФ, можно отнести: производство органом . i • . . дознания й оперативным работником розыскных действий по указанию и поручению следователя (ст.38 УПК РФ); принятие органами дознания one- ;; ративно-розыскных мер по делу, находящемуся в производстве у следователя (ч. 4 ст. 15«7 УПК РФ); оказание содействия следователю при производстве следственных действий (ст. 38 УПК РФ).

К организационным формам взаимодействия относятся: согласованное планирование; совместный анализ и оценка результатов деятельности следователями оперативного работника; взаимный обмен информацией: совместная деятельность в следственно-оперативной группе.

• 9. Оценка взаимодействия сил и средств при раскрытии преступлений по горячим следам носит комплексный характер, учитывающий систему многочисленных, в том числе разноуровневых связей. По нашему мнению, для того, чтобы провести анализ качественной стороны взаимодействия, необходимо оценить ситуацию в целом, т.е. на основе системного подхода, методов системного анализа спроектировать факторную модель и на ее основе провести анализ эффективности тех или иных следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Такой системный анализ, в сущности, позволит оценить где, в какой ситуации, когда и как применяется та или иная форма взаимодействия, характер и степень ее влияния на развитие следственной ситуации. • .

Использование для подобного анализа системного подхода позволяет учесть множество факторов самого различного характера, выделить из них те, которые оказывают на объект исследования наибольшее влияние с I точки зрения имеющихся общесистемных целей — раскрытия преступления. Системный анализ позволяет выделить критерии оценки результативности взаимодействия отдельных элементов системы, найти пути и методы эффективного воздействия на них.

Таким образом, организационная структура взаимодействия как внутри следственно-оперативной- группы, так и с другими (внешними) "элементами сил и средств правоохранительных органов, может быть построена исходя из системного рассмотрения процессов сбора, передачи и анализа информации, постановки целей, формирования альтернатив, выработки и реализации решений для раскрытия преступления в кратчайшие сроки.

10. Деятельность следственно-оперативной группы рассматривается как функционирование системы, целью которой является раскрытие преступления подгорячим следам. Конкретизируя цели и задачи раскрытия преступлений по горячим следам, предлагаемую систему можно представить как активную деятельность следственно-оперативной группы и взаимодействующих с ней сил, обеспечившей в кратчайшие сроки розыск лица, совершившего преступление, и сбор доказательств о событии преступления, и лице его совершившем.

11. Алгоритм динамичного этапа системы деятельности следственно-оперативной группы в диссертации выстроен в виде сетевого графика с использованием метода «динамики средних». Сущность представленного метода сводится к оценке состояния системы через определенные (дозированные) промежутки времени. Для этого разрабатывается модель рассматриваемого процесса, в . которой отражаются основные закономерности деятельности системы и показатели " её оценки. Моделирование процессов с использованием «динамики средних» позволяет с определенным приближением оценить влияние тех или иных факторов, взаимосвязи отдельных подсистем и их элементов.

12. Для исследования моделей деятельности следственно-оперативных групп нами использовался один из методов исследования систем - метод оценки весомости показателей системы, сущность которого сводится к тому, что при сравнении двух и более систем (процессов, решений, технических средств и др.) исследуется характер их влияния на эф-7фективность работы всей системы, их ^весомость и значимость для всей системы в целом.

По нашему мнению, оптимизация деятельности следственно-оперативной группы может быть осуществлена через систему обоснованных рекомендаций по улучшению характера взаимодействия сил и средств,- что позволит повысить количество раскрытых по горячим следам преступлений и качество расследования преступлений в целом.

13. Говоря о сегодняшнем состоянии проблемы взаимодействия, можно отметить, что мероприятия, обеспечивающие успех раскрытия преступления по горячим следам, делятся на две группы: а) организационно-профилактического характера, и б) проводимые в каждом случае после поступления сообщения о совершенном преступлении.

К первой группе относят организацию комплексных действий всех служб по привлечению специалистов соответствующего профиля и функционального назначения, а при решении конкретной задачи в определенный момент — задействование необходимого количества сил и средств (например, при проведении заградительных мероприятий).

Вторая группа - это организационно-тактические формы, определяющие деятельность непосредственно следственно-оперативной группы. Именно этот аспект взаимодействия, на наш взгляд, остается на сегодняшний день недостаточно разработанным в криминалистической теории.

Этот элемент общей теории взаимодействия рассматривается с двух позиций. Во-первых, с точки зрения общих вопросов организации работы СОГ, начиная от формирования ее состава и заканчивая материально-техническим обеспечением. Во-вторых, - собственно взаимодействие участников СОГ в рамках совместной работы в группе.

14. Следственно-оперативную группу можно определить как временное организационное формирование, определяемое приказом по органу внутренних дел, создаваемое для оперативного установления факта события преступления, пр^веде1гая неотложных следственных действий и оперативно-розыскных- мероприятий, сбору вещественных доказательств и ориентирующей информации, установления лица, совершившего преступление и его задержания.

15. Функция координатора всех действий членов СОГ возложена на следователя, как законного руководителя, на котором лежит вся ответственность за проводимые процессуальные и непроцессуальные мероприятия. Однако эффективная работа СОГ может быть построена на основе инициативы и самостоятельности, с возможно более широким использованием индивидуального профессионального опыта. Отлаженность отношений координации и субординации зависит от ряда факторов: организационно-управленческой структуры СОГ, информационно-тактических аспектов взаимодействия, профессиональных качеств, авторитета руководителя, способностей членов группы, ее качественного состава и т.д.

16. В силу процессуальных полномочий субъектом управления всей организационной системой взаимодействующих работников является следователь но, во многих случаях, являясь формальным руководителем СОГ, он не всегда оказывается ее фактическим лидером.

Нам представляется, что выход из этого положения может быть найден только путем совершенствования уголовно-процессуальных норм, а также соблюдения некоторых принципов формирования СОГ.

Мы считаем, что в уголовно-процессуальные нормы ст.ст. 38, 4.0 и 58 УПК РФ следует внести изменения, связанные с совершенствованием полномочий следователя, сотрудников органа дозн.ания и специалистов.

Так, в п. 4 ч.2 ст. 38 УПК РФ необходимо ввести норму, определяющую сроки выполнения органом дознания поручений следователя, которые и определяются следователем. Мы полагаем, что во имя совершенствования юридической техники, в ч. 2 ст. 40, раскрывающей полномочия органа дознания, должна быть- введена соответствующая норма,корреспондирующая с вышеуказанным правомочием следователя.

Необходимо внести дополнения и в ч. 1 ст. 58, регламентирующую оказание специалистом помощи следователю не только в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, но и следов.

Кроме того, в связи с вышеизложенными положениями, следует ¿закрепить в УПК РФ (предположительно, путем введения ст. 1631) основания

Г. -15-' создания следственно-оперативной группы, а. также порядок деятельности по раскрытию и расследованию преступлений участниками следственно-4" оперативной группы. В частности, создание следственно-оперативной, группы в целях раскрытия преступлений по горячим следам должно осуществляться на основании постановления следователя. В период функционирования следственно-оперативной группы следователь вправе давать устные указания, обязательные для исполнения членами следственно-оперативной группы. По мере раскрытия преступления либо по миновании необходимости в функционировании следственно-оперативной группы следователь вправе вынести постановление о роспуске следственно-оперативной группы.

Другим направлением является создание следственно-оперативных групп для раскрытия определенной группы однородных преступлений или для раскрытия конкретных преступлений.

17. Организация работы следственно-оперативной группы на начальном этапе расследования - при раскрытии преступлений, в особенности по горячим следам, требует разумного сочетания централизации основных вопросов управления и децентрализации оперативных и исследовательских функций, но в любом случае, процесс выработки тактического решения в условиях ограниченного времени должен осуществляться на основе рекомендаций специалистов - оперативных работников ер'сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.
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