



На правах рукописи

ХАЗОВ Андрей Михайлович

**ПЕРЕХОДНЫЕ СОСТОЯНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО
РЕЖИМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии

2 053 2692

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре философии и социологии управления
Московского городского университета управления Правительства Москвы

Научный консультант: доктор политических наук, профессор
Емец Валерий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Бочарников Игорь Валентинович

кандидат политических наук
Козьякова Наталья Сергеевна

Ведущая организация: Пограничная академия ФСБ России

Защита диссертации состоится «21» февраля 2012 г. в 14 час. 00 мин. на заседании Диссертационного совета Д.212.155.14 при Московском государственном областном университете по адресу: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, 21а., ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10а.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



А.В.Абрамов

1. Общая характеристика работы

Происходящие в современном мире и в России экономические, социальные, политические процессы оказывают значительное влияние на политическую сферу, что влечет эволюцию такой важной характеристики политической системы, как политический режим. Сегодня очевидно, что понятие «политический режим» утверждается в качестве одной из важнейших категорий политологии, так как именно оно выражает определяющие, узловые стороны политической действительности.

Проблема политического режима в настоящее время вызывает немало споров среди специалистов. Еще большее значение данная проблема приобретает в условиях переходных состояний, когда имеет место смещение как прежних, так и новых приемов, способов и средств осуществления государственной власти. История и политическая практика современной России насыщена множеством противоречивых явлений и процессов, которые не реализованы в законченном виде до сих пор. Перечеркнув прежнюю многовековую историю, через семьдесят лет Россия отказалось от социализма, вновь восприняв идеи рыночного развития, частной собственности, демократии, которые до сегодняшнего дня с трудом приживаются на российской почве. Состоявшиеся с очевидными нарушениями и фальсификациями в декабре 2011 года выборы в Государственную Думу наглядно показали, что легитимность политического режима в современной России ставится под сомнение многими неравнодушными гражданами. На митингах протеста во многих городах страны они продемонстрировали способность к организованным легальным политическим действиям, побуждающим власть вступать в открытый диалог с гражданским обществом.

Актуальность обращения к анализу переходных состояний политического режима в современной России вызвана рядом обстоятельств:

1. Слабой теоретико-политологической разработкой проблемы переходных состояний политического режима; отсутствием теории переходных состояний политического режима, объединяющей проблемы взаимодействия между обществом и государством не только в условиях перехода к демократии, но и сохранении при определенных условиях элементов недемократических политических режимов.

2. Неоднозначным отношением граждан к политическому режиму в стране в результате распада СССР и радикальных реформ в 90-е годы XX века. Большинство российских граждан полагают, что реформы были необходимы, однако могли проводиться с меньшими издержками для граждан, имея в виду, прежде всего, «шоковый» переход к рыночной

экономике, дефолт 1998 года, две чеченские войны и их влияние на развитие ситуации на Северном Кавказе¹.

3. «Элитистским» характером современного российского капитализма и демократии. Возможности, которые граждане обрели благодаря реформам, открылись не для всех, а лишь для узкого круга людей. Российских граждан сегодня волнует деградация социальной сферы и моральных устоев, коррупция, отсутствие порядка, законности и справедливости, обеспечение которых является задачей политического режима².

4. Переходностью состояний политического режима как следствия приверженности общества традиционным для него ценностям. Именно политический режим является своеобразным социально значимым «барометром», определяющим состояние и качественное содержание государственности, степень ее демократичности, тенденции развития, взаимодействия с гражданским обществом, сочетание принуждения и убеждения как основных методов властвования, уровень политического и идеологического плюрализма.

5. Сложностью, многогранностью и длительностью процесса перехода от тоталитарного политического режима к демократическому. Важными здесь представляются особенности переходных состояний политического режима, специфика перехода к демократии и сроки. Вместе с тем, основными приоритетами политического режима в стране остаются демократия, правовое государство и гражданское общество.

6. Невозможностью опираться лишь на либеральную модель политического режима западных стран в силу отечественных традиций и особенностей народа, его менталитета, уровня политической культуры. Это отмечает и Президент РФ Д.А. Медведев, говоря, что «наша демократия несовершенна, но мы в начале пути, мы не стоим на месте, мы идём вперёд»³. При этом свободу нельзя откладывать на потом. Государство – не цель развития общества, а инструмент. Его участие в жизни общества должно быть ограничено. Здесь крайне важно дать обществу шанс для самоорганизации, идти по пути модернизации, но без революций. Политические и социальные преобразования должны быть продуманными, рациональными, постепенными, но неуклонными⁴.

Степень научной разработанности проблемы.

Всю изученную литературу по проблеме можно условно разделить на несколько групп.

¹ См.: Двадцать лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад / Институт социологии РАН, Представительство Фонда им. Ф.Эберта в РФ. М., 2011. – URL: <http://www.isras.ru>.

² См.: Двадцать лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад / Институт социологии РАН, Представительство Фонда им. Ф.Эберта в РФ. М., 2011. – URL: <http://www.isras.ru>.

³ См.: Официальный сайт Президента РФ.: <http://blog.kremlin.ru/>

⁴ См.: Таратута Ю. Свободы не боится. Ведомости. 4.03.2011.

Методологические аспекты переходных состояний политического режима рассматривают в своих работах Г.В. Агеев, А.С. Ахиезер, М.А. Аюпов, С.Е. Витманас, А.И. Ковлер, В.Б. Кравцов, Ю.А. Кудрявцев, Ю.М. Медведев, Е.Н. Мошелков, Н.Г. Пономарева, М.В. Смирнова, В.В. Сорокин и другие ученые⁵.

Значительная группа научных источников связана с генезисом исследования переходных состояний политического режима. Так, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон⁶ видели в переходных состояниях основу циклического развития форм правления. Дж. Вико, П. Гольбах, Ш. Кондорсэ и другие ученые⁷ разрабатывали концепции линейно-поступательного развития истории. Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, У. Ростоу, А. Тойнби, О. Шпенглер и другие⁸ - циклического времени, К. Маркс, Ф. Энгельс⁹ -

⁵ См.: Агеев Г.В. Трансформация политической системы Российской Федерации в современных условиях. Дисс. ... канд. полит. наук. - М., 2009; Ахиезер А.С. Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материале России). Дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1997; Аюпов М.А. Политико-трансформационный процесс и его структура // Социально-гуманитарные знания. -2003.-№4; Бочарников Е. С. Демократический переход в России: факторы и модели. Дисс. ... канд. полит. наук. - Кемерово, 2009; Витманас С.Е. Переходный период в современной России (политический транзит 90 гг.). Дисс.... канд. полит. наук. - М., 2004; Ковлер А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века / Отв. Ред. Серии Б.Н.Топорнин, Кудрявцев Ю.А. Политические режимы: критерии классификации и основные виды // Правоведение. - 2002. - №1. - С.11; Кравцов В.Б. Политический режим современной России. Дисс. канд. полит. наук. - М., 2001; Лубнин Д. А. Эволюция, функционирование и перспективы развития политического режима в современной России. Дисс. ... канд. полит. наук. - М., 2009; Медведев Ю.М. Динамика социальных процессов в переходных состояниях общества. Дисс. ... канд. филос. наук. - Волгоград, 1994; Мошелков Е.Н. Переходные политические процессы. Философско-политологический анализ российского опыта. Дисс. ... докт. полит. наук. -М., 1997. Пономарева Н. Г. Конструирование политики в переходный период: концептуальные основы и стратегии осуществления. Дисс. ... канд. полит. наук. - Екатеринбург, 2009; Смирнова М.В. Политические отношения «центр-регион» в переходный период. Дисс. ... канд. полит. наук.-М., 1995; Сорокин В.В. Государство переходного периода: теоретические вопросы. - Барнаул, 2000.

⁶ См.: Платон. «Государство» / Государство. Законы. Политик. - М.: Мысль, 1998. - С. 299-326. Аристотель. «Политика» / Политика. Афинская политика. - М.: Мысль, 1997. - С. 105. Антология мировой политической мысли. Том 2 «Зарубежная политическая мысль». - М.: Мысль, 1997. -С. 518. В.В. Лапкин, В.И. Пантин. Поздняя античность и современность: опыт сравнительного политического анализа // Полис. - 2003. - № 4. - С. 85.

⁷ См.: Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. - Л., 1940. - С. 44-45; Гольбах П.А. Избранные произведения. - М., 1963. - С. 68-103.

⁸ См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М., 1991. - С. 87. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. - М., 2002. - С. 284-292. Шпенглер О. Закат Европы. - Новосибирск, 1993. - С. 34-35. Грановский Т.Н. Лекции по истории средневековья. - М., 1986. -С. 315. Кареев Н.И. Лекция о духе русской науки. - Варшава, 1885. - С. 17-18. Леонтьев К.Н. Избранное. - М., 1993. - С. 72.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. - М., 1988. - С. 34. Маркс К. К критике политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 13. - М., 1961. - С. 7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Том 23. - М., 1961 - С. 76

общественно-экономических формаций. Н.Д. Кондратьев¹⁰ переходные состояния политического режима рассматривал в рамках экономической модели, а П.А. Сорокин¹¹ - в теории социальной и культурной динамики.

Важным этапом в исследовании проблемы переходных состояний политического режима стало появление в Европе во второй половине XX века концепций модернизации и трансформации политического режима, благодаря работам Г. Алмонда, С. Вербы, Х. Линца, С.М. Липсета, Г. О'Доннела, С. Хантингтона, Ф. Шмиттера, С. Эйзенштадта и других авторов.¹²

Вопросам переходных состояний политического режима в XX веке посвящены также работы Р. Арона, Х. Арендт, Р. Даля, Г. Маркузе, Г. Моска, Р. Михельса, М. Оукешотт, Х. Ортега-и-Гассет¹³.

В отечественной науке, как правило, исследование проблемы переходных состояний политического режима посвящено демократическим транзитам, т.е. трансформации тоталитарных политических режимов в демократические. (В.Я. Гельман, А.П. Давыдов, В.В. Лапкин, Т.П. Лебедева, А.Л. Громыко, И. Качановский, А.В. Лукин, А.Ю. Мельвиль, А.И. Соловьев, Г.Л. Тульчинский, А.П. Цыганков, Л.Ф. Шевцова и др.¹⁴).

В дальнейшем исследование проблемы переходных состояний политического режима получило развитие благодаря концепции модернизации как процесса технологических, социокультурных и политических изменений в обществе, связанных с распространением ценностей западной цивилизации в странах с «догоняющим развитием». Так, Г.М. Зиборов, М.В. Ильин, Ю.А. Красин, В.А. Красильщиков, В.И. Пантин,

¹⁰ См.: Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. - М., 1989; Умов В.И. (Пантин В.И.), Лапкин В.В. Кондратьевские циклы и Россия: прогноз реформ // Полис. - 1992. - № 4.

¹¹ См.: Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2009.

¹² См.: Лобер В.Л. Демократия: от зарождения до современности. - М., 1991; Мокшин В.К. Трансформация политических режимов восточноевропейских стран во второй половине XX века. - Архангельск, 1997.

¹³ См.: там же.

¹⁴ См.: Гельман В.Я. Постсоветская политическая трансформация: наброски к теории // Общественные науки и современность. - 2001. - № 1; Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. - 2003. - № 4; Громыко А.Л. Генезис политического режима России // Вестник МГИУ. - 2002. - №2; Лапкин В.В. Политическая история и современная политика России сквозь призму структурно-циклической парадигмы // Полис. - 2007. - № 6; Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. - 2004. - №2; Лукин А.В. Переходный период в России: демократизация и либеральные реформы // Полис. - 1999. - №2; Мельвиль А.Ю. Демократический транзит в России - сущностная неопределенность процесса и его результата // Космополис. М., 2007; Цыганков А.П. Политический режим // Социально-политический журнал. - 2006. - № 1; Тульчинский Г.Л. Проблема либерализма и эффективная социальная технология // Вопросы философии. - 2002. - №7; Шевцова Л.Ф. Смена режима или системы? // Полис. - 2004. - №1;

А.В. Рябов, В.А. Ядов, А.М. Шлезингер и другие ученые¹⁵ обосновали синтетический циклически-волновой подход к движению общественных систем, изменивший представления о переходных состояниях политического режима, особенно в посттоталитарных государствах, где был осуществлен радикальный переход к формированию институтов современной демократии.

Однако, несмотря на значительное число работ по проблеме переходных состояний политического режима, до настоящего времени продолжаются научные споры о понятии и классификации переходных состояний политического режима, об их временных границах, структуре и особенностях. Как правило, переходные состояния политического режима отождествляются либо с институциональной динамикой государства в переходный период, либо с преобразованиями политической системы общества.

В настоящее время достаточно глубоко изучены лишь переходные состояния политических режимов второй половины XX века, в рамках которых сформированы и в той или иной мере успешно функционируют демократические политические институты. Однако этот опыт можно применить лишь к отдельным странам и в ограниченные временные сроки. Общий анализ переходных процессов в жизни общества, государства и политических режимов, проводимый в различных науках, сегодня остро нуждается в теории переходных состояний политического режима, объединяющей проблемы взаимодействия между обществом и государством не только в условиях перехода к демократии, но и сохранении при определенных условиях элементов недемократических политических режимов.

По мнению автора, именно политологическая постановка проблемы позволяет выработать теоретико-концептуальные подходы к проблеме переходных состояний политического режима в современной России, определить конкретные направления деятельности государства и

¹⁵ См., например: Волны и циклы политического развития (Заочный круглый стол) // Полис. - 2002. - № 4; Ильин М.В. Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен // Полис. - 2003. - №2, Красин, Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей// Ю.А. Красин // Полис. - 2004, № 6, Красин Ю.А. Политическое самоопределение России: проблемы выбора // Полис. - 2003. - № 1, Красильщиков В.А. Модернизация и Россия на пороге XXI века // Вопросы философии. - 1993. - № 7, Красильщиков В.А., Зиборов Г.М., Рябов А. В. Шанс на обновление России (Зарубежный опыт модернизации и российские перспективы) // Мир России. - 1993. - № 1; Лапкин В.В., Пантин В.И. Поздняя античность и современность: опыт сравнительного политического анализа // Полис. - 2003. - № 4, Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы // Полис-2003.-№ 1, Пантин И.К. Посткоммунистическая демократия в России: основания и особенности // Вопросы философии. 2006. № 6, Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. - М., 1997; Российская модернизация: проблемы и перспективы. (Материалы "круглого стола") // Вопросы философии. - 1993. - № 7; А.В.Рябов. Независимое аналитическое обозрение. 10.12.2009, Шлезингер А.М. Циклы американской истории. - М., 1992; Ядов В.А. Российская модернизация: проблемы и перспективы // Вопросы философии. - 1993. - № 7.

гражданского общества по формированию в стране демократического политического режима. При этом собственно политологический аспект исследования заключается в выявлении особенностей, характеристики, сущности, классификации переходных состояний политического режима, характера его воздействия на все сферы жизни общества и политику государства. Политологический аспект исследования позволяет реализовать установку на разрешение проблемы функционирования современного политического режима путем согласования интересов государства и гражданского общества в условиях переходных состояний, когда новые институты и отношения еще не прижились, а старые еще сохраняются.

Гипотеза исследования. В качестве основной гипотезы исследования автор исходит из предположения о том, что в современной России формируется амбивалентный (двойственный) по своей природе политический режим, в котором имеют место авторитарно- демократические переходные состояния с ярко выраженной тенденцией усиления авторитаризма, обусловленной сохранением старых недемократических и применением новых демократических методов осуществления государственной власти. Наиболее вероятной моделью развития политического режима представляется авторитарная демократия с преобладанием черт авторитаризма. При этом определяющую роль будут играть исторические традиции, культура общества, авторитарные черты правления, этатистские тенденции реализации власти, опора государственной власти на армию, а также менталитет российского народа.

В качестве **объекта** исследования выступает политический режим в современной России в условиях системных преобразований во всех сферах жизнедеятельности общества и государства.

Предметом исследования являются переходные состояния политического режима в современной России и перспективы его развития.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе особенностей переходных состояний политического режима в современной России.

Достижение поставленной цели подразумевает необходимость решения ряда **научных задач**:

во-первых, осуществить комплексный анализ проблемы переходных состояний политического режима как самостоятельной категории политической науки, как одного из методологических направлений исследования процессов взаимодействия между обществом и государством в условиях переходности;

во-вторых, осуществить анализ сложившихся концептуальных подходов к пониманию сущности переходных состояний политического режима, раскрыть их отличительные особенности и структура, дать их авторское определение и обоснование;

в-третьих, собрать, обобщить, проанализировать и представить в целостном виде классификацию переходных состояний политического

режима, определить основные тенденции формирования демократического политического режима в современной России;

в-четвертых, определить содержание и особенности переходных состояний политического режима в современной России;

в-пятых, разработать модели развития политического режима в современной России в условиях его переходных состояний.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2011 год. Они обусловлены тем, что именно в эти годы одной из важнейших характеристик современного политического режима в России выступает переходность его состояния.

Теоретико-методологическую основу исследования составил анализ различных концепций общественного развития — линейной, циклической, волновой, формационной. Каждая из перечисленных концепций является методологическим основанием для исследования переходных состояний политического режима, так как рассматривает взаимосвязь прежних и нарождающихся систем социальных отношений, качественные изменения социальной реальности, находящие свое проявление в государственном устройстве.

Методологию исследования составили основные выводы, следующие из теорий политических режимов, в том числе, транзитологии. В основу исследования положен метод политологического анализа процессов взаимодействия между обществом и государством в условиях переходных состояний в сочетании с общенаучными методами — историческим, системным, сравнительно-сопоставительным, структурно-функциональным, деятельностным и другими.

Эмпирическую базу исследования составили обобщенные и систематизированные результаты анализа функционирования политического режима в современной России в условиях переходных состояний; нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность институтов государства в процессе их взаимодействия с обществом; контент-анализ материалов периодических изданий; результаты и выводы научно-исследовательских работ; материалы конференций, съездов и форумов, посвященные функционированию политического режима в современной России; данные социологических исследований; данные электронных СМИ, компьютерной сети Internet.

Структура диссертации логически обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологические основы анализа научно-политологической задачи, обосновываются научная новизна и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, отражается степень апробации полученных выводов и результатов.

В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования переходных состояний политического режима» анализируются теоретические основы переходных состояний политического режима, взгляды представителей различных научных школ на сущность и основные признаки переходных состояний политического режима, их основные разновидности, раскрывается авторская интерпретация переходных состояний политического режима.

Во второй главе – «Особенности переходных состояний политического режима в современной России и перспективы его развития» с позиций политологического анализа дается характеристика факторов, детерминирующих характер переходных состояний политического режима в современной России, раскрываются природа, социальные и политические причины его амбивалентности или двойственности с усилением авторитарных тенденций. Исследуются концептуальные основы формирования демократического политического режима с учетом российской культурно-исторической традиции, определяются перспективы переходных состояний политического режима в современной России.

В заключении диссертации обобщаются теоретические выводы и результаты исследования, предлагаются практические рекомендации, направленные на формирование демократического политического режима в современной России.

2. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

а) впервые на уровне диссертационного исследования осуществлен комплексный анализ проблемы переходных состояний политического режима как самостоятельной категории политической науки, как одного из методологических направлений исследования процессов взаимодействия между обществом и государством в условиях переходности;

б) осуществлен анализ сложившихся концептуальных подходов к пониманию сущности переходных состояний политического режима, раскрыты их отличительные особенности и структура, дано их авторское определение и обоснование;

в) собрана, обобщена, проанализирована и представлена в целостном виде классификация переходных состояний политического режима, определены основные тенденции формирования демократического политического режима в современной России;

г) определены содержание и особенности авторитарно-демократических переходных состояний политического режима в современной России с ярко выраженной тенденцией усиления авторитаризма, обусловленной сохранением старых недемократических и применением новых демократических методов осуществления государственной власти;

д) автором предложены модели развития политического режима в современной России в условиях его переходных состояний.

Новизна исследования основывается на положении об объективной обусловленности переходных состояний политического режима в современной России в процессе исторического развития государства и общества.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Переходные состояния политического режима — это аспекты более продолжительных по времени переходных периодов жизни общества, которые представляют собой специфический порядок осуществления государственной власти. Они возникают в результате качественных изменений, преимущественно, в сфере экономических отношений, сочетают методы, способы, средства функционирующего и нарождающегося политических режимов и имеют самостоятельную структуру.

Политический режим обладает способностью эволюционировать вследствие распада или преобразования тех или иных форм государственности. Так, демократия может трансформироваться в авторитаризм или тоталитаризм, авторитаризм – в демократию. В ходе этой эволюции формируются переходные процессы, при описании которых в научной литературе чаще используются понятия «переходный период», «государство переходного типа», «переходное государство», «переходные состояния». При этом, как правило, «переходный период» трактуется как временная продолжительность переходных процессов, а «переходные состояния» - как результат качественных изменений действующего политического режима, когда старый режим утрачивает свои основные признаки в процессе происходящих преобразований, а новый политический режим еще не утвердился. При этом «новое» с большим трудом соотносится со «старым», возникают противоречия и конфликты. Примерами здесь могут служить революции, государственные перевороты, системные кризисы государственной власти, масштабные реформы и т.д. В итоге, политический режим, продолжая развиваться во времени и пространстве, вступает в переходные состояния своего развития. Так как они временны и легко изменяемы, политический режим необоснованно считать самостоятельным типом.

Как правило, переходные состояния политического режима берут начало в конфликте экономических отношений, который распространяется на политическую сферу жизни общества, а законодательство в силу приверженности «старым» приоритетам не способствует его легальному разрешению. Процесс формирования новых экономических элит и экономических отношений сопровождается сохранением прежних способов и методов осуществления государственной власти. При этом граждане считают этот процесс несправедливым, не отражающим реальную ситуацию в обществе и нуждающимся в пересмотре. Экономический кризис дополняется

политическим, духовным, социальным кризисом, обретая черты системности.

Переходные состояния политического режима, как правило, заканчиваются с принятием новой Конституции, конституционных и иных законов, регулирующих важнейшие сферы общественных отношений, закрепляющих и гарантирующих права и свободы новых социальных групп, политических элит, новый порядок распределения собственности.

На взгляд автора, время от начала переходных состояний политического режима до их завершения является неотъемлемой частью единого переходного периода, который может продолжаться и после прохождения государством переходных состояний политического режима. Другими словами, переходный период - более широкая категория, чем переходные состояния политического режима, которые представляют собой лишь те или иные возможные аспекты переходных периодов жизни общества.

Следует отметить, что проблематика переходных состояний политического режима в основном представлена в рамках исследования перехода от недемократического к демократическому режиму. Надо полагать, что подобный подход не в полной мере отражает весь спектр переходных состояний политического режима и не отражает процессы трансформации демократических политических режимов в недемократические.

В целом, обобщение автором подходов зарубежных и отечественных ученых к проблематике переходных состояний политического режима позволяет выделить наиболее устоявшиеся из них.

1. Переходные состояния политического режима — это протяженное и структурированное настоящее, находящееся между прошлым и будущим; это нечто, детерминированное прошлым (как причиной) и будущим (как целью). Переходные состояния наполнены хаотическими процессами, разнонаправленными по отношению к складывающейся тенденции. В отличие от переходных состояний переходные периоды — показатель принадлежности общества к самоорганизующимся системам, в которых хаотические переходные состояния завершаются формированием нового политического режима.

2. Переходные состояния политического режима связывают, с одной стороны, с аморфным состоянием институтов власти, а с другой стороны, с доминирующей политической деятельностью различных социальных групп, которая трудно поддается контролю со стороны власти.

3. В современном мире представление о переходных состояниях может быть выражено через дуальную оппозицию «традиционное общество и культурно-либеральное общество и культура». Другими словами, различные общества, культуры, цивилизации гибли в результате неспособности людей подняться над своим вчерашним уровнем культуры, над своими сложившимися отношениями, в результате недостаточной способности

соединить идеал будущего и сложившуюся культуру значительной части общества, что усиливало дезорганизацию.

4. Некоторые исследователи выступают против выделения категории «переходные состояния политического режима», считая, что переходные государства содержат в себе признаки тех типов государств, переходными к которым они являются.

5. Ряд ученых отождествляют переходные состояния политического режима с совокупностью политико-трансформационных изменений общественной жизни. Политико-трансформационный процесс влечет за собой в определенный конкретно-исторический период быстро нарастающие, глубокие изменения (сдвиги) в политико-властных отношениях. Эти изменения позволяют говорить о таких результатах политического развития, как трансформация власти или переход к качественно иной политической системе, политическому поведению и культуре.

Переходные состояния политического режима *имеют статическую и динамическую структуру*. Статическая структура переходного состояния политического режима отображает связь между элементами политического режима (переходные особенности методов, способов, средств реализации государственной власти). Динамическая структура переходного состояния политического режима характеризует процесс осуществления государственной власти, основными элементами которого является, с одной стороны, резкое движение к основам будущего порядка и, с другой стороны, неизбежный возврат общества и государства в условиях радикальных структурных изменений к основам прошлой организации для обеспечения выживания и сохранения привнесенных нововведений.

2. Переходные состояния политического режима в современной России не в полной мере отвечают характеристикам демократического политического режима. В основе их классификации лежит направленность политических преобразований в стране; методы, средства и способы осуществления государственной власти; легитимность и легальность власти; число правящих элит; количество партий, участвующих в политической борьбе за власть; реализация принципа разделения властей; уровень гражданской, политической и правовой культуры граждан; роль отдельной личности; пространственно-временные характеристики.

В диссертации отмечается, что в основе классификации переходных состояний политического режима лежит, как правило, наиболее широко распространенная в науке типология деления политических режимов на тоталитарные, авторитарные и демократические. Это деление построено на анализе характера и способов взаимоотношения власти, общества и личности и отражает идеальные типы политических режимов.

Так, тоталитаризм (от лат. *totalitas* – цельность, полнота) характеризуется стремлением государства к абсолютному контролю над всеми областями общественной жизни, полным подчинением человека

политической власти и господствующей идеологии. Термин «авторитаризм» (лат. *auctoritas* – власть, влияние) применяется в политической науке для обозначения режима, в основе которого лежит монополия на власть какой-то одной партии, группировки, лица или социального института. Авторитарные политические режимы обладают, как правило, такими отличительными признаками, как ограниченный политический плюрализм; отсутствие руководящей, четко разработанной идеологии; отсутствие в целом политической мобилизации и, соответственно, низкий уровень политического участия; формально обозначенные и предсказуемые границы власти лидера (элиты). Авторитарные режимы утверждаются, как правило, в условиях кризисных ситуаций или на основе неразвитых политической и социальной структур общества. Возникновение авторитарного режима возможно также при переходе от тоталитаризма к демократии, что заложено в психологической реакции людей на кризисную ситуацию, а также в их стремлении к социальной упорядоченности, надежности, предсказуемости.

В отличие от авторитаризма в переводе с греческого «демократия» означает «власть народа» (*demos* - народ, *cratos* - власть). Как отмечал американский президент А. Линкольн, это правление народа, избранное народом и для народа. Современная демократия включает в себя совокупность демократических институтов, процедур и ценностей, обеспечивающих устойчивость политической системы. Как правило, выделяют несколько форм демократии, которые существенно отличаются друг от друга, однако на современном этапе политического развития наблюдается тенденция их постепенного сближения и интеграции. Это *прямая демократия* - форма народовластия, основанная на принятии политических решений непосредственно всеми без исключения гражданами (например, в ходе референдума); *плебисцитарная демократия* - форма народовластия с сильными авторитарными тенденциями, в рамках которой лидер режима использует одобрение масс как основное средство легитимации своих политических решений; *представительная, или плюралистическая демократия* - форма народовластия, при которой граждане участвуют в принятии политических решений не лично, а через своих представителей, избранных ими и ответственных перед ними; *цензовая демократия* - разновидность представительной демократии, в рамках которой избирательное право (как основное право, гарантирующее участие в политическом процессе), принадлежит ограниченному кругу граждан.

В настоящее время в политологии и других общественных науках отсутствует единая классификация переходных состояний политического режима. Представляется, что наиболее полно классификацию переходных состояний в исследовании политических режимов отражают транзитологические концепции, предметом рассмотрения которых выступает вариативность переходов к демократическому политическому режиму в зависимости от экономических, политических, культурных условий жизни той или иной страны.

Так, А. Лейпхарт типологию переходных состояний демократических режимов определяет с учетом различий в структуре общества и поведении элит, выделяя деполитизированную демократию, общественную демократию, центристскую демократию, центробежную демократию¹⁶.

Р. Даль в качестве самостоятельной категории переходных состояний демократического политического режима рассматривает «полиархию», которая предшествует демократии и представляет дополнительные гарантии для политической оппозиции. При этом «термин «демократия» пригоден лишь для характеристики идеального состояния событий»¹⁷.

Г. О'Доннелл и Ф. Шмиттер выделяют два «гибридных» режима в зависимости от степени реализации прав граждан на участие в осуществлении политической власти. Это «диктабланд» (либерализация без демократизации, при которой наличие гражданских прав и свобод не сопровождается проведением свободных и честных выборов) и «демократура» (демократизация без либерализации, то есть с ограничением участия в политике определенных партий и групп)¹⁸.

У. Кейс в зависимости от уровня реализации избирательных прав граждан определяет гибридные режимы как «полуавторитаризм» (либеральное участие без состязательных выборов) и «полудемократия» (регулярные выборы, в рамках которых невозможен приход к власти оппозиции)¹⁹.

Ф. Шмиттер предложил рассматривать отдельно гибридные формы режимов и неконсолидированные демократии, где «набор правил и институтов не образует... предсказуемых моделей, которые могли бы с течением времени воспроизводить себя и получить поддержку граждан...»²⁰.

Г. О'Доннелл первым выдвинул идею «делегативной демократии», полагая, что в обществах переходного типа режимы являются подлинно демократическими с точки зрения формальных процедур, однако в них отсутствует тенденция развития либеральной (репрезентативной) демократии. Первую он считал «более демократичной, но менее либеральной», то есть демократические процедуры служат не правам и свободам граждан, но интересам лидера, который избавлен от подотчетности

¹⁶ Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование. - М.: Аспект пресс, 1997. - С. 143-146.

¹⁷ Власть и демократия: зарубежные ученые о политической науке. Сборник статей / Под ред. П.А. Цыганкова. - М., 1992. - С. 24.

¹⁸ См.: Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. - 2003. - № 4; Гельман В.Я. Трансформация в России: политический процесс и демократическая оппозиция. - М., 1999. - С. 36-50.

¹⁹ См.: Гельман В.Я. Указ. соч. - С. 36-50; Елизаров В. От авторитаризма к демократии: две модели // Pro et contra. - 1998. - № 3. - С. 99-111; Красильщиков В. Мировые модернизации и судьбы страны // Свободная мысль. - 1999. - № 1. - С. 93-107; № 2. - С. 91-102.

²⁰ См.: Витманас СЕ. Переходный период в современной России (политический транзит 90-х гг.). Дисс.... канд. полит. наук. - М., 2001. - С. 75.

государственным и общественным институтам. Однако в этих политических системах все же поддерживается достаточный уровень гражданских прав и свобод для того, чтобы считать их отличными от авторитарных²¹.

Модель «делегативной демократии» имеет ряд характеристик, которые нашли подтверждение в практике посткоммунистических стран, в том числе России. Однако переходные состояния политического режима в современной России не в полном объеме соответствуют этой демократической модели и имеют ряд особенностей.

К примеру, А. Темкина и В. Григорьев отмечают: «демократия в России особая, авторитаризм - особый, модернизация - особая, переходный период также особый. Менталитет, культура, духовность, социально-культурная среда - также особые»²². В. Гельман акцентирует внимание на самобытности большинства российских концепций переходного периода и политической трансформации в России²³. Поддержка российскими авторами концепций западной транзитологии о «гибридных моделях», «полудемократии», «квазидемократии» сопровождается появлением новых подходов к осмыслению переходных процессов в России. К примеру, концепция «номенклатурной демократии» (Ю. Буртин, Г. Водолазов, О. Крыштановская, Э. Молчанов, Л. Шевцова и др.)²⁴, «регионального авторитарного режима» (М. Афанасьев, Д. Бадковский, К. Идиатуллина, Н. Петров, О. Сенатова, Р. Туровский, А. Шутов и др.)²⁵.

Многие исследователи характеризуют политический режим современной России терминами «авторитарная демократия» (В. Рукавишников), «полудемократия» (Л. Гордон), «российский гибрид» (Л. Шевцова), «фасадная демократия» (Д. Фурман), «электорально-клановый» или «клановая демократия» (А. Лукин), «режимная система», связывая ее возникновение со слабостью государства и незрелостью гражданского общества. Ю. Красин считает, что политический режим нынешней России представляет собой «странный антиномичный симбиоз демократии и авторитаризма, ограничивающий возможности демократического развития и затрудняющий политическое самоопределение страны».²⁶

Рассмотренные выше типы политических режимов и классификации относятся к общей модели демократической трансформации, затрагивая

²¹ О' Доннелл Г. Делегативная демократия // Пределы власти. - 1994. - № 2-3. - С. 52-69.

²² Гельман В.Я. Трансформация политического режима и демократическая оппозиция в посткоммунистической России (анализ современных транзитологических концепций). Дисс. канд. полит. наук.-СПб., 1997.-С. 63.

²³ Там же. - С. 44.

²⁴ См.: Федотова В.Г., Федотова Н.Н. Социологи о российской модернизации // Полис. 2011. № 5. Крыштановская О. Форматы российской власти // Полис. 2010. № 1.

²⁵ См., например: Афанасьев М. Изменения в механизме функционирования правящих региональных элит // Полис. - 1994. - № 6. - С. 59-66; Идиатуллина К. Политический лидер и гражданское общество: проблемы и противоречия регионального развития // Социально-гуманитарные знания. - 2003. - № 3. - С. 38-48; Туровский. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа // Полис. 2009. - № 2.

²⁶ Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. 2004. №6. С.125.

лишь различные варианты демократических переходных процессов. Переходные же состояния политического режима являются более объемной категорией. При этом они могут иметь не только демократический характер. Необходимо отметить, что даже в рамках демократической модели эволюции политического режима периоды демократического подъема могут сменяться авторитарными и более жесткими кризисами, когда прогресс политических отношений заменяется стагнационными процессами. Опыт российской демократии говорит об этом более чем красноречиво.

Обобщая различные подходы к классификации переходных состояний политического режима, автор пришел к выводу, что в их основе, как правило, лежит направленность политических преобразований в стране; методы, средства и способы осуществления государственной власти; легитимность и легальность власти; число правящих элит; количество партий, участвующих в политической борьбе за власть; реализация принципа разделения властей; уровень гражданской, политической и правовой культуры граждан; роль отдельной личности; пространственно-временные характеристики.

3. В настоящее время в России имеют место авторитарно-демократические переходные состояния политического режима с ярко выраженной тенденцией усиления авторитаризма, обусловленной сохранением старых недемократических и применением новых демократических методов осуществления государственной власти, что позволяет говорить об амбивалентности (двойственности) политического режима.

Переходные состояния политического режима в современной России не могут быть описаны только с помощью характеристик «авторитаризм» и «демократия». После крушения СССР и до середины 1990-х годов определяющей тенденцией в формировании политического режима было движение в направлении от тоталитаризма к представительной демократии. Однако политика 1990-х годов имела двойственный характер. В ней уживалось отсталое командное управление старого типа, бюрократическое регулирование экономики и передовая политика, направленная на подлинное разделение властей, отделение политики от экономики, подчинение политики закону и свободные выборы. Не препятствуя развитию демократии, власть в радикально новых формах воспроизводила практику прошлого. Рождающаяся новая общественно-политическая реальность несла в себе сложный сплав частично преодоленных, а частично преобразованных традиций прошлого. Эти особенности, как считает Д. Росту, «характеризуют неизбежный переходный период, подготовительную фазу перехода к демократии»²⁷. При этом, по выражению О. Смолина, стремление к демократии превратилось в собственную противоположность: демократизм –

²⁷ Росту Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. №5. С.9.

в популизм, антибюрократизм – в непрофессионализм, децентрализация – в «парад суверенитетов»²⁸.

Следует подчеркнуть, что в современной России создание институтов государства, которые формально являются демократическими, не сопровождается институционализацией политических процессов, а интересы государства и общества часто не совпадают. Как следствие, в настоящее время отсутствует эффективная политическая структура, отражающая интересы общества. В результате сформировался политический режим, который называют *гибридным или переходным*. Обладая признаками демократии, этот режим еще не является демократическим.

Гибридный политический режим характеризуется взаимоисключающими принципами жизнедеятельности. Так, Л. Шевцова отмечает, что с одной стороны, мы наблюдаем персонификацию и нерасчлененность власти, а с другой стороны, – демократические способы формирования и легитимации этой власти. Эта власть, разрываема изнутри несовместимыми началами генетически нестабильна и в целях выживания должна постоянно перетекать из одного режима в другой, не меняя при этом своей сущности. Вместе с тем неразвитость демократических институтов в России неминуемо ведет к разочарованию в них и появлению в обществе тяги к «сильной руке» и к надеждам, что авторитарный лидер гарантирует стабильность и порядок.²⁹

Многие исследователи корни современного политического режима видят в проявлениях таких особенностей российской политической культуры, как патернализм, этатизм и т. д. Е. Шестопал считает, что «ценности демократии усваиваются россиянами ровно в той степени, в какой они соответствуют нашей культуре. Ценности, которые нам органичны, принимаются, а чуждые по духу – отбрасываются. Происходит своего рода естественный отбор элементов демократии, предлагаемых населением властью. ... Мы видим сегодня очень серьезный авторитарный запрос со стороны населения...»³⁰.

В. Гуторов полагает, что «трагизм политической, социальной и духовной жизни современной России состоит, прежде всего, в том, что, декларативно порвав с коммунистической системой, она пока не способна ни избавиться от традиций своего недавнего прошлого, ни обрести новых»³¹.

А. Соловьев подчеркивает, что «Россия, как никакая другая страна, демонстрирует приверженность «сквозной» логике властвования. На смену

²⁸ Смолин О.Н. Политический процесс в современной России: учеб. пособие. М., 2006. С.197.

²⁹ Шевцова Л.Ф. Смена Режима или Системы? // Полис. 2004. №1. С.47.

³⁰ Шестопал Е.Б. Авторитарный запрос на демократию, или почему в России не растут апельсины // Полис. 2004. №1. С.28.

³¹ Гуторов В.А. Современная российская идеология как система и политическая реальность. Методологические аспекты // Полис. 2001. №3. С.80.

недолгим периодам «оттепелей», «перестройке» и «демократизаций» неизменно приходит откат к патерналистско-авторитарной модели»³².

В целом, переходные состояния политического режима в России в 1990-х годах характеризовались избыточностью властных прерогатив президента РФ; номинальностью разделения властей; неэффективностью государства как основного института политической системы; сочетанием форм авторитарно-олигархического правления с элементами демократической процедуры; множественностью политических режимов в России; концентрацией власти в руках узкого круга лиц из номенклатуры и олигархов; значительным укреплением неформальных властных отношений, формированием элитарного корпоративизма, заменяющего плюралистическую демократию; малочисленностью и организационной слабостью политических партий; широкими масштабами лоббистской деятельности; неразвитостью системы местного самоуправления; отсутствием в обществе единой идейно-ценностной и нормативной систем.

После 2000 года политический режим предпринял попытки провести административную реформу, стабилизировать социально-политические процессы, ввести «управляемую» демократию, усилить роль государства за счёт численного роста бюрократического класса и укрепление его влияния, обеспечить экономический рост, развитие социальной сферы, поднять уровень благосостояния граждан, сформировать новый «средний класс».

Однако многие исследователи отмечают несовместимость современного политического режима в России с демократической формой организации политической власти, в результате чего и в обществе, и в системе управления возникают различные противоречия и конфликты. В итоге режим «управляемой демократии» трансформировался в «административный», что имеет негативные последствия и для самой власти.

Как отмечает В. Согрин, «в политическом режиме 2000-х годов... авторитаризм проявлялся в желании соединить вождизм и государственничество с либерализмом, твердом неприятии реставрационных идей»³³. А.Н. Яковлев подчеркивал, что «экономика либеральная, политика авторитарная». Корни проявления авторитаризма в современной России он видел в том, что «в силу многолетних традиций авторитарность в нашей стране перенасыщена психологией нетерпимости и догматизмом, не приемлющими перемен. Отсюда и тоска по Ленину, Сталину, Андропову, и возврат старого гимна, и новая цензура...»³⁴.

Ряд политологов отмечают такую особенность переходных состояний политического режима в современной России, как несоответствие между официально заявляемыми целями политических преобразований и реальной

³² Соловьев А.И. Технологии администрирования: политические резонансы в системе власти современной России // Полис. 2004. №6. С.105.

³³ Согрин В.В. Политическая история современной России. 1982-2001: от Горбачева до Путина. М., 2001. С.238.

³⁴ Яковлев А.Н. Реформация в России // Общественные науки и современность. 2005. №2. С.13.

политической практикой. Так, М. Урнов говорит о расхождении «между декларируемыми намерениями создать систему устойчивой представительной демократии и постепенным свертыванием на практике начавших было формироваться важнейших элементов представительной демократии – ростков публичной политической конкуренции, осуществляемой по прозрачным и стабильным правилам»³⁵. Л. Шевцова считает, что в 2000-е годы произошел переход от выборного самодержавия при Б.Н. Ельцине к бюрократически-авторитарному режиму, сформированному В.В. Путиным. Она называет бюрократически-авторитарным правление, при котором власть сосредоточена в руках лидера и осуществляется при опоре на бюрократию и силовые структуры. Нередко подобные режимы включают в себя и либералов-технократов, которые придают им импульс развития. Но эти режимы нестабильны и рано или поздно встают перед дилеммой: либо двигаться в сторону демократии, либо жесткой диктатуры³⁶.

Следует отметить, что в политическом режиме 2000-х годов нашли проявления, как авторитарные, так и демократические тенденции. Усилению авторитарных тенденций способствовали распространение терроризма и экстремизма; высокий уровень коррупции; проявления сепаратизма; преступность; низкий уровень благосостояния людей; природные катаклизмы; этнополитические и конфессиональные конфликты; нестабильность ситуации внутри правящих элит; взрывоопасная ситуация в республиках Северного Кавказа. Вместе с тем, в политическом режиме 2000-х годов нашли отражение и характерные черты демократии. Это формирование основ правовой государственности и устоев гражданского общества; выборы и сменяемость власти на федеральном и местном уровнях; наличие механизмов непосредственной демократии и существование системы разделения властей в государстве; гарантии основных прав человека и реальная политическая оппозиция, в том числе и «непримиримая»; формальная независимость судебных органов от исполнительных органов власти; отсутствие ведущей идеологии; свободный и конкурентный рынок при многообразии форм собственности в экономике; независимые средства массовой информации и коммуникации.

Для усиления в России демократических тенденций в формировании политического режима государство выступило с инициативой проведения реформ, направленных на улучшение жизни большинства россиян. Это реформы административно-государственного аппарата, создание условий для эффективного функционирования мелкого и среднего бизнеса, пенсионной реформы, реформы местного самоуправления, реформы здравоохранения и образования. К сожалению, не все эти реформы привели к положительному результату.

³⁵ Урнов М., Касамава В. Современная Россия: вызовы и ответы: Сборник материалов. М., 2005. С.26.

³⁶ Шевцова Л.Ф. Смена Режима или Системы? // Полис. 2004. №1. С.47.

Несмотря на неоднозначную оценку деятельности политического режима со стороны общества, он пользовался поддержкой большинства населения, что отражало главный принцип демократического общества. Это отмечают и многие исследователи, придерживаясь мнения, что функционирование политического режима в современной России обусловлено потребностями и ожиданиями общества. К примеру, Е. Шестопал полагает, что «сегодня власть делает то, чего хочет общество»³⁷. Общество при этом еще не готово к политической демократии. В.Пастухов отмечает: «Сначала в народе воспитывается ответственность и привычка жить по закону, и только потом государство переводится на рельсы политической свободы, а не наоборот»³⁸.

Значительная поддержка гражданами политического режима объясняется, в первую очередь, направленностью современного массового запроса на ценности порядка, сильного государства, стабильности. Российское общество сегодня переживает период передышки после быстрых перемен, общественной смуты, нестабильности и ещё из этого состояния не вышло. Этим во многом объясняется устойчивость высокого уровня поддержки обществом второго Президента РФ В.В. Путина. Это связано, прежде всего, с тем, что ему удалось остановить «бегство» государства из большинства сфер жизни общества, хотя оно сопровождалось рядом серьезных издержек, связанных с выстраиванием «президентской вертикали». С именем В.В. Путина граждане связывают выход России в начале 2000-х годов на траекторию устойчивого экономического развития. Кроме этого, ему на протяжении длительного времени удавалось соединять образ «покровителя, защитника», близкий традиционалистскому большинству населения, и образ «менеджера», нанятого обществом для решения насущных проблем, импонирующий активистскому, либерально-ориентированному меньшинству³⁹.

В целом, важной особенностью политического режима 2000-х годов выступила политика центризма. Независимо от ее идеологической направленности именно она способствовала минимизации политических конфликтов, помогала использовать политический потенциал всего общества, поддерживать стабильные отношения между элитарными слоями и гражданами. Важно при этом подчеркнуть, что здоровый государственный консерватизм, помноженный на гражданский консенсус, - это те ценности,

³⁷ Шестопал Е.Б. Авторитарный запрос на демократию, или почему в России не растут апельсины // Полис. 2004. №1. С.26. Политическая повестка дня российской власти и ее восприятие гражданами // Полис. 2011. №2.

³⁸ Пастухов В.Б. Третий срок Путина как альтернатива политическому ханжеству. Реплика политического циника // Полис. 2006. №2. С.164. «Перестройка – второе издание. Революция и контрреволюция в России // Полис. 2011. №1.

³⁹ См.: Двадцать лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад / Институт социологии РАН, Представительство Фонда им. Ф.Эберта в РФ. М., 2011. – URL: <http://www.isras.ru>.

приоритет которых для современной России безусловен в плане демократизации ее политического режима. Вместе с тем, сохраняется стремление власти ограничить права граждан, повысить контроль над их политической активностью, вытеснить с политического рынка все сколько-нибудь значимые формы политического протеста, управлять политическими контактами с бизнесом и т.д. Другими словами, политический режим собственной активностью в основном подменил активность всех других политических акторов.

Несмотря на усиливающееся в последнее время отчуждение общества от власти, уровень поддержки В.В.Путина, который зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты РФ на выборах в марте 2012 года, продолжается оставаться достаточно высоким. Это объясняется, в первую очередь, направленностью современного массового запроса на ценности порядка, сильного государства, стабильности. Российское общество сегодня переживает период передышки после быстрых перемен, общественной смуты, нестабильности и ещё из этого состояния не вышло. Это связано, прежде всего, с тем, что В.В.Путину удалось остановить «бегство» государства из большинства сфер жизни общества, хотя оно сопровождалось рядом серьёзных издержек, связанных с выстраиванием «президентской вертикали». С именем В.В.Путина граждане связывают выход России в начале 2000-х годов на траекторию устойчивого экономического развития. Кроме этого, ему на протяжении длительного времени удавалось соединять образ «покровителя, защитника», близкий традиционалистскому большинству населения, и образ «менеджера», нанятого обществом для решения насущных проблем, импонирующий активистскому, либерально-ориентированному меньшинству⁴⁰.

После вступления в должность президента РФ Д.А.Медведева в 2008 году в современной России установился политический режим тандемократии, который по мнению большинства россиян (54%) является продолжением политического режима 2000-х годов

Главной доминантой в деятельности Д.А. Медведева на посту Президента РФ выступает процесс демократизации политической системы в стране и формирование демократического политического режима. К подобному выводу позволяет прийти анализ поправок к законодательству, которые были им предложены. Эти поправки связаны, в первую очередь, с тем, что политические институты России за предшествующие годы не только не укрепились, но стали еще более размытыми и амбивалентными по своей сути. Так, по данным обследования Социологического центра Российской академии государственной службы, на вопрос, способна ли сегодня административная система эффективно оказывать услуги обществу и отдельным гражданам, лишь 18,9% респондентов ответили «в основном

⁴⁰ См.: Двадцать лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад / Институт социологии РАН, Представительство Фонда им. Ф.Эберта в РФ. М., 2011. – URL: <http://www.isras.ru>.

способна», а 59,6% признали ее неспособной. Особое разочарование вызывала растущая дискредитация такого важнейшего института, как выборы. Как подчеркивает политолог И. Бунин, «политический монополизм, свертывание реальной конкуренции ведут к стагнации, которая препятствует модернизации общества, способствует развитию олигархических, «застойных» тенденций»⁴¹.

Достаточно противоречивую оценку деятельности нынешнего политического режима в России со стороны общества подтвердили выборы в Государственную Думу, которые прошли 4 декабря 2011 года. «Единая Россия» как партия власти потеряла 15% процентных пунктов по сравнению с прошлыми парламентскими выборами, что означает серьезный успех протестного голосования. Граждане страны показали способность к политическим действиям в форме голосования на выборах в условиях серьезного противодействия и постоянных нарушений правил игры со стороны государства, что привело к массовым протестам во многих городах России. Последние парламентские выборы показали, что гражданское общество, не осуществляя контроль власти постоянно, способно к высокой степени мобилизации на выборах. Эта ситуация ставит перед властью сложные вопросы. Благодаря Интернету, общество сегодня получает оперативную и достоверную информацию, быстро учиться, проявляя при этом солидарность и гражданскую инициативу.

В целом, давая оценку политическому режиму в современной России, надо признать, что в стране имеют место авторитарно- демократические переходные состояния политического режима с ярко выраженной тенденцией усиления авторитаризма, обусловленной сохранением старых недемократических и применением новых демократических методов осуществления государственной власти, что позволяет говорить об *амбивалентности (двойственности) политического режима*. Облик современного политического режима во многом будет зависеть от того, воспримет ли власть последние парламентские выборы как сигнал к началу переговорного процесса с гражданским обществом или будет «закручивать гайки», отдавая предпочтения жестко авторитарным методам государственного управления. Здесь трудно не согласиться с А.И.Соловьевым, который в полемике с авторами Доклада Института современного развития «Обретение будущего: Стратегия развития 2012» о модели возможного развития России отметил, что «открытие политической системы» и «расширение инфраструктуры участия» - это решение, которое не должно и не может упираться в технику единоличных решений, способных развернуть политические процессы в противоположную сторону. Власть должна быть оснащена всеми формами гражданского и правового контроля. Без таких трансформаций невозможно изменить корпоративный

⁴¹ См.: В.Семенов. Средний класс. Независимая газета. 27.05.2008

характер нынешнего режима. Все иные меры выглядят половинчатыми, шлифуя, но не пытаясь перестроить нынешнюю систему»⁴².

4. Наряду с различными моделями переходных состояний политического режима (авторитарное развитие, политико-экономическая стагнация: режим-гибрид, демократическое развитие, связанное со сменой политической элиты на выборах 2011-2012 годов или «цветной революцией» и даже распад страны) наиболее вероятной перспективой представляется «традиционный» сценарий, т.е. авторитарная демократия с преобладанием черт авторитаризма. При этом определяющую роль будут играть исторические традиции, культура общества, авторитарные черты правления, этатистские тенденции реализации власти, опора государственной власти на армию, а также менталитет российского народа.

Анализируя переходные состояния политического режима в современной России с начала 90-х годов прошлого столетия до настоящего времени, можно предположить, что они охватывают два периода. Первый период – это *трансформационный период*, который приходится на 1990-е годы и характеризуется радикальными институциональными изменениями, масштабной реструктуризацией экономики, резким падением уровня жизни и доходов подавляющего большинства населения, что спровоцировало кризис доверия к власти, политическую нестабильность, утрату смысла в проведении реформы и децентрализацию.

Второй период – это *стабилизационный период*, который наступил с начала 2000-х годов и завершился кризисом 2008-2009 годов. Он характеризуется постоянным ростом ВВП, а также ростом доходов и высокой поддержкой власти со стороны общества. При этом важнейшей особенностью переходных состояний политического режима «нулевых» стали централизм, стабильность и рецентрализация. Стабильность в системе ценностей приобрела безусловный приоритет в сравнении с идеей реформирования. Осознавая низкое качество государственных институтов, общество выражало к ним одобрительное или нейтральное отношение, что и предопределило застой в институциональных преобразованиях.

Сегодня Россия вступила в третий этап переходного состояния политического режима, перспективы которого будут определяться выбором граждан в ходе парламентских и президентских выборов 2011-2012 гг. Этот выбор, очевидно, будет связан либо с осуществлением стабилизационного сценария, либо переходом к осуществлению *модернизации*.

В целом, Россия сегодня переживает переходный период реформирования, а политический режим еще окончательно не оформился и характеризуется переходными состояниями, когда новое политическое качество полностью еще не состоялось, а старое не исчерпало себя.

⁴² См.: Стратегия обустройства России глазами экспертного сообщества // Власть. 2011. №6. С.12-15.

Очевидно, что функционирующий в настоящее время в России политический режим во многом выражает интересы находящейся у власти политической элиты и финансово-промышленной олигархии, а не общества. В этом, на взгляд автора, заложена основная причина затянувшегося переходного периода от тоталитаризма к демократии. Здесь следует особо подчеркнуть, что Россия представляет собой государство, не в полной мере отвечающее провозглашенным в Конституции принципам. Подобное состояние с неизбежностью приводит к противоречию между формальными правовыми демократическими основаниями и реальной практикой. Это противоречие воспроизводит социальную раздвоенность, свойственную недемократическим политическим режимам, состояние нелегитимности, теневых отношений, коррупции и иных отрицательных явлений, которые не позволяют системно осуществлять демократические преобразования. На основании анализа особенностей переходных состояний политического режима в современной России представляется возможным условно выделить несколько возможных моделей его развития. Рассматривая каждую из моделей, целесообразно исходить из сложившихся реалий, т.е. из формирующейся в России *переходной модели гибридного политического режима с элементами демократии*.

Первой моделью представляется модель **«авторитарного развития»**. Она логично вытекает из политического развития России последних десяти лет, когда курс на так называемую авторитарную модернизацию нашел поддержку среди большинства населения страны. Этот курс опирается на экономически и политически централизованное государство, а авторитарные тенденции становятся все более очевидными, как и вектор развития политической системы. В такой ситуации элитой активно используется тезис об ограничении свободы взамен на стабильность экономического и социально-политического развития страны. Эта модель характеризуется авторитарной модернизацией, ограничением большинства политических и экономических свобод в стране, внешнеполитической изоляцией России (имеется в виду ЕС и США). Здесь возможны два наиболее вероятных варианта развития ситуации: а) установление стабильного авторитарного режима, примером которого может стать Республика Беларусь, б) нестабильность системы, вызванная социально-экономическим кризисом, в результате которого Россию может ожидать экономический обвал, системный кризис, смена режима и даже распад страны.

Вторая модель – это модель **«политико-экономической стагнации: режим-гибрид»**. В основе этой модели лежит типичный инерционный сценарий, отражающий неудачи в экономических реформах, следствием чего может стать социально-политическая нестабильность. При таком развитии событий в России может быть установлен слабый политический режим, в котором некоторое время будут отсутствовать серьезные потрясения, однако, итог перехода будет непредсказуем. Здесь же останется высокой вероятность откола от страны некоторых нестабильных регионов (Чечня, Дагестан, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария и т. д.). Данный сценарий скорее

был возможен при режиме Б.Н.Ельцина в 1991-1999 годах и достаточно условно в 2000-2006 годах при режиме В.В.Путина. Такая вероятность существует, например, в случае прихода к власти людей, которые ориентированы на предыдущую модель политического режима, а также классические либеральные ценности без учета культурно-исторических традиций российского народа. Этот сценарий предполагает сохранение режима-гибрида, глубокий экономический кризис (при условии, к примеру, падения цен на нефть), политическую нестабильность, слабость власти. Здесь возможны три варианта развития ситуации: а) приход к власти радикальных группировок (нацисты, экстремисты и др.) и установление диктатуры фашистского типа, б) «цветная революция» и установление режима либеральной демократии, в) глубинный системный кризис и раскол России на несколько стран с возможной потерей суверенитета.

Третья модель - **«демократическое развитие: вариант А»**. Данный сценарий возможен при наличии нескольких факторов. Во-первых, смена политической элиты на выборах 2011-2012 годов. Во-вторых, демократическая ориентация будущей элиты. В-третьих, отсутствие серьезных социально-экономических проблем. Очевидно, что этот сценарий может быть следствием успешной политической и экономической модернизации. Условием реализации данного сценария представляется не копирование демократических элементов, а их переработка с учётом специфических особенностей России. Эта модель характеризуется стабильным экономическим и социально - политическим развитием страны, полными политическими свободами, сменой Конституции, не исключающей переход к парламентской республике, как более стабильной для демократии формы правления.

Четвертая модель - **«демократическое развитие: вариант В»**. В основе данного сценария лежит так называемая «цветная революция». Развитие этого сценария представляется возможным в случае попыток авторитарного политического режима продлить свою легитимность путем, например, фальсификации результатов общенациональных выборов. В этих условиях оппозиция при поддержке стран Запада мобилизует значительное число сторонников на коллективные действия и, в конечном счете, добивается смены власти в России. Одним из главных условий подобного сценария является высокая степень политического участия граждан. Не видя для себя по тем или иным причинам перспектив в рамках старого политического режима, они поддерживают оппозиционные движения, связывая с ними надежды на обновление власти. Кроме этого, западные модели общественно-политического устройства представляются им достаточно привлекательными. Данный сценарий представляет собой модель либеральной демократии, т.е. ориентацию на страны США и Запада и попытку шаблонного копирования демократии западного образца по примеру Польши, Чехии, Словакии и других западноевропейских стран. Следствием этого сценария могут являться два варианта развития событий: а) успешное копирование демократии западного образца, б) кризис западной

модели демократии на российской почве, который повлечет за собой социально-политический кризис. Итогом реализации подобного сценария может быть возврат к режиму-гибриду со значительным усилением авторитарных тенденций.

Пятая модель - **«распад страны на отдельные государства»**. Данный сценарий нельзя отрицать, так как он представляется одним из возможных вариантов неразрешимого конфликта переходных состояний современного политического режима. Опасность распада здесь закладывается самим чрезмерно централизованным государством, управляемым директивно из единого центра. Проблема заключается в том, что высокая степень централизации при наличии некоторых факторов нестабильности системы может привести к распаду самой системы. В качестве таких факторов могут быть экономическая нестабильность, геополитическая нестабильность, межэтническая нестабильность и т. д. Воздействие этих факторов может привести к распаду страны на отдельные государства. При этом возможны два сценария развития ситуации: а) установление в данных государствах жёстких, диктаторских режимов националистического характера, б) установление слабых квази-режимов, следствием чего могут стать военные конфликты между странами, порождающие нестабильность в регионе, в) полная утрата суверенитета данными государствами, установление в них квази-режимов и протектората над ними. (К примеру, США, Китая, НАТО).

Следует отметить, что сценариев переходных состояний политического режима в современной России можно выделить намного больше. В целом эти сценарии носят весьма схематичный характер. Тем не менее, они очерчивают возможные варианты изменения политического режима. На взгляд автора, реальный прогноз перспектив политического режима в России возможен только на основе анализа прошлого развития и исследования современной политической реальности. В данном случае целесообразно опираться на социально-исторический опыт, институциональные особенности, базовые характеристики политической культуры и сознания и т. д., которые образуют сложную и достаточно подвижную иерархию факторов. Эти факторы оказывают постоянное влияние на воспроизводство политических отношений и, следовательно, «предопределяют» дальнейшее развитие событий, делая его более «предсказуемым». Исходя из этого, перспективы политического режима в современной России по-прежнему будут зависеть от генетического характера российского общества, устойчиво воспроизводящего политические отношения переходного типа.

В целом анализ переходного состояния политического режима в России позволяет сделать вывод, что его наиболее вероятной перспективой представляется развитие событий по «традиционному» сценарию. Решающую роль в этом сценарии будут играть российский менталитет, тысячелетняя культура российского общества, авторитарные черты правления, этатистские тенденции реализации власти, опора государственной власти на армию, а также привычки, обычаи, традиции народа и т.п. Другими

словами, речь идет об *авторитарной демократии с преобладанием черт авторитаризма*.

3. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Практическая значимость исследования состоит в возможности и целесообразности использования его результатов для формирования и обоснования приоритетных направлений и перспектив формирования демократического политического режима в современной России в условиях переходных состояний. Сформулированные в работе выводы могут способствовать осознанию противоречий и недостатков в процессе взаимодействия между обществом и государством, внесению корректив в его содержание, выстраиванию стратегии и тактики политической деятельности, направленной на расширение диалога с обществом, использование демократических средств и методов осуществления государственной власти. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений страны, а также в процессе дальнейшей научной разработки проблем переходности.

Достоверность научных результатов обеспечена методологической обоснованностью исходных позиций, совокупностью методов, адекватных целям, задачам и логике исследования, сопоставимостью полученных данных с практическим опытом и действительностью.

Апробация исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на кафедре философии и социологии управления Московского городского университета управления Правительства Москвы, отражены в докладах и сообщениях диссертанта на научных конференциях, методологических семинарах, круглых столах, посвященных проблемам функционирования политической системы и политического режима в современной России в условиях переходных состояний.

Основные положения исследования отражены в научных статьях общим объемом 4 п.л.

Основные положения диссертации изложены в публикациях:

Публикации, изданные в источниках, входящих в обязательный список ВАК:

1. Хазов А.М. Характеристика политических режимов в постсоветской России. //Труды Академии №67.- М.: ПА ФСБ России, 2011. - 1 п.л. - секретно.

2. Хазов А.М. Перспективы переходного состояния политического режима в современной России. //Вестник Московского государственного областного университета.- Серия «Юриспруденция».- М.: МГОУ.-2012.- №1 (раздел «История и теория государства и права. Вопросы политологии») – 0,9 п.л.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

3. Хазов А.М. Роль и место институтов гражданского общества в формировании политического режима в современной России//Научные труды Московского Гуманитарного Университета. - Выпуск 134. - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета "Социум". - 2011. - 1 п.л.

4. Хазов А.М. Особенности переходных состояний в условиях трансформации политического режима// Электронный журнал «Вестник Московского государственного областного университета» [Электронный ресурс]. – М.: МГОУ, 2011 - № 4. - Режим доступа: http://www.evestnik-mgou.ru/vipuski/2011_4/stati/politologiya/khazov.html - 1,1 п.л.