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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования незаконного предпринимательства на первоначальном этапе"

Актуальность темы диссертационного исследования. Как показывает практика, преступления в сфере экономической деятельности в настоящее время являются достаточно распространенным явлением. Их общественная опасность заключается в том, что в результате таких посягательств экономическим интересам государства и иным субъектам, связанным с предпринимательской деятельностью, наносится значительный ущерб. Одним из таких преступлений является незаконное предпринимательство, ответственность за которое установлена ст.171 Уголовного Кодекса РФ.

За 6 месяцев 2003 года органами Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями Министерства внутренних дел РФ выявлено 216,7 тыс. преступлений экономической направленности. За это время в суды было передано 116 тыс. дел, а к уголовной ответственности были привлечены 75 тыс. человек. Ущерб от совершенных за этот период экономических преступлений составил 262 млрд. руб., из них государству возмещено 173 млрд. руб.1

Генеральной прокуратурой Российской Федерации обобщена практика прокурорского надзора за исполнением законодательства о лицензировании в сфере экономики . Несмотря на то, что лицензирование является одним из важнейших инструментов государственного регулирования экономики, прокурорский надзор на данном направлении пока малоэффективен, не соответствует состоянию законности и количеству вскрываемых нарушений лицензионного законодательства.

1 Согласно данным ГИЦ МВД РФ 2003 г. О масштабах совершения преступлений в сфере экономической деятельности см.: К вопросу о формировании статистики фондового рынка. / Сборник научных трудов. Формы и методы эффективного хозяйствования. - М., МГСУ.1997. Инфраструктура рынка ценных бумаг: проблемы, задачи и перспективы. / Инфраструктура рынка: проблемы становления и развития в регионе: Тезисы докладов международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / РГЭА. Ростов-н/Д., 1997. О развитии и совершенствовании информационной базы России. Проблемы развития предпринимательской деятельности в современных условиях. / Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / РГЭА. Ростов-н/Д, 1997. Границы теневой экономики: сущность и терминология. / Экономические проблемы России и региона. Ученые записки. Вып.З./ РГЭА. Ростов н/Д.,1998.

2 Ийр-./пас^г.ги/.Архив сайта за 2001 г.

Особое беспокойство вызывает несоблюдение названного законодательства в области связи, в топливно-энергетической отрасли, на транспорте, при производстве и обороте алкогольной продукции и этилового спирта.

К сожалению, контролирующие органы действуют в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 03.03.98 № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики», не во всех случаях направляют материалы о выявленных фактах незарегистрированной и безлицензионнойпредпринимательской деятельности в правоохранительные органы.

Более пяти лет с момента принятия первой части Гражданского кодекса РФ законодательными органами рассматривался проект закона "О государственной регистрации юридических лиц". 8 августа 2001 г. долгожданный нормативно-правовой акт был принят. Однако и его появление не решило всех многочисленных проблем.

Различного рода нарушения характерны для всех органов, осуществляющих лицензирование и контроль за выполнением лицензиатами условий лицензии. Повсеместно отсутствует надлежащий контроль за соблюдением требований законодательства в данной сфере; предприятия неправомерно освобождаются от уплаты лицензионных сборов; лицензиинезаконно аннулируются органами лицензирования; отсутствует взаимодействие между контролирующими структурами, выявляющими нарушения лицензионного законодательства. Выявлены факты незаконной передачи государственными органами коммерческим организациям функций по выдаче лицензий и контролю за соблюдением их условий; имеются случаи осуществления государственными органами контрольных функций за материальное вознаграждение от проверяемых.

Способом прекращения безлицензионной деятельности в уголовно не наказуемых случаях является обращение в суд с иском о ликвидации юридического лица (ч.2 ст.61 ГК РФ). Однако эти полномочия органами, осуществляющими контроль или надзор за лицензируемой деятельностью, практически не используются. Это свидетельствует о фактическом отсутствии профилактики незаконного предпринимательства. Также не используются ими и полномочия по обращению в суды с исками о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью (ст. 173 ГК РФ).

Отдельные прокуроры при получении материалов об осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии во многих случаях ограничиваются внесением актов прокурорского реагирования, не рассматривая при этом вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 171 УК РФ (Приморский край, Амурская область, Камчатская область, Алтайский край, Республика Тыва и др.). В случаях же возбуждения уголовных дел по фактам незаконного предпринимательства до суда доходит лишь 20-25% (по отдельным регионам)3.

С другой стороны, в ряде регионов накоплен положительный опыт расследования и судебного рассмотрения дел по фактам незаконного предпринимательства. В их числе и Краснодарский край. По результатам обобщения, проведенного Краснодарским краевым судом в 2001г.4, наибольшее количество дел о незаконном предпринимательстве рассмотрено в ряде городов и районов Черноморского побережья, в том числе г. Геленджике, где автор осуществляет свою профессиональную деятельность и накопил определенный опыт в судебном разбирательстве указанной категории дел.

Судебно-следственная практика при квалификации деяний, предусмотренных ст. 171 УК РФ, испытывает значительные затруднения. Они вызваны бланкетным характером диспозиции, противоречивым характером рекомендаций, содержащихся в официальных источниках и научных работах по исследованию данного преступления в целом и отдельных его признаков.

3 http://www.nadzor.pk.ru

4 Справка Краснодарского краевого суда. «Обобщения судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве» 2001г.

Рекомендации же по методике расследования незаконного предпринимательства практически отсутствуют.

В этом плане особенно важны рекомендации, касающиеся первоначального этапа расследования, так как подавляющая часть ошибок (более 90% по данным нашего исследования), непосредственно влияющих на результаты следствия и судебного производства, допускаются именно на этой стадии. Некоторые из них впоследствии исправить вообще невозможно.

Поэтому актуальность темы диссертационного исследования представляется очевидной.

Степень разработанности темы исследования. В последние годы многие ученые-юристы все чаще затрагивают тематику, связанную с незаконным предпринимательством. Довольно хорошо были изучены вопросы, посвященные уголовно-правовой характеристике в работах Аистовой JI.C., Верина В.П., Гусева О.Б., Завидова Б.Д., Короткова А.П., Попова И.А., Сергеева В.И. Отдельные моменты криминалистической характеристики и методики расследования раскрыты в исследованиях Волженкина Б.В., Воробьевой Л., Катаевой Т.О., Колосовского В.А., Коровинского С., Котина В., Ларичева В.В., Лопашенко H.A., Пинкевич Т.В. Однако целый ряд криминалистических и уголовно-правовых аспектов остается проблемным или дискуссионным в криминалистической науке и юридической практике, создает трудности правоприменению и нуждается в комплексном научном исследовании и разрешении. Актуальность сказанного особенно велика в условиях действия нового УПК РФ.

Предметом диссертационного исследования являются особенности расследования незаконного предпринимательства на первоначальном этапе и связанные с ними проблемы уголовно-правового, процессуального и криминалистического плана.

Объекты исследования - комплекс правовых проблем, связанных с расследованием незаконного предпринимательства, а также результаты деятельности правоохранительных органов России по раскрытию и расследованию данного преступления.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состояла в том, чтобы выявить особенности расследования незаконного предпринимательства, исходя из его правовой природы, а также накопленного в этой области опыта работников правоохранительных органов. Эта цель достигалась решением ряда конкретных задач:

- определение современного содержания незаконного предпринимательства; учет отечественного исторического и международного опыта, смежных отраслей знаний в плане толкования отдельных его признаков, а также значение особенностей толкования отдельных его признаков для законодательного описания диспозиции ст. 171 УК РФ;

- рассмотрение особенностей криминалистической характеристики незаконного предпринимательства в целом и отдельно - обстановки его совершения;

- установление особенностей процесса доказывания отдельных обстоятельств преступления по делам исследуемой категории (в порядке ст. 73УПК РФ);

- выявление специфики методики расследования незаконного предпринимательства: а) в различных сферах предпринимательской деятельности; б) в типичных следственных ситуациях;

- установление особенностей тактики отдельных следственных действий.

Методология исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования.

Помимо этого в работе используются также общетеоретические концепции криминалистики. При решении поставленных задач использовались социологические методы: анкетирование, интервьюирование, сравнительный анализ. В ходе исследования применялись логические методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретической основой исследования явилось законодательство различных отраслей права, изучение, обобщение и анализ литературы в области экономической теории, финансов, судебной бухгалтерии, логики, уголовного права, процесса. При написании работы были использованы труды отечественных ученых-криминалистов: О.Я. Баева, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, Г.А. Воробьева, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина,

A.B. Дулова, A.A. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.А. Зорина, З.И. Кирсанова, В.И. Комиссарова, A.M. Ларина, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Н.И. Порубова. А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова,

B.Г. Танасевича, A.A. Хмырова, С.И. Цветаева, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и других авторов.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения и обобщения опубликованной и местной неопубликованной следственной и судебной практики, практики автора в суде г. Геленджика. В ходе проведенных диссертантом исследований было изучено 80 специально подобранных уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции в районных, городских судах, а также в Краснодарском краевом суде за 1998 - 2002 годы. В работе нашли отражение данные интервьюирования 62 следователей органов внутренних дел и 28 судей, а также сведения, почерпнутые автором из бесед с работниками правоохранительных органов Краснодарского и Ставропольского краев и личный опыт диссертанта по судебномурассмотрению дел этой категории (32 дела).

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное криминалистическое, уголовно-правовое и процессуальное исследование незаконного предпринимательства.

В работе впервые на основе опыта расследования и судебного рассмотрения дел о незаконном предпринимательстве разработаны основы и выделены особенности методики расследования данного преступления. Научной новацией является также выявление особенностей отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию (событие преступления; лицо, совершившее незаконное предпринимательство, его виновность; характер вреда, причиненного преступлением), и процесса их установления.

Внесены предложения по совершенствованию понятийного аппарата: исследована сущность понятия «незаконное предпринимательство», в связи с чем внесен ряд предложений по совершенствованию законодательного описания диспозиции ст. 171 УК РФ; традиционные доводы уголовно-правового характера в плане толкования термина «доход» дополнены аргументами криминалистического и уголовно-процессуального характера; систематизированы особенности криминалистической характеристики незаконного предпринимательства с использованием обстановки в качестве ее ведущего элемента; разработана система типичных следственных ситуаций и комплексы следственно-оперативных действий начального этапа расследования; выявлены особенности тактики отдельных следственных действий применительно к расследованию именно незаконного предпринимательства.

На базе изучения недостатков законодательного регулирования борьбы с незаконным предпринимательством и практики его расследования сделаны предложения о мерах, направленных на предупреждение этого преступления.

На основе собственного практического опыта автора предлагается решение отдельных вопросов, связанных с преодолением противодействия расследованию по делам о незаконном предпринимательстве, даны рекомендации, направленные на совершенствование работы правоохранительных органов по делам данной категории.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения:

- содержание понятия и признаков незаконного предпринимательства с учетом исторического аспекта, опыта зарубежных стран и анализа признаков легальной предпринимательской деятельности;

- необходимость унифицированного понимания признаков незаконного предпринимательства на международном уровне;

- новая редакция законодательного описания диспозиции ст. 171 УК РФ;

- значение признаков легального предпринимательства для методики расследования незаконной предпринимательской деятельности; особенности криминалистической характеристики незаконного предпринимательства: а) совершаемого в различных сферах экономической деятельности, наиболее характерных для Краснодарского края и СевероКавказского региона в целом; б) определяемого процедурами регистрации и выдачи лицензий, а также реорганизации хозяйствующего субъекта;

- обоснование обстановки незаконного предпринимательства в качестве ведущего элемента криминалистической характеристики этого преступления; особенности установления лица, его виновности и последствий незаконного предпринимательства как обстоятельств, подлежащих доказыванию; концептуальная структура и содержание первоначального этапа расследования незаконного предпринимательства, позволяющие на практике достичь быстрых и качественных результатов, построенные на выделенных автором типичных следственных ситуациях начального этапа расследования; особенности тактики проведения отдельных следственных действий; комплекс мер, направленных на предупреждение незаконного предпринимательства.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в обосновании конкретных рекомендаций, направленных на повышение качества и эффективности расследования незаконного предпринимательства. Сформулированные по результатам исследования выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании уголовно-правового законодательства, в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания, а также судьями и адвокатами в ходе судебного производства по делам о незаконном предпринимательстве.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курсов: «Криминалистика», «Доказывание в правоприменительной деятельности», «Прокурорский надзор», а также курсов уголовно-правовой специализации юридических факультетов и вузов.

Апробация результатов исследования. Положения диссертации докладывались на двух региональных межвузовских научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в сообщениях на совместных методических совещаниях судей, сотрудников прокуратуры и сотрудников органов внутренних дел. В настоящее время они используются при рассмотрении дел по ст. 171 УК РФ в судах г. Геленджика и г. Новороссийска. Подготовлены соответствующие методические рекомендации для всех судов Краснодарского края. По теме диссертации опубликовано четыре научные статьи.

Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 10 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Садов, Борис Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В ныне действующем российском законодательстве многое заимствовано из отечественной истории борьбы с незаконным предпринимательством и опыта зарубежных стран, однако этот потенциал используется далеко не полностью.

Исторический российский опыт XVIII века нашел свое отражение в следующих положениях, регулирующих процесс предпринимательства и борьбу с незаконным предпринимательством:

• установление процедуры выдачи разрешений/лицензий на строго определенные виды деятельности по «закрытому» их перечню;

• регулирование льгот в лицензировании и разделение функций на выдачу лицензий между соответствующими организациями на общегосударственном (федеральном) уровне, на региональном и местном уровнях;

• утверждение порядка предпринимательской деятельности через описание прав и запретов, как для хозяйствующих субъектов, так и для надзирающих за ними лиц и органов.

Таким образом, отдельные положения законодательства XVIII века нашли свое отражение только спустя два века в ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 16 сентября 1998 года и специальном составе преступления в ныне действующем УК РФ — ст. 169, до которых отношения участников предпринимательской деятельности и контролирующих органов характеризовались значительной неурегулированностью и произволом. Сказанное касается, в том числе, возможности привлечения предпринимателей к уголовной ответственности за конкретные правонарушения в рамках отдельно взятого субъекта РФ.

Законодательство и практика борьбы с незаконным предпринимательством XIX века (и особенно - периода буржуазно-демократических преобразований) содержит полезный опыт в плане:

• определения самого порядка создания и регистрации коммерческих организаций. Сформировавшийся тогда разрешительный порядок деятельности

был практически повторен с началом рыночных преобразований в России (конец 80-х — начало 90-х гг. XX века). Приходится констатировать, что именно такой порядок дает наибольшие возможности вмешательства в предпринимательскую деятельность со стороны сотрудников регистрирующих и лицензирующих органов. В этом плане приходится говорить, к сожалению, о преемственности «отрицательного» исторического опыта. Выход в преодолении соответствующих негативных последствий видится в скорейшем введении уведомительного порядка регистрации коммерческих организаций, что имело бы большое предупредительное и профилактическое значение;

• регулирования запретов на прямое участие в предпринимательской деятельности государственных чиновников;

• установления требований к учредителям, в том числе в плане контроля происхождения денежных средств, используемых ими для формирования уставного капитала. Это положение ценно не только с точки зрения предупреждения незаконного предпринимательства, но и его методики расследования (как, в принципе, и иных экономических преступлений -преднамеренных банкротств, легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенного незаконным путем и т.д).

2. Международный опыт регламентации борьбы с незаконным предпринимательством в совокупности с российским может и должен быть использован в следующих направлениях:

определение признаков незаконного предпринимательства, признаваемых международным сообществом, что необходимо с учетом транснационального характера отдельных видов (как правило, высокоорганизованных) незаконного предпринимательства и взаимосвязи его с другими экономическими преступлениями. Такая мера необходима, прежде всего, с точки зрения эффективного оказания международно-правовой помощи;

установление различных характеристик незаконного предпринимательства, которые с позиций современной юридической науки можно охарактеризовать в качестве отдельных элементов криминалистической

характеристики: а) личности незаконного предпринимателя - в начале XVIII века, в ходе первой «волны» развития теории предпринимательской деятельности; б) различных способов совершения преступления, связанных и определяемых принципом риска хозяйственной деятельности — в период «второй волны» (середина - конец XIX века); в) взаимосвязи незаконного предпринимательства с другими экономическими преступлениями и его особенностями при совершении группой лиц. Это было обусловлено интеграционными процессами легальной экономики (конец XIX- XX век — период «третьей волны»).

Современный, четвертый этап характеризуется переходом на междисциплинарный, комплексный уровень анализа вопросов предпринимательства, в том числе проблемой риска в предпринимательской деятельности. Поэтому настоящий период связан с изучением криминальных проявлений указанного преступления не только в экономике, но и в иных сферах человеческой деятельности. В плане борьбы с незаконным предпринимательством это отразилось в разработке различными странами комплекса мер, направленных на предупреждение незаконного предпринимательства и его негативных последствий. Второй современный аспект для правоприменителя интересен в плане раскрытия волевого момента при совершении незаконного предпринимательства (разоблачения доводов обвиняемых, базирующихся на использовании принципа риска хозяйственной деятельности).

3. Успешная борьба с незаконным предпринимательством невозможна без уяснения содержания используемых при этом понятий, причем не только уголовно-правовой сферы, но и иных (гражданско-правовых, бухгалтерского учета, теории управления). Это существенным образом влияет на методику расследования, которая «подстраивается» под требования закона.

В деятельности следственных и судебных органов значение правильного понимания вышеуказанных терминов определяется следующим:

а) фактами прекращения уголовных дел по п.2 ст. 24 УПК РФ (в отношении самого предпринимателя) и одновременно - возбуждения уголовного дела по ст. 179 УК РФ (в отношении лиц, оказавших на него воздействие) - в связи с неверным толкованием признака самостоятельности предпринимательской деятельности и ее свободы от принуждения;

б) неверным пониманием мотивов отказа от дачи показаний и/или дачи ложных показаний со стороны подследственных, а также свидетелей, находящихся под давлением со стороны заинтересованных лиц;

в) принципом наличия возможности опосредованного осуществления предпринимательской деятельности, который должен учитываться при установлении преступного умысла в тех случаях, когда предприниматель использует в своей незаконной деятельности другие организации (главным образом, при незаконной купле/продажи со сдачей вещей на комиссию и др.);

г) наличием риска хозяйственной деятельности, что было учтено законодателем в описании альтернативных последствий незаконного предпринимательства в ст. 171 УК РФ (причинение вреда или получении дохода), а применительно к методике расследования этот признак должен быть учтен в плане:

• разоблачения доводов подследственных о бесприбыльности их предпринимательской деятельности;

• методики расчета стоимости произведенных и реализуемых материальных ценностей (и/или оказанных услуг), понесенных затрат и т.д.;

• специфики отдельных видов рисков, свойственных только в сфере криминальной экономики (особые правила расчетов, неучет форс-мажоных обстоятельств, наличие необходимости в специфических гарантиях и поручительствах и др.);

д) направленностью умысла на извлечение прибыли (но не обязательно ее получения), как принцип легальной предпринимательской деятельности, должен быть использован:

• в уголовно-правовой сфере - для окончательного преодоления спорности позиций отдельных авторов, отрицающих наличие события преступления в случаях, когда криминальный доход не получен;

• в плане методики расследования — для разоблачения доводов подследственных в ситуациях, когда совершаются разовые действия предпринимательского характера, которые обосновываются отсутствием умысла на реализацию каких-либо материальных ценностей (услуг) в момент их приобретения;

е) признаком систематичности самого характера незаконного предпринимательства, который должен учитываться при определении направленности умысла, так как установление указанного характера действий служит одним из главных и прямых доказательств незаконного характера предпринимательства (и, как правило, разоблачает доводы подследственных, связанные с целевым назначением изготавливаемой продукции как для собственного потребления).

Таким образом, правильное понимание и использование дефиниций, содержащихся в уголовном и иных отраслях права, предопределяет особенности процесса доказывания вины незаконных предпринимателей.

Содержание понятия «доход» должно определяться не только с учетом известных доводов уголовно-правового характера, но и типичных проблем, возникающих в ходе расследования. Необходимо признать, что по большинству дел практически невозможно сколь-нибудь точно посчитать понесенные «теневым бизнесменом» расходы, так как при этом приходится опираться на его собственные показания и информацию о существующих ценах легального сектора экономики. Однако и то, и другое по понятным причинам не гарантирует достоверности получаемых выводов. Сказанное ни в коей мере не связано с имеющей место недостаточной профессиональной подготовленностью кадров правоохранительных органов и ошибками в расследовании. Таким образом, определение общественно опасных последствий незаконного предпринимательства с учетом понесенных расходов

противоречит принципу справедливости при осуществлении правосудия (ч.2 ст. 6 УПК РФ). Принцип же презумпции невиновности в полной мере может быть реализован в рамках предлагаемого толкования понятия «доход». Величину дохода целесообразно определять за три последних года (по аналогии с новой редакцией примечаний к ст.ст. 198, 199 УК РФ).

4. Главные проблемы и ошибки при оценке действий лиц, обвиняемых в незаконном предпринимательстве, заключаются в следующем:

а) двойная оценка неуплаченных налогов — как последствие незаконного предпринимательства и в качестве отдельного состава преступления, что недопустимо, в том числе по причине нарушения конституционной нормы — права любого человека не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Уплата же налога в ситуации, когда предпринимательская деятельность (или отдельные ее виды) полностью сокрыты, является саморазоблачением, что противоречит конституционным и уголовно-процессуальным принципам;

б) наличие в практике следственных органов случаев установления деяний, не подпадающих под признаки ст. 171 УК РФ (и иных составов преступлений, предусматривающих ответственность за отдельные виды незаконной деятельности), за совершение которых может быть предусмотрена в дальнейшем уголовно-правовая ответственность («народное» целительство, сеансы массового гипнотического воздействия и т.д.). Определен критерий отнесения таких деяний к различным составам преступлений или к случаям, требующим отдельной криминализации таких деяний (в рамках ст. 171.2. УК РФ).

5. Следственно-судебная практика позволила выявить типичные случаи незаконного предпринимательства, которые обладают повышенной общественной опасностью, но признаки которых не закреплены в ч.2 ст. 171 УК РФ. В связи с этим ее предлагается дополнить:

• п. «а» - группой лиц по предварительному сговору;

•п. «в» - указанием на осуществление незаконного предпринимательства, с отсутствием регистрации хозяйствующего субъекта, определенных видов его деятельности или неполучением двух и более лицензий на осуществляемый вид деятельности (первый из упомянутых признаков следует перенести в ч.2 из ч. 1 ст. 171 УК РФ).

Учет всех вышеизложенных положений и рекомендаций (п. 3 — 5) позволил предложить новую редакцию ст. 171 УК РФ (см.: с.).

6. Ведущим элементом криминалистической характеристики незаконного предпринимательства является обстановка его совершения (в отличие от большинства иных экономических преступлений), так как именно она (специально создаваемая или сложившаяся) определяет конкретные способы незаконного предпринимательства, приемы маскировки и особенности личностных качеств преступников. Обстановка определяется: а) обстоятельствами самого производственного процесса; б) установленным порядком выдачи лицензий/специальных разрешений, его ролью в определении самого события преступления, способа его совершения, а также в доказывании направленности умысла.

При этом обстановка совершения преступления имеется в виду в «широком» смысле, который включает в себя собственно материальную обстановку, а также особенности места и времени.

6. Применительно к материальной обстановке (см. «а» п.6) выделяются следующие проблемные аспекты:

• установление отдельных ее элементов при определении самого факта существования предпринимательской деятельности и ее оценки как требующей лицензирования;

• использование сопутствующих видов деятельности (установление характера такой деятельности, как сопутствующей) и/или деятельности, направленной на обеспечение условий надлежащего осуществления основного лицензируемого вида деятельности.

Применительно к особенностям криминалистической характеристики, связанным с процедурами получения, продления лицензии на отдельные виды деятельности и их толкованием (см. «б» п.6) выделены следующие проблемы:

• об отсутствии необходимости регистрации и получения лицензии для лиц, занимающихся отдельными видами профессиональной и подсобной предпринимательской деятельности;

• проблема, связанная с особенностями регистрации некоммерческих организаций в случаях осуществления ими предпринимательской деятельности;

• определение момента времени, с которого организация должна считаться зарегистрированной в случаях, когда в установленные сроки регистрирующие органы не приняли соответствующего решения;

• наличие определенных видов предпринимательской деятельности, лицензирование которых предусматривалось на уровне отдельных субъектов (до принятия федерального лицензионного законодательства) и вопрос о соотношении и оценке отдельных понятий («лицензия/специальное разрешение», «патент», «сертификат соответствия») после принятия указанного законодательства;

• иных аспектов процесса выдачи лицензии.

Определенные особенности свойственны отдельным видам незаконного предпринимательства, распространенного на территории Краснодарского края. Всего их четыре: сфера незаконного изготовления вино-водочной продукции, закупки и переработки сельскохозяйственной продукции, оборота цветных металлов, изготовление и продажа так называемой «быстрореализуемой» продовольственной продукции.

Особое место в ряду незаконных предпринимательств занимают те, которые совершаются под прикрытием видов деятельности, не требующих лицензирования.

Такие случаи незаконного предпринимательства, как правило, имеют место в условиях обычного, легального функционирования хозяйствующих субъектов, существуют параллельно с ним.

Производимая продукция (или услуги) при этом могут реализовываться как официально - под видом другой, так и неучтено.

Подобным преступлениям свойственно несколько особенностей.

Первая состоит в том, что незаконные предприниматели используют недостатки, пробелы в действующем законодательстве, дающие возможности для использования вышеуказанного приема.

С другой стороны, аналогичные приемы используются некоторыми контролирующими органами для фактического введения новых необоснованных лицензий. Анализ такой своеобразной «обоюдоострой» обстановки необходим в следующих аспектах:

• выявление особенностей способа совершения преступления;

• разработка мер по предупреждению незаконного предпринимательства.

Как показали проведенные исследования, оценка обстановки при

осуществлении лицом предпринимательской деятельности может быть абсолютно различной в схожих ситуациях и влечь за собой диаметрально противоположные процессуальные решения — от прекращения дела по реабилитирующим основаниям до вынесения обвинительного приговора. Такое положение дел объясняется наличием неизбежной исходной позиции при оценке обстановки преступления, а именно — с позиции действующей нормативно-правовой базы. Однако парадоксальность процесса оценки заключается в том, что упомянутая исходная позиция может быть изначально неверна, так как сопряжена с ошибками и пробелами законодательного регулирования.

Отсюда вывод - правильная оценка обстановки незаконного предпринимательства и, соответственно, действий лица может быть только в условиях правильного законодательного урегулирования соответствующих процедур в сфере экономической деятельности. Это напрямую связано с вопросами предупреждения преступления (см. п. 9).

8. Особенности криминалистической характеристики незаконного предпринимательства в обстановке реорганизации хозяйствующего субъекта

определяются: а) правопреемством конкретной организации и переходом к ней прав на использование лицензий/специальных разрешения в дальнейшем; отграничением случаев, связанных с необходимостью получения новой лицензии или ее переоформления. Данный аспект довольно подробно освещен действующим законодательством, однако существующие при этом пробелы позволяют возбуждать уголовные дела по ст. 171 УК РФ, когда новая лицензия не требовалась (в случаях «технической» задержки с переоформлением старой лицензии). Сказанное в полной мере можно отнести и к случаям изменения организационно-правовой формы и названия организации; б) «материальным» аспектом в оценке обстановки — возможностью реального осуществления предпринимательской деятельности с имеющейся лицензией в случаях, когда для этого нет реальных возможностей. Такая ситуация может сложиться при любом варианте исключения оборудования из основных средств организации (наличие которого обязательно с точки зрения осуществления лицензируемых видов деятельности). Данный аспект ранее не изучался, но наличие примеров следственной и судебной практики свидетельствует о его актуальности и необходимости законодательного урегулирования.

9. В ходе исследования вышеуказанных вопросов (п.п.6-8) параллельно были предложены отдельные меры, направленные на предупреждение незаконного предпринимательства и связанные с совершенствованием порядка регламентации предпринимательской деятельности. Главными из них являются:

• унификация процедуры регистрации как для коммерческих, так и для некоммерческих организаций в одних органах (системы министерства юстиции);

• установление статуса лица, не получившего вовремя (в законодательно определенные сроки) свидетельство о регистрации;

• введение официального толкования отдельных терминов, содержащихся в лицензионном законодательстве, а также определение возможности и порядка использования других, схожих с содержащимися в ст. 171 УК РФ терминами;

• введение так называемых «сквозных» лицензий в тех случаях, когда их требуется несколько, и выдаются они различными органами. И главное — во многом дублируют друг друга;

• включение в лицензионное законодательство: а) обязанностей хозяйствующих субъектов сообщать в лицензирующие органы о фактах исключения из основных средств оборудования, необходимого для осуществления лицензируемого вида деятельности; б) права лицензирующих органов на приостановление предпринимательской деятельности при обнаружении подобного рода случаев;

• установление в действующем законодательстве порядка, при котором руководитель организации при регистрации организации и выдаче ему лицензии в обязательном порядке ознакамливается с перечнем его основных прав и обязанностей.

10. Типичные проблемы в установлении события незаконного предпринимательства связаны с:

• соотношением понятий «лицензия/специальное разрешение», «патент», «сертификат соответствия» и критериями их применимости в установлении незаконного предпринимательства;

• определением момента регистрации хозяйствующего субъекта (в целом и отдельно для некоммерческих организаций).

Установление лица, совершившего незаконное предпринимательство, связано со следующими обстоятельствами:

а) деятельностью руководителей филиалов, представительств и удаленных от головной организации ее структурных подразделений;

б) работой лиц, исполняющих обязанности руководителя (в период отпуска последнего и осуществление его функций по доверенности);

в) осуществлением незаконного предпринимательства с кем-либо из сотрудников организации параллельно и под прикрытием аналогичной законно осуществляемой деятельности самого предприятия;

г) оценкой действий несовершеннолетних (от 16 до 18 лет), не имеющих право на самостоятельное осуществление предпринимательской деятельности, но занимающихся ею.

Установление преступника в каждом конкретном случае может заключаться в следующем: выяснение реальных функций конкретного работника организации, выход его действий за рамки указаний руководителя, установление факта знания руководителем характера осуществляемой им деятельности (как лицензируемой), проведение инвентаризации и ревизии на предмет установления излишков продукции (продаваемой под прикрытием официальной деятельности организации), установление самостоятельного характера действий несовершеннолетних, осуществляющих незаконное предпринимательство и отсутствие в этом плане контроля со стороны взрослых и т.д.

11. Среди проблем установления направленности умысла лица -незаконного предпринимателя - главными являются:

• разоблачение доводов обвиняемых (и/или подсудимых), построенных на однократном характере их действий, - в обоснование отсутствия умысла на извлечение прибыли в момент приобретения какой-либо продукции при последующей ее продаже;

• разоблачение истинного характера деятельности обвиняемых, замаскированных под гражданско-правовые сделки, не требующие лицензирования.

12. Установление факта и характера последствий незаконного предпринимательства сопряжено с двумя основными проблемными аспектами:

• обоснованием наличия ущерба от осуществления незаконного предпринимательства хозяйствующими субъектами вне зависимости от форм собственности организаций;

• определением типичного перечня обстоятельств, которые должны учитываться при установлении характера вреда, причиненного преступлением (существенный или нет). В случаях причинения материального ущерба его

характер должен определяться, в первую очередь, с учетом экономических показателей деятельности потерпевшего хозяйствующего субъекта.

13. Значение первоначального этапа расследования по делам о незаконном предпринимательстве обусловлено следующими факторами:

• наличием таких обстоятельств, подлежащих доказыванию, установление которых возможно только на начальном этапе;

• детерминирующей ролью обстановки (как ведущего элемента кримхарактеристики) в определении типичных следственных ситуаций, что обусловливает, в свою очередь, особенности методики расследования;

• характером типичных доводов защиты в обоснование невиновности обвиняемых (и/или подсудимых), которые в большинстве своем (80% случаев) используют ошибки, допускаемые именно на начальной стадии расследования.

14. Вне зависимости от ситуации, складывающейся на начальном этапе расследования, первоначальные СОД проводятся по трем основным направлениям: а) по производственным и подсобным помещениям; б) в администрации организации; в) по отдельным «лицам», тем или иным образом причастным к преступлению. Естественно, что в каждой конкретной следственной ситуации СОД проводятся преимущественно по одному-двум из указанных направлений. Для начала проведения комплекса СОД следует выбирать момент и обстановку, которые характеризуются максимальным объемом доказательственной информации.

Типичные следственные ситуации (и соответствующие им -подситуации), а также особенности процесса доказывания на начальном этапе расследования выглядят следующим образом.

15. Первая ситуация характеризуется наличием достаточно очевидных признаков незаконного предпринимательства, а процесс доказывания -направленностью на тщательное закрепление всех его обстоятельств, связанных, главным образом, с функциональной пригодностью оборудования, определением индивидуальных признаков готовой продукции и установлением соответствия между ней и исходным сырьем. При этом важнейшую роль играет

вид и назначение помещений используемых помещений (подпольные цеха; официально действующее собственное или «чужое» предприятие или жилое помещение).

Данную ситуацию следует подразделить на два вида в зависимости от предварительного проведения оперативных и подготовительных мероприятий.

От их наличия зависит - является ли обнаружение признаков незаконного предпринимательства неожиданным для самих сотрудников правоохранительных органов, что существенно влияет на ход проведения СОД.

16. Наличие вышеупомянутых мероприятий позволяет в максимальной степени использовать в расследовании «эффект внезапности», что во многом предопределяет успех в расследовании. При обнаружении признаков преступления в ходе общепрофилактических проверок, проводимых налоговыми органами и особенно - различными контролирующими органами ( торговыми, санитарными и другими инспекциями) возникают существенные затруднения с закреплением следов преступления, пресечением контактов правонарушителей с возможными сообщниками и организацией выезда на место происшествия сотрудниками внутренних дел.

17. Преодоление такого положения видится в следующем: а) унификация полномочий сотрудников различных контролирующих органов при осуществлении ими проверок; б) указание таких полномочий в УПК РФ, в отдельной статье Главы 19, в рамках так называемых «подготовительных и контрольных действий» (данная проблема заслуживает отдельного исследования, однако целесообразность предлагаемых мер достаточно очевидна); в) организация обучения указанных сотрудников основам проведения упомянутых действий.

18. Вторая ситуация характеризуется открытым характером предпринимательской деятельности, которая преподносится как не требующая лицензирования. Здесь основные усилия должны быть направлены на установление фактических данных, свидетельствующих об осведомленности подозреваемого в отношении незаконного характера его действий. Эти

фактические данные могут относиться как к периоду организации и функционирования самого производственного процесса, так и к событиям, имеющим место после возбуждения уголовного дела (наличие специального образования обвиняемого; осуществления им аналогичных видов деятельности ранее; попытки получить соответствующие разрешения и заключения специалистов; факты открытого противодействия процессу расследования). На наш взгляд, при этом можно говорить о своеобразных «уликах поведения» незаконного предпринимателя, подтверждающих у него наличие умысла на совершение преступления. В остальном процесс доказывания сводится к оценке содержания конкретного вида предпринимательской деятельности как лицензируемому.

19. Третья типичная следственная ситуация характеризуется наличием маскировки незаконного предпринимательства под: а) вид деятельности, не требующий лицензирование (как схожий, так и существенно отличающийся от реально осуществляемого); б) прикрытием фиктивных организаций.

Главной особенностью расследования при этом является установление самого факта и обстоятельств такой маскировки, так как это в значительной степени уже доказывает незаконный характер предпринимательства и осознание данного обстоятельства подследственным.

Другой отличительной чертой является целесообразность использования методики расследования легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) применительно к отдельным случаям незаконного предпринимательства - в ситуациях, когда доходы от него легализуются обратно, в официальный сектор экономики.

20. Среди следственных ситуаций, типичных для большинства экономических преступлений, по делам о незаконном предпринимательстве следует выделить связанные с сообщениями в средствах массовой информации, явкой с повинной и использования анонимных сообщений. В первом случае методика расследования «отталкивается» от проверки автора сообщений и

указанных им при этом источников информации, а во втором — все зависит от осведомленности незаконных предпринимателей о явке заявителя в правоохранительные органы. Анонимные сообщения могут и должны использоваться только в оперативных целях, а их полезность определяется характером и степенью детализации содержащихся в них сведений, которые иногда могут довольно «жестко» указывать на автора такого заявления.

Особенности тактики проведения отдельных следственных действий по делам о незаконном предпринимательстве состоят в следующем:

а) при осмотре места происшествия:

• необходимость осмотра не только места непосредственного осуществления производственного процесса (оказания услуг), но и подсобных помещений;

• обязательная фиксация следов эксплуатации оборудования и необходимость в соответствующих случаях его контрольного запуска;

• изъятие образцов сырья, материалов, готовой продукции из различных

партий;

• изъятие любых предметов, которые даже предположительно могут иметь отношение к предпринимательской деятельности;

б) при допросах:

• проведение его по заранее разработанному перечню вопросов (для различных лиц — свидетелей, подозреваемых), раздельно и обязательно повторно, с использованием накопленной следователем информации (главным образом, - о распределении ролей в производственном процессе);

• учет положения рядовых работников, многие из которых работают без регистрации в соответствующих населенных пунктах, являются зависимыми и боятся расправы со стороны преступников и близких им людей, выполняющих роль «надсмотрщиков» в производственном процессе;

• первоначально акцент должен делаться на выяснение очевидных обстоятельств производственной деятельности, которые, безусловно, должны быть известны рядовым работникам и скрывать которые нет смысла;

подозреваемым обязательно должны задаваться допросы, направленные на предотвращение в дальнейшем возможности фальсификации различной документации, в том числе, связанной с разрешительным порядком деятельности.

в) при проведении экспертиз:

• товароведческой — направленность на выяснение характера продукции и услуг как лицензируемых, их качество и соответствие ГОСТу;

• технологической - направленность на выяснение: а) пригодности оборудования для производственного процесса; б) происхождения конкретной продукции (возможности изготовления ее на конкретном оборудовании).

Итак, успех в расследовании незаконного предпринимательства определяется знанием всех сторон и проблем законодательного регулирования борьбы с ним, особенностей установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также знанием особенностей методики расследования, которые определяются обстановкой незаконного предпринимательства, как ведущим элементом его криминалистической характеристики, и спецификой отдельных типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования.
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