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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам"

Актуальность темы исследования и степень разработанности проблемы.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод человека посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Расширение правомочной функции правосудия привело не только к внедрению судебного контроля на досудебных стадия процесса, но и к существенному преобразованию процессуальной стадии назначения уголовного дела к слушанию, в результате которой осуществляется предание обвиняемого суду, хотя этот термин в законе и отсутствует. Указанная стадия на протяжении всей истории российского уголовного судопроизводства претерпевала значительные изменения, в основе которых лежали различные представления о полномочиях суда по контролю за законностью и обоснованностью хода и результатов предварительного следствия, отраженных в обвинительном заключении (обвинительном акте), после поступления уголовного дела в суд.

Анализируя контрольные, правозащитные функции судебной власти, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23.03.1999 года отметил, что исходя из конституционных обязанностей государства обеспечить каждому возможность отстаивать свои права в споре с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, законодатель может предусмотреть судебную проверку их действий и решений непосредственно в период предварительного расследования, так и после завершения данной стадии и поступления уголовного дела вместе с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд; при этом не только в первом, но и во втором случае на суде лежит обязанностьпроверки жалоб и заявлений участников уголовного судопроизводства по существу, а при выявлении допущенных со стороны органов дознания или предварительного следствия нарушений - принятие мер к их устранению.

Тесная связь осуществления контрольных функций на стадии назначения уголовного дела к слушанию с возможностью обеспечения в следующей решающей стадии процесса справедливое судебное разбирательство особо подчеркнуто в Постановлении Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 года.

Осознание важности указанной проблемы побудило законодателя изменить отношение к стадии назначения дела к слушанию, которая после изменений, внесенных в УПК РСФСР 29.05.1992 года, оказалось не в состоянии решать новые задачи.

Вместе с тем, новая процессуальная процедура и принципиально новые полномочия суда при назначении уголовного дела к слушанию требовали от законодателя более тщательного осмысления всех аспектов процедуры и в первую очередь с точки зрения конституционного права на судебную защиту, а также общепризнанных принципов и норм международного права.

К сожалению, как показывает практика применения новой процедуры и Постановления Конституционного Суда РФ, признавшие ряд правовых норм, регулирующих полномочия суда в этой стадии процесса неконституционными, законодателю не удалось это сделать в полной мере успешно. В ходе практической деятельности обнаружилось немало проблем, заслуживающих анализа и обсуждения. Отсюда вытекает как актуальность, так и практическая значимость избранной темы исследования.

Научное осмысление сущности и места в системе уголовно-процессуального регулирования стадии подготовки дела к слушанию в суде первой инстанции формировалось в трудах многих ученых-процессуалистов. Проблемам защиты прав участников судопроизводства на данной стадии посвящены специальные работы таких известных ученых как И.Я.Фойницкий, М.С. Строгович, И.Д. Перлов. Большой вклад в разработку указанной проблемы внесли А.Д. Бойков

3.3., Зинатуллин, В.М., Бозров, Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, К.Ф.Гуценко, Т.Н.Добровольская, П.А.Лупинская, А.С. Кобликов, Н.В.Радутная и другие.

Однако при оценке степени разработанности проблемы нельзя не отметить, что, во-первых, указанные разработки не могли включать в себя проблемы, возникающие в связи с новым уголовно-процессуальным законодательством, а во-вторых, стадия предания суду практически никогда ранее не рассматривалась как особая форма осуществления правосудия, что не соответствует современным представлениям о формах реализации судебной власти. Из этого вытекает, что анализ судебной деятельности на стадии назначения дела к слушанию, особенно в таком её виде, как предварительное слушание, требует принципиально нового подхода, в том числе с позиции реализации основополагающих принципов осуществления правосудия с учетом специфики задач, решаемых в этой стадии процесса.

Объектом диссертационного исследования в рамках темы является право участников уголовно-процессуальных отношений на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конституцией РФ, общепризнанными нормами и принципами международного права. Реализация этого права имеет место на стадии подготовки уголовного дела к судебномузаседанию, и эффективность решения возникающих проблем оказывает существенное влияние на доступ граждан к правосудию, на справедливое судебное решение. В объект исследования не вошли проблемы, возникающие при подготовке уголовных дел с участием присяжных заседателей, поскольку, по мнению автора, эта тема требует отдельного исследования.

Предметом данного диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие правоотношения участников уголовного судопроизводства на первоначальной стадии судебного производства, которая в своем развитии подвергалась неоднократному ревизионированию не только по причине продолжающихся изменений политических и социальных отношений в обществе, но и в связи с различным подходом юристов теоретиков и практиков к сущности и назначению стадии. Большое влияние на толкование содержания этих правовых норм оказано Конституционным Судом Российской Федерации (далее Конституционным Судом РФ) и Верховным Судом Российской Федерации (далее Верховным Судом РФ).

Цели и задачи исследования. Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью показать роль стадии подготовки дела к рассмотрению в обеспечении всестороннего и объективного рассмотрения дела, в принятии справедливого судебного решения, а также проанализировать нормы нового уголовно-процессуального законодательства с точки зрения их соответствия Конституции РФ, возможностям практической реализации и определить направления и способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства для эффективного достижения целей этой стадии процесса.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а в качестве общенаучных методов применялись формальнологический, аналитический методы, а также исторический, позволяющий рассматривать вопросы становления и развития уголовно-процессуального законодательства. В процессе исследования автором использовались и частные научные методы: системно-структурный, с помощью которого изучено уголовно процессуальное регулирование стадии подготовки к судебному заседанию в общей системе норм уголовного процесса; конкретно-социологический метод наблюдения, с помощью которого исследовались конкретные ситуации судебной практики; а также сравнительно-правовой метод исследования, методы системно-структурного анализа и логико-юридического моделирования.

Исследовательская база. Сделанные выводы и предложения базируются на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах справедливого правосудия, решениях Европейского Суда но правам человека, дореволюционном и послереволюционном российском законодательстве, актах высших судебных инстанций, опубликованном опыте судебной практики.

Практическую базу исследования представляют результаты изучения автором 788 уголовных дел, поступивших в суды с 1.07.2002 года, то есть с момента вступления в силу УПК РФ, и в 2003-04 годах. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, также базируются на данных произведенного опроса судей Свердловской области. Автором использован и личный двадцатилетний опыт работы в качестве следователя, судьи городского и областного судов.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, прежде всего, в том, что в нем впервые предпринята попытка комплексного монографического исследования теоретических и практически значимых проблем реализации нового уголовно-процессуального законодательства, регулирующего стадию назначения дела к слушанию, которая приобрела принципиально новый характер. В связи с этим возникла необходимость осмысления, обобщения и изложения первых практических результатов судебной деятельности на этой стадии процесса. Поэтому ряд содержащихся в ней положений и выводов обладают признаками существенной новизны и представляют из себя определенный прирост теоретических знаний по теме.

Практическая значимость состоит в том, что: -результаты диссертационной разработки темы представляют собой определенный вклад в теории форм и способов реализации контрольной, правозащитной функции судебной власти, в том числе на стадии назначения дела к слушанию;

- сформулированные в диссертации выводы и предложения могут послужить основой совершенствования правового регулирования стадии назначения дела к слушанию; практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, будут способствовать более успешной правоприменительной судебной практике.

Достоверность и обоснованность основных положений. Положения, выносимые на защиту, основаны на глубоком и всестороннем изучении правовой литературы, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, опубликованной судебной практики. Обоснование выводов, содержащихся в диссертации, подтверждается апробацией исследовательского материала в практической работе судьи и выработкой предложений по их использованию в нормотворческой деятельности.

Основные предложения, выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Назначение дела к слушанию, особенно в форме предварительного слушания является одной из форм осуществления правосудия, а потому её процедура должна соответствовать основополагающим принципам правосудия с учетом специфики задач, решаемых на этой стадии процесса.

2. В УПК РФ не нашли четкого процессуального закрепления вопросы, связанные: с порядком разрешения отвода суду, с изменением территориальной подсудности, с избранием, продлением и изменением меры пресечения, которые с нашей точки зрения должны решаться с учетом мнения сторон. Отсюда вытекает необходимость расширения оснований проведения предварительного слушания за счет включения в часть 2 ст.229 УПК РФ указанного круга вопросов.

3. Специфика вопросов, решаемых на предварительном слушании, требует специального регулирования общих условий его проведения. Сделанная законодателем отсылка к главам 35 и 36 УПК РФ не решает многих вопросов, порождая неопределенность и отсутствие единообразия судебной практики.

4. Проведение предварительного слушания в закрытом судебном заседании приводит к неоправданному ограничению гласности и противоречит части 1 ст. 123 Конституции РФ, части 1 ст.6 Конвенции и части 1 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах.

5. В законе не определен срок, в течение которого должно быть проведено предварительное слушание. Установленный частью 3 ст.227 УПК РФ срок принятия решения о назначении дела к слушанию, в том числе с проведением предварительного слушания, особенно, если обвиняемый содержится под стражей, является нереальным, В связи с этим предлагается увеличить срок принятия решения о назначении дела к слушанию, если обвиняемый содержится под стражей, до 20 суток, включая в него проведение предварительного слушания.

6. Предоставление прокурору права в ходу предварительного слушания изменить обвинение или отказаться от него полностью или частично вытекает из возможности в ходе предварительного слушания исключить то или иное доказательство в виду его недопустимости. Вместе с тем, часть 5 ст. 235 УПК РФ допускает возможность в ходе рассмотрения уголовного дела по существу вопрос о признании исключенного доказательства допустимым. При такой ситуации отказ прокурора от обвинения или изменение обвинения на более мягкое в ходе предварительного слушания является преждевременным, кроме того, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 8.12.2003 года указал, что отказ от обвинения может иметь место только после исследования всех доказательств. На предварительном слушании кроме решения об исключении доказательств исследование доказательств по существу не должно иметь место. В связи с этим предлагается исключить право отказа прокурора от обвинения или изменение обвинения на стадии предварительного слушания.

7. Предусмотренные в пункте 1 ч.1 ст.237 УПК РФ основания возвращения уголовного дела прокурору необходимо привести в соответствие с Постановлением Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 года и отказаться от установленного в части 2 ст.237 УПК РФ 5 дневного срока для исправления нарушений, допущенных на досудебных стадиях процесса, как нереального.

К дефектам обвинительного заключения, требующим возвращения уголовного дела прокурору, следует отнести и ошибочную уголовно-правовую квалификацию деяния, которое вменяется в вину обвиняемому, если такая квалификация не может быть исправлена судом.

Исходя из указанного Постановления Конституционного Суда РФ, подлежат исключению части 4 и 5 ст.237 УПК РФ.

8. Принимая во внимание, что на суд не может быть возложена обязанность контролировать розыск скрывшегося обвиняемого, в случаях приостановления уголовного дела на стадии предварительного слушания по указанному основанию, уголовное дело должно во всех случаях направляться прокурору, как это было предусмотрено частью 1 ст.231 /УПК РСФСР.

9. Гарантии права сторон на доступ к правосудию предполагают возможность обжалования принимаемых на предварительном слушании судебных решений, если они затрагивают права сторон, поэтому уголовно-процессуальный закон с учетом позиции Конституционного Суда РФ нуждается в дополнении положением, дающим сторонам право обжалованиярешений, принятых на предварительном слушании и, а также единоличного решения судьи о направлении дела по подсудности. Порядок обжалования таких постановлений, за исключением постановлений о прекращении уголовного дела, должен быть сокращенным, по аналогии с порядком обжалования решений, связанных с разрешением жалоб на решения о заключении под стражу.

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования были предметом обсуждения в 2002-2004 годах на практических конференциях работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, судей Свердловской области, международной межотраслевой научно-методической конференции в г. Новоуральске. Выводы диссертации использовались при преподавании курса правоведения и уголовного процесса в Новоуральском филиале Уральского государственного университета и в Новоуральском государственном технологическом институте.

Основные положения диссертации изложены в 4 научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гурова, Ольга Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, можно сказать, что законодатель, решая проблемы реформирования российского правосудия по уголовным делам, при принятии УПК РФ стремился к тому, чтобы его положения, прежде всего, соответствовали общепризнанным принципам и нормам международного права в области прав человека. Вместе с тем, анализ вопросов, связанных с подготовкой дела к судебному заседанию показывает, что направленность международных норм на справедливое правосудие и на эффективное осуществление защиты прав и свобод человека, не в полной мере нашла свое разрешение, том числе в вопросах, касающихся назначения дела к рассмотрению и по предварительному слушанию. Разработка юридических норм по этим вопросам производилась законодателем с учетом принципа состязательности сторон в уголовном процессе и соблюдения их прав. Однако новый институт уголовного судопроизводства чуть ли не ежедневно ставит перед практическими работниками вопросы, которые надо решать единообразно и в соответствии с законом, поэтому, понимая необходимость исправления допущенных неточностей, улучшения качества правосудия, диссертант позволил высказать предложения по некоторым из них.

Представляется, что осуществленное исследование способно внести определенный вклад в осмысление тех проблем, которые возникают при подготовке уголовного дела к судебному заседанию и скорректировать уголовно-процессуальный закон так, чтобы правосудие в России отвечало общепризнанным стандартам правового демократического государства.

Поскольку автор приходит к выводу о необходимости проведения предварительного слушания при разрешения заявленных отводов и вопросов, связанных с изменением территориальной подсудности, и обязательного учета мнения прокурора с потерпевшим, поэтому предлагается следующая редакция пункта 26 ст.35 УПК РФ, указав, что территориальнаяподсудность может быть изменена по ходатайству стороны или по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, «если не все участники уголовного судопроизводства по данному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и стороны согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела». При этом редакция части 3 ст.35 УПК РФ представляется следующей: «3. Вопросы, связанные с определением суда, куда должно быть передано уголовное дело в связи с принятием решения об изменении территориальной подсудности по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 настоящего Кодекса».

При таком изменении закона все вопросы, связанные с разрешением отводов, заявленных в стадии подготовки к судебному заседанию, и вопросы, связанные с изменением территориальной подсудности, могли бы разрешаться судом первой инстанции на предварительном слушании с участием сторон. Постановления судьи могли бы обжаловаться в кассационномпорядке, а председатель вышестоящего суда или его заместитель определял лишь конкретный суд, куда должно быть направлено дело.

Необходимо скорректировать статью 227 УПК РФ, дополнив пункт 1 ч.1, указав, что судья вправе принять решение о направлении по подсудности, «если нет оснований для изменения территориальной подсудности».

Принимая во - внимание, что процессуальный закон не содержит указаний на срок, в течение которого должно быть проведено предварительное слушание, диссертант приходит к выводу о необходимости такого дополнения.

Также предлагается увеличить с 14 до 20 дней срок принятия решений о направлении дела по подсудности, о назначении предварительного слушания или назначении судебного заседания, предусмотренных частью 1 ст.227 УПК РФ, уточнив, что в этот срок должно быть проведено и предварительное слушание, поскольку судебная практика подтверждает нереальность установленного срока.

Поскольку вопросы, связанные с определением подсудности и передачей уголовного дела из одного суда в другой, затрагивают права сторон, а отсутствие возможности до завершения производства в суде первой инстанции безотлагательного обжалования заинтересованными участниками судопроизводства ограничивает их конституционные права и свободы, поскольку обжалование промежуточного решения суда не должно нарушать право сторон на рассмотрение дела в разумный срок, поэтому диссертант предлагается внести изменения в часть 4 ст.227 УПК РФ.

С учетом высказанных предложений предлагается следующая редакция частей 3 и 4 статья 227 УПК РФ:

3. Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение о проведении предварительного слушания не позднее 20 дней со дня поступления уголовного дела в суд. В указанные сроки включается срок проведения предварительного слушания. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

4. Копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Решения, принятые в соответствии с пунктом 1 части 1 настоящей статьи, могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном часть 11 статьи 108 настоящего Кодекса».

Предлагаемые изменения полномочий судьи по поступившему делу, предусмотренные частью 1 ст.227 УПК РФ, повлекут за собой и дополнение части 2 ст.229 УПК РФ таким основанием проведения предварительного слушания как для разрешения вопросов, связанных с заявленными отводами, и вопросов, связанных с направлением дела по подсудности.

Также автор обосновывает необходимость возвращения в часть ст. 229 УПК РФ и такого основания проведения предварительного слушания как для разрешения вопроса о применении особого порядка принятия судебного решения, поскольку такая форма давала суду возможность выяснения и процессуального закрепления мнения потерпевшего. Также аргументируется необходимость процессуального закрепления такого основания проведения предварительного слушания, как для разрешения вопросов о мерах пресечения в виде заключения под стражу и домашний арест.

С учетом высказанных предложений о распространении запрета на всех участников судебного производства заявления ходатайства о проведении предварительного слушания после назначения судебного заседания, об исключении части 5 из ст.231 УПК РФ, дополнении статьи 229 УПК РФ частью 4 и в целях совершенствовании структуры правового регулирования предлагается дополнить часть 2 ст.229 УПК РФ пунктами 4, 6, 7, что предварительное слушание проводится:

4) для разрешения вопроса о применении особого порядка принятия судебного решения;

6) для разрешения вопросов, связанных с заявленными отводами, и вопросов, связанных с направлением дела по подсудности;

7) для разрешения вопросов о мере пресечения, связанной с заключением под стражей и освобождением из-под стражи.

4. После назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, также стороны не вправе заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания».

По поступившему в суд уголовному делу, судья в постановлении о назначении судебного заседания должен разрешить все вопросы, приведенные в статье 228 УПК РФ, поэтому предлагается дополнить часть 2 ст.231 УПК РФ пунктом 7, что в постановлении помимо вопросов, предусмотренных частью второй статьи 227 настоящего Кодекса, разрешаются следующие вопросы: « 7) о разрешении ходатайства стороны о вызове свидетелей, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий, изъятия или приобщения к уголовному делу документов, ходатайства стороны об истребовании дополнительных документов или предметов, имеющих значение для дела».

В связи с тем, что о дате проведения судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала (ч.4 ст.231 УПК РФ) и стороны должны иметь возможность дополнительного ознакомления с делом (ч.З ст.227 УПК РФ), а судебная практика подтверждает нереальность проведения судебного заседания в течение 14 суток со днявынесения постановления, поэтому предлагается следующая редакция части 1 ст.233 УПК РФ:

1. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 20 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток».

Высказывая мнение о необходимости правового регулирования норм, размещенных в главе 34 норм, предусматривающих порядок проведения предварительного слушания, вносится предложение об изменении их нумерации и размещении вначале общих норм, предусматривающих порядок проведения предварительного слушания и видов решений, принимаемых на предварительном слушании, а затем по каждому основанию отдельно.

Исследуя положения статьи 234 УПК РФ, диссертант приходит к выводу, что проведение предварительного слушания в закрытом судебном заседании не является обоснованным, за исключением оснований, предусмотренных пунктом

5 ч.2 ст.229 и части 2 ст.241 УПК РФ. А также аргументирует необходимость уточнения срока уведомления сторон о вызове на предварительное слушание, о возможности проведения предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по причине невозможности его явки в суд, но с обязательным участием защитника, за исключением основания проведения предварительного слушания в связи с ходатайством о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, и о возможности проведения предварительного слушания в отсутствие иных участников, если суд не признает их явку обязательной.

Кроме того, вносится предложение об исключении из статьи 234 УПК РФ частей 6-8, поскольку они касаются вопросов, связанных с разрешением ходатайств об исключении доказательств, и перемещении их в отредактированном виде в соответствующую статью.

В связи с тем, что процессуальный закон не содержит положений, регламентирующих общий порядок проведения предварительного слушания, поэтому предлагается внести в статью 234 УПК такое дополнение в виде отдельной части, где бы такой порядок был прописан.

Новая редакция статьи 234 УПК «Порядок проведения предварительного слушания» видится такой:

1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в открытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 5 ч.2 ст.229 и части 2 ст.241 УПК РФ.

2. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено заблаговременно, но в срок не менее чем за 5 суток до его проведения.

3. По ходатайству обвиняемого, а также в случае невозможности явки обвиняемого, предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие, но с участием защитника, если только основания проведения предварительного слушания не связаны с разрешением ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания, если суд не признает их явку обязательной.

5. Предварительное слушание начинается с установления явки сторон, разъяснения им прав, разрешения ходатайств и отводов, после чего судья излагает основания назначения предварительного слушания, исследует документы и выслушивает стороны.

При назначении предварительного слушания по ходатайству стороны она заслушивается первой, затем исследуются документы, на которые она ссылается в обоснование ходатайства, после чего заслушивается мнение иной стороны, и исследуются документы, на которые она ссылается.

6. В ходе предварительного слушания ведется протокол».

Поскольку диссертант пришел к выводу, что наложение на суд обязанности принимать в стадии подготовки дела отказ прокурора от обвинения или изменение обвинения без исследования доказательств и направлять дело в связи с этим уголовное дело по подсудности нарушает права сторон и принцип осуществления правосудия судом, то предлагается исключить это указание в настоящее время, содержащееся в пункте 1 ч. 1 и части 5 ст.236 УПК РФ.

Также предлагается исключить из статьи, регламентирующих виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании, часть шестую, поскольку содержащееся в ней категоричное указание на обязательное освобождение из-под стражи обвиняемого, которому при выполнении требований статьи 217 УПК РФ материалы дела были предоставлены в срок менее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, не может свидетельствовать об обязательном нарушении права на защиту.

По мнению автора необходимо переместить из данной статьи часть 4 в отредактированном виде в статью, регламентирующую рассмотрение ходатайств об исключении доказательств, так как содержащиеся в ней положения относятся только к разрешению данных ходатайств.

Принимаемые на предварительном слушании решения о направлении дела по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного преследования или уголовного дела, о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, крайне важны для дальнейшего движения дела, затрагивают права участников, поэтому стороны должны иметь процессуальную возможность их обжаловать. Однако обычный срок обжалования таких постановлений, за исключением постановления прекращения уголовного дела, когда производство по делу заканчивается, значительно увеличит срок судебного производства, поэтому предлагается более сокращенный порядок их обжалования, аналогичный порядку, предусмотренному частью 11 ст. 108 УПК РФ.

При исследовании диссертант пришел выводу, что судья должен иметь процессуально закрепленную возможность рассмотреть ходатайство об исключении доказательства по существу и дать оценку доказательствам, исходя из положений статьи 75 УПК РФ. Однако уголовно-процессуальный закон в настоящее время содержится указание об удовлетворении ходатайства об исключении доказательства при отсутствии возражений у другой стороны (ч.5 ст.234 УПК РФ), поэтому предлагается применить иную формулировку в соответствующей статье.

В связи с внесением предложения об изменении нумерации статей 235 и 236 УПК РФ и внесения в их содержание изменений, автором предлагается следующая редакция.

Статья 235. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

1. по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

5) о назначении судебного заседания.

2. Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями части второй статьи 227 настоящего Кодекса, в нем также должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

3. Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном частью 11 статьи 108 настоящего Кодекса, за исключением постановления о прекращении уголовного, обжалуемого в порядке, предусмотренном главой 43 настоящего Кодекса».

Статья 236. Ходатайство об исключении доказательства

1. Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия направляется другой стороне в день представления ходатайства в суд.

2. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;

2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

При несоблюдении указанных требований ходатайство подлежит возвращению стороне, что не лишает её повторного заявления ходатайства в судебном заседании.

3. В случае если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья на предварительном слушании выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья может удовлетворить ходатайство и вынести постановление о назначении судебного заседания.

4. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

5. На предварительном слушании' судья по ходатайству стороны, обосновывающей доводы об исключении доказательства, вправе допросить представленного ею свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае если одна из сторон, возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

6. Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

Данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

7. Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда.

8. При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым».

В целях реализации позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой обвинительное заключение считается составленным с нарушением требований настоящего Кодекса во всех случаях, когда при досудебном производстве были допущены существенного нарушения закона, неустранимые в судебном производстве, в часть 1 ст.237 УПК РФ предлагается внести дополнение в виде пункта 6 следующего содержания, что судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в случаях, если « 6) в ходе предварительного расследования допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неустранимое при судебном рассмотрении». А часть 2 изложить в новой редакции: «2. Установление срока предварительного расследования при возвращении уголовного дела прокурору производится в порядке, установленном частью 6 статьи 162 настоящего Кодекса».

В связи с признанием Постановлением Конституционного Суда №18-П от 8.12.2003 года неконституционной части 4 ст.237 УПК РФ она подлежит исключению, часть 5 должна считаться частью 4 и предлагается ее следующая редакция: «4. Доказательства, полученные по истечении процессуальных сроков, установленных частью второй настоящей статьи,признаются недопустимыми».

Отсутствие в уголовно- процессуальном законе такого основания приостановления производства по делу как тяжелая болезнь потерпевшего может повлечь нарушение принципа состязательности сторон, поскольку потерпевший может быть лишен права на доступ к правосудию. В связи с этим в пункт 2 чЛ ст.238 УПК РФ после слова «заключением,» предлагается внести дополнение, согласно которого судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу: «а также в случае тяжелого заболевания потерпевшего, подтвержденного медицинским заключением, если суд признает явку потерпевшего обязательной;».

По мнению диссертанта, хранение в суде уголовного дела, по которому судебное заседание не назначалось, и в отношении скрывшегося обвиняемого, имевшему меру пресечения, не связанную с заключением под стражу, накладывает на суд несвойственную ему функцию по организации розыска обвиняемого. Высказывается мнение о корректировке категоричной формулировки, содержащейся в части 2 ст.238 УПК РФ об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, поэтому предлагается изменить редакцию части 2 ст. 238 УПК РФ на следующую: «2. В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой настоящей статьи, судьяприостанавливает производство по уголовному делу, объявляет розыск обвиняемого и возвращает уголовное дело прокурору, поручая ему обеспечение розыска обвиняемого. Если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, то судья вправе изменить ему меру пресечения на заключение под стражу».

Также предлагается статью 328 УПК РФ дополпить частями 3 и 4:

З.В случае, предусмотренном пунктом 2 части первой настоящей статьи, при наступлении у обвиняемого психического расстройства, производство по уголовному делу приостанавливается, а дело возвращается прокурору для проведения судебно-психиатрической экспертизы.

4. Судья своим постановлением возобновляет производство по делу, когда основания для его приостановления отпали, и при отсутствии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 229 УПК РФ, назначает судебное заседание».

Предлагается новая редакция частей 1 и 2 ст.239 УПК РФ и дополнение статьи новой частью 4:

1. В случаях, предусмотренных пунктами 3-6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3-5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

2.Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон. А также в случае принятия судом отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, если такой отказ не нарушает чьих-либо охраняемых прав и интересов, при отсутствии возражений со стороны потерпевшего и согласии обвиняемого.

4. Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также в течение 5 суток со дня его вынесения вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело либо преследование. В тот же срок копии постановления могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику при наличии ходатайства указанных лиц».

С учетом предлагаемых изменений статей, регламентирующих порядок подготовки дела к судебному заседанию, необходимо внести изменения в нормы, регулирующие досудебный порядок производства по уголовному делу. Пункт 6 ч.1 ст.220 УПК РФ предлагается изложить в редакции, что в обвинительном заключении следователь указывает «доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту и результаты проверки этих доводов», а также о дополнении статей 222 и 226 УПК РФ положениями, налагающими на прокурора обязанность при утверждении обвинительного заключения (акта) извещения участников о поступившем к нему от стороны ходатайстве о проведении предварительного слушания, а при ходатайстве об исключении доказательств и направлении копий иным участникам; указания срока вручения прокурором обвинительного заключения (акта) обвиняемому; что при отказе или уклонении обвиняемого от получения копии обвинительного заключения (акта) прокурором составляется постановление с указанием причин, по которым копия не вручена, которое может быть обжаловано.

Представляется, что высказанные предложения по совершенствованию действующего законодательства направлены на обеспечение защиты прав участников уголовного судопроизводства и соответствуют принципам правосудия.
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