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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Альтернативная оценка динамики промышленного производства в России в 1996-2000 гг."

Искажения экономической информации о состоянии экономики затрудняют выработку обоснованной стратегии и тактики экономического развития страны, а также научные исследования российской экономики. Наиболее значительные искажения экономической информации имели место в 20 веке в странах с административно-командной экономикой, где в таких искажениях было заинтересовано руководство этих стран в целях доказательства преимуществсоциалистической системы перед капиталистической.

В стремлении выявить реальное положение в экономике этих стран сложилась целая школа западных экономистов, которые, использовав общепринятые в мире статистические методы, осуществили расчеты альтернативных официальным оценки динамики важнейших макроэкономических показателей экономики СССР за длительный период времени. В 70-80 годы и в СССР появились исследователи, которые обогатили методы определения альтернативных оценок макроэкономических показателей советской экономики и осуществили расчеты этих оценок за длительный период времени.

В постсоветский период официальные статистические органы России (Госкомстат РФ) признали допущенные в прошлом их предшественниками (ЦСУ СССР) ошибки в определении состояния экономики страны и промышленного производства в частности и стали использовать общепринятые в мировой статистической практике приемы.

В этом направлении российская статистика по сравнению с советскими временами значительно продвинулась вперед и многие предъявлявшиеся к ней претензии в определении достоверности экономической информации исчезли. Но тем не менее некоторые сомнения в достоверности статистической информации остались. В начавшемся в 1992 г. переходном периоде от административно-командной к рыночной экономике у экономических субъектов появились новые стимулы к искажению экономической информации: для избежания уплаты налогов и совершения других экономических преступлений (например, нелегального вывоза капитала за границу). Получила широкое развитие теневая экономика. Официальные статистические органы пытаются скорректировать свои оценки на эти искажения, но нет уверенности, что им это полностью удается.

Таким образом, общественная потребность в альтернативных оценках динамики промышленного производства в России по-прежнему сохраняется.

Цель и задачи исследования. В новых экономических условиях некоторые из ранее разработанных альтернативных приемов не могут использоваться по причине изменившихся условий и отсутствия соответствующей информации. Поэтому основной целью данного исследования явилась разработка новых альтернативных приемов оценки динамики промышленного производства и его эффективности и на ее основе анализ развития промышленности в России за период 1996-2000 гг.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

• изучить отечественный и зарубежный опыт альтернативных официальным оценок динамики промышленного производства;

• изучить современную официальную методику определения динамики промышленного производства с учетом объема скрытой и неформальной экономики;

• изучить достижения мировой статистической науки и практики по выявлению и учету объема теневой экономики;

• показать необходимость определения альтернативных оценок динамики развития российской промышленности;

• произвести выбор методов альтернативных оценок из разработанных ранее и приемлемых на данном этапе развития экономики и статистики в России;

• произвести поиск новых методов оценки достоверности информации о динамике производства промышленной продукции и его эффективности;

• произвести экспериментальные расчеты динамики производства промышленной продукции по альтернативным методам по годам за период 1996-2000 гг.;

• осуществить на основе проведенных расчетов анализ динамики физического объема производства промышленной продукции;

• проанализировать динамику эффективности развития промышленности в России за 1996-2000 гг., тенденции ее изменений и причины этих изменений.

Объектом исследования является производство промышленной продукции в России за период 1996-2000 гг.

Предмет исследования: альтернативные официальным оценки динамики развития российской промышленности. .

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретической основой диссертационной работы явились труды зарубежных и отечественных ученых в области получения достоверных оценок ретроспективной динамики промышленного производства. Этой проблеме посвящено большое количество работ, особенно ценными из которых являются работы К. Кларка (С. Clark), Н. Ясного (N. Yasny), А. Бергсона (A. Bergson) и его учеников, М. Харрисона (М. Harrison), М. Кубонивы (М. Kuboniwa), М. Сухары (М. Suhara), В. Коэна (V. Коеп), С. Руохо (S. Ruoho) Из отечественных исследователей наиболее известен в нашей стране и за рубежом оригинальным характером разработанных методов альтернативных оценок Г. И. Ханин. Проблеме более достоверных экономических оценок посвящены также работы российских ученых-экономистов в 90-е годы А. Пономаренко, А. Алексеева, К. Вальтуха, Н. Суслова, Б. Болотина, К. Холодилина, Е. Гавриленкова и др.'

В ходе исследования применялись статистические методы: индексный, метод группировок, метод анализа динамики, выборочный метод, метод средних и относительных величин, а также методы факторного анализа. Использовались методы определения экономической динамики, основанные на взаимосвязи отдельных экономических показателей.

Информационной базой исследования явились статистические данные, содержащиеся в официальных источниках, опубликованные в отечественной и зарубежной литературе, а также статистические данные филиала Главного межрегионального центра обработки и распространения статистической информации (ГМЦ) Госкомстата России «Информатика».

Научная новизна исследования. В диссертации впервые:

• показана необходимость альтернативной официальной оценки динамики промышленного производства и его эффективности в постсоветский период в связи с имеющими место недостатками официальной методики исчисления индексов ФОПП; •

• обобщен зарубежный и отечественный опыт альтернативной официальной оценки динамики промышленного производства за период 90-х гг.;

• предложены два новых метода альтернативной оценки динамики промышленного производства, обосновано их применение, показана методика расчетов, выполнены расчеты альтернативных оценок, проведено сопоставление с другими альтернативными оценками, показана их близость;

• произведена альтернативная официальной оценка динамики производства продукции промышленности в России по годам за период 1996-2000гт.;

• произведена альтернативная официальной оценка динамики эффективности использования трудовых и материальных ресурсов, а также производственных мощностей;

• выявлена возможность резкого сокращения объема собираемой информации без существенной потери ее информативности для исчисления индексов физического объема промышленного производства (ФОПП);

• показано, что индексы ФОПП, исчисленные с использованием в качестве весов стоимостных показателей, сглаживают динамику промышленного производства.

Практическая значимость результатов исследования состоит в:

• полезности для России в нынешней экономической ситуации использования зарубежного и отечественного опыта получения альтернативных официальным оценок динамики промышленного производства и его эффективности;

• разработке дополнительных к ранее известным, альтернативных приемов для практического их использования при изучении закономерностей развития промышленности;

• установлении возможности сокращения объема собираемой информации и, как следствие, экономии трудовых и финансовых затрат при исчислении индексов ФОШ1;

• уточнении на основе альтернативной оценки общей тенденции в динамике промышленного производства России за период 1996-2000 гг. и его эффективности, что может представлять определенный интерес для общегосударственных органов управления при ' перспективном планировании развития промышленности и экономию! страны в целом.

Апробация работы. Исследования по теме диссертационной работы представляют первый этап (2001г.) исследовательского проекта "Анализ развития экономики России за 1996-2000 гг. на базе альтернативной оценки ВВП" (2001г.-2003г.), поддержанного грантом Российского гуманитарного научного фонда (№ 01-02-00496а). Основные результаты исследований, изложенные в научном отчете Фонду, прошли независимую экспертизу, были одобрены и утверждены Экспертным советом и советом Фонда.

Основные положения диссертации докладывались, обсуждались и были одобрены на межкафедральном научно-методическом семинаре профессорско-преподавательского состава кафедры экономики и менеджмента СГТА, кафедры статистики и информационных технологий 11 У, кафедр учета и банковского дела, теории рынка , организации производства НГТУ «Современные проблемы экономики и менеджмента» (Новосибирск, май 2002 г.).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 142 наименований, 9 приложений из 61 таблицы. Основной текст работы изложен на 155 страницах, включая 20 таблиц и 6 рисунков.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Полосова, Ольга Ивановна

Заключение

Основные научные результаты исследования состоят в следующем:

1. Показана необходимость альтернативных официальным расчетов динамики промышленного производства в рассматриваемый период, связанная с недостаточной достоверностью используемой статистической информацией при исчислении индексов ФОПП по причине медленного внедрения международных классификаций и с неудовлетворительностью официальных оценок результатов теневой экономической деятельности.

2. Обобщен зарубежный и отечественный опыт альтернативных ^оценок динамики промышленного производства СССР и России.

3. Показаны методические недостатки официальной оценки размера теневой экономической деятельности в промышленности и направления ее совершенствования. Произведен прямой расчет по нефте- и газодобывающей отраслям промышленности на основе объемов их производства, экспорта в натуральном выражении и цен на продукцию, поставляемую на внутренний и внешний рынки, позволивший выявить размеры теневой экономики в этих отраслях.

4. Практически применены для получения динамики промышленного производства два известных, альтернативных метода: первый - условно-трудовой, второй - основанный на перенесении соотношения приростов электровооруженности и производительности труда в промышленности США на российскую промышленность.

5. Эмпирически установлена на основе первого метода возможность резкого сокращения объема собираемой информации без существенной потери ее информативности для расчетов индексов ФОПП.

6. Показано, что индексы ФОПП, исчисленные с использованием стоимостных весов, сглаживают динамику промышленного производства.

7. Предложены два новых метода альтернативной оценки динамики промышленного производства: один основан на принципе дефлятирования с помощью индексов цен на внутреннем и внешнем рынках; другой - на синхронности в динамике производства промышленной продукции и перевозок промышленным железнодорожным транспортом. Обосновано их применение, показана методика расчетов, выполнены расчеты альтернативных оценок.

8. Выявлена близость альтернативных оценок динамики промышленного производства, полученных разными методами, что подтверждает достаточно высокую степень их обоснованности.

9. В результате исследований на основе альтернативных оценок:

9.1. Уточнена общая тенденция в динамике промышленного производства в России за период 1996-2000г.г.: установлено, что оно осталось на уровне 1995 г., в отличие от высоких темпов роста по официальным данным при более сильном, чем по официальным данным, падении производства в первые три года рассматриваемого периода с наметившимся замедлением и наступлением переломного момента, но не в 1997 г. согласно официальной статистике, а двумя годами позже - в 1999 г., и резким подъемом производства в последние два года, более значительным, чем по официальным данным, с ухудшением динамики в 2000 г. по сравнению с 1999 г. в отличие от продолжающегося роста по официальным данным.

9.2. Выявлено повышение эффективности использования энергетических ресурсов и производственных мощностей в промышленности в последние два года рассматриваемого периода, но при замедлении относительной скорости изменения показателей эффективности в 2000 г. по сравнению с 1999 г.; на основе анализа динамики экономики США в 30-е гг. показано, что повышение эффективности использования всех видов производственных ресурсов является обычным явлением для первых лет посткризисного развития экономики.

9.3. Установлено, что определяемый на основе данных Госкомстата России в последние два года посткризисного периода значительный рост производительности труда относится к годовой производительности труда; с учетом резервов рабочей силы, имевшихся в 1997-2000 гг., производительность труда в промышленности осталась на уровне 1997 г.

Некоторые проблемы альтернативных оценок динамики эффективности промышленного производства в 1996-2000 гг. получили в работе недостаточное отражение и требуют дальнейшего исследования:

1. Определение соотношения между динамикой электровооруженности и производительности труда в промышленности США

-по более- узким отраслям обрабатывающей, и особенно добывающей промышленности.

2. Влияние в условиях инфляции стоимостных весов на уровень исчисляемых индексов ФОПП.

3. Оценка динамики материалоемкости промышленной продукции на основе всего объема материалов, используемых в промышленном производстве.

4. Уточнение динамики производственных мощностей на основе метода дефлятирования инвестиций и активной части основных производственных фондов промышленности.
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