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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистические выборочные исследования в аудите: теоретический и методический аспекты"

Актуальность темы исследования. Аудиторская проверка, охватывающая всю совокупность документов, характеризующих тот или иной объект контроля, дает если не стопроцентную, то близкую к ней надежность обнаружения ошибок и различного рода погрешностей; однако сплошной контроль не устраняет ошибки самого аудитора. Практика зарубежного и отечественного аудита показывает, что при ряде условий целесообразно прибегнуть к методу выборочного контроля, который, как известно, резко сокращает издержки на проведение проверки и дает приемлемые результаты в отношении ее точности и надежности. Соответствуя принципу «разумной уверенности», когда стоимость проверки не превышает полученного эффекта, выборочный контроль позволяет заметно сократить сроки проверки, что часто очень важно само по себе, а также привлечь к этой работе более квалифицированный персонал.

Возможность применения методов выборочных исследований предусмотрена как отечественными, так и международными нормативными актами, регулирующими аудиторскую деятельность. При этом, указанные нормативные акты содержат лишь общие принципы и требования к проведению выборочных исследований в аудите, дают основные понятия.

Корректное применение выборочных методов, а особенно, статистических выборочных методов в аудите процесс достаточно сложный, требующий наличия у аудитора определенных специальных знаний и навыков. При этом отсутствие в нормативных документах, регламентирующих аудиторскую деятельность, а также специальной литературе четкой методики применения статистических выборочных методов в аудите приводит к тому, что аудиторские фирмы решают эту проблему самостоятельно.

В сложившейся ситуации, своевременной и достаточно актуальной задачей является определение и систематизация возможных сфер применения статистических выборочных методов, а также разработка конкретных механизмов их реализации в аудиторской практике.

Степень разработанности (освещенности) проблемы. Проблеме применения выборочных методов в аудите уделяется достаточно много внимания в трудах отечественных и зарубежных ученых, работающих в данной области.

Среди российских авторов можно выделить С.М. Бычкову, Н.Е. Васильеву, A.B. Газаряна, О.В. Голосова, Е.М. Гутцайта, Ю.А. Данилевского, И.И. Елисееву, В.В. Остапову, JI.H. Растамханову, H.A. Ремизова, В.В. Скобару, Е.В. Старовойтову, В.П. Суйца, A.A. Терехова, Е.М. Четыркина, С.М. Шапигузова, A.A. Шапошникова, А.Д. Шеремета и др.

Среди наиболее известных зарубежных авторов, работающих в области аудита, можно отметить Э.А. Аренса, Дж. К. Лоббека, Д. Монтгомери, Дж. Робертсона и др.

Несмотря на значительное внимание к данной проблеме в зарубежной и отечественной литературе большинство исследований рассматривают лишь отдельные аспекты применения статистических выборочных методов в аудиторской практике. В то время как работы, предполагающие рассмотрение вопросов комплексного использования статистических выборочных методов в процессе аудита, отсутствуют.

Необходимость определения сущности, роли и места статистических выборочных методов в аудите, связанная с недостаточной систематизацией и обобщением теоретической базы и неполной практической проработки проблем организации аудита, предопределили выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретическое обоснование применения статистических выборочных методов и разработка методики их комплексного применения при проведении аудиторских проверок.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи диссертационного исследования:

- раскрыть сущность методов статистических выборочных исследований в аудиторской практике, а также определить их роль в процессе получения надлежащих аудиторских доказательств, на которых основывается мнение аудитора;

- определить область применения статистических выборочных методов в аудиторских процедурах;

- дать критическую оценку существующих подходов и мнений относительно статистических выборочных исследований в аудите на предмет их научной обоснованности и возможности практического применения;

- изучить возможность использования методов фундаментальных наук, ранее не рассматриваемых в специальной экономической литературе, в частности математической статистики и теории вероятностей, в процессе построения и анализа аудиторских выборок;

- сформулировать методический подход к применению статистических выборочных методов в процессе сбора и оценки аудиторских доказательств; разработать и апробировать внутрифирменный стандарт, обеспечивающий корректное применение аудиторами методов статистических выборочных исследований и принятие правильных решений относительно проверяемой совокупности данных.

Данные задачи решены в ходе диссертационного исследования.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует п. 2.3 «Бухгалтерская и статистическая природа аудиторских доказательств» специальности 08.00.12. «Бухгалтерский учет, статистика» Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки).

Объектом исследования выбраны аудиторские организации, применяющие в процессе проведения аудиторских проверок методы выборочных исследований.

Предметом диссертационного исследования выступает комплекс теоретических, методических и практических вопросов использования методов статистических выборочных исследований в аудите.

Методологической базой диссертационного исследования явились диалектический и системный подходы к предмету исследования, выразившиеся во всестороннем изучении вопросов применения методов статистических выборочных исследований в аудиторской практике.

В процессе реализации поставленных в диссертационном исследовании задач использовались общие и специальные методы познания: наблюдение, сравнение, индукция, дедукция, анализ, синтез.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых, работающих в области аудита.

Информационную базу исследования составили международные стандарты аудита, нормативные акты, регулирующие аудиторскую деятельность в Российской Федерации, а также материалы аудиторских проверок организаций Красноярского края.

Научная новизна диссертационного исследования состоит:

- в разграничении понятий «аудиторская выборка» и «выборочный метод в аудите»;

- в определении условий и области применения статистических выборочных методов в процессе сбора и оценки аудиторских доказательств;

- в научном обосновании возможности и целесообразности применения методов проверки статистических гипотез в процессе сбора и оценки аудиторских доказательств;

- в разработке методического подхода к комплексному использованию статистических выборочных методов в процессе планирования аудита и оценки полученных результатов.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты проведенного исследования позволяют:

- проводить выборочный аудит на основании научно обоснованных и четко формализованных методов теории вероятностей и математической статистики;

- осуществлять аудиторские проверки с минимальными затратами времени и средств, что позволяет повысить конкурентоспособность аудиторских фирм;

- сократить риск обвинения в некачественном аудите до минимального уровня применяя научно обоснованные методы теории вероятностей и математической статистики.

Положения диссертационного исследования могут использоваться при чтении лекций по дисциплинам: «Основы аудита», «Практический аудит», а также при подготовке слушателей к сдаче квалификационного экзамена на квалификационный аттестат аудитора и повышении квалификации аудиторов.

Апробация работы и внедрение результатов. Разработанные теоретические положения и практические рекомендации имеют прикладное значение для аудиторских организаций. Полученные научные и практические результаты внедрены в практическую деятельность ряда аудиторских организаций Красноярского края: ООО «Аудитор-независимая аудиторская компания» (акт о внедрении от 16 мая 2006г.), ООО Аудиторско-правовой центр «СибАудит-Консалтинг» (акт о внедрении от 22 мая 2006г.).

Основные положения и практические выводы диссертационного исследования обсуждены и получили положительную оценку на IV Международной научной студенческой конференции «Проблемы активизации инвестиционного процесса как существенного фактора развития экономики России» (г. Москва, 2005г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельностикоммерческих организаций» (г. Воронеж, 2006г.); Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита» (г. Иркутск, 2006г.); 12-й Межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов экономических специальностей «Проблемы современной экономики» (г. Красноярск, 2006г.).

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 6 печатных работах, общим объемом 3,3 п.л. (в т. ч. авторские 2,5 п.л.).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, содержит 3 рисунка, 20 таблиц, 6 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Белюскин, Евгений Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс становления отечественного аудита, в свете усложнения и увеличения количества хозяйственных операций, осуществляемых экономическими субъектами, направленный на повышение уровня доверия заинтересованных пользователей к информации, отражаемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия, обусловил проведение диссертационного исследования. В результате проведенного исследования автором сделаны следующие выводы и предложения:

1. Несмотря на то, что понятие и возможность применения выборочных методов предусмотрены как отечественным, так и международным стандартами аудита, четкий механизм реализации данной процедуры в настоящее время в нормативных документах, регламентирующих аудиторскую деятельность, не определен. На практике это приводит к тому, что аудиторские фирмы решают эту проблему самостоятельно и даже возводят такие решения в свое «ноу-хау».

По мнению автора, использование таких произвольных разработок может дорого обойтись аудиторской фирме при возможных судебных конфликтах по обвинению в некачественном аудите. Кроме того, отсутствие четкого формализованного подхода к применению выборочных методов в аудите затрудняет контроль качества проведенного аудита со стороны органов государственной власти и аудиторских объединений, что обусловливает необходимость разработки конкретных механизмов реализации методов выборочных исследований в аудиторской практике.

2. В работе разграничены понятия «аудиторская выборка» и «выборочный метод проведения аудиторской проверки».

3. В диссертационном исследовании раскрыта сущность методов статистических выборочных исследований в аудиторской практике, а также определена их роль в процессе получения надлежащих аудиторских доказательств, на которых основывается мнение аудитора.

По мнению автора, методы статистического выборочного исследования в аудите предполагают, что формирование аудиторской выборки свободно от субъективных суждений аудитора и подразумевают равную вероятность для каждой единицы наблюдения (документа), из которых состоит совокупность попадания в выборку.

Аудиторы прибегают к методам статистического выборочного исследования с целью экономии средств на сбор достаточных аудиторских доказательств. С их помощью (в особенности с соответствующим качественным программным обеспечением) они могут очень быстро получить необходимые данные. При помощи методов статистического выборочного исследования аудиторы могут существенно снизить уровень рисков, свести их к минимуму. Таким образом, применение методов статистического выборочного исследования при формировании и анализе аудиторских выборок позволяет в большинстве случаев получить надежные аудиторские доказательства с оптимальными затратами и усиливает позиции аудиторской фирмы на конкурентном рынке аудиторских услуг.

4. Определены условия и область применения статистических выборочных методов в процессе сбора аудиторских доказательств, на которых основывается мнение аудитора. По мнению автора, областью применения статистических выборочных методов является процесс планирования и анализа полученных аудиторских доказательств.

Корректное применение статистических выборочных методов в аудите возможно только при одновременном соблюдении следующих условий: - объем генеральной совокупности должен быть достаточно большим; ожидаемый уровень ошибок в проверяемой совокупности должен быть достаточно низким, так как в противном случае при определении необходимого объема аудиторской выборки может оказаться, что аудитору необходимо взять выборку размером во всю генеральную совокупность; генеральная совокупность должна быть однородной как по классу операций, так и по величине их значений;

- генеральная совокупность должна содержать операции всего отчетного проверяемого) периода;

- каждая единица генеральной совокупности должна иметь равный шанс попадания в выборку.

5. В работе критически проанализированы существующие подходы и мнения относительно методов статистических выборочных исследований в аудите на предмет их научной обоснованности и возможности практического применения. В частности, при анализе подходов к определению необходимого объема аудиторской выборки автором сделан вывод, что, к сожалению, в специальной аудиторской литературе нередко нарушается фундаментальное положение математической статистики, утверждающее, что рациональный объем выборки от размера генеральной совокупности не зависит, он к ней инвариантен.

6. В диссертационном исследовании изучена возможность использования методов оценки статистических гипотез в процессе построения и анализа аудиторских выборок.

Так, обнаружив в ходе выборочного исследования отклонения, аудитор может сделать вывод или о наличии систематического искажения стоимостных величин в бухгалтерском учете или же об их случайном характере, при котором разноименные ошибки (завышения и занижения стоимости) примерно компенсируют друг друга.

Для принятия решения в подобной ситуации целесообразно применить специальные методы, рассмотренные в математической статистике и, в частности, методы проверки статистических гипотез.

Аудитор формулирует гипотезу о том, что среднее значение ошибки в проверяемой совокупности равно нулю. Данная гипотеза будет являться так называемой «нулевой» гипотезой о среднем значении ошибки.

Используя аппарат теории вероятностей и математической статистики аудитор на основании полученных выборочных данных решает принять или отклонить выдвинутую гипотезу.

Если принята нулевая гипотеза, то дальнейшее проектирование ошибок нецелесообразно, поскольку наличие искажений в элементах, попавших в выборку приходится объяснять случайными причинами. И лишь при отклонении нулевой гипотезы и принятии альтернативной гипотезы о наличии систематического искажения имеет смысл проектировать полученную по выборке величину ошибки на всю проверяемую совокупность.

Описанная здесь задача может, по мнению автора, рассматриваться как дополнительное исследование ситуации в проверяемой аудитором совокупности данных.

7. Автором сформулирован методический подход к комплексному использованию методов статистических выборочных исследований в процессе планирования процесса аудиторской проверки и анализа ее результатов.

8. Положения представленного методического подхода легли в основу внутрифирменного стандарта «Применение статистических выборочных методов в аудите», который уже принят к внедрению в ряде аудиторских фирм Красноярского края.

Отличительными особенностями предлагаемого внутрифирменного стандарта аудита являются:

- разграничение понятий «аудиторская выборка» и «выборочный метод» в аудите;

- указание условий и области применения статистических выборочных методов;

- наличие конкретных рекомендаций по использованию статистических выборочных методов по этапам аудита с учетом принятого порядка их выполнения: принятие решения о проведении выборочного аудита, определение объема выборки, отбор и проверка необходимого количества элементов, анализ полученных результатов;

- наличие конкретных рекомендаций по определению объемов аудиторских выборок, не зависящих от объема генеральной совокупности, а также рекомендаций по определению интервальных оценок выявленных ошибок;

- разработка необходимых для заполнения форм рабочих документов, позволяющих надлежащим образом отразить процесс проведения выборочного аудита.

Сформулированные в ходе диссертационного исследования методические рекомендации по применению в аудиторской практике статистических выборочных методов позволяют снизить трудоемкость аудиторских проверок на отдельных участках проверки, не потеряв при этом в качестве работы, а также сделать технологию организации аудита более современной и рациональной.
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124. Источник Определение понятия «аудиторская выборка»

125. Правило (стандарт) аудиторской деятельности № 16 «Аудиторская выборка» 3. Применение аудиторских процедур менее чем ко всем элементам одной статьи отчетности или группы однотипных операций.

126. О.В. Голосов, Е.М. Гутцайт 44. Перечень элементов проверяемой совокупности определенным образом отобранных аудитором с целью на основе их изучения сделать вывод обо всей проверяемой совокупности.

127. С.М. Бычкова, Л.Н. Растамханова 37. Способ проведения аудиторской проверки, при котором аудитор проверяет документацию бухгалтерского учета экономического субъекта не сплошным порядком, а выборочно.

128. Дж. Робертсон 92. Набор отобранных элементов.1. Термин Определение

129. Аудиторская выборка Перечень определенным образом отобранных элементов проверяемой совокупности с целью на их основе их изучения сделать вывод о проверяемой совокупности.

130. Оценка (выборочная оценка) Размер некоторого параметра (средней суммы, доли и т. д.), полученной по данным выборки. Выборочная оценка параметра для тестируемой совокупности несколько отличается от неизвестного истинного его значения.

131. Выборочная совокупность Совокупность единиц (элементов, сумм, документов и т. д.), которые аудитор отобрал из проверяемой совокупности для выборочного наблюдения.

132. Атрибут Характеристика, тестируемая для данной (конкретной) прикладной цели.

133. Применение выборочного наблюдения Использование методов статистического выборочного наблюдения для достижения одной или нескольких целей аудита.

134. Объем выборки (размер выборки) Количество единиц (элементов), отбираемых аудитором из проверяемой совокупности

135. Ошибка Отклонение от нормального функционирования средства внутреннего контроля (при выполнении тестов средств внутреннего контроля); - Искажение в учете или отчетности (при выполнении аудиторских процедур проверки по существу).

136. Общая ошибка Степень отклонения от нормального функционирования средства внутреннего контроля (при выполнении тестов средств внутреннего контроля); - Суммарное искажение в учете или отчетности (при выполнении аудиторских процедур проверки по существу).

137. Аномальная ошибка Ошибка вследствие единичного случая, которая не может произойти повторно (за исключением некоторых случаев) и, таким образом, не является репрезентативной ошибкой с точки зрения данной генеральной совокупности.

138. Ожидаемая ошибка Оцениваемое значение ошибки (ошибок) в бухгалтерском учете или отчетности экономического субъекта, которое аудитор до начала применения выборочного метода предполагает обнаружить в ходе его применения.

139. Планируемая норма отклонений совокупности Норма отклонений, которую аудитор ожидает обнаружить во всей совокупности перед началом тестирования.

140. Верхний (ВПО) и нижний (НПО) пределы ошибки Границы двухстороннего интервала показателя генеральной совокупности, полученного на основе предела ошибки (ВПО часто используют и для одностороннего интервала).

141. Представительность (репрезентативность) выборки Свойство аудиторской выборки, позволяющее аудитору сделать не ее основании правильные выводы о свойствах всей проверяемой совокупности.

142. Риск выборочного метода Риск того, что выводы аудитора, основанные на результатах выполненной выборки, могут отличаться от тех выводов, которые он мог бы получить при сплошной проверке (уровень этого риска во многом определяется объемом выборки).

143. Риск ошибочного принятия (непринятия) того или иного предположения (гипотезы) относительно проверяемой совокупности Составляющие риска применения выборочного метода с точки зрения оценки существенности (значимости) результатов выборки.

144. Риск второго рода Вероятность принять неверную гипотезу, когда результат анализа выборки свидетельствует о надежности системы, в то время как система контроля не обладает необходимой надежностью.

145. Приемлемый риск максимального доверия к внутрихозяйственному контролю Риск, который аудитор готов принять, считая контроль эффективным, когда норма совокупности больше, чем принятая максимальная норма отклонений.

146. Расчетная верхняя норма отклонений Максимальная норма отклонений в совокупности при данном приемлемом риске максимального доверия к внутрихозяйственному контролю. Определяется по таблицам качественного выборочного наблюдения.

147. Допустимая норма отклонений Норма отклонений в совокупности, которую аудитор полагает допустимой при уменьшении оцененного уровня риска контроля.

148. Непроверенные единицы (элементы) выборки Отобранные, но непроверенные, отсутствующие элементы выборки (например, из-за невозможности отыскать первичную документацию на отобранный элемент).

149. Характер изучаемого объекта

150. Подход к проведению выборочного исследования

151. Возможность распространениярезультатов выборочного исследования на генеральную совокупность

152. Уровень предпочтения возможностей распространениярезультатов выборочного исследования на генеральную1. СОВОКУПНОСТЬ

153. Качественное (атрибутивное) Количественное (стоимостное)г 1 г

154. Статистический (вероятностный) Нестатистический (произвольный)г

155. Репрезентативный Нерепрезентативный1 г / г

156. Предпочтителен Приемлем Обязательно