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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, доказательства и доказывание пронизывают всю сложную и многогранную уголовно-процессуальную деятельность, образуя сердцевину, стержень, ядро, вокруг которого развивается всё производство по уголовному делу. Не случайно, поэтому проблемы теории доказательств характеризуются своей особой широтой и разнообразием.

В то же самое время среди имеющих место многочисленных разработок в области теории доказательств некоторые её вопросы остаются по-прежнему мало изученными и требуют незамедлительно разрешения, продиктованного потребностями практики деятельности органов уголовного судопроизводства. Одним из таких является вопрос использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам.

Посредством отражения происходит оставление следов преступления в сознании людей и на различных объектах материального мира. С помощью этих сохранившихся следов можно установить обстоятельства и факты, которые являются основаниями выносимых по уголовному делу решений. Задача органов уголовного судопроизводства заключается в обнаружении оставшихся следов, их исследовании, оценке, приведении в надлежащую процессуальную форму, а затем их использовании в качестве доказательств при формулировании процессуальных решений по уголовным делам. Поэтому процесс доказывания по уголовному делу развёртывается как собирание, проверка и оценка доказательств для того, чтобы впоследствии оперировать доказательствами, использовать их в процессуальных решениях. Как справедливо подчёркивает Е.А. Карякин, по большому счету можно предположить, что использование доказательств в форме оперирования ими и есть непосредственно доказывание, потому как доказательства, которые не привлечены для обоснования или опровержения определенного тезиса, находятся вне процесса доказывания.1

Действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ не выделяет в структуре процесса доказывания такого элемента, как использование доказательств. Соответственно, не существует и отдельной нормы, которая была бы посвящена данной категории. Однако, несмотря на игнорирование названного элемента процесса доказывания, УПК РФ всё-таки применяет термин «использование доказательств». В частности, в ст. 75 УПК РФ указывается, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств статьи 73 УПК РФ. Положения ч. 5 ст. 235 УПК РФ аналогичным образом содержат предписанияо том, что если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

Степень исследованности проблемы. В теории уголовного процесса понятие «использование доказательств» впервые стало предметом исследования таких русских учёных начала XX века, как JI.E. Владимиров, М.В. Духов-ский, И.Я. Фойницкий.

В советский и российский периоды развития науки уголовно-процессуального права и криминалистики категория «использование доказательств» получила дальнейшее усовершенствование в работах В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, А.И. Винберга, Н.А. Власовой, Г.Л. Грановского,

B.Н. Григорьева, Н.А. Громова, Г.Ф. Горского, А.А. Давлетова, Е.А. Доли,

C.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, Е.А. Карякина, Л.Д. Кокорева, Б. Комлева, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, П.А. Лупин-ской, Г.М. Миньковского, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова,

1 Карякин Е.А. Спорные вопросы уголовно-процессуального доказывания // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию Башкирского государственного университета. Часть 1. Уфа: РИО БашГУ, 2004. - С. 217.

Г.М. Резника, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, Н.Г. Стойко, М.С. Строговича, А.И. Трусова, JI.T. Ульяновой, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, В.Г. Шаламо-ва, С.А. Шейфера, А.А. Эйсмана, П.С. Элькинд, и др.

Вместе с тем до настоящего времени в науке уголовного процесса ещё не было самостоятельных исследований, посвященных именно проблеме использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам. Отдельные её аспекты затрагивались лишь в монографии 1976 года П.A. Jlyпинской «Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы». В этой связи настоящая работа является попыткой восполнить существующий пробел в комплексном изучении категории «использование доказательств» и, в частности, такой её формы, как применение (использование) доказательств в качестве средств установления оснований принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении комплекса взаимосвязанных вопросов, возникающих при использовании доказательств в качестве обоснования процессуальных решений, принимаемых по уголовным делам, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию соответствующих процессуальных норм и правоприменительнойдеятельности субъектов доказывания.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- исследование сущности доказательств как средств установления оснований процессуальных решений по уголовным делам;

- анализ доказательств и обстоятельств, являющихся основаниями процессуальных решений по уголовным делам;

- уяснение условия использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам;

- изучение вопросов использования доказательств в процессуальных решениях на стадии возбуждения уголовного дела;

- рассмотрение вопросов использования доказательств в процессуальных решениях на стадии предварительного расследования;

- определение и рассмотрение проблем использования доказательств в процессуальных решениях на стадии назначения судебного разбирательства;

- изучение использования доказательств в процессуальных решениях на стадии судебного разбирательства;

- анализ правоприменительной деятельности по выявлению наиболее общих недостатков при использовании доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства и рекомендаций по его применению на практике.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место использования доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, регламентирующие гносеологическую и правовую природу использования доказательств в различных процессуальных решениях по уголовным делам.

Предметом исследования являются философские и уголовно-процессуальные категории, детерминирующие закономерности доказывания по уголовному делу, точки зрения ученых относительно концептуальных аспектов теории доказывания, иных положений уголовного процесса, связанных с формированием и принятием решений субъектами доказывания, а также соответствующие уголовно-процессуальные нормы.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов).

В ходе исследования диссертант опирался на научные положения, разработанные в трудах видных представителей наук уголовно-процессуального права и криминалистики. В частности, использованы труды Н.С. Алексеева, П.В. Алексеева, В.Д. Арсеньева, B.C. Балакшина, В.А. Банина, Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Н.А. Громова, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, Ф.Н. Фаткулина, 3.3. Зинатулина, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипнис, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецова, А.В. Кудрявцевой, A.M. Ларина, П.А. Лупин-ской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, А.И. Томина, А.И. Трусова, Г.П. Химичевой, А.А. Хмырова, Ю.А. Фролова, С.А. Шейфера, Ф.Г. Шакхелдова, П.С. Элькинд и других.

Теоретической базой исследования стали положения философии, теории познания (гносеологии) и теории отражения, логики, математики, кибернетики, общей теории права и государства, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу диссертации составляют Конституция Российской Федерации, действовавшее и действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, а также другие законы и подзаконные акты. Проанализированы соответствующие решения и руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическая основа исследования сформирована в результате изучения и обобщения опубликованной судебной практики, архивных уголовных дел, а также правоприменительной деятельности субъектов доказывания.

В ходе исследования было подвергнуто интервьюированию по специально разработанной анкете 265 должностных лиц (федеральных судей, прокуроров, заместителей и помощников прокуроров, начальников и заместителей начальников следственных управлений (отделов), следователей и дознавателей). Результаты интервьюирования охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

В период с 2003 по 2006 годы в архивах Краснодарского краевого суда, архивах Западного районного суда г. Краснодара, а также архивах Динского, Кореновского, Красноармейского, Кущёвского, Туапсинского районных судов Краснодарского края в ходе анализа 200 уголовных дел были изучены процессуальные решения с точки зрения использования в них доказательств: 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; 45 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 21 определение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; 142обвинительных заключений; 137 обвинительных приговоров.

Все полученные результаты интервьюирования практических работников, а также обобщенные результаты анкетирования уголовных дел представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые в науке уголовного процесса осуществлено исследование комплекса вопросов использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам. В рамках настоящего научного исследования проблема использования доказательств изучена с точки зрения применения доказательств как средств установления оснований для принятия процессуальных решений по уголовным делам, выносимых как в ходе досудебного, так и судебного производств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулирована и обоснована авторская позиция на структуру и содержание процесса доказывания, учитывающая уровень современной разработанности теории доказывания. С новых подходов аргументирована необходимость выделения в структуре процесса доказывания дополнительного элемента - использование доказательств, который бы указывал на целевое назначение деятельности в сфере доказывания и акцентировал внимание на непосредственном оперировании доказательствами при принятии процессуальных решений.

2. Соискатель считает, что использование доказательств выражается в различных формах: применение доказательств в целях проверки ориентирующей и розыскной информации, иных доказательств; применение доказательств в целях получения новых доказательств; применение доказательств с целью моделирования механизма совершённого преступления; применение доказательств как средств установления оснований процессуальных решений по уголовным делам; применение доказательств в иных целях, не противоречащих назначению уголовного судопроизводства.

3. Соискатель определяет, что применение доказательств как средств установления оснований процессуальных решений по уголовным делам должно представлять собой такое действие, при котором собранные, проверенные и оценённые доказательства отражаются в соответствующих актах с целью обосновать выводы об установлении наличия или отсутствия фактических обстоятельств уголовного дела. Непременным условием указанного использования доказательств в процессуальных решениях является признание допустимых, относимых и достоверных доказательств достаточными. Поскольку только посредством совокупности достаточных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями процессуальных решений по уголовным делам.

4. Диссертант полагает, что необходимость использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам продиктована требованием законодателя обеспечить надлежащее установление определённых обстоятельств и фактов совершённого преступления. Обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, выступают в качестве оснований выносимых решений.

В этой связи диссертантом сделаны выводы о том, что, во-первых, любые обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела и выступающие в качестве оснований выносимых решений, устанавливаются посредством доказательств, и, во-вторых, использование различной совокупности доказательств в процессуальных решениях влечёт за собой достижение различного уровня знаний (достоверность или вероятность) об исследуемых обстоятельствах и фактах.

5. Соискатель аргументировано поддерживает точку зрения о наличии элементов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Требование о формулировании процессуального решения о возбуждении уголовного дела лишь при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обусловливает обязанность правоохранительных органов устанавливать, то есть доказывать, определенные признаки преступления. Имеющиеся сведения (доказательства) должны, как минимум, указывать на наличие события, содержащего все или некоторые признаки преступления, прежде всего его объекта и объективной стороны.

5.1. Соискатель уточняет, что под «достаточными данными», указывающими на признаки преступления, в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо понимать совокупность достаточных доказательств, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления. По мнению автора ч. 2 ст. 140 УПК РФ следует изложить в новой редакции, изменив предписания законодателя о наличии «достаточных данных», указывающих на признаки преступления, на «достаточные доказательства»; т.е. часть 2 ст. 140 изложить в следующей редакции: «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных доказательств, указывающих на признаки преступления».

6. Поскольку прокурор, следователь, орган дознания отказывают в возбуждении уголовного дела в случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, то достаточные доказательства не всегда могут использоваться в решении об отказе в возбуждении уголовного дела. В тех случаях, когда обнаруживаются обстоятельства, предусмотренные ст. 24 УПК РФ, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо использовать совокупность достаточных доказательств, подтверждающую наличие указанных обстоятельств. При отсутствии же оснований к возбуждению уголовного дела, то есть при отсутствии достаточных доказательств, указывающих на наличие признаков преступления, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должен быть сформулирован вывод о недостаточности сведений, полученных в результате предварительной проверки сообщения о преступлении.

7. По мнению соискателя, на стадии предварительного расследования использование доказательств должно приводить к достоверным выводам о наличии или отсутствии значимых обстоятельств уголовного дела в следующих процессуальных решениях: 1) постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ), а также решение об изменении и дополнении обвинения (ст. 175 УПК РФ); 2) постановление о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования (ст. 212 УПК РФ); 3) постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ); 4) обвинительное заключение (ст. 215 УПК РФ); 5)обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ).

Соответственно, как правило, вероятные выводы о наличии либо отсутствии определённых обстоятельств уголовного дела на стадии предварительного расследования могут иметь место при использовании доказательств в следующих процессуальных решениях: 1) постановления об отводах; 2) постановления об избрании и применении, продлении сроков, а также отмене мер процессуального принуждения; 3) постановления, разрешающие судьбу заявленных ходатайств; 4) постановления, разрешающие судьбу жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, заявленных в порядке главы 16 УПК РФ; 5) постановления о соединении или выделении уголовных дел (ст.ст. 153, 154, 155 УПК РФ); 6) постановления о назначении и производстве отдельных следственных или процессуальных действий (например, ст.ст. 163, 165, 177, 182, 195, 196 и др. УПК РФ); 7) постановления, на основании которых признаются или привлекаются к уголовному делу лица в качестве отдельных участников уголовного судопроизводства (например, ст.ст. 43, 44, 45, 46, 48, 49, 54, 55, 57, 58, 59 УПК РФ); 8) постановления о приостановлении или возобновлении предварительного следствия (ст.ст. 208, 211 УПК РФ); 9) постановления прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в порядке ст. 221 УПК РФ; 10) постановления прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, в порядке ст. 226 УПК РФ.

8. Специфика использования доказательств в постановлениях судьи на стадии подготовки к судебному разбирательству заключается в том, что судья не может и не должен использовать доказательства в соответствующих решениях с целью предрешения вопросов доказанности обвинения, достоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, а также установления обстоятельств, которые подлежат проверке в ходе предварительного либо судебного следствия.

9. На стадии судебного разбирательства, по мнению соискателя, нельзя сводить использование совокупности достаточных доказательств применительно только к постановлению обвинительного приговора. Доказательства могут использоваться в основе выводов, отражённых не только в обвинительном приговоре, но и в других решениях, к которым приходит суд в результате судебного разбирательства. Ориентиром же для использования доказательств в процессуальных решениях на стадии судебного разбирательства выступают конкретные случаи установления наличия или отсутствия обстоятельства предмета доказывания.

10. С учетом проведенного исследования и полученных результатов, соискатель пришел к выводу, о целесообразности совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства:

10.1. Поддерживая точку зрения о том, что доказательство есть диалектическое единство содержания и формы, аргументирована необходимость совершенствования в данном направлении ст. 74 УПК РФ.

10.2. В целях легитимации авторской позиции о наличии дополнительного элемента в структуре процесса доказывания, представляется необходимым соответствующим образом дополнить ст. 85 УПК РФ.

10.3. Разработан проект новой нормы УПК РФ, регулирующей цели использования доказательств:

Статья 74(1) Использование доказательств

Использование доказательств осуществляется в целях проверки иных доказательств, получения новых доказательств, обоснования принимаемых решений по делу и в иных целях, не противоречащих назначению уголовного судопроизводства».

10.4. Соискатель предлагает часть 1 статьи 88 УПК РФ в новой редакции следующего содержания: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности в целях получения вывода о наличии обстоятельств или фактов, являющихся основаниями принимаемых по уголовному делу решений».

10.5. Соискатель полагает, что ч.1 ст. 148 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «В случае отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, перечисленных в ст.24 УПК РФ, прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица».

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение и место использования доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, объясняют гносеологическую и правовую природу специфики использования доказательств в различных процессуальных решениях в ходе досудебного и судебного производств по уголовным делам. Указанные научные положения могут быть использованы для дальнейших разработок проблем теории доказательств в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовнопроцессуального законодательства Российской Федерации. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы при подготовке учебных и учебно-методических работ и монографий по уголовному процессу и криминалистике. Кроме того, они могут быть востребованы в учебном процессе вузов на различных формах обучения, в том числе и на курсах повышения квалификации работников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и проку-рорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса и кафедры предварительного расследования Краснодарского университета МВД России. Основные выводы и предложения настоящего диссертационного исследования докладывались автором на различных научно-практических конференциях (Краснодар, Ставрополь). Основные положения диссертационного исследования содержатся в пяти научных трудах, опубликованных автором. Кроме того, результаты исследований применяются при подготовке лекций, при проведении семинарских и практических занятий со слушателями Краснодарского университета МВД России и со студентами юридического факультета Кабардино-Балкарского госуниверситета и Кубанского государственного аграрного университета, а также в деятельности прокурорско-следственных органов МВД Кабардино-Балкарской республики, о чем свидетельствуют акты о внедрении.

Структура диссертации обусловлена ее целями и состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Отаров, Алим Арсенович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования необходимо изложить наиболее значимые и важные как теоретические выводы, так и те предложения, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. Доказательства в уголовном процессе не могут существовать исключительно в виде своего содержания или в виде формы. Для полноценной структуры доказательства должны одновременно состоять из содержания и формы. Поэтому представляется важным правильно обозначить в законе содержание и форму доказательств по уголовным делам. Соответственно ст.74 УПК РФ должна выглядеть следующим образом:

Статья 74. Доказательства

Доказательствами по уголовному делу являются сведения, содержащиеся в показаниях подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, в заключении эксперта, в заключении специалиста, в протоколах следственных и судебных действий, в иных документах, либо сведения, выраженные в физических признаках предмета или вещи, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определённом настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

2. По нашему мнению, в структуре процесса доказывания по уголовному делу необходимо выделять такой элемент, который бы указывал на целевое назначение всей предшествующей доказательственной деятельности, потому как собирание, проверка и оценка доказательств осуществляются для того, чтобы впоследствии оперировать доказательствами, использовать их как средства доказывания.

В этой связи, на наш взгляд, УПК РФ необходимо изменить путём включения в легальное определение структуры доказывания такого элемента, как использование доказательств, а также следует дать чёткое определение указанного понятия. Значит, прежде всего, ст.85 УПК РФ должна выглядеть следующим образом:

Статья 85. Доказывание

Доказывание состоит в собирании, проверке, оценке и использовании доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 настоящего Кодекса».

3. Новая норма, посвящённая использованию доказательств, может иметь следующее содержание:

Статья . Использование доказательств

Использование доказательств осуществляется в целях проверки иных доказательств, получения новых доказательств, обоснования, принимаемых решений по делу и в иных целях, не противоречащих назначению уголовного судопроизводства».

4. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает оценку всех собранных доказательств в их совокупности, однако не разъясняет, что понимать под достаточностью доказательств. Указание же в ст.88 УПК РФ о том, что оценка достаточности необходима только для разрешения дела, является неверным. Поскольку необходимость определения достаточных доказательств как условие их использования в процессуальных решениях может возникать задолго до разрешения уголовного дела по существу. В этой связи следует, на наш взгляд, усовершенствовать положения УПК РФ путём указания о том, что достаточность доказательств определяется по внутреннему убеждению органов уголовного судопроизводства, когда совокупность собранных доказательств приводит к выводу о наличии конкретных обстоятельств или фактов, являющихся основаниями принимаемых по уголовному делу решений. Часть 1 статьи 88 УПК РФ должна быть представлена в новой редакции:

1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности в целях получения вывода о наличии обстоятельств или фактов, являющихся основаниями принимаемых по уголовному делу решений».

5. Под «достаточными данными», указывающими на признаки преступления, в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо понимать совокупность достаточных доказательств, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления. Поэтому вопрос об использовании достаточных доказательств для возбуждения уголовного дела решается в каждом конкретном случае соответствующим органам, указанным в ст. 144 УПК РФ, которая предписывает обязанность принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и принять по нему решение. В этой связи, на наш взгляд, ч.2 ст.140 УПК РФ следует изложить в новой редакции, изменив предписания законодателя о наличии «достаточных данных», указывающих на признаки преступления, на «достаточные доказательства»:

2. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных доказательств, указывающих на признаки преступления».

6. Надо полагать, основанием к отказу в возбуждении уголовного дела должны служить только обстоятельства, перечисленные в ст.24 УПК РФ. Формулировка же ст. 148 УПК РФ о том, что при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предполагает наличие такого условия, при котором установлено отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В этой связи ч.1 ст. 148 УПК РФ необходимо дополнить указанием о том, что основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются обстоятельства, предусмотренные ст.24 УПК РФ. Поэтому ч.1 ст. 148 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

1. В случае отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, перечисленных в ст.24 УПК РФ, прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица».

7. Составленное по правилам ст. 171 УПК РФ постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в таком виде содержит по существу только выводы следствия на тот момент предварительного расследования, обоснования выводов обвинения отсутствуют. Поэтому, соглашаясь с мнением тех процессуалистов, которые выступают за обязательное указание в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого использованных достаточных доказательств, предлагаем внести изменения в ст. 171 УПК РФ в части того, что в соответствующем постановлении необходимо указывать перечень и содержание достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Значит, часть вторая статьи 171 УПК РФ должна быть дополнена новым пунктом:

4.1.) перечень доказательств, подтверждающих обвинение;».

8. В постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования следует обязательно указывать перечень и содержание доказательств, использованных для установления оснований указанных видов решений, В противном случае, изложение в постановлении сущности уголовного дела, оснований прекращения и других обстоятельств и фактов, как того требует ч.2 ст.213 УПК РФ, без ссылок на перечень и содержание использованных при этом доказательств, делает данный процессуальный акт необоснованным и немотивированным. Соответственно, необходимо дополнить ст.213 УПК РФ указанием о том, что в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должны содержатся доказательства, которые были использованы для установления оснований данного решения. Поэтому п.5 ч.2 ст.213 УПК РФ надлежит сформулировать в следующей редакции:

5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, а также приведением перечня и содержания доказательств, использованных для подтверждения наличия оснований прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования;».

9. В ст.439 УПК РФ при составлении постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера не предусматривается обязательное требование указывать в нём доказательства, использованные для вынесения данного решения. Считаем, что кроме изложения в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характер, как этого требует закон, и всех обстоятельств, указанных в ст.434 УПК РФ и установленные по данному уголовному делу, и оснований для применения принудительной меры медицинского характера (п. п. 1 и 2 ч.4 ст.439 УПК РФ), необходимо также и приведение доказательств, использованных в качестве средств установления указанных обстоятельств. Значит, содержание ч.4 ст.439 УПК РФ следует дополнить новым пунктом:

4) доказательства, использованные для установления обстоятельств, указанных с т.434 УПК РФ и являющихся основаниями для применения принудительной меры медицинского характера;».

10. Статья 220 УПК РФ содержит предписание о том, что в обвинительном заключении следователь должен указать как перечень доказательств, подтверждающих обвинение, так и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Между тем по вопросу о содержании этого перечня нет единого мнения ни среди учёных, ни среди практиков. Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств.

Между тем, на наш взгляд, помимо конкретных решений, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и соответствующих постановлений высшей судебной инстанции, ст.220 УПК РФ должна быть изменена в части формулирования в ней положений о том, что в обвинительном заключении необходимо указывать не только перечень доказательств, но и раскрывать содержание доказательств, подтверждающих обвинение, и содержание доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Поэтому предлагаем изложить пункты 5 и 6 ст.220 УПК РФ в следующей редакции:

5) перечень и содержание доказательств, подтверждающих обвинение;

6) перечень и содержание доказательств, на которые ссылается сторона защиты;».

11. Необходимо учитывать обстоятельства, при установлении которых государственный обвинитель отказывается от обвинения. Положения ч.7 ст.246 УПК РФ о том, что государственный обвинитель отказывается от обвинения, если придёт к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, может свидетельствовать лишь о недоказанности обвинения, но не о наличии обстоятельств, предусмотренных п. п. 1, 2 4.1 ст.24 УПК РФ и п. п.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ, о которых говорится далее в этой же части данной нормы. На наш взгляд, ч.7 ст.246 УПК РФ следует усовершенствовать путём исключения соответствующей ссылки о том, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение:

7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства подтверждают: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность подсудимого к совершению преступления; обстоятельства, указанные в п.3-6 чЛ ст.24 УПК РФ, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

12. Использовать доказательства для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, не возможно, поскольку неустановленность события преступления и недоказанность участия в совершении преступления не являются обстоятельствами предмета доказывания. Правильнее относить последние категории к определённым состояниям вероятного уровня знаний об обстоятельствах дела, который может быть достигнут в процессе доказывания по уголовному делу. Поэтому использование доказательств для постановления оправдательного приговора должно предполагать выводы об отсутствии события преступления либо о доказанном неучастии (непричастности) подсудимого к совершению преступления. Значит, представляется необходимым ч.5 ст.348 УПК РФ изложить в новой редакции:

5. Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные доказательства для постановления оправдательного приговора ввиду того, что отсутствует событие преступления либо подсудимый непричастен к совершению преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегииприсяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в кассационном порядке».
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