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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические проблемы и практика расследования незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции"

Актуальность темы исследования

В начале 90-х годов Россия отказалась от административно-командной экономической концепции и последовательно стала переходить на рельсы рыночного построения и развития экономики, свободного предпринимательства в условиях равенства всех форм собственности. Данный процесс протекал весьма неоднозначно и наряду с факторами, которые положительно отразились на экономическом развитии России, за произошедшими изменениями в экономике последовали также и негативные последствия. Некоторая деформация складывающихся рыночных отношений повлияла на состояние и динамику роста преступности, значительно усовершенствовались и расширились виды и способы совершенияэкономических преступлений. Коррупция, взяточничество, должностные и хозяйственные преступления существенно затрудняют продвижение самих экономических реформ.

Решение проблем, связанных с пресечением и раскрытием преступлений в сфере экономики, затрудняется их латентностыо, трудностью обнаружения следов преступной деятельности.

Особое внимание у криминальных элементов занимают такие виды экономической деятельности, при внедрении в которые, при небольших затратах средств и времени, позволяет им разработать определённые технологии получения незаконной прибыли, либо осуществить хищение.

Одной из таких криминогенных сфер в экономической деятельности являются производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Учитывая относительную простоту технологического процесса изготовления спиртосодержащей алкогольной продукции и её популярность у населения, она относится к наиболее часто фальсифицируемой группе алкогольных напитков.

Правительство Российской Федерации, обеспокоено увеличением объёмов незаконного производства и оборота алкогольной продукции. Сотрудниками отдела по борьбе с незаконным оборотом спиртосодержащей и алкогольной продукции при УВД Красноярского края за период с января по октябрь 1999 г. было выявлено 12 подпольных цехов по производству спирта, изъято более 148 тонн фальсифицированной алкогольной продукции. Из них спирта около 80 тонн, в том числе примерно 2 тонны спиртосодержащей жидкости, опасной для жизни и здоровья.1 За январь — июнь 2003 г. в Красноярском крае выявлено 330 преступлений в области незаконного оборота спиртосодержащей и алкогольной продукции.2 В Калуге 24 марта 2000 г., только за один день выявлено 3 подпольных цеха по о производству фальсифицированной водки. За восемь месяцев 2001 г. сотрудниками УВД Пскова из незаконного оборота изъято 8888 литров алкогольной продукции, возбуждено 18 уголовных дел, связанных с незаконным производством и оборотом алкогольной продукции.4 В Тверской области за 2002 г. из незаконного оборота было изъято 7592 дал алкогольной продукции и 430 дал спирта.5 По данным сводного отчёта о результатах проверок по выявлению незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции за январь - декабрь 2001 г. в России выявлено: фактов незаконного изготовления алкогольной продукции на легальных предприятиях - 554 (в том числе водки - 491), по данным фактам возбуждено 301 уголовное дело; подпольных цехов по производству алкогольной продукции - 1841; изъято этилового спирта и алкогольной продукции (в декалитрах) -1928229. В Новосибирской области за 2001 год было возбуждено уголовных дел, связанных с незаконным оборотом спирта и алкогольной продукции 627, из них: 304 направлено в суд; 15 прекращено по не реабилитирующим основаниям; 6 приостановлено за розыском Интернет - http://www.ecolife.krsk.ru/old/Arh/1999/l 12/12.asp

2 Интернет — http://nn.gazetazp.ru/cgi-bin/nn.pl

3 Интернет — http://scripts.online.ru/misc/newsreg/00/03/24434.htm

4 Интернет - http://pln-pskov.ra/print.php?id=1499

5 Интернет - http://www.tverlife.ra/content.php обвиняемого. В среднем на каждый район города приходится по 2 выявленных подпольных цеха.6

Проблема борьбы с незаконным производством спиртосодержащей и алкогольной продукции не менее актуальна для стран ближнего зарубежья. В г.Каунасе республики Литва в 2003 г. обнаружено два крупных завода по у незаконному производству алкогольной продукции. В апреле 2003 г. в

Жамбылской области Казахстана изъято 64,5 тыс. бутылок g фальсифицированной алкогольной продукции.

В свою очередь преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота алкогольной продукции, приносят вред не только экономике, но и представляет угрозу здоровью и жизни человека. По данным, приведённым доктором медицинских наук, профессором Н.В. Говориным, в России за последние 3-4 года от отравления фальсифицированной алкогольной продукцией ежегодно умирает около 30 тысяч человек. Независимое исследование, проведённое Московским НИИ психиатрии Министерства здравоохранения Российской Федерации, показало, что уровень смертей связанных с алкоголем, в стране в 1992 - 1996 гг. составил около 3,5 млн. человек из 10,5 млн. общего количества смертей, что составляет 32%.9

Особое место в структуре смертей, связанных с алкоголем, занимают самоубийства. Из общего числа самоубийств 60% суицидов в стране напрямую обусловлены употреблением алкоголя и связанными с этим личностными проблемами.

Другим грозным проявлением опасности вызванной употреблением фальсифицированного алкоголя, являются убийства. При этом проблема «Алкоголь и убийства» - явление двустороннее, поскольку пьяным может быть как убитый, так и убийца. Кроме убийств, в состоянии алкогольного опьянения совершается огромное количество других преступлений. Около

6 Статистические данные МВД России по СФО о состоянии преступности в РФ и СФО за 2001 год.

7 Интернет - http.7/www.rosbalt.ru/print/84952.html

8 Интернет-http:/www.gazeta.kz/art.asp?aid=28085

9 Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Вып. 2: материалы региональной ежегодной научно-практической конференции. 21-22 марта 2002 г. / Под ред. В.К. Гавло. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. С. 107. половины преступлений, совершаемых на бытовой почве, происходят в пьяном угаре, когда на следующий день преступникзачастую даже не может вспомнить истинные причины своей агрессии. При этом в 60% случаев лицами употреблялась алкогольная продукция сомнительного качества.

Проблемы борьбы с незаконным оборотом алкогольной продукции в последнее время всё чаще исследуются учёными юристами. Так, криминологическая характеристика незаконного оборота алкогольной продукции была дана В.А.Томиловым10, особенности оперативно-розыскной деятельности по делам данной категории рассматривались И.Г. Рагозиной и Р.Г. Аксёновым", особенности доказывания по уголовным делам и процессуальная деятельность по доказыванию в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования исследовались Д.В. Чесновым12.

Однако анализ практики расследования незаконного оборота алкогольной продукции, и в частности незаконного производства спиртосодержащих алкогольных напитков, показал, что из-за пробелов криминалистического обеспечения деятельности по расследованию и раскрытию преступлений в данной области, возникают проблемы с разрешением складывающихся следственных и судебных ситуаций на всех стадиях производства по уголовным делам. В связи с этим возникает необходимость разработать целостную методику расследования незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции. Методику, которая включила бы в себя исследования, направленные как на формирование модели механизма преступного поведения, так и на разработку алгоритмов разрешения складывающих типичных ситуаций на всех этапах расследования и судебного следствия. Необходимость проведения исследования в данном

10 Томилов В.А. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота алкогольной продукции: Автореф. дис. канд. горид. наук. Омск., 2002.

11 Рагозина И.Г., Аксёнов Р.Г. Квалификация и особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом алкогольной продукции: Учебное пособие. - Омск: Омская академия МВД России, 2002.-80 с.

12 Чеснов Д.В. Особенности доказывания по уголовным делам о производстве, приобретении, хранении, перевозке и сбыте немаркированной алкогольной продукции: Автореф. дис. канд. горид. наук. М. 2003. направлении и предопределило выбор темы диссертации, её актуальность, теоретическую и практическую значимость.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе изучения практического материала и обобщения криминалистических исследований разработать теоретические основы методики расследования незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции, содержание которой составляла бы типовая криминалистическаяхарактеристика преступления и типовая криминалистическая характеристика расследования преступления в данной области.

Для достижения поставленной цели требовалось сформулировать и разрешить следующие задачи:

1. Проанализировать практику расследования уголовных дел о преступлениях в области незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции. Выявить ошибки, допускаемые в процессе расследования, и причины их возникновения;

2. Определить основные элементы криминалистической характеристики преступлений в данной области и установить корреляционные связи между ними;

3. Выявить обстоятельства, подлежащие установлению для правильного разрешения уголовных дел;

4. Определить этапы расследования, содержание, момент начала и окончания каждого из них;

5. Установить специфику формирования типичных следственных ситуаций и на основе проведённого анализа разработать алгоритмы действий по их разрешению;

6. Выделить особенности использования специальных познаний при расследовании незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции;

7. На основе анализа уголовных дел определить основные формы возможного взаимодействия следователя с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность.

Объектом исследования являются деятельность лиц, осуществляющих незаконное производство спиртосодержащих алкогольных продуктов, а также деятельность лиц, осуществляющих предупреждение, расследование и раскрытие преступлений в данной области.

Предмет исследования составляют закономерности, проявляющиеся в деятельности преступников по совершению преступлений в сфере незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции, и связанные с ними закономерности в деятельности по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений.

Методология и методика исследования. Правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, положения уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О милиции», ведомственные нормативные акты правоохранительных органов. Теоретической основой исследования являются научные труды: Т.А. Аверьяновой, В.А. Азарова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Н.М. Букаева, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгрина, С.Э. Воронина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Ф. Ермоловича, Г.А. Зорина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, JI.JI. Каневского, Г.А. Кокурина, В.Я. Колдина, A.M. Кустова, С.А. Колосовича, И.Т. Кривошеина, И.М. Комарова, Д.В. Ким, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, A.M. Ларина, B.C. Митричева, А.И. Марцева, А.В. Наумова, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова, Ю.К. Якимовича, Р.Х. Якупова и других учёных.

В процессе написания работы использовались методы: материалистической диалектики, аналитический, логический, конкретно-социологический, статистический, ситуационный, сравнительный и другие.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 274 уголовных дел по фактам незаконного оборота алкогольной продукции по Кемеровской, Новосибирской, Томской областям и Красноярскому краю.

По специально подготовленной программе проанкетировано 118 респондентов, в числе которых были следователи, оперативные работники УР и БЭП, эксперты-криминалисты.

Эмпирические исследования проводились посредством сбора и изучения статистических данных, материалов, опубликованных в средствах массовой информации, кроме того широко использовался десятилетний опыт педагогической деятельности на кафедре уголовного процесса и криминалистики в Новосибирской школе милиции и юридическом факультетеНГАУ, а также опыт научно-исследовательской работы во Всероссийском научно-исследовательском институте МВД России.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне в криминалистическом аспекте, соискатель предпринял попытку комплексно рассмотреть проблемы предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений в сфере незаконного производства спиртосодержащей продукции, с момента поступления первоначальной информации до принятия судебного решения.

На этой основе произведена попытка сформулировать научные основы построения структуры целостной криминалистической методики расследования преступлений в данной области, объединяющей деятельность, направленную на раскрытие преступления и привлечение виновных к уголовной ответственности на всех стадиях производства по уголовному делу(возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, судебное разбирательство).

Выделены основные элементы криминалистической характеристики преступлений в сфере незаконного производства спиртосодержащей продукции.

Предложена структура криминалистической характеристики расследования незаконного производства спиртосодержащей продукции.

Определены типовые следственные и судебно-поисковые ситуации, возникающие на предварительном расследовании и в процессе проведения судебного разбирательства, а также предложены варианты возможного их разрешения.

Сделано предложение - деятельность, по принятию справедливого решения по уголовному делу в ходе судебного разбирательства, рассматривать как заключительную составляющую дальнейшего этапа расследования преступлений.

Рассмотрены некоторые недостатки использования субъектами доказывания специальных познаний при расследовании преступлений данной категории.

Предлагается собственное определение взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность. Выделены основные формы взаимодействия по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции.

В соответствии с изложенным на защиту выносятся следующие положения:

1. Методика расследования преступлений в сфере незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции состоит из двух структурных взаимосвязанных элементов: криминалистической характеристики преступления и криминалистической характеристики расследования преступления.

2. Криминалистическая характеристика преступлений в области незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции, как первый базовый элемент криминалистической методики, представляет собой систему знаний об основных элементах преступной деятельности, раскрывающих особенности предмета преступного посягательства, способов подготовки, совершения и сокрытия преступной деятельности, механизма следообразования, личности преступника, мотива и причинённого вреда.

3. Криминалистическая характеристика расследования преступления, как второй базовый элемент криминалистической методики, состоит из двух блоков:

1) криминалистическая характеристика предварительного расследования;

2) криминалистическая характеристика судебного разбирательства и его главной части судебного следствия.

4. Криминалистическая характеристика предварительного расследования преступления - это совокупность систематизированных, криминалистически значимых познаний о наиболее рациональной организации деятельности, направленной на разрешение возникающих типичных следственных ситуаций на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

5. Основными элементами криминалистической характеристики предварительного расследования являются следственные ситуации, следственные версии и направления расследования, складывающиеся на этапе предварительной проверки материалов, первоначальном этапе и на начальном периоде дальнейшего этапа расследования (до судебного разбирательства), система следственных, оперативно-розыскных и организационно-технических действий, мер процессуального принуждения и тактических операций, направленных на решение задач и достижение целей предварительного расследования.

6. Учитывая, что на протяжении всего процесса расследования деятельность следователя осуществляется во взаимодействии с оперативно-розыскными и экспертно-криминалистическими подразделениями, на наш взгляд, возникает необходимость введения такого элемента криминалистической характеристики предварительного расследования, как форма организации взаимодействия между данными органами.

7. Криминалистическая характеристика судебного разбирательства по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции - это система знаний о наиболее оптимальной организации деятельности по разрешению судебно-поисковых ситуаций, возникающих на заключительной фазе дальнейшего этапа расследования в условияхсостязательного процесса, то есть с момента поступления уголовного дела в суд до его всестороннего и полного рассмотрения и принятия по нему справедливого решения.

8. Основными элементами криминалистической характеристики судебного разбирательства являются судебно-следственные ситуации, возникающие на этапах: разрешения вопросов, подлежащих выяснению при подготовке к судебному разбирательству; предварительного слушания; судебного следствия; прений сторон и постановки приговора, а также система организационных и следственных действий и тактических операций, направленных на установление всех обстоятельств уголовного дела для правильного его разрешения.

9. Опираясь на концепцию о том, что весь процесс расследования целесообразно разделить на три этапа - этап предварительной проверки материалов; первоначальный этап расследования и дальнейший этап расследования, проведённое исследование позволяет обозначить момент начала и окончания каждого из них.

Этап предварительной проверки материалов начинается с момента появления первичной информации о деянии, возможно, содержащем признаки состава преступления, и оканчивается принятием процессуального решения о необходимости возбуждения уголовного дела.

Первоначальный этап расследования начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. В зависимости от складывающейся исходной следственной ситуации данный этап может быть разделён на два подэтапа. Процесс разделения на подэтапы зависит от наличия или отсутствия информации на момент возбуждения уголовного дела о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого.

Оканчивается первоначальный этап расследования формированием следственной ситуации, свидетельствующей о наличии достаточной совокупности доказательств для предъявления обвинения конкретному лицу.

Дальнейший этап расследования преступлений состоит из двух блоков: во-первых, следственных ситуаций и путях их разрешения на момент окончания предварительного расследования; во-вторых, судебно-поисковых ситуаций и путях их разрешения в суде с момента поступления уголовного дела до принятия решения по нему.

10. Необходимость включения в структуру криминалистических методик расследования такого элемента, как криминалистическая характеристика судебного разбирательства, обусловлено тем, что целью всего процесса расследования является раскрытие преступления. Окончательно раскрытым можно считать преступление, по которому установлены все обстоятельства, характеризующие преступную деятельность, и установлено лицо, виновное в его совершении. Согласно Конституции Российской Федерации виновным в совершении преступления признаётся только то лицо в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор, вынесенный соответствующим судом общей юрисдикции. На основании изложенного мы приходим к выводу о необходимости более глубокого изучения проблем, возникающих в процессе разрешения судебно-поисковых ситуаций, и дальнейшей систематизации знаний по организации деятельности суда в условиях действия принципа состязательности сторон.

Введение такого вида классификации судебно-поисковых ситуаций, которая позволила бы разработать типичные алгоритмы деятельности суда в зависимости от позиции стороны, представляющей интересы защиты, вызвано тем, что позиция стороны, представляющей интересы обвинения, чётко сформулирована в обвинительном заключении, а подсудимый и его защитник активными действиями стремятся опровергнуть предъявляемое обвинение создавая тем самым конфликтную ситуацию, подлежащую разрешению судом.

Апробация результатов исследования осуществлена следующим порядком:

1. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ;

2. Основные выводы, предложения, рекомендации, содержащиеся в данной работе, прозвучали:

- на международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2003 г.); «Общество, молодежь и проблемы и проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков» (Новосибирск, 2003 г.);

- на всероссийских научно-практических конференциях: «Правовые проблемы укрепления Российской государственности» (Томск, 2001 -2 003 гг.); «Государство, право, образование» (Новосибирск, 2003 г.);

- на региональных научно-практических конференциях: «Проблемы права, науки и образования» (Новосибирск, 2001 г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» (Барнаул, 2003 г.); «Актуальные вопросы формирования правовой системы России» (Томск, 2003 г.);

- на научно-практических конференциях: «Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве» (Барнаул, 2002 г.); «Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: проблемы практического применения» (Новосибирск, 2003 г.);

- на научно-теоретической конференции «Министерство Внутренних дел России: история и современность (к 200-летию образования)» (Новосибирск, 2002 г.).

- на семинарах, проводимых на базе Сибирского филиала ВНИИ МВД России (Новосибирск, 2003 г.);

3. При подготовке научно-методических рекомендаций и аналитических обзоров состояния преступности в СФО (план научно-исследовательской работы ВНИИ МВД России на 2003 г.);

4. В учебном процессе при преподавании курса «Криминалистики» в Новосибирской специальной средней школе милиции и на юридическом факультете НГАУ;

Структура работы обусловлена темой, поставленными диссертантом целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трёх глав и 12 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения, её объём составляет 195 машинописных страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лебедев, Николай Юрьевич

Результаты исследования клея могут быть использованы как прямые доказательства незаконности происхождения алкогольного напитка. Поэтому его проведение необходимо во всех случаях расследования преступлений данной категории.

Криминалистическое исследование укупорочного материала позволяет получить информацию о сплаве металлов, из которого изготовлена пробка, и способе её изготовления.119 Объектом исследования являются пробки на готовой продукции и обнаруженные при проведении осмотров и обысков, а также обнаруженные остатки сплавов металлов, из которых предположительно могли изготавливаться пробки.

Для исследования могут быть сформулированы следующие вопросы:

1. Из какого сплава метала изготовлена пробка на бутылке?

2. Каков способ изготовления пробки - заводской или кустарный?

3. Соответствует сплав металла, из которого изготовлена пробка, сплаву, используемому в заводских условиях?

4. Является ли фрагмент металла, обнаруженный на месте происшествия, частью, из которого изготовлена пробка?

119 Митричев B.C., Хрусталёв В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. - СПб.: Питер, 2003. С. 287 - 294.

5. Из одного ли и того же вида сплава изготовлены пробка и фрагмент металла, обнаруженный на месте происшествия? Если из одного, то какого?

Ответы, полученные на перечисленные вопросы, так же как и в случае с исследованием клеев, позволяют получить прямые доказательства того, что алкогольная продукция произведена незаконно.

Учитывая, что самым распространенным способом фальсификации водки являются полная или частичная замена питьевого спирта на более дешевый технический, применение воды, не отвечающей требованиям технологии, разбавление или полная замена спирта водой, возникают вопросы, связанные с качеством и безопасностью обнаруженной алкогольной продукции, возникновением угрозы жизни и здоровью человека. Данное обстоятельство делает необходимым обязательное проведение криминалистического исследования спиртосодержащей жидкости.

Исследования проводят по трём показателям - органолептическим, физико-химическим и безопасности.

О методиках проведения экспертиз спиртосодержащей алкогольной продукции и задачах, подлежащих разрешению в ходе их проведения, достаточно много написано литературы специалистами в области пищевой промышленности, а также специалистами в области криминалистических исследований.120

Учитывая, что основную сложность при вынесении постановления о назначении экспертизы у лиц, производящих расследование, вызывает правильное формулирование вопросов, постановка которых необходима перед экспертом, можно предложить приблизительный перечень вопросов:

1. Жидкость, представленная на исследования, спиртосодержащая или нет? Если да, то какая крепость жидкости?

120 См.: Шепелев А.Ф., Мхитарян К.Р. Товароведение и экспертиза вкусовых и алкогольных товаров. Учебное пособие. - Ростов н/Д: издательский центр «МарТ», 2001. С. 4 - 116; Митричев B.C., Хрусталёв В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. - СПб.: Питер, 2003. С. 440 - 469; Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел: Справочное пособие. - 2-е изд. перераб. и доп. / Под ред. И.Н. Кожевникова, В.Ф. Статкуса. - М.: ЭКЦ МВД России, 1992. С. 67 -68; Гамидуллаев C.H., Иванова E.B., Николаева СЛ., Симонова В.Н. Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: Учебное пособие. - СПб.: Альфа, 2000. С. 46 - 70.

2. Какой спирт использовался для изготовления данной спиртосодержащей жидкости?

3. К какому виду спиртных напитков относится спиртосодержащая жидкость, представленная на исследование?

4. Кустарным или заводским способом изготовлена спиртосодержащая жидкость?

5. Каким способом укупорены бутылки?

6. Каким способом наклеены этикетки?

7. Соответствует ли напиток, находящийся в бутылке, марке спиртного напитка, указанного на этикетке?

8. Соответствует ли представленный спиртосодержащий напиток требованиям ГОСТа по физико-химическим показателям, полноте налива, способу укупорки и наклейки этикеток?

9. Возможно ли изготовление спиртосодержащей жидкости на представленном оборудовании?

Предлагаемые перечни вопросов по всем изложенным экспертизам не являются исчерпывающими, в каждом конкретном случае возникают ситуации, требующие специальной постановки определённых вопросов перед экспертами. Идеальной можно было бы считать ситуацию, когда криминалистические исследования проводились бы в рамках конкретнойкриминалистической операции. Что привело бы к выявлению полноценной криминалистически значимой информации, позволяющей устанавливать обстоятельства расследуемого дела.121

Постоянно возрастающие возможности технико-криминалистических средств и методов исследования различных материалов и веществ, а также возможности использования результатов этих исследований для решения задач, стоящих перед субъектами расследования, требует систематического

121 Митричев B.C., Хрусталёв В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. - СПб.: Питер, 2003. С. 10. информирования их о возможностях применения специальных познаний в процессе производства по уголовным делам.

3.2. Взаимодействие органов, осуществляющих уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и экспертнокриминалистическую деятельность как один из элементов криминалистической характеристики предварительного расследования по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции

Расследование и раскрытие преступлений по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции требует привлечения больших сил и средств. В расследовании кроме следователя участвуют оперуполномоченные уголовного розыска и отдела по борьбе с экономическими преступлениями, эксперты-криминалисты, кроме того привлекаются иные лица, обладающие специальными познаниями в области производства алкогольной продукции. Единство цели определяет направление деятельности и выбор средств и методов, предоставленных каждому субъекту расследования соответствующим законодательством и иными нормативными документами. Чётко упорядоченная, спланированная, взаимно согласованная деятельность различных органов, направленная на решение задач по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений, является одним из основных факторов успешной работы по разрешению складывающихся криминальных ситуаций.

Согласованность действий между лицами, участвующими в её

122 осуществлении, объединяется единым понятием - взаимодействие.

Вопросами организации взаимодействия между органами, участвующими в расследовании преступлений, занимались многие учёные в области криминалистики и уголовного процесса. Сам по себе институт

122 Словарь русского языка: в 4-х т./АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 2-е изд., испр. и доп. - M.: Русский язык, Т. 1. А - Й. 1981. С. 162. взаимодействия является общим для уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности.

С.Д. Оспанов под взаимодействием понимает основанную на законе и подзаконных актах согласованную по цели, месту, времени деятельность, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании оперативно-розыскных, процессуальных и административных функций органа дознания с процессуальными и гласными розыскными действиями следователя, направленную на предупреждение, пресечение, быстрое и полное раскрытие преступлений, розыск обвиняемого и возмещение ущерба, причинённого преступлением.123

А.К. Гаврилов определяет взаимодействие как единовременное (разовое) объединение сил, средств и методов, принадлежащих следователям, оперативным и технических службам органа внутренних дел для достижения задач правосудия.124

С мнением А.К. Гаврилова соглашается М.А. Федоткин, говоря, что взаимодействие - это объединение сил и средств органов дознания и предварительного следствия в борьбе с преступностью путём правильного использования и рационального сочетания методов и средств, применяемых этими органами для достижения наиболее эффективных результатов в выполнении задач правосудия.125

А.В. Савкин, изучая вопросы взаимодействия, верно отмечает, что при расследовании уголовных дел невозможно добиться положительных результатов, если не будет руководящей роли следователя. Взаимодействие есть организационно-процессуальная форма управления соподчинёнными органами внутренних дел, вовлекаемыми следователем в уголовно

123 Оспанов С.Д. Взаимодействие органов дознания со следственным аппаратом ОВД. Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. М., 1990. С. 13.

124 Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений. Волгоград., 1976. С. 188.

125 Федоткин М.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания. // Вестник МГУ. Серия 11. Право. №4 1996. С. 94 - 96. процессуальную деятельность на стадиях возбуждения и расследования уголовных дел при руководящей роли следователя.126

Справедливо замечает И.И. Сорокотягин, что быстрое и полное раскрытие преступления возможно лишь при коллективном усилии органов расследования, розыска, экспертизы, их совместном труде, взаимопомощи, обмене опытом и знаниями.127

Таким образом, суть взаимодействия состоит в оказании следователем и органами дознания взаимопомощи в решении общих для них задач уголовного судопроизводства.128

Так как на протяжении всего производства по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции (как и по делам других категорий) следователь обращается за помощью к органам, осуществляющим, во-первых, оперативно-розыскную деятельность, а во-вторых, экспертно-криминалистическую деятельность, то понятие взаимодействие можно сформулировать таким образом - это согласованная деятельность органов, осуществляющих предварительное расследование (следователя или дознавателя), оперативно-розыскных (оперуполномоченных УР и БЭП) и экспертно-криминалистических (специалист или эксперт) подразделений, которая основывается на едином мнении в путях достиэ/сения целей уголовного судопроизводства, при руководящей роли лица, в производстве которого находится уголовное дело, и наличии относительной самостоятельности каэ/сдого из участников деятельности в выборе средств и методов в соответствии с компетенцией, предоставленной ему законом и ведомственными нормативными актами.

126 Савкин А.В. Взаимодействие следователя и оперативных служб при возбуждении уголовных дел о преступлениях в сфере экономики. // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов. - М.: НИИ МВД РФ, 1992. С. 70 - 80.

127 Сорокотягин И.И. Особенности взаимодействия следователя и эксперта-бухгалтера при подготовке к проведению следственных действий о хищениях социалистического имущества. // Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: Труды Горьковской высшей школы МВД СССР и Свердловского юридического института. Горький. 1975. С. 154- 161.

128 Уголовный процесс: учебник. Издание 2-е, переработанное и дополненное / Под. ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 229.

Взаимодействие в процессе расследования преступлений, как и любая деятельность субъектов доказывания, осуществляется на основе принципов.

В философском смысле понятие «принцип» применительно к уголовно-процессуальной деятельности означает исходное положение, общее требование, которому должна эта деятельность отвечать целиком.129

Исходя из предложенного выше определения взаимодействия, по нашему мнению, принципами взаимодействия молено назвать:

1. Соблюдение законности;

2. Профессиональная подготовка и специализация (в этом же принципе можно рассматривать вопросы психологической совместимости участников взаимодействия);

3. Руководящая роль лица, в производстве которого находится уголовное дело;

4. Согласованность действий;

5. Осуществление деятельности в соответствии с компетенцией;

6. Выбор форм взаимодействия в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

Принцип законности заключается в осуществлении деятельности участниками взаимодействия на основе Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, законе об ОРД, а также ведомственных нормативно-правовых актах. Значение данного принципа заключается в соблюдении прав, предоставленных гражданам, в отношении которых производятся какие либо действия либо с которыми субъекты расследования вступают в контакт.

Профессиональная подготовка и специализация в расследовании определённых категорий преступлений, является очень важным принципом. По делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции, быстрое и качественное расследование и раскрытие преступлений зависит от опыта работы и наличия специальных познаний у

129 Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. - М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 33. участников взаимодействия, знания способов подготовки, совершения и сокрытия, возможного местонахождения следов преступления и т.д. Кроме того по делам данной категории, в связи с длительностью временного периода, в течение которого участникам приходится общаться, необходимо учитывать психологическую совместимость лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу.

Необходимость возложения руководящей роли в процессе организации взаимодействия на лицо, в производстве которого находится уголовное дело (в дальнейшем будем называть его следователем), объясняется тем, что именно он несёт полную ответственность за результаты расследования. Другие участники взаимодействия оказывают ему помощь в получении информации, имеющей доказательственное значение для уголовного дела. Только следователю уголовно-процессуальным законодательством, предоставлено право оценивать достаточность доказательств для привлечения в качестве обвиняемого, для применения мер принуждения, производить выбор при проведении необходимых, криминалистических операций, решать вопрос об окончании предварительного расследования преступления. Именно следователь наделён функцией управления при организации взаимодействия между органами внутренних дел в процессе производства по уголовному делу.

Согласованность действий при расследовании преступлений является необходимым элементом взаимодействия. Согласовать означает, обсудив, выработать единое мнение130 между участниками взаимодействия в необходимости проведения определённых процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и тактико-криминалистических операций, направленных на достижения целей расследования. По делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции невозможно плодотворно проводить расследование без предварительного совместного планирования выбора сил и средств, имеющихся в

130 Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1973. С. 683. распоряжении субъектов доказывания для проверки выдвинутых версий. Только при комплексном их использовании возможно установление всех обстоятельств уголовного дела.

Принцип осуществления деятельности в процессе взаимодействия при расследования преступления в ' соответствии с компетенцией, предоставленной каждому из участников законами и иными ведомственными нормативными актами, заключается в том, что субъекты, участвующие в процессе расследования (следователь, оперуполномоченные УР и БЭП, эксперты криминалисты и т.д.), несмотря на руководящую роль следователя, при любой форме взаимодействия обладают самостоятельностью в выборе средств и методов для решения поставленных перед ними задач. Следователь не вправе вмешиваться в деятельность иных участников взаимодействия, он ставит вопросы, которые подлежат разрешению, аоперуполномоченный или эксперт-криминалист действуют по своему внутреннему убеждению, самостоятельно выбирают мероприятия и методы их проведения.

На протяжении всех этапов расследования преступления взаимодействие между следователем и иными участниками процесса доказывания осуществляется в различных формах. Форма - это структура, внешнее выражение, обусловленное определённым содержанием.131 Содержание форм взаимодействия находит своё отражение в согласованной деятельности субъектов расследования, направленной на обнаружение информации, составляющей совокупность сведений, имеющих доказательственное значение при установлении всех обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия преступного события.

Попытки классифицировать формы организации взаимодействия субъектов, принимающих участие в расследовании преступления, предпринимались различными учёными в области криминалистики и

131 Ожегов С.И. Словарь русского языка. M.: Издательство «Советская энциклопедия», 1973. С. 786. уголовного процесса. " Одну из наиболее широких классификаций предложил А.П. Кругликов. По его мнению, основными правовыми формами взаимодействия являются:

1. Взаимная связь и поддержка при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, решении вопроса о возбуждении уголовного дела;

2. Возбуждение органом дознания уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, и выполнение по нему неотложных следственных действий;

3. Совместное планирование по делу следственных действий, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий;

4. Выполнение органом дознания следственных действий по поручению следователя;

5. Выполнение органом дознания розыскных и оперативно-розыскных действий по поручению следователя;

6. Содействие органа дознания следователю при производстве отдельных следственных действий;

7. Совместная согласованная деятельность в составе следственно-оперативной группы;

8. Обмен информацией и совместное обсуждение результатов следственных, розыскных и оперативно-розыскных действий.133

Хотелось бы не согласится с автором предложенной классификации. На этапе предварительной проверки материалов, при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях и решении вопроса о возбуждении уголовного дела, взаимодействие происходит в нескольких

132 Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристь, 1999. С. 363; Криминалистика: Учеб. для вузов / Под. ред. И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин. - M.: Высш. Шк., 1994. С. 72; Федоткин М.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1996, №4, С. 94 -96; ОспановС.Д. Взаимодействие органа дознания со следственным аппаратом ОВД. Автореферат дисс. канд. юрид. наук. М. 1990. С. 13; Мегасов O.B. Понятие и задачи взаимодействия аппаратов уголовного розыска с милицией общественной безопасности при раскрытии преступлений // Проблемы теории и практики правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Сборник статей адъюнктов и соискателей. Выпуск 8, М.: Юридический институт МВД России, 1997. С. 168 — 170.

133 Уголовный процесс: учебник. Издание 2-е, переработанное и дополненное / Под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 235 - 241. формах. При совместном выезде на осмотр места происшествия следователь совместно с криминалистом-специалистом проводят следственное действие (осмотр места происшествия), а оперуполномоченные осуществляют оперативно-розыскные мероприятия (опрос, наведение справок, наблюдение). В данном случае сотрудники нескольких служб проводят согласованные по целям действия, направленные на обнаружение и сбор данных, достаточных для возбуждения уголовного дела. Криминалист-специалист выполняет действия по оказанию помощи следователю в производстве следственного действия, в обнаружении, закреплении и изъятии следов преступления, в то же время оперуполномоченные по поручению следователя выполняют оперативно-розыскные мероприятия, направленные на получение и сбор ориентирующей информации об обстоятельствах, имеющих значение. После этого происходят анализ и совместное обсуждение полученных результатов, а также планирование дальнейших действий по проверке поступившего сообщения. То есть в процессе деятельности на этапе предварительной проверки материалов находят отражение формы взаимодействия, указанные в п.п. 3, 5, 6 и 7, и нет необходимости выделять такую форму взаимодействия, как - взаимная связь и поддержка при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, решении вопроса о возбуждении уголовного дела (п. 1).

Кроме того, возбуждение органом дознания уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, и выполнение по нему неотложных следственных действий, на наш взгляд, нельзя назвать формой взаимодействия. В данном случае орган дознания ни с кем не взаимодействует, он самостоятельно проводит деятельность порасследованию преступления, следователь при этом не только не участвует, но даже не в курсе деятельности, которую проводит орган дознания. Если согласиться с мнением автора, предложенной классификации, то придётся все случаи передачи уголовных дел от органа дознания к следователю а поновому УПК РФ срок проведения расследования в форме дознания ограничен 30 сутками и по их истечении уголовное дело направляется в v> I34\ v> следственный отдел ), называть взаимодеиствием.

Также не приемлемо деление на две отдельных формы взаимодействия - выполнение органом дознания следственных действий (п. 4) и оперативно-розыскных действий (п. 5) по поручению следователя. Согласно уголовно-процессуальному законодательству орган дознания обязан выполнять письменные поручения, даваемые следователем о выполнении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий.135 Анализируя сказанное, автору необходимо было бы выделить такую форму взаимодействия, как - исполнение постановлений по применению мер уголовно-процессуального принуждения по поручению следователя.

Анализ уголовных дел показал, что основными формами взаимодействия при расследовании преступлений в области незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции являются:

1. Оказание помощи следователю при проведении следственных действий (ОМП, следственный эксперимент, допросы и др.) оперуполномоченными УР и БЭП, а также сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений (57%), во многих случаях это бывает просто необходимо;

2. Выполнение органом дознания письменных поручений следователя по проведению оперативно-розыскных мероприятий (100%) и проведению отдельных следственных действий (34%). Является наиболее распространенной формой взаимодействия. Оперативное обеспечение на протяжении всего процесса доказывания позволяет своевременно оказывать

134 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2003. С. 159.

135 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: «Экзамен», 2002 г. С. 20. противодействие лицам, стремящимся уничтожить следы преступной деятельности либо иным путём помешать расследованию;

3. Планирование проведения как криминалистических операций (22%), так и совместного производства отдельных следственных действий (37%). При планировании используются методы: дискуссии, экспертных оценок, мозговой атаки и др.136;

4. Взаимный обмен информацией и совместный анализ полученных результатов в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (76%). Данная форма взаимодействия проявляется одной из первых.

По делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции следователь получает первоначальную информацию о том, что совершается преступление, именно от органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

5. Создание следственно-оперативных групп по делам данной категории является наиболее редко встречаемой формой взаимодействия (2%).

Выбор форм взаимодействия зависит от конкретной сложившейся следственной ситуации, от её информационной насыщенности и полноты. Необходимость более эффективного использования и сочетания форм взаимодействия при проведении расследования обусловлено тем, что любые результаты оперативно-розыскной деятельности окажутся абсолютно бесполезными, если информация, отражённая в них, не будут подтверждена в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. В то же время работа лица, в производстве которого находится уголовное дело, не будет иметь успеха без своевременного её сопровождения оперативно-розыскными мероприятиями, позволяющими обнаружить сведения, получение которых с помощью следственных действий просто невозможно.

136 Быков В.М. Преступная группа: криминалистические проблемы. Ташкент, изд-во «Узбекистан», 1991. С. 61-66.

Расследование преступлений по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции с момента поступления первоначальной информации до составления обвинительного заключения требует постоянного привлечения помощи органов, осуществляющих оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность, что в свою очередь требует совершенствования работы, направленной на оптимизацию деятельности по организации взаимодействия. В связи с этим можно справедливо сказать, что взаимодействие является одним из основных элементов криминалистической характеристики предварительного расследования преступлений по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции.

Заключение

1. В условиях когда организованная преступность стремится внедриться во все сферы экономики и тем самым оказывать влияние на формирование социально-экономических процессов в стране, проведение на диссертационном уровне научных исследований по изучению проблем, возникающих в процессе раскрытия экономических преступлений (в том числе в области незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции) и разработка частных методик расследования отдельных видов преступлений является одной из актуальнейших задач, стоящих перед криминалистикой.

2. Теоретическую основу построения криминалистической методики расследования преступлений в области незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции составляют две взаимосвязанные группы закономерностей. Первую группу составляют закономерности подготовки, совершения и сокрытия преступной деятельности, механизмаследообразования, формирования личности преступника, систематизация которых и установление взаимосвязей между ними образуют структуру криминалистической характеристики преступления. Вторую группу составляют закономерности организации и проведения деятельности по раскрытию и предварительному расследованию преступлений, определяющее значение для которых составляют типичные следственные ситуации, выдвинутые версии и направления расследования, а также судебного следствия. Совокупность данных закономерностей, объединённых в систему, составляют криминалистическую методику расследования преступлений рассматриваемой категории.

3. Выделение способа незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции, характеристики личности преступника, следов преступной деятельности как основных элементов криминалистической характеристики преступлений в данной области обусловлено их взаимосвязями между собой, которые носят устойчивый и повторяющийся характер, знание и использование которых позволит более эффективно проводить организацию работы по раскрытию и расследованию преступления.

4. Знание элементов криминалистической характеристики преступления даёт возможность создать модель преступного поведения, которая представляет собой совокупность ретроспективных знаний, позволяющих определить направления поиска недостающих элементов криминалистической характеристики преступления, места возможного обнаружения характерных следов преступления, и выработать алгоритм наиболее целесообразных действий для решения задач уголовного судопроизводства. То есть создать перспективную модель раскрытия и расследования преступлений, позволяющую не только выработать программу возможных действий лица, производящего производство по уголовному делу, но и предположить возможные результаты этой деятельности.

5. Криминалистическая характеристика расследования преступления как второй структурный элемент методики расследования состоит из двух взаимосвязанных блоков криминалистической характеристики предварительного расследования преступления и криминалистической характеристики судебного разбирательства. Необходимость такого подхода к построению структуры криминалистической характеристики расследования преступления обусловлено тем, что расследование - то есть процесс всестороннего и полного установления всех обстоятельств уголовного дела, установление лиц виновных в его совершении, берёт своё начало с момента поступления первоначальной информации и заканчивается принятием решения по результатам исследования собранных доказательств в ходе судебного разбирательства. А значит, и знание закономерностей этой деятельности должно представлять единую, целостную систему сведений о более целесообразной её организации.

6. Деятельность по расследованию преступления представляет собой последовательное, поступательное движение от одной следственной ситуации к другой. Данное движение характеризуется тремя основными этапами: этап предварительной проверки материалов; первоначальный этап; дальнейший этап расследования. Момент начала этапа предварительной проверки материалов обусловлен возникновением типичной следственной ситуации, содержание которой составляет первоначальная информация о том, что в совершенном деянии, возможно, содержатся признаки состава преступления. Деятельность субъекта расследования на данном этапе направлена на установление оснований для возбуждения уголовного дела. Принятие такого решения будет свидетельствовать об окончании этапа предварительной проверки материалов и начале первоначального этапа расследования. Содержание первоначального этапа расследования составляет деятельность, направленная на обнаружение лица, подозреваемого в совершении преступления. Оканчивается данный этап составлениемпостановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Дальнейший этап расследования состоит из двух подэтапов. Первый подэтап представляет собой деятельность по окончанию предварительного расследования. На этом этапе происходят проверка и оценка собранных доказательств, определяется их достаточность для составления обвинительного заключения и направления материалов уголовного дела в суд. Второй подэтап - это познавательная деятельность суда по изучению собранных на предварительном следствии доказательств, подтверждающих или опровергающих виновность подсудимого, по проведению проверки соблюдения уголовно-процессуальной формы, предусматривающей определённый порядок получения доказательств, и по итогам данной деятельности принятие справедливого решения по делу.

7. Все элементы криминалистической характеристики расследования преступлений взаимосвязаны и взаимозависимы. С момента появления информации о том, что совершено преступление, до полного его раскрытия, лицо, производящее расследование, движется от одной следственной ситуации к другой, притом своей активной деятельностью видоизменяя и насыщая её необходимой информацией. Исходная следственная ситуация позволяет выдвинуть версии, поставить цели, достижение которых необходимо на данном этапе расследования, и определить направление расследования, что в свою очередь указывает на ту деятельность, которую необходимо выполнить для достижения поставленных целей. Результаты этой деятельности в свою очередь наполняют исходную следственную ситуацию определённой информацией, видоизменяя её и преобразовывая. Именно внутреннее информационное содержание следственной ситуации является основным критерием, определяющим переход от одного этапа расследования к другому.

8. Наиболее распространённым поводом к возбуждению уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным производством спиртосодержащей алкогольной продукции, является - сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, данный повод составляет около 75 - 85 % от общего числа источников поступающей информации о преступлении. Сам по себе данный повод по делам о преступлениях, связанным с незаконным производством спиртосодержащей алкогольной продукции, представляет из себя систему, состоящую из трёх источников информации: 1) непосредственное обнаружение признаков преступления органами внутренних дел - 75 - 80 %; 2) сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, полученное из учреждений, организаций или от должностных лиц (в основном это сообщения из больниц о поступлении граждан с пищевым отравлением) - 3 - 5 %; 3) сообщение, полученное из средств массовой информации (статьи в газетах, телерепортажи) - 0,3 -0,8 %.

Таким образом, проведённое исследование показало, что одной из особенностей по данной категории уголовных дел является - получение первоначальной информации о том, что реализуемая в торговых точках спиртосодержащая алкогольная продукция является незаконно произведённой, происходит путём личного сыска, проведением плановых или внеплановых проверок мест, где разрешена реализация алкогольной продукции.

9. Расследование преступлений по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции с момента поступления первоначальной информации до составления обвинительного заключения требует постоянного привлечения помощи органов, осуществляющих оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность, что в свою очередь требует совершенствования работы, направленной на оптимизацию деятельности по организации взаимодействия. В связи с этим можно справедливо сказать, что взаимодействие является одним из основных элементов криминалистической характеристики предварительного расследования преступлений по делам незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции.

10. Как и на стадии предварительного расследования, в ходе производства судебного разбирательства возникает большое многообразие судебно-следственных ситуаций. Естественно, предусмотреть и разработать рекомендации по их разрешению на каждый случай просто невозможно. Однако выделить и систематизировать наиболее типичные судебно-следственные ситуации и разработать алгоритмы, позволяющие их разрешить, одна из основных задач, стоящих перед криминалистической методикой расследования преступлений. Типичные ситуации судебного разбирательства необходимо подразделить на три группы. Первоначальные судебные ситуации возникают на этапе подготовки к судебному заседанию

137 при выяснении вопросов, предусмотренных ст. 228 УГПС РФ. Далее необходимо выделить судебные ситуации, разрешение которых происходит на предварительном слушании. И третий блок касается типичных следственных ситуаций, формирующихся непосредственно в ходе судебного

137 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: «Экзамен», 2002 г. С. 101. следствия. Во всех трёх случаях основное влияние на формирование внутреннего содержания судебно-следственных ситуаций оказывает позиция стороны, представляющей интересы защиты, так как позиция стороны обвинения в основной своей массе статична и не может выходить за рамки обвинительного заключения.
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