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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соглашение об оказании юридической помощи"

Актуальность темы исследования. В соответствии с ч. 1 ст. 48

Конституции РФ1 каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Президент РФ Д. А. Медведев на VII Всероссийском съезде судей обратил внимание на проблему оказания правовой помощи гражданам: «Наше общество за последние 15 лет уже привыкло к тому, что для разрешения споров нужно всё-таки обращаться в суд, а не в какие-то другие организации. Однако большинство наших граждан по-прежнему плохо разбираются в том, куда обращаться, что делать, как составить грамотное исковое заявление, как защитить свои права в судебном процессе. И отсюда естественное ощущение беззащитности перед судом — как правило, именно из-за своей правовой неосведомлённости и в силу недоступности адвокатских услуг»2.

Отсутствие нормативного закрепления и доктринального осмысления в отношении понятия «квалифицированная юридическая помощь» и ее критериев порождает ситуацию, при которой оказывается возможным оказание некачественной юридической помощи. Создание четкого правового механизма реализации права на квалифицированную юридическую помощь невозможно без надлежащего юридического закрепления отношений адвоката и доверителя.

Действующее гражданско-правовое законодательство не позволяет в полной мере учесть специфику оказания юридической помощи. Целый ряд проблем, имеющих определяющее значение в механизме реализации права на защиту, связан именно с оказанием юридической помощи адвокатом.

Необходимо отметить, что в настоящее время широко обсуждается перспектива установления так называемой «адвокатской монополии», под которой

1 Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собр. законод. РФ, 26.01.2009. № 4. Ст. 445.

2 Цит. по: Речь Президента РФ Д. А. Медведева на VII Всероссийском съезде судей 4.12.2008 в г. Москве. URLm: // http://www.rostoblsud.ru/ne4162241 понимается предоставление государством адвокатам исключительного права на 3 осуществление представительства в судах .

Отношения адвоката и доверителя могут закрепляться только в соглашении об оказании юридической помощи. В связи с этим очень велико значение договора прежде всего как инструмента регулирования отношений сторон.

Традиционно в отечественной науке исследования правоотношений по оказанию юридической помощи проводились в процессуальном аспекте, то есть касались изучения статуса судебного представителя, при этом вопросы его ответственности перед доверителем рассматривались лишь как вспомогательные. Однако современный уровень гражданских правоотношений таков, что требуются не только различные формы оказания юридических услуг, но и разработанный действенный механизм защиты участников данного договора, в том числе в части взыскания ущерба, причиненного ненадлежащим оказанием юридической помощи.

Качественное оказание юридической помощи адвокатом не только обеспечивает защиту интересов доверителя, но и оказывает определенное воздействие на осуществление правосудия.

Нередко возникающие споры между адвокатом и доверителем становятся предметом не только дисциплинарных, но и судебных разбирательств, однако отсутствие четкого механизма контроля качества юридической помощи приводит к возникновению сложностей в правоприменительной практике. Для их разрешения требуется глубокое теоретическое осмысление вопросов субъектного состава соглашения и критериев качества юридической помощи. Кроме того, особую значимость имеют вопросы ответственности адвоката за оказание неквалифицированной юридической помощи.

Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

3 Необходимо отметить, что по состоянию на 31.12.2011 в региональных реестрах субъектов Российской Федерации зарегистрированы сведения о 66 524 адвокатах, имеющих действующий статус (URL: http://www.lparf.ru/advo/numberandfact.htm)

Степень научной разработанности темы. Проблемы правового регулирования оказания юридической помощи в российской юридической науке исследованы лишь частично. Это подтверждается наличием немногочисленного количества работ по указанной теме. Отдельные аспекты исследуемой темы рассматривались в трудах таких ученых, как: Д. В. Ануфриев, С. Л. Ария, П. Д. Баренбойм, Л. Н. Бардин, М. Ю. Барщевский, Е. М. Берлина, У. Бернам, А. Д. Бойков, В. Н. Буробин, Е. В. Буробина, А. А. Воронов, Е. В. Васьковский, Д. П. Ватман, А. Н. Верещагин, С. И. Володина, А. В. Воробьев, С. Н. Гаврилов, А. П. Галоганов, И. В. Гессен, М. А. Гофштейн, Л. Ю. Грудцына, А. В. Клигман, М. В. Кратенко, А. Г. Кучерена, Л. П. Лукьянова, А. И. Муранов, Я. М. Мастинский, М. С. Мельниковский, Р. Г. Мельниченко, А. И. Минаков, Ю. С. Пилипенко, А. С. Плетень, А. В. Поляков, О. В. Поспелов, Г. М. Резник, Е. В. Семеняко, Ю. И. Стецовский, А. Н. Стоянов, М. С. Суевалов, Ю. В. Тихонравов, Н. А. Троицкий, Г. П. Чернышов, Г. К. Шаров.

Общетеоретические вопросы гражданско-правовой регламентации отношений в сфере оказания услуг освещены в работах ученых-цивилистов: А. А. Агаркова, М. А. Брагинского, В. А. Белова, В. В. Витрянского, В. П. Грибанова, О. С. Иоффе, А. Н. Кучер, Д. И. Мейера, В. И. Синайского, Е. А. Суханова, Ю. В. Романец, Г. Ф. Шершеневича, Е. Д. Шешенина и др.

Правовое регулирование отношений по возмездному оказанию услуг явилось объектом исследования диссертационных работ М. В. Кротова, М. 3. Пака, Д. И. Степанова, Л. В. Санниковой, Л. Б. Ситдиковой, Е. Г. Шабловой и других авторов.

Проблематике правоотношений по договору об оказании юридической помощи посвящены работы И. А. Владимировой, Т. И. Ильиной, А. Ф. Карманова,

М. В. Кратенко, Н. В. Козловой, М. Г. Коробицына, В. П. Третьяковой, О. М.

Щуковской, Р. Г. Мельниченко и некоторых других ученых.

Безусловно названные авторы внесли значительный вклад в разработку теоретико-прикладных проблем, существующих в сфере оказания юридической помощи. Однако законодательство об адвокатуре, регулирующее оказание такого 6 рода услуг, хотя и приобрело качественно новый характер, в настоящее время не отвечает требованиям сложившейся практики. Кроме того, правоотношения по оказанию юридической помощи стремительно развиваются, появляются отдельные ее аспекты, которые нуждаются в теоретическом осмыслении и законодательном закреплении.

Проблемы профессиональной имущественной ответственности адвоката по соглашению об оказании юридической помощи в качестве отдельной категории еще не разрабатывались в современной российской гражданско-правовой литературе.

Объектом диссертационного исследования являются являются общественные отношения в сфере защиты прав граждан, возникающие при заключении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи.

Предметом диссертационного исследования являются нормы международных правовых актов, а также положения современного российского и зарубежного законодательства, регулирующие вопросы оказания юридической помощи адвокатом. Кроме того, анализируются доктринальные источники, такие как монографии, научные статьи, диссертационные исследования и учебная литература, посвященные проблемам заключения и исполнения соглашения об оказании юридической помощи.

Методологические основы исследования. Автором использованы: общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений. Кроме того, применялись современные общенаучные, частнонаучные и специальные методы: сравнительный, системно-структурный, нормативно-логический, и др.

Цели и задачи исследования тесно взаимосвязаны с его объектом и предметом. Целью настоящего диссертационного исследования является выявление теоретических и практических проблем, возникающих в процессе заключения и исполнения соглашения об оказании юридической помощи, а также формирование предложений теоретического и практического характера, направленных на решение имеющихся проблем.

Указанные цели диссертационного исследования обуславливают постановку и решение следующих его задач: изучить правовую природу и сущность соглашения об оказании юридической помощи; выделить основные характеристики соглашения об оказании юридической помощи; определить особенности правового регулирования правоотношений по оказанию юридической помощи; охарактеризовать понятие и существенные условия договора об оказании юридической помощи; раскрыть правовой статус субъектов договора об оказании юридических услуг; выделить основные характеристики предмета поручения по соглашению об оказании юридической помощи; раскрыть особенности определения вознаграждения адвоката по соглашению об оказании юридической помощи; охарактеризовать профессиональную компетентность адвоката с точки зрения гарантий качества юридической помощи; исследовать вопросы гражданско-правовой ответственности по договору об оказании услуг; исследовать основания профессиональной имущественной ответственности адвоката по договору об оказании юридических услуг; охарактеризовать институт страхования профессиональной ответственности адвоката и выявить необходимость его установления в Российской Федерации; на основании выявленных теоретических и практических проблем профессиональной имущественной ответственности адвоката по 8 договору об оказании юридических услуг разработать предложения по совершенствованию законодательства об адвокатской деятельности.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации международные нормативные правовые акты, законодательные акты зарубежных государств, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органовисполнительной власти Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена статистическими данными, полученными диссертантом в результате проведения анкетирования адвокатов. Кроме того, при написании настоящего диссертационного исследования использовались статистические данные органов адвокатского сообщества, материалы дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ, прокуратуры, иных органов исполнительной власти, а также данные, содержащиеся в научных исследованиях.

Обоснованность и достоверность научно-практических выводов и предложений, содержащихся в диссертации, обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, комплексным подходом к изучению гражданского законодательства, деятельности по оказанию юридической помощи и судебной практики по спорам, возникающим в обозначенной сфере. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется эмпирическим материалом, собранным в процессе работы над диссертацией, который представлен в виде результатов: изучения дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ, связанной с рассмотрением ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем; исследования материалов гражданских дел по рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами споров, возникающих из договоров оказания юридической помощи; исследования обзоров судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Кроме того, при осуществлении исследования использовались данные научных разработок других авторов. Все это свидетельствует о репрезентативности исследования как важнейшей предпосылки научной обоснованности и достоверности полученных результатов проведенного исследования.

Научная новизна диссертации заключается в разработке и анализе комплексного понимания сущности соглашения об оказании юридической помощи, его признаков и специфики его заключения и исполнения.

В отличие от имеющихся работ, затрагивающих данную тему, диссертантом разработаны практические рекомендации по формулированию существенных условий договора: предмета, цены, качества и результата юридической помощи, прав, обязанностей, ответственности сторон договора и др.; также предлагаются рекомендации по структуре соглашения об оказании юридической помощи, приложений к нему. Кроме того, диссертантом предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство, направленных на решение проблем, возникающих в процессе заключения и исполнения соглашения об оказании юридической помощи.

Положения, выносимые на защиту:

1. Соглашение об оказании юридической помощи - это договор, по которому адвокат обязуется оказать доверителю, имеющему определенный юридический интерес в разрешении проблемной правовой ситуации, квалифицированную юридическую помощь в предусмотренных законом формах, а доверитель (физическое или юридическое лицо) либо лицо, которое

10 заключает соглашение в интересах доверителя, либо государство в лице соответствующих государственных органов, реализующее конституционно установленное право каждого на получение бесплатной юридической помощи в случаях, предусмотренных законом, обязуется уплатить адвокату вознаграждение за оказанную помощь.

2. Оказание юридической помощи доверителю, как правило, осуществляется адвокатом только по конкретному поручению. Это свидетельствует об обоюдоличном характере обязательства по оказанию адвокатом юридической помощи: для каждого из контрагентов личность другого имеет существенное значение. Это подтверждается пп.1 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»4 (далее — Закон об адвокатуре РФ), согласно которой указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, является существенным условием соглашения об оказании юридической помощи. Следовательно, перемена лиц в обязательстве по оказанию юридической помощи невозможна.

Правопреемство на стороне доверителя (включая переход прав доверителя к другому лицу по сделке либо в силу закона) также не представляется возможным в силу лично-доверительных отношений между адвокатом и доверителем: доверие у адвоката к новому доверителю не может возникнуть только в силу совершенной уступки.

3. Возможность расторжения соглашения об оказании юридической помощи должна зависеть от субъекта, расторгающего соглашение: доверителю законодательством должны быть предоставлены определенные преференции, касающиеся права расторжения соглашения, подобно заказчику в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 782 ГК РФ). Основания, побудившие доверителя расторгнуть соглашение с адвокатом, не должны иметь юридического значения.

4 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собр. законод. РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

Расторжение соглашения по инициативе адвоката должно осуществляться лишь в исключительных случаях. В качестве оснований для досрочного отказа адвоката от исполнения поручения можно рассматривать: болезнь адвоката, влекущую невозможность выполнения поручения; приостановление статуса адвоката по основаниям, предусмотренным законодательством об адвокатуре; выявление оснований, при которых адвокат был не вправе принимать поручение (п. 9 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката5 (далее — Кодекс; КПЭА)), например выявление конфликта интересов.

4. В целях предупреждения возникновения несогласованности позиций между несколькими представителями доверителя адвокатам следует согласовывать с доверителем позицию по наиболее важным вопросам, связанным с исполнением поручения (признание и отказ от иска, заключение мирового соглашения и т. п.), в письменном виде.

Кроме того, представляется целесообразным дополнить ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката п. 3 следующего содержания: «В случае принятия поручения несколькими адвокатами, они обязаны в письменном виде согласовать с доверителем позицию по делу. В случае если в процессе выполнения поручения будет выявлено расхождение в позициях адвокатов, принявших поручение, они обязаны незамедлительно поставить об этом в известность доверителя, разъяснить ему суть возникших разногласий и согласовать с доверителем дальнейшие действия по выполнению поручения».

5. Соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое не тем лицом, которому данная помощь оказывается, должно рассматриваться в качестве договора об оказании юридической помощи в пользу третьего лица — подзащитного. Лицо, в пользу которого заключен такой договор (бенефициар), вправе требовать от адвоката оказания юридической помощи и предъявлять обоснованные претензии по качеству выполняемого поручения,

5 Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, ред. от 5.04.2007 // Российская газета. 2005. 5 окт. а адвокат и доверитель не могут расторгнуть или изменить заключенное ими соглашение без согласия такого лица.

6. Указание в предмете поручения на обязанность адвоката достигнуть определенного результата является вполне допустимым в отношении таких услуг адвоката, как составление юридического заключения по определенному вопросу, разработка проекта договора, подготовка документов, необходимых для регистрации юридического лица и других аналогичных действий. С другой стороны, договоренности сторон, согласно которым адвокат обязуется обеспечить оправдательный приговор в отношении подзащитного, добиться отмены налоговых санкций в отношении доверителя, должны признаваться ничтожными (в силу положений ст. 307 и ст. 168 Гражданского кодекса РФ). Принятие адвокатом на себя подобных обязательств, исполнение которых он не может гарантировать, используя для выполнения поручения только полномочия, предоставленные ему Законом об адвокатуре РФ, может стать причиной обоснованных претензий доверителя в случае неисполнения поручения адвокатом.

7. Обосновывается необходимость законодательного закрепления допустимости «гонорара успеха», которое будет способствовать реализации конституционного принципа доступности квалифицированной юридической помощи: у граждан, не имеющих денежных средств на оплату услуг адвоката, появится возможность получать юридическую помощь, выплачивая гонорар адвокату в зависимости от результата рассмотрения дела. В связи с этим представляется необходимым дополнить п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката абзацем следующего содержания: «В случае отсутствия у доверителя денежных средств на оплату юридической помощи на момент принятия адвокатом поручения по гражданскому делу имущественного характера допускается выплата вознаграждения адвокату по результатам рассмотрения дела в размере, заранее согласованном доверителем и адвокатом».

8. Обосновывается положение об отсутствии необходимости введения обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов, поскольку для введения данного института отсутствуют прежде всего экономические и социальные предпосылки. Вместе с тем вполне допустимо добровольное страхование адвокатами своей профессиональной ответственности. Осведомленность доверителя о том, что ответственность адвоката за вред, причиненный ошибочными действиями, не застрахована, — важный фактор при выборе адвоката и поручении ему сложного, дорогостоящего дела, имеющего неоднозначную перспективу. Представляется необходимым включение обязанности информационного характера в Закон об адвокатуре РФ. В связи с этим предлагается изложить пп. 6 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре РФ в следующей редакции: «В случае добровольного страхования адвокатом профессиональной имущественной ответственности при принятии поручения он обязан проинформировать доверителя о факте страхования профессиональной ответственности, страховой компании, являющейся страховщиком адвоката, а также о перечне страховых случаев, на случай наступления которых адвокатом осуществлено страхование профессиональной ответственности».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется новизной и специфической предметной направленностью рассмотренных в ней вопросов и освещенных проблем. Работа ориентирована на специфику заключения и исполнения соглашения об оказании юридической помощи, совершенствование правового регулирования отношений в обозначенной сфере.

Материалы диссертации могут быть: во-первых, востребованы в процессе совершенствования нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере оказания юридической помощи адвокатом; во-вторых, востребованы практикующими адвокатами в процессе оказания юридической помощи.

Апробация результатов исследования и выводов, изложенных в диссертации, проводилась в различных формах, в том числе: на научно-практических конференциях, в исследовательской работе и практической деятельности. Основные положения диссертации отражены в опубликованных научных статьях.

Структура диссертации предопределяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность", Токмаков, Иван Сергеевич

Заключение

Настоящее диссертационное исследование посвящено комплексному изучению проблем оказания юридической помощи адвокатом. В работе изучена правовая природа и сущность соглашения об оказании юридической помощи; исследованы вопросы гражданско-правовой ответственности по соглашению об оказании юридической помощи; определены особенности правового регулирования правоотношений по оказанию юридической помощи; дана общая характеристика соглашения, его существенных условий; раскрыт правовой статус его субъектов; дана характеристика профессиональной компетентности адвоката с точки зрения гарантии качества юридической помощи; разработаны критерии надлежащегокачества юридической помощи; исследованы основания гражданско-правовой ответственности по соглашению об оказании юридической помощи. В диссертации на основании выявленных теоретических и практических проблем, связанных с соглашением об оказании юридической помощи, разработаны предложения по совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений в обозначенной сфере.

Отмечается, что дискуссионным и актуальным в теории и практике гражданского права остается вопрос о правовой природе и характере соглашения об оказания юридической помощи. По мнению диссертанта, наиболее действенной в плане защиты интересов доверителя и наиболее адекватной в правоприменительном аспекте представляется квалификация соглашения об оказании юридической помощи в качестве договора возмездного оказания услуг, с включением в него элементов представительства в определенных случаях. Эта модель вполне соответствует характеру услуг адвоката (профессиональное юридическое содействие доверителю) и возмездным началам правоотношения. В случае совершения юридических действий от имени доверителя к отношениям сторон также применяются правила об оформлении полномочий и представительстве, предусмотренные законодательством.

Ввиду того что соглашение об оказании юридической помощи является фидуциарным, особое значение приобретает возможность отказа адвоката от принятого поручения по гражданскому делу. На наш взгляд, такой отказ допустим лишь в исключительных случаях, когда адвокат вынужден прекратить выполнение поручения в силу объективных причин, например, по причине болезни или выявления конфликта интересов.

В работе рассмотрены основные признаки договора об оказании юридической помощи, который характеризуется как каузальный, возмездный, консенсуальный, фидуциарный, двусторонне-обязывающий.

Особого внимания заслуживает обязанность адвоката по договору об оказании юридической помощи исполнить поручение лично. В силу фидуциарного характера отношений между доверителем и адвокатом перемена сторон в соглашении об оказании юридической помощи является невозможной.

В рамках рассмотрения вопроса о субъектах соглашения об оказании юридической помощи особого внимания заслуживает вопрос о круге тех лиц, которые могут оказывать квалифицированную юридическую помощь. В настоящее время перечень лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, законодательно не закреплен. Между тем установление данного круга лиц имеет важнейшее значение для реализации права на получение квалифицированной юридической помощи, установленного ст.48 Конституции РФ. Возможно, данную проблему удастся разрешить путем принятия закона «О квалифицированной юридической помощи», в котором будет ограничен круг субъектов, имеющих право оказывать такую услугу.

Большое значение во взаимоотношениях адвоката и доверителя имеет преддоговорный этап: именно на данном этапе выясняется правовая проблема доверителя, требующая решения; выясняется наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих принятию поручения адвокатом; определяется приблизительный размер его вознаграждения.

В работе анализируются различные точки зрения по определению существенных условий договора. Вопрос о предмете договора об оказании юридических услуг остается достаточно спорным. Некоторые авторы придерживаются такой позиции, что предмет соглашения об оказании юридической помощи не должен быть слишком подробным по содержанию, поскольку зачастую доверитель не в состоянии грамотно сформулировать сущность поручения. Однако автор указывает на необходимость подробного формулирования предмета поручения, что может в дальнейшем помочь избежать конфликта между адвокатом и доверителем относительно объема выполненного поручения.

В диссертации рассматривается вопрос о допустимости обязательств по оказанию услуг с гарантией результата, который является одним из актуальных и спорных в теории гражданского права. Диссертантом отмечается, что указание в предмете поручения на необходимость адвоката достигнуть определенного результата является вполне допустимым в случае, если достижение данного результата всецело зависит от действий адвоката. В случае же если стороны пожелают закрепить в предмете поручения результат, достижение которого будет поставлено в зависимость от действий третьих лиц (суда или иных государственных органов), то такое условие будет являться ничтожным в силу его противоречия закону.

Особое внимание в диссертационном исследовании уделено условиям и порядку выплаты вознаграждения адвокату. Описан исторический процесс становления адвокатского гонорара. Проанализированы современные способы

209 определение цены услуг, оказываемых адвокатами, среди которых автор выделяет следующие:

1) повременная оплата (может колебаться от почасовой до годовой в зависимости от договоренности сторон);

2) вознаграждение адвокату, уплачиваемое в твердой сумме;

3) установление вознаграждения адвокату в зависимости от «выигранной» суммы в процентном отношении.

Также анализируется существующая судебная практика относительно допустимости установления так называемого «гонорара успеха», исследуется зарубежный опыт по данному вопросу. Диссертантом делается вывод о том, что законодательное закрепление допустимости «гонорара успеха» будет способствовать реализации конституционного принципа доступности квалифицированной юридической помощи: у граждан, не имеющих денежных средств на оплату услуг адвоката, появится возможность получать юридическую помощь, выплачивая гонорар в зависимости от результата рассмотрения дела. При этом адвокат будет нести все текущие расходы по делу. Допустимость установления «гонорара успеха» также будет способствовать повышению качества юридической помощи, оказываемой адвокатами, поскольку последние будут иметь не только профессиональную и моральную заинтересованность в успешном для своего доверителя завершении дела, но также будут сильно мотивированы с финансовой точки зрения.

В диссертационной работе всесторонне исследована проблема качества юридической помощи. На современном этапе развития российского гражданского законодательства законодатель, а вместе с ним и правоприменительная практика, не предлагает какой-либо реально осуществимой концепции определения качества исполнения по договору оказания юридической помощи.

Обосновывается необходимость введения стандартов качества юридической помощи, на основании которых можно будет решать вопрос о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

На основе существующей дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ обобщаются наиболее часто встречающиеся причины оказания некачественной юридической помощи.

В диссертации нашли всестороннее освещение основания профессиональной имущественной ответственности адвоката по соглашению об оказании юридической помощи.

В диссертации существенное внимание уделено современному состоянию проблем профессиональной имущественной ответственности адвокатов. Описаны подходы к регулированию объема ответственности.

Выделяется специфика гражданско-правовой ответственности сторон договора по оказанию юридической помощи, обусловленная, в частности: особенностями предмета обязательства, который не позволяет применить к ним раз и навсегда установленные стандарты качества услуг; тем, что если всякий ущерб (убыток) есть следствие ненадлежащего исполнения, то не всякий негативный результат есть свидетельство ненадлежаще оказанной услуги, находящейся в причинной связи с наступившими убытками и др.

Тесную взаимосвязь с гражданско-правовой ответственностью по соглашению об оказании юридической помощи имеет вопрос о допустимости установления в соглашении неустойки на случай досрочного отказа доверителя от исполнения договора. В исследовании обосновывается вывод о неправомерности установления подобной неустойки, исходящий из того, что такое условие договора не согласуется с правовой сущностью неустойки, именно как меры гражданско-правовой ответственности.

Право заказчика на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг прямо и императивно предусмотрено ГК РФ. Такие действия, как направленные на реализацию предоставленного законом права, не могут квалифицироваться как неправомерные, а значит, создающие условия для

211 применения меры гражданско-правовой ответственности (в т.ч. в виде возложения обязанности уплатить неустойку). Именно поэтому условие об установлении такой неустойки и должно квалифицироваться как ничтожное (ст. 168 ГКРФ).

В диссертации отражена полемика относительно взыскания убытков в случае ненадлежащего оказания юридических услуг. Автором сделан вывод, что суды довольно часто встают на сторону доверителя в случае возникновения спора относительно возмещения убытков клиенту при непрофессиональной защите адвокатом интересов клиента.

Диссертантом довольно подробно рассмотрен вопрос о страховании адвокатами своей профессиональной ответственности. В исследовании обосновывается, что необходимость введения указанного института на данный момент представляется весьма неочевидной, поскольку для введения данного института отсутствуют прежде всего экономические и социальные предпосылки.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Токмаков, Иван Сергеевич, 2013 год

1. Нормативные правовые акты Российской федерации

2. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 21. 02. 2009. № 7.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001.

4. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (принят Государственной думой Федерального собрания РФ 16.07.1998 ; ред. от 29.11.2010) // СПС КонсультантПлюс.

5. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23.

6. Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-Ф3 «Об электроэнергетике» (ред. от 28.12.2010) (принят ГД ФС РФ 21.02.2003) // Собрание законодательства РФ. 31. 03. 2003. № 13. Ст. 1177.

7. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.

8. Федеральный закон от 3 декабря 2007 г. № 320-ФЭ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона» // 2007. № 50. Ст.6233.

9. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ф3 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

11. Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. №6 от 12.01.1993.

12. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СПС КонсультантПлюс.

13. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. Верховным судом РФ 11.02.1993 № 4462-1 // СПС КонсультантПлюс.

14. Правила оказания услуг общественного питания, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г. № 1036 (в ред. Постановления от 21.05.2001г. № 389) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 34. Ст. 3980; 2001. № 22. Ст. 2237.

15. Приказ Минюста РФ от 19 февраля 2002 г. № 52 « О нормативных актах Министерства юстиции СССР и Министерства юстиции РСФСР» (Текст приказа официально опубликован не был) // СПС ГАРАНТ.

16. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС ред. 1), утвержденный Постановлением Госкомстата РФ от 6 ноября 2001 г. № 454-ст. // СПС КонсультантПлюс.

17. Нормативные правовые акты СССР

18. Инструкция Министерства юстиции СССР от 10 апреля 1991 г. «Об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям» // СПС КонсультантПлюс.

19. Положение об адвокатуре СССР от 16 августа 1939 г., утверждено Советом Народных Комиссаров Союза ССР / СП СССР 1939 г. № 49. Ст. 394.

20. Корпоративные акты адвокатуры

21. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, ред. от 05.04.2007) // Российская газета, № 222. 05.10.2005.

22. Закон о юридической профессии Австралии.

23. Кодекс адвокатов Франции от 28 апреля 2007 года

24. Кодекс поведения барристеров Ирландии от 13 марта 2006 года/

25. Кодекс профессионального поведения адвокатов Испании от 22 июня 2001.

26. Кодекс профессионального поведения адвокатов Польши от 10 ноября 2007 года.

27. Кодекс профессионального поведения адвокатов Чешской республики от 31 октября 1996 года

28. Кодекс профессионального поведения членов адвокатского сообщества Швеции от 29 августа 2008 года.

29. Кодекс этики адвоката Албании от 12 ноября 2005 года.

30. Кодекс этики адвокатов Италии от 17 апреля 1997 года.

31. АВА Model rules of professional conduct. 2002 edition.

32. Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества, п. 3.9.1 // Сайт «Клиническое юридическое образование» : URL: http://www.lawclinic.ru

33. Постановления высших органов судебной власти, судебная иадвокатская практика

34. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Пермской обл. от 28.12.2005 по делу № А50-25372/2005-Г-11 // СПС Консул ьтантПлюс.

35. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от2109.2009 по делу № А64-7196/08-23.

36. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2008 № 09АП-12483/2008-ГК по делу № А40-24260/08-47-262.

37. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от2503.2010 № 09АП-1665/2010-ГК по делу № А40-95222/09-23-658.

38. Постановление Конституционного суда РФ от 28.01.1997г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

39. Определение ВАС РФ от 08.07.2009 № ВАС-8433/09 по делу № А40-63064/08-5-562 // СПС КонсультантПлюс.

40. Определение ВАС РФ от 10.06.2010 № ВАС-7179/10 по делу № А40-32291/09-83-254 // СПС КонсультантПлюс.

41. Определение ВАС РФ от 13.03.2008 № 3428/08 по делу № А34-2118/2007 // СПС КонсультантПлюс.

42. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 июня 2002 г. № 5-Г02-71 (документ опубликован не был).

43. Особое мнение судьи Конституционного суда РФ Кононова А. Л. по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС Консул ьтантПлюс.

44. Мнение судьи Конституционного суда РФ Бондаря Н. С. по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС Консул ьтантПлюс.

45. Мнение судьи Конституционного суда РФ Гаджиева Г. А. по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС Консул ьтантПлюс.

46. Информационное письмо ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консул ьтантПлюс.

47. Информационное письмо ВАС РФ от 29 сентября 1999г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // СПС КонсультантПлюс.

48. Информационное письмо Президиум ВАС РФ «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» от 29.09.1999. № 48 // СПС КонсультантПлюс.

49. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121

50. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением междусторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // СПС2181. Консул ьтантПлюс.

51. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // СПС «Консультант Плюс».

52. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от0605.2009 № 07АП-2898/09 по делу № А27-42847/2005.

53. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2008 № 17АП-7620/2008-ГК по делу № А71-3059/2008 // СПС КонсультантПлюс.

54. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от1008.2010 по делу № А56-12189/2009 // СПС КонсультантПлюс.

55. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.03.2009 по делу № А11-1993/2008-К1-17/123 // СПС Консультант Плюс.

56. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.01.2008 № АЗЗ-4830/07-Ф02-9475/07 по делу № АЗЗ-4830/07.

57. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.01.2006 № А74-2404/05-Ф02-6783/05-С2.

58. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 № АЗЗ-7209/08-Ф02-2314/09 по делу № АЗ3-7209/08 // СПС КонсультантПлюс.

59. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.04.2009 по делу № А58-2940/08-Ф02-1541/09 // СПС Консультант Плюс.

60. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.04.2008 № Ф03-А59/08-1/717 по делу № А59-52/07-С16.

61. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.09.2008 по делу № Ф04-5408/2008(11034-А27-30) // СПС КонсультантПлюс.

62. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.01.2010 по делу N А03-3041/2009; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.11.2009 по делу № А45-10892/2009.

63. Постановление ФАС Московского округа от 05.08.2009 № КГ-А41/7046-09 по делу № А41-К2-636/08.

64. Постановление ФАС Московского округа от 12.12.2006, 19.12.2006 № КГ-А40/11547-06 по делу N А40-68677/05-39-580 // СПС КонсультантПлюс.

65. Постановление ФАС Московского округа от 15.02.2010 по делу № КГ-А40/14865-09 // СПС КонсультантПлюс.

66. Постановление ФАС Московского округа от 15.06.2010 № КГ-А40/4882-10 по делу № А40-136500/09-21-954.

67. Постановление ФАС Московского округа от 15.06.2010 № КГ-А40/5361-10 по делу № А40-147839/09-83-941 // СПС КонсультантПлюс.

68. Постановление ФАС Московского округа от 21.09.2009 по делу № КГ-А40/9104-09 // СПС КонсультантПлюс.

69. Постановление ФАС Московского округа от 28.02.2006, 26.02.2006 № КА-А40/774-06 по делу № А40-35181/05-141-239 // СПС КонсультантПлюс.

70. Постановление ФАС Московского округа от 29.07.2004 по делу № КГ-А41/6382-04.

71. Постановление ФАС Поволжского округа от 19.04.2010 по делу № А55-15458/2008.

72. Постановление ФАС Поволжского округа от 31.07.2009 по делу № А49-6037/2008.

73. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.07.2009 по делу № А26-6447/2008 // СПС КонсультантПлюс.

74. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.09.2010 по делу № А05-17528/2009 // СПС КонсультантПлюс.

75. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.03.2009 по делу № А56-47637/2007 // СПС КонсультантПлюс.

76. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2009 по делу № А56-41927/2008 // СПС КонсультантПлюс.

77. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.09.2010 по делу № А56-81520/2009 // СПС КонсультантПлюс.

78. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.12.2004 № Ф08-5449/04 по делу № А32-15296/2003-43/264.

79. Постановление ФАС Уральского округа от 02.12.2008 N Ф09-9019/08-С4 // СПС КонсультантПлюс.

80. Постановление ФАС Уральского округа от 05.04.2000 г. По делу № Г-14836 // СПС КонсультантПлюс: Постановление ФАС Уральского округа от 19.03.2002г. по делу № Ф09-427/02-ГК // СПС КонсультантПлюс.

81. Постановление ФАС Уральского округа от 12.04.2010 N Ф09-2368/10-С1 по делу № А07-5291/200 // СПС КонсультантПлюс.

82. Постановление ФАС Уральского округа от 18.04.2006 № Ф09-2739/06-С4 по делу № А60-27319/05 // СПС КонсультантПлюс.

83. Постановление ФАС Уральского округа от 26.04.2010 № Ф09-2729/10-С5 по делу № A60-38281/2009-C3 // СПС КонсультантПлюс.

84. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2002 по делу № Ф09-147/02-ГК // СПС КонсультантПлюс.

85. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19 ноября 2002 г. № А54-1245/02-С16 (документ опубликован не был).

86. Постановление Федерального арбитражного суда центрального округа от 11.01.2010 г. № Ф10-5857/09 // СПС КонсультантПлюс.

87. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 № А64-7196/2008.

88. Решение Советского районного суда города Орла от 1 ноября 2011 года // Российская газета. № 6. 12.01.1993.

89. Решение Европейского суда по правам человека относительно допустимости жалобы по иску № 57032/00 Rui Carlos Pereira Texeira de Aragao против Португалии от 10.01.2002 г. // Адвокат (газета). 2004. № 2 (151). С. 6 и сл.

90. Обзор судебной практики Верховного Суда за II квартал 2005 г. (утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г., с изменениями от 1 марта 2006 г. // СПС Консультант Плюс.

91. Архив Адвокатской палаты г. Москвы. 2004.

92. Архив Адвокатской палаты Московской области за 2010—2011 гг.

93. Архив Адвокатской палаты Московской области.

94. Архив Адвокатской палаты Орловской области.

95. Выписка из Решения Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 07.12.2004 г. // Информационный бюллетень Адвокатской палаты Красноярского края. 2005. № 1. С. 2—3.ч 71. Дисциплинарное производство № 30. per. № 24/313 // Архив

96. Адвокатской палаты Красноярского края за 2003 г. (октябрь).

97. Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы по состоянию на 29.06.2009 // Письмо Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29.06.2009.

98. Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Орловской области // URL: http://advokat57.ru/dprakticap 1 .html

99. Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Санкт-Петербурга // Вестник Адвокатской палаты. 2005. № 5. URL: http://www.apspb.ru/dis prakt2.php

100. Обзор дисциплинарной практики Совета Адвокатской палаты Курской области за 2009 год // URL: http://www.kurskadvokat.ru/viewpage.php7page id=85

101. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы (по состоянию на 29.06.2009) // СПС Консультант Плюс.

102. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы (по состоянию на 23.12.2009г.) // СПС КонсультантПлюс.

103. Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 21.04.2004 г. // Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2004. № 5. С. 3 и сл.

104. Решение Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан от 25 сентября 2008 года // Архив Адвокатской палаты Республики Татарстан.1. Монографии, статьи

105. Адвокат: Навыки профессионального мастерства / под ред. JI. А. Воскобитовой, И. Н. Лукьяновой, Л. П. Михайловой. М. : Волтерс Клувер, 2006.

106. Адвокатура Франции // Адвокатская практика. 1998. № 1—2. С. 56.

107. Адвокатура : учебник / под ред. А. Г. Кучерена. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 228.

108. Адвокатура России: учебник / под ред. С.С. Юрьева. -М.: Издательство Юрайт 2011. С.452.

109. Арбитражная практика (Журнал). 2003. № 9. С. 61.

110. Арбитражный процесс : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М. К. Треушникова. 3-е изд., исправ. и доп. М. : Городец, 2007. С. 308.

111. Арсенъев К. К. Заметки о русской адвокатуре: Статьи. Речи. Очерки // сост. И. В. Потапчук. Тула, 2001. С. 97—98.

112. Астахов С. Адвокаты-монополисты // ЭЖ-Юрист. 2010. № 20. СПС Консул ьтантПлюс.

113. Бойков А. Д., Капинус Н. И., Тарло Е. Г. Адвокатура в России : учеб. пособие. М. : Омега-JI, 2002.

114. Бардин Л. Н., Мастинский Я. М, Минаков А. И. О недостатках Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре по вопросу о правовых основаниях оказания адвокатом юридической помощи // Адвокатская практика. 2003. № 4// СПС КонсультантПлюс.

115. Баренбойм П. Д., Буробин В. Н. О путях развития российской адвокатуры // Адвокат. 2009. № 3. СПС КонсультантПлюс.

116. Барщевский М. Ю. Адвокат, адвокатская фирма, адвокатура : учеб. пособие. М., 1995.

117. Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части : учебник. М., 2003. С. 181.

118. Берлин Е. М. Законодательное регулирование качества правовых услуг // Право и экономика. 2002. № 5.

119. Берном У. Правовая система США. 3-й выпуск. М. : Новая юстиция, 2006. С. 255.

120. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. 2-е изд., стер. М., 2000.

121. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М. : Статут, 2002.

122. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2001. // СПС КонсультантПлюс.

123. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. Книга 1. 3-е изд., стереотип. М. : Статут, 2003.

124. Буробин В. Не прятать голову в песок // Российский адвокат. 2009. № 1. С. 24—25.

125. Буробин В. Н. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/65/424

126. Буробин В. Н. Коммерциализация адвокатуры благо для ее развития // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 16—17.

127. Буробин В. Н., Плетнев В. Ю., Шубин Д. А. Адвокатская тайна / под ред. В. Н. Буробина. М. : Статут, 2006. // СПС КонсультантПлюс.

128. Буробин В. Н. Адвокатская деятельность : учеб.-практ. пособие. 2-е изд., перераб. и допол. М. : ЭКМОС, 2003. С. 45.

129. Буробина Е., Буробин В. Юридическая помощь назначенному лицу // ЭЖ-Юрист. 2010, № 21. СПС КонсультантПлюс.

130. Быков А. Г. Система хозяйственных договоров // Вестник МГУ. Право. 1974. № 1.С. 9.

131. Васьковский Е. В. Организация адвокатуры. Т. 1. СПб. : Типография П. П. Сойкина, 1893.

132. Ватман Д. 77. Право на защиту. М., 1973. С. 21—26.

133. Верещагин А. Н. Гонорар успеха перед лицом конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 1. СПС КонсультантПлюс.

134. Вестник Конституционного суда РФ. 2004. № 3.

135. Вестник ФПА РФ № 2/2010. С. 61.

136. Возмещение расходов по ведению дел представителем. Дискуссия // Арбитражная практика. 2003. № 9(30).

137. Володина С. И. Адвокат-доверитель: возникновение отношений // Адвокатская практика. 2009. № 6. СПС КонсультантПлюс.

138. Воробьев А. В. Можно ли доверять адвокату: доклад на" научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» / Федеральная палата адвокатов РФ, Институт государства и права РАН. 29 ноября 2004 года // Вопросы адвокатуры. 2005. № 1.

139. Воробьев А. В., Поляков А. В., Тихонравов Ю. В. Теория адвокатуры : монография. М. : Грант, 2002.

140. Всемирная энциклопедия: Философия / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. М., 2001. С. 477.

141. Выступление Президента РФ Д. А. Медведева на VII Всероссийском Съезде Судей // URL: http://www.rostoblsud.ru/ne4162241

142. Гаврилов С. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/106/697

143. Гавршов С. Н. К вопросу о толковании отдельных терминов в контексте построения корпоративной системы менеджмента качества юридической помощи (услуг) в адвокатуре // Адвокатская практика. 2010. № 5. СПС КонсультантПлюс.

144. Гаврилов С. Н. Стержневая триада адвокатуры: квалифицированность, качество, корпоративность // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2008. № 1. СПС КонсультантПлюс.

145. ГенкинД. М. Гражданское право. М., 1994. Т. I. С. 92.

146. Гессен И. В. История русской адвокатуры. Адвокатура, общество и государство, 1864—1914. Т. 1. М. : Изд. Совета присяжных поверенных, 1914. С. 358—365.

147. Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М. : Статут, 2004. СПС КонсультантпПлюс.

148. Гордон А. Представительство в гражданском праве. СПб., 1897. С. 95—96.

149. Гражданские права человека: Современные проблемы теории и практики / под ред. Ф. М. Рудинского. М., 2006. С. 399.

150. Грудцына JI. Ю. 140 лет российской адвокатуре // URL: http://www.ludmilagr.ru

151. Грудцына Л. Ю. Комиссия Федеральной палаты адвокатов уточняет поправки к Закону об адвокатуре. // Адвокат. 2003. № 10. С. 12.

152. Дзюба Н. Пределы возможностей сторон по установлению в договоре условий об ограничении условий об ответственности // Право и экономика.2003. № 8. С.45—50.

153. Дитер Медикус. Отдельные виды обязательств в Германском гражданском уложении // Проблемы гражданского и предпринимательского права в Германии. М., 2001. Кн. 2. С. 101.

154. Дождев Д. В. Римское частное право / под ред. В. С. Нерсесянца. М. : Инфра-М-Норма, 1996. С. 524.

155. Евтеев В. С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Законодательство. 2004. № 2. С. 25.

156. Егоров А. В. Предмет договора комиссии // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 5. М., 2002. С. 89.

157. Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран : учебник. М. : ТК Велби ; Проспект, 2004. С. 578—579.

158. Жалинский А., Рерихт А. Введение в немецкое право. М., 2001.

159. Зайцева Т. И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М. : Волтерс Клувер, 2007. СПС КонсультантПлюс.

160. Законы гражданские // сост. И. М. Тютрюмов. СПб. : Законоведение, 1908. С. 1528.

161. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / сост. И. М. Тютрюмов. Кн. 4. М. : Статут,2004.

162. Интервью: К вопросу об обязательном страховании адвокатов (интервью с Г. К. Шаровым). Адвокат. 2006. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

163. Иоффе О. С. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 50.

164. Иоффе О. С. Советское гражданское право. Т. I. С.207.

165. Календжян С.О. Аутсорсинг и делегирование полномочий в деятельности компаний. М. : Дело, 2003. С.34. Цит. по: Адвокатура России: учебник / под ред. С.С. Юрьева. -М.: Издательство Юрайт 2011. С.451.

166. Калитвин В. Комиссии набираются опыта (обобщение дисциплинарной практики адвокатских палат) // Российский адвокат. 2004. № 3. С. 10—11.

167. Карапетов А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М. : Статут», 2005. СПС КонсультантПлюс.

168. Кетц X., Лорман Ф. Введение в обязательственное право // Проблемы гражданского и предпринимательского права в Германии. М., 2001. Кн.2.

169. Клигман А. В. Договор поручения (с участием граждан) // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. М. : Информ-Право, 2010.

170. Комментарий к § 675 ГГУ ГДР / отв. ред. Д.М. Генкин // Гражданское право. М., 1959. С. 310 и сл.

171. Комментарий к ст. 166 ГК РФ // Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой (постатейный). 3-е изд., исправленное, перераб. и доп. / под ред. О. Н. Садикова. М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2005. СПС КонсультантПлюс.

172. Коробицин М. Г. Существенные условия соглашения об оказании юридической помощи // Адвокат. 2006. № 10. СПС КонсультантПлюс.

173. Кратенко М. В. Договор об оказании юридической помощи в современном гражданском законодательстве. М. : Статут, 2006.

174. Кратенко М. В. Предмет договора об оказании юридической помощи // Юрист. 2005. № 1. СПС КонсультантПлюс.

175. Кратенко М. В. Проблемы гражданско-правовой (имущественной) ответственности адвоката перед клиентом // Ответственность адвоката за некачественную юридическую помощь. Сборник статей. М., 2004. С. 10.

176. Кротов М. В. Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве : учеб. пособие. Л., 1990. С. 44 и сл.

177. Крофорд Д. Практика страхования профессиональной ответственности адвокатов в США // Воронежский адвокат. 2005. № 5. С. 7.

178. Крохмалюк А. Единые стандарты для юридической помощи // Новая адвокатская газета. 2008. № 10 (27). С. 4—5.

179. Крохмалюк А. Норма замедленного действия // Адвокатская газета. 2007. № 1.с. 1,4—5.

180. Кучер А. Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект, М. : Статут, 2005, С. 79—210.

181. Кучерена А. Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России : монография. М. : ЮРКОМПАНИ, 2009. СПС КонсультантПлюс.

182. Кучерена А. Г. Адвокатура : учебник. М. : Юристь, 2004.

183. Кучерена А. Г. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». М. : Деловой двор, 2009.

184. Куянова Л. Представительство и доверенность // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 5. С. 17.

185. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М. : Статут, 1999. С. 96—98, 194—198.

186. Марков А. Н. Правила адвокатской профессии в России: Опыт систематизации постановлений Совета присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. М., 1913 г. / сост. А. В. Воробьев, А. В. Поляков, Ю. В. Тихонравов. М., 2003.

187. Мейер Д. И. Русское гражданское право. СПб., 1864. С.161—162.

188. Мейер Д. И. Русское гражданское право. М. : Статут, 2003. Ч. 2. С. 161.

189. Мельниченко Р. Нужна ли адвокатам монополия? // Российский адвокат». 2008. № 5. С. 34—35.

190. Мельниченко Р. Г. Адвокаты избавились от страха. Адвокатская практика. 2010. № 1. СПС КонсультантПлюс.

191. Мирзоев Г. .А проблемы остались // Российский адвокат. 2007. № 5. С. 14—15.

192. Муранов А. И. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/87/571

193. Муранов А. И. Принципиальная допустимость так называемой адвокатской монополии в свете актов Конституционного Суда РФ и

194. Конституции РФ. Великий миф о Постановлении КС РФ от 16.07.2004 # 15-П

195. Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2010. № 2. С. 91—122.

196. Найговрина Н. Б. Качество медицинской помощи и его экспертиза // Экономика здравоохранения. 1998. № 1. С. 7—14.

197. Нахратов В. Услуги негарантированные, но законные // Бизнес-адвокат. № 18. 2003. СПС КонсультантПлюс.

198. Невская О. В. Что такое квалифицированная юридическая помощь? // Адвокат. 2004. №11. СПС КонсультантПлюс.

199. Никифоров И. В. Юридическая фирма: руководство пользователя. СПб., 2006. С. 35—37.

200. Никифоров И., Рогожин С. Страхование профессиональной ответственности адвокатов в Европейском союзе и Германии // Адвокат (газета). 2004. № 8 (157). С. 14—15.

201. Новицкий И. Б., Лунц JI. А. Общее учение об обязательстве. М. : Госюриздат, 1954.

202. Обозов А. ОСАГО для адвокатов. Защитников заставят страховать свои ошибки. Многие против принудиловки // Российская газета. 2007. 10 апреля.

203. Обозов А. Страхование адвокатской ответственности, или страховщики начинают и выигрывают // Адвокатские вести. 2007. № 3. С. 12—13.

204. Обыденное А. Н. Предмет и объект как существенные условия гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2003. № 8. С. 61—67.

205. Овчинников В. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/65/424

206. Овчинникова К. Д. Преддоговорная ответственность // Законодательство. 2004. N 4. С. 33.

207. Ойгензихт В. А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве. Душанбе, 1984. С. 5 и сл.

208. Пак М. 3. О юридической природе договора на оказание правовых услуг // Адвокат. 2006. № 1.

209. Пашинян Г. А., Беляева Е. В., Ромодановский 77. О. Об оценке качества медицинской помощи при причинении вреда здоровью в случаях неблагоприятных исходов // Судебно-медицинская экспертиза. 2000. № 2. С. 14—18.

210. Пепеляев С. Адвокат не равно юрист // Адвокатские вести. 2008. № 9— 10. С. 14—15.

211. Пепеляев С. Г. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/86/566

212. Печерский В. В. Юридическая помощь и юридическая услуга: формирование и сравнение понятий // Федеральная палата адвокатов РФ, Институт государства и права РАН. 29 ноября 2004 г. // Вопросы адвокатуры. 2005. № 1. С. 50—69.

213. Пилипенко Ю. С. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/101/662

214. Пилипенко Ю. С. Адвокатская тайна теория и практика. М., 2009. С. 91—92.

215. Пилипенко Ю. С. Страхование де-юре и де-факто // ЭЖ-Юрист. 2007. № 5. СПС КонсультантПлюс.

216. Плетень А. С. К вопросу о содержании понятия квалифицированная юридическая помощь» // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 23 // СПС КонсультантПлюс.

217. Подолъный Н. А. Всегда ли в интересах доверителя, чтобы адвокат действовал в соответствии с его волей // Адвокатская практика. 2004. № 3. С. 16—17.

218. Поспелов О. В. Формы адвокатских образований в России. М. : Российская академия адвокатуры, 2008.

219. Правила адвокатской профессии в России. С. 128 и сл.: Дисциплинарное производство (1925) / Президиум Московской Губернской коллегии защитников. М., 1926. С. 12 и сл.

220. Принципы европейского договорного права. Ч. 3. 2002 // Вестник ВАС Российской Федерации. 2005. № 4. С. 152.

221. Приходъко И. А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы. СПб. : Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. СПС КонсультантПлюс.

222. Процесс «гражданка Рыбакова против адвоката» (на деятельность адвоката не распространяется закон о защите прав потребителей) // Вопросы адвокатуры. 2001. № 2 (30). С. 4—20.

223. Пугинский Б. И. Теория и практика договорного регулирования. М. : Зерцало-М, 2008. С. 130—162.

224. Резник Г. М. В защиту коллеги // Адвокат (газета). 2003. № 8 (145). С. 16—17.

225. Резник Г. М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь». Адвокат. 2007. № 4. С. 25—27.

226. Решетникова О. М. К вопросу о понимании квалифицированной юридической помощи в гражданском процессе // Ученые записки Юрид. инта Краснояр. гос. ун-та. Вып. 2. Красноярск, 2001. С. 348 и сл.

227. Римское частное право : учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Перетерского. М. : Юристъ, 1994. С. 458.

228. Рожкова М. А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков. М. : Статут, 2006. СПС КонсультантПлюс.

229. Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России. М., 2001.

230. Санникова Л. В. Обязательства об оказании услуг в российском гражданском праве. М. : Волтерс Клувер, 2007. С. 10.

231. Семеняко Е. В. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/89/584

232. Семеняко Е. В. Гонорар защитника с возвратом // Российская газета. 2007. 6 марта.

233. Сидоренко К. Справедливое вознаграждение, или в поисках разумной оценки // Юридический бизнес. 2009. № 6—7. С. 17.

234. Синайский В. И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 425.

235. Ситдикова Л. Б. Нормативно-правовое и договорное регулирование отношений на возмездное оказание консультационных услуг. М. : Юрист. 2007. С. 41.

236. Ситдикова Л. Б. Правовое регулирование качества правовых услуг // Право и экономика. 2002. № 5. С. 24.I

237. Скуратов А. Н. Страховка для адвоката? // Воронежский адвокат. 2009. № 5.

238. Сорок девятый отчет Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты. М., 1915. Вып.1. С.118.

239. Степанов Д. Кто будет платить и кому платить не будут (К вопросу о разработке порядка оплаты юридических услуг) // Хозяйство и право. 2002. № 1.

240. Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав // Российская юстиция. 2000. № 2. СПС КонсультантПлюс.

241. Стецовский Ю. И., Мирзоев Г. Б. Профессиональный долг адвоката и его статус : монография. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003.

242. Стрэнг. Р. Практика страхования профессиональной ответственности адвокатов в США // Вестник адвокатской палаты Иркутской области. 2006. № 10.

243. Суевалов М. С. Ответственность адвоката за ненадлежащую юридическую помощь : сб. статей. М., 2004. С. 54.

244. Танчук И. А. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. 1960. № 5. С. 43.

245. Танчук И. А., Ефимочкин В. 77., Абова Т. Е. Хозяйственные обязательства. М., 1970. С. 37.

246. Татаринцев В. Принятие адвокатом поручения по гражданскому делу // Советская юстиция. 1980. № 4. С. 31.

247. Тузов Д.О. Концепция "несуществования" в теории юридической сделки. Томск, 2006. С. 82.

248. Тютюнников А. Категория разумности при возмещении расходов на оплату услуг представителей в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 7. СПС КонсультантПлюс.

249. Уолкер Р. Английская судебная система / пер. Т. В. Апаровой. М.: Юрид. литература, 1980. С. 288.

250. Федонкин А. А. Страхование профессиональной ответственности адвокатов: будущее начинается сегодня // Адвокат. 2004. № 2.

251. Философский энциклопедический словарь. М., 2000. С. 207;

252. Фойницкий И. Я. Защита как служение общественное. СПб., 1885. С. 53—54.

253. Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М. : Изд-во АН СССР, 1952. С. 207. Хвощинский А, В поисках договора о переговорах // Бизнес-адвокат. 2000. № 1.

254. Чеботарев М. За ошибки надо платить (интервью С. Загребнева, Д. Беседина, К. Саранчука, Г. Адамовича) // Эж-Юрист. 2003. № 22. С. 4.

255. Черемных Г. Г. Некоторые вопросы нотариального удостоверения доверенностей // Нотариус. 2009. № 1. СПС КонсультантПлюс.

256. Чернышов В. И. Дисциплинарная ответственность адвокатов за проявление неуважения к суду. Пособие для адвокатов. М. : Американская ассоциация юристов. 2010. С. 29—30.

257. Чернышов Г. 77. О «Гонораре успеха» (об условных гонорарах) // Закон. 2007. № 12. СПС КонсультантПлюс.

258. Шаблова Е. Г. Услуга как объект гражданских прав // Российский юридический журнал. 2001. № 3. С. 53.

259. Шаров Г. К. Договор с доверителем // Бизнес-адвокат. 2004. № 18. С. 8—9.

260. Шаров Г. К. К вопросу об особенностях договора на оказание юридической помощи // Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2007. № 2. С. 155—180.

261. Шаров Г.К. Кому доверить представительство в суде? «Российский адвокат», 2008, № 6. С. 18—19.

262. Шаров Г. К. Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о страховании риска ответственности адвоката // Адвокат. 2004. № 12.

263. Шаров Г. К. Ответственность адвокатов за вред, причиненный ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей // Закон. 2007. № 2. СПС КонсультантПлюс.

264. Шаров Г. К. Страхование риска ответственности адвоката // Российская юстиция. 2004. № 5.

265. Шерстюк В. М. О применении АПК РФ 2002 г. // Арбитражная практика. 2003. № 3. С. 86.

266. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. С. 486—487.

267. Шешенин Е. Д. Общие проблемы обязательств по оказанию услуг // Антология уральской цивилистики. 1925—1989: Сборник статей. М., 2001. С. 351.

268. Юрьев С. С. К проблеме эффективности юридических услуг // Вопросы российского и международного права. №5-6. 2012. С. 41.

269. ЯртыхИ. С. URL: http://www.advgazeta.ru/arch/89/584

270. Литература на иностранных языках

271. California Civil Code 1872 г., section 1595 // Official site for California legislative information, http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=civ&group=01001-02000&file=1595-1599.

272. Iering Rudolf von. Culpa in Contrahendo, oder Schadenersatz bei Nichtigen oder Nicht zur Perfection gelangten Vertragen // Gesammelte Aufsatze aus den Jahrbucher fur die Dogmatik des heutigen romischen und deutschen Privatrechts, I (1881).

273. Markesinis B.S., Lorenz W., Dannemann G. The German Law of Obligations. Volume I. Clarendon Press, 1977. P. 399—429.

274. Massol: Des honoraries des avocats, 1879, p. 17; LachapelleMontmoreau: Etudes sur la profession d'avocat, 1880,1, 19).

275. Regulation of Lawyers: Statutes and Standards. P. 59—60.

276. Rudiger Boergen. Die vertrauliche Haftung des Rechtsanwalts. Berlin/ 1968.1. Диссертации

277. Ануфриев Д. В. Адвокатура как институт гражданского общества в многонациональной России : дис. . канд. юрид. наук. М., 2005. С. 162.

278. Владимирова И. А. Особенности гражданско-правового регулирования оказания услуг адвокатом : дис. . канд. юрид. наук. Тверь, 2006.

279. Гницевич К В. Преддоговорная ответственность в российском гражданском праве (culpa in contrahendo): дис. . канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2010. С. 35.

280. Третьякова В. П. Обязательства возмездного оказания юридических услуг : дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2009.1. Авторефераты диссертаций

281. Ильина Т. И. Обязательства по оказанию правовых услуг в Российской Федерации : автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2007. С. 7—8.

282. Карманов А. Ф. Соглашение об оказании юридической помощи как форма реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи : автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

283. Кирюшина И. В. Правовой статус потребителя и его, реализация в гражданском праве : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 16.

284. Мельниченко Р. Г. Конституционное право на юридическую помощь : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 17—20.

285. Музюкин Д. В. Правовое обеспечение рынка юридических услуг : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 21.

286. Ситдикова Л. Б. Правовое регулирование отношений по возмездному оказанию услуг : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 19—20.

287. Шаблова Е. Г. Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг : автореф. . дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003.

288. Щуковская О. М. Правовое регулирование деятельности по оказанию правовых услуг : автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2001.1. Интернет ресурсы

289. URL: http://advpalata.terl2.ru/actualinterview-detail.htm?ownrubricid=2&newsid=3&ownrubricid=2&

290. URL: http://apbo32.ru/dlva%20advokatov.html

291. URL: http://apbo32.ru/dlva%20advokatov.html

292. URL: http://apno.natm.ru/DocLib5/Forms/view.aspx

293. URL:http://apps.americanbar.org/litigation/litigationnews/top stories/pro fes sional-liability-insurance-states.html

294. URL: http://ap-rb.ru/page/for adv/obraz.html

295. URL: http://apvo-volgograd.ru/documents.php

296. URL: http://blog.legalmalpracticeinsuranceservices.com/cahfornia-professional-liability-insurance-disclosure-rule/

297. URL: http://fparf.ru/vzaim so smi.htm.

298. URL: http://palatakd.ru/doc/soglasgonorar.php11.URL:http://texaslawyer.typepad.com/texas lawyer blog/2009/09/insurance-disclosure-issue-is-back.html12 .URL: http://www.advokatymoscow.ru/legalregulation/apmdokuments/kval ific doc/?ELEMENT ID=118

299. URL: http://www.advpalatakem.ru/lawyer/index.php.

300. URL: http://www.advpalatanso.ru/infoadvokat.php?tip=209.

301. URL: http://www.advpnz.ru/documents/dokumenti ap.

302. URL: http://www.apkk.ru/info/ras/.

303. URL: http://www.apko45,ru/category/rsovet/.

304. URL: http://www.apspb.ru/dispraktl.php

305. URL: http://www.apspb.ru/dis prakt2.php

306. URL: http://www.apspb.ru/obrazdok.php.

307. URL:http://www.apur.ru/index.php?option-comcontent&task=view&id=2 27&Itemid=20

308. URL:http://www.apur.ru/index.php?option=com content&task=view&id=3 01&Itemid=l

309. URL:http://www.apur.ru/index.php?option=comcontent&task=view&id=3 23&Itemid=24

310. URL: http://www.fparf.ru/resh/resh 2006/28 nov 06.htm

311. URL: http://www.fparf.ru/taina/adv taina.htm

312. URL:http://www.ingos.ru/ru/corporate/liabilitv/professional liability new/la wyer/

313. URL:http://www.krasadvpalata.ru/?Dokumenti Advokatskoi palati Krasnoi arskogokraja&id= 1 OSö&from-Dokumenti Advokatskoi palati Krasnojars kogokraja

314. URL:http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT00 000607831 l&dateTexte=20110523

315. URL: http://www.palatakd.ru/doc/Documents.php

316. URL:http://www.apur.ru/index.php?option=com content&task=view&id=l99&Itemid=30

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>