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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исследование банковских документов в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В настоящее время российский банковский сектор не только обеспечивает расчетно-кредитное обслуживание экономических процессов, но и активно расширяет круг предлагаемых клиентам финансовых услуг (брокерские услуги по операциям с недвижимостью и ценными бумагами; участие в деятельности страховых и финансово-инвестиционных компаний; оказание консультационных и информационных услуг и многие другие). Осуществление каждой банковской операции, оказание любой банковской услуги в обязательном порядке оформляются документами установленной формы, определенного содержания. И чем шире спектр банковских услуг, тем, естественно, разнообразнее применяемая для их фиксации банковская документация.

Вместе с тем банковская система всегда была и остается особо привлекательной для преступных элементов, поскольку позволяет немедленно получить конечный результат - денежный капитал. Поэтому можно предположить, что кроме банковских документов, традиционно используемых при совершении преступлений, правоохранительные органы ожидает появление новых банковских документов, которые можно и нужно будет исследовать и использовать в процессе доказывания по уголовным делам. К примеру, в последние годы в поле зрения зарубежных правоохранительных органов все чаще стали попадать такие банковские документы, как банковские обязательства (Bank Debentures), депозитные сертификаты (Certificates of Deposit), казначейские векселя (Treasury Bills), переводные векселя (Bills of Exchange) и другие, используемые для совершения крупных финансовых мошенничеств. Поскольку российские банки работают в соответствии с международными банковскими стандартами, плотно взаимодействуют с иностранными банками, постольку нельзя исключить и того, что преступления с использованием подобных банковских инструментов станут характерными и в России.

Помимо использования банковских документов при совершении преступлений в банковской системе, банковская документация используется также при посягательствах на экономическую безопасность государства в сфере налогообложения и таможенной сфере.

В целях эффективного доказывания преступной деятельности важно объективно, полно и всесторонне исследовать банковские документы. Процесс этот представляет собой многообразную деятельность субъектов доказывания путем использования процессуальных, технико-криминалистических, тактических, судебно-экспертных, оперативно-розыскных методов и средств. Без такого исследования банковских документов невозможно установление истины, принятие законного и обоснованного решения по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием банковских документов.

Очевидно, что банковские документы нуждаются в комплексном изучении с позиций уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы и банковского дела. С этой целью необходимо: определить сущность исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве; разработать научную классификацию банковских документов, исследуемых в уголовном судопроизводстве; раскрыть формы и методы исследования банковских документов по уголовным делам; дать научно-практическое обоснование организационно-тактических положений о практическом использовании разработанных процессуалистами, криминалистами, судебными экспертами и представителями теории оперативно-розыскной деятельности разнообразных средств и методов в исследовании банковских документов при расследовании и рассмотрении судом уголовных дел.

Совокупность данных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости научной разработки проблемы исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве, что и обусловило выбор темы данной диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Изучению проблем, связанных с исследованием документов в процессе доказывания по уголовным делам, посвящены труды многих ученых: В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина,

A.Р. Белкина, А.И. Винберга, В.И. Гончаренко, В.Я. Дорохова, В.В. Золотых, Л.Д. Кокорева, А.Н. Копьевой, Н.П. Кузнецова, А.А. Леви, И.Г. Маландина,

B.А. Михайлова, М.М. Михеенко, И.А. Попова, Ю.Н. Прокофьева, Б.И. Пин-хасова, А.Ф. Соколова, М.С. Строговича, С.А. Шейфера и других авторов.

Различные аспекты проблемы, касающейся исследования документов в уголовном судопроизводстве, были предметом исследования в диссертационных работах В.М. Азаренко, Л.И. Булановой, А.А. Волкова, Л.В. Ворониной, В.А. Гапкова, А.Н. Гущина, Н.И. Долженко, Н.А. Замараевой, Д.Б. Игнатьева, М.П. Котухова, Р.С. Сатуева, А.Ф. Соколова, А.И. Усова, А.В. Шмо-нина, А.Н. Яковлева и др.

Вместе с тем, при всей теоретической и практической значимости проведенной научной работы, вопросы исследования в уголовном судопроизводстве банковских документов еще недостаточно разработаны. Необходим комплексный подход к исследованию этого вида доказательств по уголовным делам с позиций уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы и банковского дела.

Объектом исследования являются положения уголовно-процессуального, уголовного и банковского права, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности в части, относящейся к теме диссертации.

Предметом исследования являются банковские документы как разновидность письменных или вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является создание научно-практических разработок о комплексном исследовании банковских документов с позиций уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности и банковского дела. Достижение данной цели связано с решением следующих научно-практических задач:

- определение сущности исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве;

- разработка научной классификации банковских документов, исследуемых в уголовном судопроизводстве;

- раскрытие форм и методов исследования банковских документов по уголовным делам;

- научно-практическое обоснование организационно-тактических положений о практическом использовании разработанных процессуалистами, криминалистами, судебными экспертами и представителями теории оперативно-розыскной деятельности разнообразных средств и методов в исследовании банковских документов при расследовании и рассмотрении судом уголовных дел;

- разработка научно обоснованных предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в области исследования доказательств.

Методология и методы исследования. Общую методологию диссертационного исследования составляют общефилософские принципы диалектики и системный подход. Использованы общие и специальные методы познания окружающей действительности, в том числе: сравнительно-правовой, логико-юридический, формально-логический, социологический, статистический.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности, банковского права и банковского дела, которые прямо или косвенно относимы к теме диссертации.

В работе над диссертацией автором использованы положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов, ведомственных нормативных актов Центрального банка России, МВД, Федеральной службы налоговой полиции, Государственного таможенного комитета, Федеральной службы по валютному и экспортному контролю, Министерства финансов России.

Эмпирическая база включает в себя:

1) изучение 230 уголовных дел по специально разработанной программе. Это количество уголовных дел, по мнению автора, является репрезентативным, то есть имеющаяся в них информация достаточна для критической оценки состояния следственной и судебной практики по исследованию банковских документов, для выявления позитивных и негативных явлений в этой области.

Среди изученных - уголовные дела, рассмотренные судами и прекращенные либо приостановленные по различным основаниям следственными подразделениями органов внутренних дел и налоговой полиции за 1998-2002 годы о преступлениях, предусмотренных статьями 159 (мошенничество), 160 (присвоение или растрата), 176 (незаконное получение кредита), 177 (уклонение от погашения кредиторской задолженности), 187 (изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт), 201 (злоупотребления полномочиями) и рядом других статей УК РФ.

2) Проведение опроса по специально разработанной автором анкете. Всего опросу подвергнуто 173 сотрудника правоохранительной сферы; среди них: 59 следователей следственных подразделений органов внутренних дел, занимающихся расследованием преступлений в сфере экономики, и следователей федеральных органов налоговой полиции; 37 оперативных сотрудников подразделений БЭП органов внутренних дел и органов налоговой полиции; 10 экспертов; 9 прокуроров; 11 судей; 17 адвокатов, которые на момент анкетирования защищали интересы обвиняемых и подозреваемых; 6 адвокатов, представлявших интересы гражданских истцов и гражданских ответчиков по уголовным делам в период проведения опроса; 14 сотрудников банков; 10 аудиторов.

3) Кроме того, изучены разнообразные материалы за 1995-2002 годы. Среди них: относящиеся к теме диссертации статистические данные о распространенности конкретных преступлений в банковской системе;

- статистически данные о размере причиненного преступлениями материального ущерба;

- обзоры судебно-следственной практики по делам о преступлениях в банковской сфере;

- материалы Следственного комитета при МВД РФ, Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ, следственных и оперативно-розыскных аппаратов, экспертных подразделений МВД и федеральной службы налоговой полиции в части, касающейся исследования банковских документов.

4) Использование при осуществлении диссертационного исследования личного восьмилетнего опыта по расследованию преступлений, совершаемых в банковской системе.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация является монографической работой, в которой:

1) комплексно, то есть с позиций уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности и банковского дела разработаны на базе проведенных автором исследований научно-практические положения о комплексном исследовании в уголовном судопроизводстве банковских документов;

2) определена сущность исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве; раскрыты формы и методы таких исследований;

3) дано научно-практическое обоснование организационно-тактических положений о практическом использовании разработанных процессуалистами, криминалистами, судебными экспертами и представителями теории оперативно-розыскной деятельности разнообразных средств и методов в исследовании банковских документов при расследовании и рассмотрении судом уголовных дел;

4) научно обоснованы предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в той части, которая касается темы диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятие сущности исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве - как комплекса взаимосвязанных процессов: разновидность проверки банковских документов в соответствии со ст. 87 УПК РФ; разновидность криминалистического исследования, то есть адаптирование к исследованию банковских документов разработанныхкриминалистикой тактических приемов; частные случаи технико-криминалистического исследования (в ситуациях, когда необходимо установление материального подлога в банковских документах путем исследования их реквизитов); особенности исследования банковских документов в ходе оперативно-розыскной деятельности.

2. Предложенная автором научная классификация банковских документов, исследуемых в уголовном судопроизводстве, в основу которой положены направления деятельности банка по созданию своей документации.

3. Технологии исследования банковских документов, представляющие собой следующие группы исследований: 1) процессуальный порядок проверки банковских документов, предусмотренный ст. 87 УПК; 2) использование технико-криминалистических методов в исследовании банковских документов; 3) использование достижений криминалистической тактики в исследовании банковских документов; 4) проведение экспертных исследований на основании постановления следователя или определения суда; 5) исследование банковских документов в ходе оперативно-розыскной деятельности.

4. Предложения по внесению дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, имеющим отношение к проверке доказательств.

4.1. О расширении в ст. 38 УПК РФ полномочий следователя путем закрепления его права на ознакомление с оперативно-служебными документами дел оперативного учета, относимыми к расследуемому уголовному делу; о закреплении процессуального порядка такого ознакомления 1.

4.2. О расширении в части второй статьи 74 УПК РФ перечня источников доказательств путем дополнительного включения следующих источников доказательств: акта ревизии; заключения аудиторской проверки; показаний специалиста; показаний гражданского истца и гражданского ответчика2.

4.3. Об изложении части 2 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции:

1 Ознакомление с оперативно-служебными документами проводить в присутствии руководителя оперативного подразделения и с отметкой в деле оперативного учета о материалах, с которыми следователь ознакомился. По мнению диссертанта, данная норма позволит следователю контролировать выполнение поручений органом дознания, что, как показывает практика, зачастую носит формальный характер.

2 Необходимость включения в число источников доказательств показаний гражданского истца и гражданского ответчика обусловлено следующим. Согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ наряду с другими обстоятельствами доказыванию подлежат характер и размер вреда, причиненного преступлением. При этом показания потерпевшего включены законодателем в перечень источников доказательств (п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), тогда как показания гражданского истца и гражданского ответчика, имеющие прямое отношение к доказыванию размера причиненного материального вреда, законодателем «проигнорированы».

3 По мнению автора диссертации в части 2 ст. 75 УПК РФ в настоящее время представлены лишь частные случаи признания недопустимыми доказательств.

Доказательство должно быть признано недопустимым:

1)если получено ненадлежащим субъектом;

2) если получено из ненадлежащего источника (не предусмотренного ч.2 ст. 74 УПК РФ);

3) если при получении или проверке доказательства не соблюдена процедура, предусмотренная УПК РФ;

4) если получено на основании другого доказательства, добытого с нарушением закона;

5) если доказательство содержит сведения неизвестного происхождения».

4.4. О расширении в статье 87 УПК РФ «Проверка доказательств» перечня субъектов, проверяющих доказательства, лицами, осуществляющими проверку доказательств или участвующими в проверке доказательств. Ими, по мнению автора, должны быть:

- первая группа субъектов - со стороны обвинения: а) начальник следственного отдела и начальник органа дознания, осуществляющие проверку доказательств или участвующие в проверке доказательств; б) потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, а также представители потерпевшего и гражданского истца, которые участвуют в проверке доказательств;

- вторая группа субъектов - со стороны защиты в проверке доказательств принимают участие: подозреваемый, обвиняемый, их защитники, гражданский ответчик, его представитель, законный представитель обвиняемого и гражданского ответчика;

- третья группа субъектов - это участвующий в проверке эксперт, который в ходе экспертизы осуществляет экспертное исследование по проверке письменных документов и документов-вещественных доказательств, представленных на экспертизу;

- четвертая группа - это способствующие проверке доказательств субъекты в лице специалиста, переводчика, понятого и свидетеля.

Автором внесено предложение о расширении в ст. 87 УПК РФ процессуальных средств по проверке письменных документов. В данной статье названы только такие процессуальные средства проверки, как сопоставление доказательств, установление их источника, получение иных доказательств. К этому перечню автор предлагает добавить следующие способы проверки: проверка относимости письменного доказательства, проверка его допустимости, проверка достоверности; использование помощи специалиста при проверке документов следователем, прокурором, судом; назначение экспертизы для проверки письменного документа; производство иных проверочных следственных действий, таких как следственный эксперимент, предъявление документов для опознания.

4.5. О дополнении статьи 86 УПК РФ частью четвертой, закрепляющей право соответственно прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя требовать от физических и юридических лиц представления документов, а также проведения аудиторской проверки и документальной ревизии 1.

4.6. О внесении изменений в статьи 234 и 235 УПК РФ, предусматривающих запрет исключать доказательства на этапе предварительного слушания.

Все доказательства по уголовному делу должны быть исследованы в соответствии с главой 35 УПК РФ в рамках судебного следствия. Только после этого суд может признать те или иные доказательства недопустимыми и принять решение об их исключении.

1 Часть 4 ст. 21 УПК РФ гласит о том, что требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их компетенции, установленной УПК РФ, обязательны для исполнения. В то же время статьи 37-41 УПК РФ, устанавливающие компетенцию перечисленных субъектов, не упоминают о их праве требовать представления документов, проведения документальной ревизии и аудиторской проверки.

Практическая и теоретическая значимость исследования. Научно-практическим разрешением данных проблем вносится определенный вклад в развитие теории и практики уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, в определенной мере восполняется пробел в системе теоретических взглядов на комплексный подход к исследованию банковских документов с позиций уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности и банковского дела.

Разработанные автором диссертации научно-практические положения могут быть использованы: для внесения в установленном порядке дополнений в УПК РФ, касающихся проверки доказательств; в организации научных исследований и в учебном процессе при подготовке специалистов и руководителей в сфере предварительного расследования, оперативно-розыскной деятельности.

Апробация результатов исследования и внедрение. Сформулированные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации получили апробацию при обсуждении и рецензировании диссертации на 3-х заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (12 февраля, 2 и 27 апреля 2003 г.). Научные разработки автора внедрены: в практическую деятельность органов внутренних дел г. Москвы; в учебный процесс Академии управления МВД России, факультета управления и права Московской государственной академии приборостроения и информатики.

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов подтверждено тремя актами.

Автором опубликовано пять научных статей, в которых изложены основные положения диссертации. В печати находится учебное пособие.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Никульшина, Ольга Геннадьевна

Результаты исследования банковских документов отражаются в заключении прокурора, которое вместе с уголовным делом, копией приговора, а также материалами проверки или расследования направляются в суд.

В судебном заседании при разрешении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу, как правило, непосредственного исследования банковских документов-доказательств не производится. При этом суд заслушивает прокурора, давшего заключение о возобновлении производства по уголовному делу; а также участвующих в судебном заседанииосужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего и его представителя.

Таким образом, исследование банковских документов как- разновидности письменных или вещественных доказательств на различных этапах судебного разбирательства уголовного дела имеет свои особенности. Так, в суде первой инстанции осуществляется непосредственное исследование банковских документов наряду с другими доказательствами. В судебном следствии порядок их исследования определяется в соответствии со ст. 274 УПК РФ. В ходе судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке приговор постановляется без исследования доказательств (в том числе и банковских документов). Судом апеляционной инстанции могут быть исследованы в общем порядке как имеющиеся в уголовном делебанковские документы, так и те, в истребовании которых стороне было отказано судом первой инстанции. В кассационной инстанции в общем порядке могут быть исследованы также банковские документы, представленные стороной в качестве дополнительных материалов для подтверждения в кассационной жалобе доводов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация является монографической работой, в которой комплексно, то есть с позиций уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности и банковского дела разработаны на базе проведенных автором исследований научно-практические положения о комплексном исследовании в уголовномсудопроизводстве банковских документов как разновидности письменных или вещественных доказательств.

Автор диссертации, основываясь на изучении и анализе научных разработок других авторов, а также положений уголовно-процессуального закона, относящихся к исследованию доказательств, сформулировала и раскрыла сущность исследования банковских документов в уголовном судопроизводстве. При этом показано, что сущность исследования этой разновидности доказательств заключается в познании содержания банковских документов, проверке их относимости, допустимости и достоверности в процессе проверки банковских документов в соответствии со ст. 87 УПК РФ, криминалистического и технико-криминалистического исследования, исследования в ходе оперативно-розыскной деятельности.

В диссертации представлена разработанная автором научная классификация банковских документов, исследуемых в уголовном производстве. Диссертантом разработаны семь классификационных групп банковских документов, в основу которых положены направления деятельности банка по созданию своей документации.

В диссертации показано научное и практическое значение данной классификации банковских документов, исследуемых в уголовном судопроизводстве.

В диссертации предложены и охарактеризованы пять групп технологий исследования банковских документов: первая группа представляет собой процессуальный порядок проверки банковских документов, предусмотренный ст. 87 УПК; вторая группа заключается в использовании технико-криминалистических методов в исследовании банковских документов; третья группа представляет собой использование достижений криминалистической тактики в исследовании банковских документов; четвертая группа -проведение экспертных исследований на основании постановления следователя или определения суда; пятая группа - это исследование банковских документов в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Проведенное автором диссертации исследование позволило ему внести ряд предложений о дополнении и изменении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросам, имеющим отношение к проверке (исследованию) доказательств, в том числе:

- о расширении в статье 38 УПК РФ полномочий следователя;

- о расширении в части 2 ст. 74 УПК РФ перечня источников доказательств;

- об изменении закрепленных в п. 1-3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ условий недопустимости доказательств;

- об изложении ст. 87 УПК РФ «Проверка доказательств» в новой редакции, адекватно отражающей требования науки и практики к процессу проверки (исследования) доказательств;

- о дополнении ст. 86 УПК РФ «Собирание доказательств» частью четвертой, где закрепить право прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя требовать от физических и юридических лиц представления документов, а также проведения аудиторской проверки и документальной ревизии;

- об изменении положений ст. 234 и 235 УПК РФ, касающихся исключения недопустимых доказательств на предварительном слушании.
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