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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Первоначальный этап расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни"

Актуальность темы исследования. Жизнь и здоровье граждан являются высшей социальной ценностью нашего общества, охрана этих благ от преступных посягательств составляет одну из важнейших задач в правовом государстве. Конституция Российской Федерации провозглашает обеспечение всем гражданам защиту их жизни, здоровья, личнойнеприкосновенности, чести и достоинства. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации также ориентирует уголовное судопроизводство на защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (статья 6 УГПС РФ).

Вместе с тем, правоохранительные органы в условиях роста преступности, не смогли справиться с указанными задачами.

Так, за последние пять лет в России отмечается рост фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, являющегося одним из видов правонарушений, формирующих категорию преступлений против личности, и если в 2000 г. было зарегистрировано 49784 преступления данной категории, то в 2004 году уже 57352 (+15,2 %). Удельный вес данной категории преступлений от общего числа тяжких и особо тяжких преступлений в 2004 г. составил 6,1 %. Раскрываемость составила 75,6 % (из 57352 преступлений, дела и материалы, которых находились в производстве, - раскрыто 42486).

За совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью разыскивалось - 8,1 тыс. преступников, в том числе повлекшего смерть потерпевшего - 2,4 тыс.

В Южном Федеральном округе умышленное причинение тяжкого вреда % здоровью возросло на 3,7 %. Их удельный вес от всех преступлений данного вида составил 8,4 %.

Наибольшее количество исследуемых преступлений, среди субъектов Южного Федерального округа, совершено в Краснодарском крае. Их удельный вес от преступлений данного вида, совершенных по Южному Федеральному округу составил - 23,9 %. В абсолютном выражении в Краснодарском крае в 2004 г. тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) былумышленно причинен в 788 случаях.

Удельный вес умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, совершенного с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, от всех преступлений данного вида составил 1,1 %. Несмотря на небольшой удельный вес среди насильственной преступности исследуемая категория преступлений опасна для здоровья, вызывает большой общественный резонанс, особенно в сельской местности, становится достоянием средств массовой информации и общественных организаций.

Степень изученности темы. Проблемы совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений и преодоления противодействия их расследованию серьезно анализировались в трудах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, JI.JT. Каневского, В.Н. Карагодина, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, В.Е. Корноухова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, Л.А. Прохорова, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и других известных ученых.

Исследованию проблем, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, в той или иной степени посвящены работы B.C. Бурдановой, Е.Н. Быстрякова, И.Е. Быховского, Л.Г. Видонова, Л.Д. Гаухмана, М.С. Гурева, А.Я. Гутмана, Н.И. Загородникова, В.Г. Коломацкого, Д.А. Корецкого,

М.Г. Матвеева, Г.Н. Мудыогина, Р.Д. Мусабирова, О.В. Старкова, Н.Г. Шурухнова и других ученых-юристов.

Несмотря на то, что проблеме причинения вреда здоровью в научной литературе уделено немало внимания, в том числе в последнее время (О.В. Беспечный, Барнаул 2003 г.; А.В. Юровский, Барнаул 2005 г.; Е.Г. Сахарова, Тюмень, 2005 г.), вопросы первоначального этапа расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенного с особой жестокостью, по-прежнему остаются актуальными.

Анализ проведенных научных исследований, в которых содержится много важных практических рекомендаций, показывает, что они не исчерпывают всех аспектов данной проблемы, и не исключают необходимости дальнейшего углубления комплексной разработки концептуальных основ расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенного с особой жестокостью.

В последние годы в правоохранительных органах Южного федерального округа накоплен определенный опыт раскрытия и расследования указанных преступлений, требующий своего анализа, научного осмысления и обобщения.

Изложенные обстоятельства и обусловили необходимость исследования данной проблемы. Ее актуальность и обоснованность подтверждается научной и практической значимостью оптимизации процесса разработки и внедрения в практику усовершенствованных методик расследования исследуемых преступлений.

Объектом исследования является деятельность органов следствия и оперативных аппаратов по расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенного с особой жестокостью, а также деятельность лиц, совершающих данные преступления.

Предметом диссертационного исследования является комплекс факторов, влияющих на деятельность органов следствия и оперативных аппаратов по раскрытию и расследованию данного вида преступлений.

Основной целью исследования является разработка более эффективных научно обоснованных и практически значимых рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование деятельности органов следствия и оперативных аппаратов по раскрытию и расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Согласно указанной цели, автором сформулированы следующие основные задачи:

1. Провести эмпирическое исследование и научный анализ следственной и судебной практики по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенного с особой жестокостью.

2. Усовершенствовать криминалистическую характеристику исследуемой группы преступлений, проанализировать ее основные структурные элементы, рассмотреть их взаимосвязи.

3. Выделить и проанализировать типичные следственные ситуации, складывающиеся в начале расследования. Определить основные направления первоначального этапа расследования.

4. Разработать классификацию основных форм взаимодействия органов следствия и оперативных аппаратов в раскрытии и расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

5. Исследовать тактические особенности проведения отдельных следственных действий и тактических операций по рассматриваемой категории дел.

6. Выявить недостатки судебно-следственной практики по расследованию исследуемой категории дел.

7. Внести предложения по совершенствованию ряда уголовно-процессуальных норм и нормативных актов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания.

В ходе исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы: статистический, сравнительный, описательный, логический, моделирования, наблюдения и другие.

Нормативной базой исследования являются положения Конституции Российской Федерации, действующее законодательство, Указы Президента и постановления Правительства России по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью; ведомственные нормативно-правовые акты Генерального прокурора и МВД России; руководящиеразъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации. Теоретической базой работы послужили труды ведущих ученых в области криминалистики, уголовного права и уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, юридической психологии, других разделов современной науки.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в процессе анализа и обобщения по специально разработанным анкетам 215 уголовных дел о расследовании умышленного причинения вреда здоровью, в том числе тяжкого, и совершенного с особой жестокостью, рассмотренных судами Краснодарского края за последние 5 лет; а также проведения интервьюирования 110 следователей, расследовавших данную категорию дел.

Научная новизна основных результатов исследования. Работа является одним из первых комплексных монографических исследований, в котором рассмотрены особенности первоначального этапа расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, имеющие теоретическое и прикладное значение, после существенного изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства РФ. Предложено авторское понятие тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

В работе системно изложены вопросы расследования данных преступлений. На основе фактического материала исследованы основные элементы криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенные с особой жестокостью, выявлены их взаимосвязи и взаимозависимости, описаны типичные механизмы их совершения, отмечено их значение в методике расследования.

Проанализированы и выделены типичные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования, дана их научная классификация. Особое внимание уделено решению задач, связанных с разработкой наиболее эффективных ситуационных алгоритмов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Разработаны практические рекомендации по оптимизации деятельности органов следствия и оперативных аппаратов, и тактике наиболее важных следственных действий. Исследованы основные организационно-тактические и процессуальные формы взаимодействия органов следствия и оперативных аппаратов, обосновано законодательное закрепление наиболее эффективной формы — следственно-оперативной группы.

Совокупность разработанных в диссертации положений позволяет рассмотреть и углубить представление о путях и методах решения данной проблемы в различных следственных ситуациях.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское понятие тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

2. В целях приведения нормативных актов, регулирующих организацию и производство судебно-медицинской экспертизы, в части определения степени вреда причиненного здоровью, в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, предлагается: а) принять новые Правила определения степени вреда причиненного здоровью; б) издать Разъяснения по применению «Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы», включив в нее раздел об экспертных исследованиях потерпевших, подозреваемых и других лиц для определения степени вреда причиненного здоровью; в) принять Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Осудебной практике по делам о причинении вреда здоровью».

3. Криминалистическая характеристика тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе, совершенного с особой жестокостью, включает сведения о личности преступника и потерпевшего, способах совершения, обстановке, в которой эти преступления совершались, и оставляемые типичные следы (источники информации).

4. Закономерные взаимосвязи основных элементов криминалистической характеристики и их влияние друг на друга, в частности: личность преступника - личность потерпевшего; личность преступника - способ совершения преступления; личность преступника - место совершения преступления.

5. Типовой портрет личности преступника: мужчина в возрасте от 30 до 39 лет, гражданин Российской Федерации, местный житель, со средним или средним специальным образованием, без постоянного источника дохода, официально не состоящий в браке, злоупотребляющий алкоголем, имеющий в прошлом судимость, чаще всего проживающий в сельской местности, как правило, знакомый или родственник потерпевшего. Типовой портрет личности потерпевшего: лицо мужского или женского пола, в возрасте от 20 до 60 лет, с неполным средним или средним образованием, без постоянного источника дохода или работающее в сфере технического и обслуживающего персонала, злоупотребляющее алкоголем, не состоящее в официальном браке.

6. Классификация наиболее распространенных способов совершения исследуемых преступлений, их зависимости от сложившейся обстановки. Давая определение особой жестокости, следует к ней относить не только определенное свойство личности субъекта преступления, но и содержание действий, связанных с причинением потерпевшему особых страданий, глумлением над ним и т.д.

7. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования данных преступлений, обуславливающие оптимальные алгоритмы следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и основные направления расследования. В основе определения типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования лежит наличие информации об элементах: личность преступника — личность потерпевшего, содержащейся в первичных материалах.

8. Основными формами взаимодействия следователя и оперативных работников являются процессуальные и организационно-тактические, а выбор той или иной формы зависит от криминалистической характеристики и от следственных ситуаций, возникающих на начальном этапе расследования.

9. Типичными для данной категории преступлений приемами противодействия расследованию являются: дача ложных показаний; отказ от дачи показаний; изменение содержания первоначальных показаний; оказание психологического или физического давления на потерпевшего, свидетеля; а также рекомендации по нейтрализации такого противодействия.

10. Обусловленные спецификой рассматриваемых преступлений методические рекомендации по тактике проведения в ходе их расследования отдельных следственных действий.

11. По исследуемой категории дел наиболее важной является судебно-медицинская экспертиза, заключение которой составляется по результатам проведенного исследования и содержит выводы о степени тяжести причиненного вреда здоровью.

12. Необходимость включения в ст. 179 УПК РФ части 2 «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

13. В целях уголовно-процессуальной регламентации деятельности следственно-оперативных групп необходимо в статье 163 УПК РФ зафиксировать статус следственно-оперативной группы и назвать ее «Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой». В статье 1631 УПК РФ закрепить детальную правовую регламентацию деятельности следственно-оперативной группы, в частности процессуальное положение ее руководителя и членов группы, их права, обязанности, компетенцию и основные направления организации деятельности.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при дальнейшей разработке общих положений методики расследования и конкретных частных методик расследования различных видов преступных деяний в сфере правоохранительной деятельности; в практической деятельности следователей и оперативных работников по раскрытию и расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью; в системе повышения квалификации практических работников органов внутренних дел; в подготовке методических пособий, в преподавании криминалистики и спецкурсов по методике расследования отдельных видов преступлений.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации обсуждались на кафедре криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета, изложены автором в шести опубликованных научных статьях. Результаты диссертационного исследования апробированы в учебном процессе Кубанского государственного университета, Южного института менеджмента, а также в практической деятельности Следственного управления при ГУВД Краснодарского края, что подтверждается актами о внедрении.

Наиболее важные практические результаты диссертации обсуждались на международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права: теория и практика» (Краснодар, 2004 г.).

Структура и объем диссертации соответствуют целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лях, Лариса Анатольевна

Выводы о диагнозе заболевания, давности повреждений, орудии и способе причинения вытекают из детального описания вида и характера повреждений, установленных на основании освидетельствования и представленных медицинских документов.

Ощущение потерпевшим болезненности при повреждении определяют на основании его болевой реакции во время освидетельствования (пальпация, перкуссия, определение объема активных и пассивных движений и пр.). Если

1 Обвинительное заключение от 12.10.2004 г. по уголовному делу N426543. Материалы следственной практики Павловского РОВД Краснодарского края. до освидетельствования повреждение подвергалось хирургической обработке, то через следователя у лечащего врача запрашивается подробное описание данных о характере и размерах повреждения. Эти сведения фиксируются в медицинской карте стационарного больного или в медицинской карте амбулаторного больного.

Давность нанесения повреждений определяется по изменениям, наблюдающимся в процессе их заживления. Точность определения давности причинения повреждений зависит от времени освидетельствования, чем раньше освидетельствование будет произведено, тем точнее может быть установлена давность повреждения.

Определение давности кровоподтеков производится по изменению окраски, которая зависит от локализации повреждения, обширности и глубины кровоизлияния, и уровня гемоглобина в них. Кровоподтеки могут появляться не только соответственно месту нанесения удара, но и в другом месте, что связано с перемещением излившейся крови по фасциальным пространствам. Время нанесения ссадин определяется на основании подсыхания, появления и образования буроватой корочки, степени эпителизации под корочкой и отпадения корочки. Давность ран устанавливается по степени их заживления, в частности по выраженности воспалительного процесса, наличию грануляционной ткани и характеру рубцов. Определение давности переломов производится с учетом состояния костной мозоли. При установлении давности повреждений следует учитывать возраст ©свидетельствуемого, состояние его здоровья, способы лечения повреждения и другие особенности.1

1 О производстве экспертиз см.: Современные возможности судебных экспертиз /Под ред. Ю.Г. Корухова. М., 2000.; Энциклопедия судебной экспертизы /Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской. М.: Юристь, 1999.; и др.

Определение типа орудия производится на основании признаков повреждения, которые характерны для действия определенных орудий.

Так, резаные раны характеризуются ровными краями, острыми концами, отсутствием перемычек, значительным зиянием. Ушибленные раны, наоборот, имеют неровные осадненные края, закругленные или тупые концы, относительно мало зияют, на дне их отмечаются перемычки. Ушибленные раны кожи и мягких тканей, близко прилежащих к костям (на голове, передней поверхности голени и т.д.), могут иметь линейную форму, довольно ровные края и по внешнему виду быть похожи на резаные раны. Однако наличие перемычек на дне таких ран, называемых рассеченными, свидетельствует о действии твердого тупого предмета, т.е. об ушибленной ране.

О свойствах повреждающего орудия можно в ряде случаев судить по форме ссадин и кровоподтеков. Так, ссадины, причиненные ногтями человека, как правило, имеют полулунную форму. Иногда форма кровоподтека указывает на то, каким орудием он был причинен (кровоподтек в виде отпечатка пряжки ремня и т.д.). Что касается идентификации конкретного экземпляра орудия по характеру повреждений, то на этот вопрос судебно-медицинский эксперт обычно не может дать определенный ответ, поскольку различные виды тупых и острых орудий могут причинять сходные повреждения.

Для выяснения вида и характера повреждения может потребоваться консультация врача-специалиста. Например, при повреждении глаз требуется консультация офтальмолога, при жалобах на снижение слуха - отоларинголога и т.д. Если при осмотре потерпевшего у эксперта возникает подозрение на нарушение целости костей, на повреждение внутренних органов и т.д., то потерпевший направляется на консультацию к врачу в поликлинику по месту жительства или работы. В направлении эксперт указывает интересующие его вопросы: связано ли данное повреждение или заболевание с имеющей место травмой; каков срок излечения этого повреждения или заболевания при обычном исходе; в какой степени повлияет (или уже повлияло) это повреждение на состояние здоровья потерпевшего или на ухудшение его основного заболевания и каковы объективные признаки этого ухудшения.

Постановка перед врачом-специалистом конкретных вопросов оказывает существенную помощь в производстве экспертизы, а отсутствие вопросов в направлении эксперта вынуждает врача-консультанта отвечать кратко, нередко ограничиваясь лишь диагнозом, что не только затрудняет работу судебно-медицинского эксперта, но и ведет к затягиванию сроков экспертизы. При ухудшении хронического заболевания после травмы, о чем заявляет потерпевший, необходимо узнать, в каком лечебном учреждении он лечится или находится под наблюдением в связи с этим заболеванием, и направить его туда для выяснения вопроса, ухудшилось ли состояние в связи с травмой и в чем это проявляется.

В случаях, требующих консультации специалистов или получения медицинских документов, назначается повторное освидетельствование через определенный срок. При повторном приеме пострадавшего необходимо не только вписать в заключение результаты консультации или лечения, но и повторно освидетельствовать потерпевшего и изложить его состояние после консультации или лечения, т.е. на момент переосвидетельствования.

Таким образом, при оценке степени тяжести причиненного вреда здоровью судебно-медицинский эксперт критически исследует медицинские документы, основывая свое заключение на данных объективного исследования повреждения, и вызванного им расстройства здоровья, на длительности течения заболевания и его исходе. В случаях, когда множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, производится совокупная оценка тяжести вреда здоровью.

В заключительной части эксперт предоставляет научно обоснованные выводы, содержащие ответы на вопросы, поставленные органами следствия и суда, и основанные на протокольной части заключения.

Для исследования обнаруженных на месте происшествия, либо на орудии преступления различных выделений биологического происхождения назначается судебно-биологическая экспертиза. В ее компетенцию входит исследование крови (является ли она кровыо человека или животного, ее группа, тип, половая принадлежность, региональное происхождение, давность образования кровяных следов), волос, слюны, в частности, установление групповой и половой принадлежности слюны, пота и т.п. Это трудоемкая экспертиза, требующая значительного времени, а также соответствующих навыков у следователя по сбору материалов, необходимых для экспертного исследования. Поэтому целесообразно обращение за помощью к специалистам, в частности, судебным медикам, участвующим в осмотрах, получении образцов для сравнительного исследования, а также к криминалистам из экспертно-криминалистических служб МВД. Проводятся такие экспертизы в бюро СМЭ и в ЭКО МВД. При подготовке для представления на экспертизу следы крови и различные выделения, находящиеся на предметах, должны быть высушены в естественных условиях, без применения нагревательных приборов.

При исследовании данных объектов перед экспертом ставятся следующие вопросы:

- принадлежит ли кровь человеку или животному, мужчине или женщине;

- какова половая, групповая принадлежность вещества в следах выделений, обнаруженных на месте происшествия;

- каковы группа (по системе АВО и другим системам), тип, резус крови потерпевшего, предполагаемого преступника;

- какова региональная природа объекта. Например, пятен крови, т.е. из какой части тела происходит кровь или волос с головы, усов, и т.д.;

- механизм образования следа крови;

- давность образования следа вещества;

- однородны ли микрочастицы, обнаруженные на месте происшествия, и найденные у подозреваемого.

Так, для исследования вещественных доказательств (вырезки ткани, соскобы, смывы с орудия) на определение наличия крови в следах на них, а также определения видовой принадлежности крови, в реакцию в качестве контроля вводилась заведомая кровь «Свидетель». Также применялись различные специальные методы исследования, стерильный физиологический раствор хлорида натрия, ставилась реакция с сыворотками, преципитирующими белок человека, крупного рогатого скота, птицы, собаки, кошки, свиньи. В результате получены следующие выводы: на двух палках, камне, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека. Исключить примесь крови подозреваемого Ш. и потерпевшего (по отдельности или вместе) не представляется возможным.1

По исследуемой категории дел, когда множественные повреждения обычно связаны с кровотечением, следы крови могут выступать в качестве объекта исследования комплексных судебно-кримипалистическкх экспертиз, таких как судебно-биологическая, криминалистическая (идентификационные исследования) и комплексная медико-криминалистическая экспертиза формы следов крови.

Комплексная медико-криминалистическая экспертиза с привлечением экспертов - судебных медиков и криминалистов проводится, в основном, для исследований орудии преступлений, следов наложений на них, а также для исследований характера повреждений и обстоятельств их причинения.

В случаях применения подозреваемым огнестрельного, холодного оружия либо предметов, заменяющих оружие проводится баллистическая экспертиза. В ходе нее осуществляется идентификация огнестрельного оружия по вещественным доказательствам выстрела (пуле, гильзе, дроби, картечи, пыжей) с места происшествия. Кроме того, исследуются следы выстрела на пораженном объекте (потерпевшем) и выясняются следующие вопросы:

- является ли повреждение огнестрельным? Образовано ли оно пулей (дробью, картечью, осколком снаряда, мины, гранаты)? Выстрелом из оружия какого вида и образца (модели) образовано повреждение?

- следы какого количества попаданий из огнестрельного оружия имеются на потерпевшем? Следствием скольких выстрелов они являются?

1 Архив Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело N 1-116/04.

- какова очередность образования нескольких огнестрельных повреждений? Какие повреждения являются входными, какие выходными? Какое огнестрельное повреждение образовалось первым?

- каким снарядом (пулей, дробью) образовано повреждение?

- не возникло ли данное повреждение при рикошете пули?

- с какого расстояния был произведен выстрел в потерпевшего?

- с какого места был произведен выстрел? Каково взаимное расположение оружия и потерпевшего при выстреле? Каково направление пулевого канала в телесном повреждении потерпевшего?

- имеются ли следы близкого выстрела на одежде потерпевшего? Мог ли, пострадавший сам причинить себе данное повреждение из данного оружия?

- имеются ли на руках данного лица микроналожения, являющиеся результатом выстрела из оружия определенного вида (модели)? Являются ли загрязнения карманов результатом ношения оружия?

Немаловажное значение при расследовании данной категории преступлений имеют результаты, полученные в ходе экспертизы холодного оружия. Так наиболее типичными вопросами для экспертов в ходе проведения этого вида экспертизы являются:

- является ли данный предмет холодным оружием?

- к какому виду, типу и образцу холодного оружия относится данный предмет?

- каким способом изготовлено данное холодное оружие: заводским, кустарным или самодельным?

- не является ли данный предмет заготовкой холодного оружия?

- какие материалы, инструменты, оборудование, приспособления использовались при изготовлении данного холодного оружия? Не переделано ли данное холодное оружие из другого холодного оружия или иного предмета (какого)?

- исправно ли данное холодное оружие, а если нет, то может ли оно быть приведено в исправное состояние?

- не использовались ли данные инструменты и механизмы при изготовлении данного холодного оружия?

- не носилось ли данное оружие в данном чехле или ножнах?

- не является ли фрагмент, деталь частью данного холодного оружия?

Так, в результате производства экспертизы холодного оружия было установлено, тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, был причинен потерпевшему Е., изъятым с места происшествия орудием, являющимся конструктивным, неклинковым, ударно-раздробляющим холодным оружием — кастет.1

В компетенцию судебно-психиатрической экспертизы входит ответ на вопрос о том, явилась ли последствием причинения тяжкого вреда здоровью опасного для жизни душевная болезнь потерпевшего и каков ее характер, а также имеются ли в поведении подозреваемого отклонения от нормы, какова их разновидность (вспышки гнева, проявление жестокости, садизма).

Поводами назначения данной экспертизы могут быть: нецелесообразность и немотивированность нанесения большого количества телесных повреждений потерпевшему; сведения знакомых подозреваемого об отклонениях или странностях в поведении и поступках.

Для проведения экспертизы представляются копии протоколов допросов указанных лиц, характеристики, справки медучреждений, психиатра о лечении и специальном учете в психиатрическом диспансере. Перед экспертами, как правило, ставятся вопросы:2

- о наличии у подозреваемого психического заболевания, какого характера и мог ли он отдавать отчет в своих действиях;

- не находился ли подозреваемый во время причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, во временно болезненном состоянии, и мог ли отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими;

1 Архив Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело N 1-296/03.

2 Российская Е.Р. Указ. раб. С. 645; Справочная книга криминалиста. С. 244.

- не является ли подозреваемый душевнобольным и не нуждается ли он в применении принудительных мер медицинского характера;

- страдает ли свидетель психическим заболеванием, если да, то каким, и мог ли он правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

Судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертиза могут проводиться амбулаторно и стационарно.1 Если при назначении или производстве экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого, он может быть с санкции суда помещен в медицинский или психиатрический стационар (ст. 165, 203 УПК РФ). Для помещения в стационар нужно заключение эксперта о необходимости стационарной экспертизы, но окончательное решение о производстве подобного рода экспертизы принимает следователь и реализует это решение только после разрешения суда. Это правило относится к подозреваемому как содержащемуся, так и не содержащемуся под стражей.

В случае помещения подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, прерывается до получения заключения экспертов (ч. 3 ст. 203 УПК РФ). Как уже было отмечено, экспертиза обязательно назначается в отношении потерпевшего тогда, когда есть сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу, и давать показания (п. 4 ст. 196 УПК РФ).

Для оценки различных свойств личности, особенностей психического состояния, тех или иных индивидуально-психологических характеристик потерпевшего, подозреваемого или свидетеля, на этапе предварительного следствия может быть проведена судебно-психологическая экспертиза} В

1 ДаиьшинаЛ.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследования в уголовном процессе России: Учебное пособие для вузов. М.: Изд-во «Экзамен», 2003. С. 158164. гСм. подробнее о производстве судебно-психологической экспертизы: Коченов М.И. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1980.; Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психнатрическая экспертиза. М., 1988.; необходимых случаях могут проводиться стационарная, заочная (по материалам дела), а также посмертная экспертизы. Судебно-психологическая экспертиза является комплексным психологическим исследованием с использованием весьма широкого перечня методов.

Наиболее часто на разрешение экспертизы ставятся вопросы о наличии или отсутствии у подозреваемого или потерпевшего в период совершения инкриминируемых ему деяний физиологического аффекта, о наличии задержки умственного развития и др.

Предметом психологической экспертизы является не установление достоверности показаний потерпевших, подозреваемых, свидетелей, а выяснение возможности допрашиваемого лица в силу индивидуальных особенностей протекания психических процессов адекватно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить сведения о фактах, подлежащихдоказыванию, т.е. в принципе любые психологические особенности психически здоровых людей.

Основаниями для назначения судебно-психологической экспертизы по данной категории дел могут быть:

- Обстоятельства, связанные с устойчивыми особенностями личности подследственного, потерпевшего или свидетеля. К ним относятся отклонения в умственном развитии, не связанные с душевными заболеваниями (олигофрения), и аномалии характера. Отставание в развитии интеллекта, обуславливает своеобразное восприятие и понимание отношений, в которых приходится действовать человеку. Умственно отсталый человек внешне мало чем отличается от нормальных; только пассивностью, нелюбознательностью и чрезмерной внушаемостью (зависимостью) Устойчивые аномалии характера (психопатизация или акцентуация характера) вносят в поведение несогласованность эмоционально-волевых проявлений. Такие люди бывают излишне подвержены влиянию чувств. Переживания, связанные с обидой,

Васильев B.JI. Юридическая психология. М., 1997.; Прикладная юридическая психология /Под ред. A.M. Столяренко. М., 2000. раздражением, угнетением, гневом, протекают у них слишком интенсивно, бурно. У таких людей не развита воля, они трудны в общении. Вероятность эксцессов в конфликте выше, чем в норме.

- Обстоятельства, связанные с возрастными психологическими особенностями. Поводом для назначения судебно-психологической экспертизы должен быть не сам возраст, а наличие сомнений в достоверности показаний в силу возрастных психологических особенностей.

- Обстоятельства, связанные с психическими состояниями лица во время совершения преступления, а именно, возможность появления аффекта, эмоционального всплеска и т.д. Если есть основания предполагать, что душевное волнение действительно сузило сознание, стало причиной малоконтролируемых, импульсивных действий, то необходимо назначение судебно-психологической экспертизы.

По мнению психологов, первостепенное значение при диагностике физиологического аффекта имеет тот факт, что аффект возникает при уже сложившейся ситуации и служит определенным завершением ее, своеобразным выходом из ситуации, разрядкой. Кроме того, условиями возникновения физиологического аффекта являются: а) наличие конфликтной ситуации - человек, находясь в ней, должен обязательно действовать, но адекватных способов действия не находит, это противоречие и вызывает физиологический аффект; б) психологические особенности личности и состояния субъекта попавшего в конфликтную ситуацию. Сюда относятся:

- определенный комплекс врожденных свойств нервной системы;

- специфическая структура личности (высокая самооценка); возрастные особенности (дети и старики);

- временные функциональные состояния, нарушающие устойчивость человека к аффектогенной ситуации (усталость, бессонница и т.п.).

На первоначальном этапе появления конфликта ситуация может и не вызвать физиологический аффект, но поведение сторон ведет к накоплению, аккумуляции аффекта, которая может разрядиться в аффективном взрыве. При физиологическом аффекте человек, как правило, помнит лишь отдельные эпизоды о тех действиях, которые были им совершены в этом состоянии. При этом, действия, совершаемые человеком в состоянии аффекта, зачастую отличаются большой несуразностью, нелогичностью, неадекватностью.

Физиологический аффект характеризуется тем, что: а) в состоянии аффекта снижается возможность осознания совершаемых действий; б) снижается, а иногда и полностью становится невозможным способность контролировать свои действия, руководить ими.

Основным методическим приемом при производстве судебно-психологической экспертизы является ретроспективный анализ противоправного деяния по материалам уголовного дела:

- анализ ситуации, приведшей к возникновению аффективного поведения (основное внимание здесь должно быть обращено на выявление конфликтного характера ситуации, выходом из которого явилось состояние);

- анализ особенностей личности виновного до совершения им преступления;

- анализ психофизического состояния субъекта накануне и в момент совершения преступления (наличие соматических и нервных заболеваний, усталости, бессонницы и т.п.);

- анализ деятельности подозреваемого в момент совершения правонарушения (последовательность действий, их адекватность и др.);

- выявление особенностей поведения человека после совершения преступления;

- выявление последующего отношения человека к действиям совершенным в состоянии аффекта.

- Обстоятельства, связанные с необычным поведением лица в период проведения следственного действия. Отношение к содеянному, взаимодействие со следователем, манера поведения в период расследования нередко бывают осложнены противоречивыми поступками и побуждениями (явка с повинной отказ; доверчивость - агрессия). В большинстве случаев такое поведение продиктовано внешними обстоятельствами (влияние соседей по ИВС, получение дополнительных сведений, страх наказания). Установить без специалиста истинную причину неадекватного поведения не всегда представляется возможным. Особенно это необходимо, когда показания лежат в основе обвинения.

Так, в ходе проведения первичной стационарной судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого Ш., было проведено общее обследование, велось наблюдение за поведением подэкспертного в отношении других подэкспертных, медперсонала, для определения уровня интеллектуального развития использовались методики «Сравнение понятий», «Обобщение», «Исключение предметов», «Отсчитывание», «Пословицы», и т.п.

Комиссия пришла к заключению, что подозреваемый Ш. обнаруживает признаки органического расстройства личности и поведения в связи со смешанными заболеваниями (черепно-мозговые травмы, интоксикация, сосудистые заболевания, расстройство непсихотического уровня). На что указывают данные анамнеза о перенесенных им черепно-мозговых травмах, туберкулезной интоксикации, атеросклерозе. Данное заключение подтверждается также и выявленными при настоящем клинико-психиатрическом исследовании на фоне соответствующей неврологической симптоматики эмоциональной неустойчивостью, снижением внимания и памяти, волевых функций, обстоятельности и вязкости мышления, признаками церебростенического симптомокомплекса (головная боль, повышенная утомляемость, раздражительность), при сохранности критических и прогностических способностей. Имеющиеся особенности со стороны психической деятельности выражены не столь значительно, чтобы могли лишить его способности в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как показал анализ материалов уголовного дела, в период совершения правонарушения, не было у него признаков временного болезненного расстройства психической деятельности. В настоящее время по своему психическому состоянию он также может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.1

Психолого-психиатрическая экспертиза назначается для установления изменения в психическом состоянии потерпевшего, как последствия причинения морального вреда.

Кроме того, при расследовании данной категории преступлений назначаются такие криминалистические экспертизы как дактилоскопическая (экспертиза следов рук), трасологическая экспертиза следов ног и обуви и транспортно-трасологическая экспертиза, почерковедческая, экспертиза веществ и материалов и другие, при производстве которых используются специальные познания.

Таким образом, для принятия законного и обоснованного решения по делу, выявления причин, условий и обстоятельств, способствовавших умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, следователю необходимо не только максимально эффективно произвести все необходимые следственные действия, обнаружить, зафиксировать иизъять все следы и другие вещественные доказательства, но и наиболее широко использовать возможности различных видов экспертиз, и познания специалистов при расследовании данной категории дел.

1 Архив Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело N 1-116/04.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать некоторые теоретические выводы и предложения:

1.Под тяжким вредом здоровью, опасным для жизни, понимаются причиненные повреждения, которые могут привести к летальному исходу в результате острого нарушения жизненно важных функций организма.

2. Определение особой жестокости должно включать в себя не только определенное свойство личности субъекта преступления, но и содержание действий, связанных с причинением потерпевшему особых страданий, глумлением над ним и т.д.

3. Анализ следственной практики показывает, что при расследовании фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, имеется еще значительное число различных упущений, которые объясняются, в частности, недостаточной конкретной разработкой вопросов методики расследования данного вида преступных посягательств.

4. Важное значение для совершенствования методических рекомендаций имеет разработка криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью опасного для жизни, попытка которой предпринята в настоящей работе. В частности, необходимо учитывать при расследовании таких преступлений, особенно в организации их раскрытия, данные о наиболее распространенных способах и орудиях преступления по этим делам, о месте и времени совершения таких преступлений, особенностей личности преступников и потерпевших, а также установленной связи «преступник-жертва».

5. Выделенные в работе типичные следственные ситуации, складывающиеся в ходе расследования умышленного причинения вреда здоровью, опасного для жизни, позволяют не только оценивать и учитывать в ходе расследования, но и могут способствовать определению наиболее оптимальной системы следственных действий в условиях той или иной ситуации, правильному сочетанию следственных и организационных мероприятий, умелой организации взаимодействия следователей и оперативного аппарата.

6. Представляется полезным в ходе раскрытия и расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, использовать такую форму организации, как проведение тактических операций, в частности, «Установление мотивов преступления», «Розыск и задержание подозреваемого».

7. В диссертации обосновывается вывод о необходимости включения в ст. 179 УПК РФ части 2: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

8. В ситуации, когда потерпевший попадает в больницу, материалы его осмотра врачом следует оформлять заключением специалиста, позднее по указанным обстоятельствам следователь должен допросить его.

9. Если специалист участвует в осмотре места происшествия, его суждения о причиненных потерпевшему повреждениях, отражаются в протоколе осмотра места происшествия.

10. При производстве допроса потерпевшего, либо подозреваемого необходимо привлекать специалиста для решения вопросов, требующих привлечения специальных знаний.

11. Такая необходимость возникает и в отношении эксперта, если специалист и эксперт не одно и тоже лицо, поскольку участие лица в следственных и иных процессуальных действиях в качестве специалиста не исключает его дальнейшее участие в производстве по данному уголовному делу в качестве эксперта.

12. В ситуации, когда специалист дает заключение по поводу проведенной судебно-медицинской экспертизы, его заключение предоставляет реальную возможность стороне защиты непосредственно обратиться к специалисту для получения ответов на интересующие вопросы о тяжести вреда здоровью, если после ознакомления с заключением эксперта, она с ним не согласна.

13. С учетом следственных ситуаций намечены версии, разработаны алгоритмы производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, определены основные процессуальные и организационные формы взаимодействия органов следствия и оперативных аппаратов.

14. В целях уголовно-процессуальной регламентации деятельности следственно-оперативных групп необходимо в статье 163 УПК РФ зафиксировать статус следственно-оперативной группы. В статье 1631 УПК РФ закрепить процессуальное положение руководителя следственно-оперативной группы, что позволит сформулировать его компетенцию, права иобязанности.

Результаты настоящего исследования показывают, что рассмотренные нами проблемы, как и задачи совершенствования деятельности органов внутренних дел, остаются актуальными и, конечно, не могут быть разрешены и исчерпаны в данной работе полностью. Однако, автор полагает, что выводы и предложения, сделанные в работе, будут способствовать эффективности раскрытия и расследования рассматриваемой категории преступлений.
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230. Архив Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело N 1-444/04.

231. Архив Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело N 1-222/03.

232. N Справочная информация но делу1. Раздел I. Общие сведения11. Номер уголовного дела

233. Орган (должностное лицо), возбудивший уголовное дело

234. Повод к возбуждению уголовного дела:13.1. заявления граждан13.2. сообщения организаций13.3. явка с повинной13.4. материалы других уголовных дел13.5. иные источники получения сообщения о преступлении

235. Основание возбуждения уголовного дела

236. Уголовное дело возбуждено после получения информации о преступлении в период:15.1. немедленно15.2. в срок от трех до десяти суток15.3. свыше десяти суток

237. Дата возбуждения уголовного дела

238. Дата составления обвинительного заключения

239. Раздел И. Личность потерпевшего

240. Количество потерпевших по уголовному делу:21.1. одни21.2 двое и более22. Пол:22.1. мужской22.2. женский

241. Состояние потерпевшего в момент совершения преступления:23.1. трезвое состояние23.2. алкогольное опьянение

242. Характер взаимоотношений потерпевшего с преступником:24.1. состояли в родстве или близких связях24.2. ранее знакомы24.3. ранее не знакомы

243. Раздел III. Обстановка преступления

244. Время, прошедшее от события преступления до его обнаружения:35.1. до 2 часов35.2. до 12 часов35.3. до одних суток35.4. до трех суток35.5. до одного месяца

245. Место совершения преступления и место его обнаружения:37.1. совпадают37.2. не совпадают

246. Преступление совершено в условиях очевидности:38.1. да38.2. нет

247. Раздел IV. Способ преступления

248. Способ совершения преступления:41.1. с помощью огнестрельного оружия41.2. с помощью холодного оружия41.3. нанесение ударов тупыми предметами41.4. отравление41.5. иные способы

249. Раздел V. Личность преступника51. Преступление совершено:51.1. одним преступником51.2. в группе52. Пол:52.1. мужской52.2. женский

250. Отношение к трудовой деятельности:56.1. работает56.2. учится56.3. не работает и не учится

251. Состояние преступника в момент совершения преступления:57.1. алкогольное опьянение57.2. наркотическое опьянение57.3. трезвое состояние

252. Характеристика по месту жительства и работы:58.1. положительная58.2. отрицательная59. Наличие судимостей

253. Количество прежних судимостей:510.1. одна510.2. две и более510.3 нет судимостей

254. Подозреваемый ранее судим:511.1. за умышленное причинение вреда здоровью511.2 за убийство511.3 за другие преступления

255. Подозреваемый на момент совершения преступления являлся:512.1. гражданином России512.2. гражданином другого государства512.3 местным жителем512.4. лицом без определенного места жительства

256. При задержании преступник пытался скрыться:513.1. да513.2. нет

257. При задержании преступник оказывал сопротивление:514.1. Да514.2. Нет

258. Раздел VI. Следственные действия

259. Период времени, прошедший с момента получения сообщения до прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия:62.1. до 0,5 часа62.2. до часа62.3. свыше часа

260. Время суток, в которое проводился осмотр:63.1. с 00 до 6 часов •63.2. с 6 до 12 часов63.3. с 12 до 18 часов63.4. с 18 до 24 часов

261. Лица, принимавшие участие в осмотре места происшествия:64.1. следователь ОВД64.2. участковый инспектор милиции64.3. специалист-криминалист64.4. судебно-медицинский эксперт64.5. иной врач64.6. Кинолог64.7. иные лица (милиционеры)

262. При осмотре места происшествия были применены:65.1. Фотографирование65.2. видеозапись65.3. средства копирования следов65.4. металлоискатели65.5. иные технические средства

263. Допросы свидетелей производили:68.1. следователь прокуратуры68.2. следователь ОВД68.3. сотрудник УР

264. Преступники были задержаны:69.1. непосредственно после его совершения69.2. в течение суток69.3. в течение месяца69.4. преступники не установлены

265. Допросы подозреваемых производили:610.1. следователь ОВД610.2. сотрудник УР

266. Отношение обвиняемого к совершенному преступлению:612.1. вину не признал612.2. вину признал полностью612.3. вину признал частично

267. Очная ставка производилась:613.1. между обвиняемыми613.2. между потерпевшими и подозреваемыми613.3. между свидетелями и подозреваемыми613.4. между свидетелями

268. В ходе следствия предъявлялись для опознания:614.1. орудия преступления или предметы, использовавшиеся в качестве них614.2. одежда и обувь потерпевшего614.3. подозреваемый614.4. иные объекты

269. Опознание преступника производилось по признакам:615.1. внешности615.2. походки615.3. голоса

270. Проводился следственный эксперимент с участием:616.1. подозреваемого (обвиняемого)616.2. иного лица

271. Производилась проверка показаний на месте:617.1. подозреваемого (обвиняемого)617.2. свидетеля

272. По делу проводились экспертизы:618.1. судебно-м еди цинс кая618.2. судебно-бнологическая618.3. дактилоскопическая618.4. судебно-баллистическая618.5. холодного оружия618.6. судебно-химическая618.7. судебно-психологическая618.8. иные виды экспертиз

273. По делу установлены свидетели и очевидцы преступления:619.1. Да619.2. Нет

274. Кто возбуждает уголовное дело?31. следователь32. оперативный работник33. прокуратура

275. По каким материалам возбуждается дело?41. заявления граждан42. материалы медицинских лечебных учреждений43. явка с повинной44. материалы других уголовных дел45. другие материалы

276. Расследование дел Вы проводите:51. один52. в составе следственной группы53. следственно-оперативной группой

277. Кто входит в состав группы?61. следователи62. оперативные работники63. эксперт64. иные

278. При планировании расследования Вами наиболее часто выдвигались версии:71. о событии преступления72. о субъекте преступления73. о мотиве преступления74. о месте совершения преступления75. о способе совершения преступления76. иные версии

279. Все ли версии удается проверить до конца:81. да82. нет

280. Все ли следственные действия и ОРМ осуществлены:91. да92. нет

281. В ходе расследования наибольшие затруднения вызвал процесс доказывания следующих обстоятельств:101. времени совершения преступления102. способов совершения преступления103. личности преступника104. мотивов совершения преступления105. иных обстоятельств

282. Знакомят ли следователя в полном объеме с оперативной информацией:141. до возбуждения уголовного дела142. в ходе расследования143. при проведении отдельных следственных действий

283. Нужно ли знакомить следователя с оперативной информацией?151.да152. нет

284. Какие следственные действия были решающими в расследовании?161. показания свидетелей162. задержание163. обыск 16.4.очная ставка165. экспертиза166. привлечение специалиста167. следственный осмотр168. изъятие вещественных доказательств169. иные

285. Отождествление личности по:а) следам, оставленным на месте происшествия (указать каким); ' б) зал аховым следам;в) фотопортрету, фотороботу, рисованному портрету176. Иные

286. Какие тактические приемы используются при допросе подозреваемого?181. фактор внезапности:181.1. внезапный вызов на допрос181.2. внезапная постановка вопроса

287. Последовательность предъявления доказательств:182.1. предъявление главного доказательства182.2. предъявление доказательств в совокупности

288. Использование противоречий:183.1. в показаниях преступника183.2. между преступниками

289. Щ 18.4. Использование неприязненных или враждебных отношений междупреступниками

290. Использование данных освидетельствования, заключения экспертизы

291. Приемы эмоционального воздействия:186.1. определение положительных черт подозреваемого186.2. разъяснение пагубности совершения преступлений 1.8.7. Создание впечатления о полной осведомленности

292. Разъяснение смягчающих вину обстоятельств

293. Оказание помощи подозреваемому в припоминании обстоятельств события

294. Какие тактические приемы используются при допросе потерпевшего? а) приемы логического воздействияб) приемы эмоционального воздействия

295. Имелись ли факты противодействия со стороны:201. подозреваемого202. потерпевшего203. родственников и близких подозреваемого204. адвоката205. иных лиц

296. Какие способы противодействия наблюдались со стороны подозреваемого?211. Отказ от дачи показаний212. Дача ложных показаний

297. Изменение содержания первоначальных показаний

298. Сокрытие следов и орудий преступления

299. Оказание психического воздействия на следователя216. Иное

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>