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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Назначение уголовного судопроизводства, сформулированное в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года1, определяет защиту прав и законных интересов личности именно как приоритетное начало в осуществлении судопроизводства, что приближает российскую правовую систему к международным стандартам в области прав человека, основанным на уважении интересов отдельной личности. В то же время статистика обращения российских граждан в Европейский суд за защитой своих прав продолжает динамично расти, и это говорит о низком уровне защищенности прав и законных интересов личности в отечественном законодательстве.

Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК) в российском уголовно-процессуальном законодательстве получил закрепление впервые. Ранее в УПК РСФСР формулировка данного положения как принципа не предусматривалась, а ограничивалась лишь требованиями уважения чести и достоинства личности при производстве отдельныхследственных действий. Российский законодатель тем самым подчеркнул особую значимость моральных ценностей личности и акцентировал внимание на их защите в рамках уголовного судопроизводства, возведя это в принцип. Вместе с тем, как закрепление, так и практическая реализация данного положения вызывает на практике множество вопросов. Пожалуй, этим и можно объяснить, что моральные категории достаточно размыты и зачастую не поддаются закрытому определению. А это, естественно, вызывает определенные трудности, как в толковании, так и при применении на практике. Все это позволяет нам обозначить тему данного диссертационного исследования, которая непременно нуждается в тщательном изучении и должной разработке.

1 Далее сокращенно УПК.

Степень научной разработанности темы. Вопросы уважения чести и достоинства личности разрабатывали еще в дореволюционный период такие ученые-процессуалисты, как JI.E. Владимиров, А.Ф. Кони, Н.Н. Розин, В.Д. Спасович, B.C. Соловьев, И.Я. Фойницкий.

В период действия советского законодательства вопросы нравственных основ уголовного судопроизводства вообще уважения чести и достоинства личности в частности нашли отражения в трудах таких известных ученых, как А.И. Алексеев, С. Ария, JI.E. Ароцкер, А.Д. Бойков, Д.П. Ватман, Г.Ф. Горский, Ю.М. Грошевой, Н.П. Кан, И.И. Карпец, Д.П. Котов, В.В. Леоненко, С.Г. Любичев, Г. Падва, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, А.Р. Ратинов, М.С. Строгович и др.

В российской уголовно-процессуальной науке тема уважения чести и достоинства личности также нашла своих исследователей. В их числе можно назвать имена таких ученых: Е.В. Бережко, В.М. Бозров, Т.С. Дворянкина, О.Г. Дробницкий, З.Д. Еникеев, А.Ф. Закиров, 3.3. Зинатуллин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, В.М. Кобяков, А.С. Кобликов, З.В. Макарова, И.Л.Петрухин, И.В. Смолькова и иные.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках уголовного судопроизводства, урегулированные принципом уважения чести и достоинства личности.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность, направленную на уважение и защиту чести и достоинства личности при производстве по уголовному делу.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный анализ изучения правового механизма реализации принципа уголовного судопроизводства уважения чести и достоинства личности.

Указанная цель может быть достигнута посредством исследования и решения следующих задач:

- определения понятий чести, достоинства как нематериальных благ личности;

- рассмотрения обозначенных понятий как объектов правовой охраны;

- изучения и формирования характеристики системы принципов уголовного судопроизводства в свете их взаимосвязи с принципом уважения чести и достоинства личности;

- исследования международно-правовых стандартов в плане защиты моральных ценностей личности;

- изучения реализации принципа уважения чести и достоинства личности на различных этапах уголовного судопроизводства;

- обоснования необходимости более детальной регламентации положений принципа уважения чести и достоинства личности;

- разработки и внесения предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части реализации принципа уважения чести и достоинства личности.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы логического анализа, синтеза и обобщения. Также использовались частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, системный и др.

Теоретическая и нормативная основа диссертационного исследования. Общетеоретической основой работы выступают труды ученых в области философии, общей теории права, гражданского права. Теоретической основой послужили труды ученых-процессуалистов, выполненные в различные периоды становления и развития российского уголовно-процессуального законодательства, а также законодательство советского периода развития (Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР).

Нормативной основой исследования выступают международно-правовые акты, Конституция РФ, УПК, а также иные федеральные законы и подзаконные акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2005-2008 гг., результаты обобщения судебной практики судов Оренбургской и Московской областей за 2005—2008 гг., в количестве 378 уголовных дел.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование на монографическом уровне реализации принципа уважения чести и достоинства личности, как в досудебном, так и в судебном производстве. Проведен сравнительный анализ по отдельным аспектам принципа уважения чести и достоинства личности между российским законодательством и международными актами. Данное исследование позволило разработать предложения по совершенствованию законодательства, касающегося данного механизма в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Новизна исследования нашла свое отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Телегина, Ирина Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Установленные Конституцией РФ принципиальные положения, связанные с отношением государства к человеку, служат предпосылкой решения всех конкретных проблем правового регулирования статуса человека и гражданина в Российской Федерации. Таким образом, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью является фундаментальной чертой конституционного строя Российской Федерации, образующей основу не только конституционно организованного общества, но и правовой защиты этого общества от возрождения попыток подавления личности, ущемления ее прав, игнорирования индивидуальных интересов и потребностей людей1.

Защита прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе, предопределена целью судопроизводства, а посему для этого необходимы соответствующие процессуальные гарантии. Основу гарантий прав личности в сфере уголовного судопроизводства составляют закрепленные и обеспечиваемые Конституцией РФ, а также нормами международного права, права и свободы человека и гражданина. Поэтому весьма важно, чтобы в уголовно-процессуальном законе эти нормы находили свое конкретное выражение2.

Честь и достоинство личности находятся под конституционной охраной государства, уважение чести и достоинства личности является неотъемлемой составляющей любой сферы жизнедеятельности, и тем более сферы уголовного судопроизводства, осуществление которого обеспечивается уголовно-процессуальным принуждением.

Таким образом, исходя из вышесказанного, как прогрессивное, так и позитивное положение, следует отметить закрепление в ст. 9 УПК уголовно

1 Оленев, С.Б. Охрана прав и свобод человека и гражданина - принцип уголовного судопроизводства: автореф. дис. . канд. юрид. наук / С.Б. Оленев. Ижевск, 2005. С. 16.

2 Гуськова, А.П. Актуальные вопросы защиты прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве / А.П. Гуськова // Избранные труды / А.П. Гуськова. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. С. 490. процессуального принципа уважения чести и достоинства личности. В первую очередь, как представляется, в сфере уголовного судопроизводства должны быть гарантированы неотъемлемые права каждого участника права, среди которых особо выделяется право на уважение чести и достоинства личности. В то же время многими учеными отмечается недостаточная гарантированность данного права на отдельных этапах уголовного судопроизводства, что приводит к определенным пробелампри реализации принципа уважения чести и достоинства личности, которые науке и практике еще надлежит восполнить.

Следует отметить, что категории «честь» и «достоинство» справедливо являются общеправовыми объектами охраны. Честь и достоинство характеризуют личность, составляют ее важнейшие духовные блага. Учитывая, что процессуальными гарантиями прав личности в уголовном судопроизводстве становятся корреспондирующие субъективным правам процессуальные обязанности должностных лиц и органов, ведущих судопроизводство, от того, как они будут исполнять требования закона, зависит реальное обеспечение субъективных прав личности1. Именно поэтому отдельные законодательные положения в плане реализации принципа уважения чести и достоинства личности нуждаются в доработке и уточнении. Согласно ст. 9 УПК никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Норма УПК не предполагает разночтений, но в то же время некоторые термины ст. 9 требуют определенной расшифровки, тем более, что она предусматривается международно-правовыми актами. Так, определение пытки, как представляется, нуждается в более пристальном внимании законодателя, в

1 Гуськова, А. П. Процессуальная форма как гарантия защиты прав личности в уголовном процессе / А.П. Гуськова // Избранные труды / А.П. Гуськова. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. С. 494. связи с чем, нам представляется логичным закрепление ее определения в ст. 5 УПК.

Как уже отмечалось, гарантирование прав и законных интересов личности возможно через закрепление соответствующих обязанностей должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. В этом аспекте многие положения принципа уважения чести и достоинства личности носят декларативный, «нерабочий» характер и нуждаются в подкреплении определенными уголовно-процессуальными гарантиями. Такими гарантиями предлагается дополнить ст. 9 УПК частями третьей и четвертой следующего содержания:

3. Не допускается сбор, использование и распространение сведений о частной жизни лица, а равно сведений личного характера, для целей, не предусмотренных настоящим кодексом.

4. Моральный вред, причиненный лицу незаконными действиями органов, осуществляющих судопроизводство, нарушающих положения настоящего принципа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном законом».

В плане реализации принципа уважения чести и достоинства личности в полном объеме заслуживают внимания и требуют определенной доработки правила производства следственных действий, поскольку они связаны с применением мер государственного принуждения и могут существенно ограничить права личности.

Особо проблемным в этой связи видится такое следственное действие, как освидетельствование, поскольку это осмотр тела человека в целях, установленных Уголовно-процессуальным кодексом (ст. 179 УПК), который к тому же может быть связан с его обнажением. УПК предусматривает производство данного следственного действия и без согласия освиде-тельствуемого, что в принципе логично и последовательно. В то же время принудительное освидетельствование, без сомнения, ограничивает личность в конституционных правах, и в связи с этим непонятно, почему для проведения принудительного освидетельствования не требуется судебного решения (как при производстве других следственных действий). Как представляется, ч. 1 ст. 179 УПК должна несколько видоизменить редакцию и звучать следующим образом: «Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствованиеподозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с их согласия. Для производства принудительного освидетельствования любого участника уголовного судопроизводства необходимо получение судебного разрешения по ходатайству должностного лица или органа, осуществляющего уголовное преследование». Для обеспечения уважительного отношения к чести и достоинству личности при осуществлении уголовного судопроизводства предлагаем изменить редакцию ч. 5 ст. 179 УПК и закрепить следующее: «Фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся с согласия освидетельствуемого, за исключением случаев, если освидетельствование сопровождается обнажением лица, когда применение различного вида съемки запрещается».

Законодатель в области уголовно-процессуальной политики, без сомнения, идет по пути расширения диспозитивных (частных) начал в уголовном судопроизводстве. Многие процессуальные действия участники судопроизводства совершают, руководствуясь своими личными законными интересами (если, конечно, они не противоречат интересам публичным, в этом случае поведение участников судопроизводства закрепляется более императивно). Как отмечает А.П. Гуськова: «В деятельности государства по созданию условий для реализации прав и свобод человека, гражданина в уголовном судопроизводстве ведущим направлением становится обеспечение компромисса между публичными и частными интересами.»1

1 Гуськова, А.П. Личностные приоритеты в уголовном судопроизводстве на постсоветском пространстве / А.П. Гуськова // Избранные труды / А.П. Гуськова. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. С. 616.

В связи с этим представляется возможным предложить дополнение в ч. 2 ст. 241 УПК, расширив возможности личности и следуя практике Европейского суда, следующего содержания: «Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случае ходатайства об этом подсудимого». Такая норма будет соответствовать международным стандартам, а также способствовать усилению диспозитивных начал судебного разбирательства и уважению чести и достоинства личности в сфере уголовного судопроизводства.

Судебное разбирательство наиболее выигрышный этап с позиции реализации принципов уголовного судопроизводства. В отличие от досудебного производства, здесь прослеживается четкое разделение уголовно-процессуальных функций, что способствует достижению назначения судопроизводства и обеспечению принципа уважения чести и достоинства личности. Вместе с тем, как представляется, определенные моменты, характеризующие судебное производство, еще требуют внесения ясности и некоторой доработки.

Так, в целях обеспечения уважения чести и достоинства личности предлагается дополнить ч. 2 ст. 273 УПК нормой следующего содержания: «Подсудимому должно быть разъяснено, что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на предварительном следствии или дознании, не обязан отвечать на вопрос о том, признает он свою виновность или нет, и что отказ подсудимого отвечать не может быть истолкован ему во вред».

Ст. 281 УПК предусматривает, что оглашение показаний не явившихся в судебное разбирательство свидетелей и потерпевших возможно только с согласия сторон. Ч. 2 ст. 281 УПК устанавливает исключения из этого правила. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях:

1) смерти потерпевшего или свидетеля;

2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;

3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;

4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Целесообразность данной нормы видится очевидной, другое дело не совсем понятны мотивы законодателя в отношении наделения суда правом инициировать оглашение показаний, пусть даже и в исключительных случаях. Еще И.Я. Фойницкий писал, что роль суда сводится к разрешению уголовного иска, предъявленного обвинителем как стороной процесса иоспариваемого подсудимым как участником другой, противоположной, стороны уголовного процесса1. В условиях реализации состязательности многие ученые-процессуалисты настаивают на пассивной позиции суда. Так, И.Л. Петрухин считает такую позицию атрибутом состязательности и пишет: «Исследование доказательств производят стороны, а судья лишь следит, чтобы при этом не нарушался процессуальный регламент»2.

Правовая тенденция уголовно-процессуального законодательства в настоящий период направлена на построение состязательной модели судопроизводства, которая предполагает активность сторон и суд в роли арбитра. Это прослеживается через многие нормы УПК, суд практически лишен возможности собирать доказательства по своей инициативе, стороны должны дать согласие на оглашение показаний не явившихся участников судебного заседания и т.п. В то же время суд почему-то может по своей инициативе решить вопрос об оглашении показаний свидетеля либо потерпевшего, что видится не совсем логичным и последовательным, поскольку, как известно, оглашенные показания имеют юридическую силу, являются доказательствами и могут быть положены в основу судебного решения. В этом плане целесообразным будет оставить суду полномочие по

1 Фойницкий, И.Я. Указ. соч. С. 63-64.

2 Петрухин, И.Л. Состязательность и правосудие (к 100-летию М.С. Строговича) / И.Л. Петрухин //Государство и право. 1994. № 10. С. 130-131. разъяснению сторонам их права на заявления подобного ходатайства и этим ограничиться.

Представляется, что для вынесения справедливого приговора характеристика личности подсудимого должна быть максимально объективной, что позволяет сделать вывод о необходимости активизации в этом направлении именно судебной деятельности. В частности, по прототипу зарубежного законодательства, возможно, как представляется, отнести установление и собирание сведений, характеризующих личность подсудимого, необходимых для назначения справедливого приговора, к компетенции суда.

Таким образом, можно отметить, что российское законодательство, по сравнению с советским и постсоветским, без сомнения, более приближено к международно-правовым стандартам в сфере защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Обеспечивается это, в первую очередь, закреплением демократической системы принципов уголовного судопроизводства. Вместе с тем реализация на всех этапах судопроизводства отдельных принципов, в том числе, уважения чести и достоинства личности, еще вызывает споры и оставляет возможности для размышления. Представляется, что доработки требует именно механизм его реализации и система гарантий права личности на уважение чести и достоинства, мы и предприняли попытку сделать это в ходе осуществления диссертационного исследования, высказав ряд предложений по этому поводу.

Проведенное комплексное исследование по проблемам реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве показало также, что российскому уголовно-процессуальному законодательству требуется определенная переориентация на международные стандарты в области защиты прав человека, которые отражаются, в первую очередь, в позиции Европейского Суда по правам человека. Как справедливо подчеркивает С.М. Ягофаров, международные стандарты уже не ограничиваются положениями общего характера, а являются разработанными положениями, содержащими базовые рекомендации по построению механизма уголовного судопроизводства1. Представляется, что следование данным рекомендациям приблизит возможность реализации принципа уважения чести и достоинства личности в полном объеме, на всех этапах уголовного судопроизводства, и превратит его из декларации в реалию.

1 Ягофаров, С.М. Указ. соч. С. 89.
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