

34

На правах рукописи



**Зубенко Виктор Викторович**

**АГРАРНАЯ РЕФОРМА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ:  
АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ, МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
(На материалах Ставропольского края)**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

19 MAR 2009

Пятигорск - 2009

Работа выполнена на кафедре политологии и социологии Ставропольского государственного аграрного университета

**Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор  
Асеев Юрий Иванович

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
Тленкопачев Мусса Бубович

кандидат социологических наук, доцент  
Леляхова Елена Николаевна

**Ведущая организация:** Карачаево-Черкесский институт  
гуманитарных исследований

Защита состоится 28 марта 2009 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212. 194. 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук при Пятигорском государственном технологическом университете по адресу: 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56, ауд. 120.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пятигорского государственного технологического университета по адресу: г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

Автореферат разослан 26 февраля 2009 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент



Г.Н. Рыкун

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Аграрные реформы представляют собой важный инструмент, используемый властью в процессе решения продовольственного вопроса. В настоящее время, в связи с осложнением ситуации на мировых агропродовольственном и финансовом рынках, а также ростом цен на продукты питания в нашей стране, данная проблема представляет особый научный и практический интерес. Общеизвестно, что производство средств для обеспечения жизни человека, в том числе продовольствия, не менее важно, чем производство идей, вещей и отношений.

Агросфера имеет отличные от других отраслей экономики условия: люди должны питаться ежедневно. Если, к примеру, от телевизора или холодильника человек может отказаться, то от питания – никогда. Настоятельная необходимость коренных реформ в сельском хозяйстве ощущалась в нашей стране на протяжении XIX-XX веков. В советское время реформы и реорганизации в агросфере проводились постоянно со средней периодичностью в 12-15 лет. В силу этого в деревне к 1991 году сложилась противоречивая система аграрных отношений, включающая различные формы собственности, фазы развития сельского хозяйства и социальную структуру села, относительно современную технику и технологию с давно отжившими производственными отношениями. Однако аграрным процессам страны не случалось доходить до столь сильной степени системного разрушения, как это получилось в ходе реформирования 1991 – 1995 годов, которое привело к обострению аграрного кризиса, пониманию и признанию учения о циклическом развитии рыночного общества, которому присущи взлеты и падения.

Доказательством чего является мировой финансовый кризис 2008 года. Сегодня Россия достигла высоких темпов экономического роста. Нынешним благоденствием мы обязаны исключительно высокому уровню цен на нефть. Рискнем утверждать, что при всех этих достижениях сельская Россия остаётся пока ещё слабой страной с довольно туманным будущим. Значимость темы объясняется также необходимостью совершенствования механизма социального управления на селе, в том числе новых подходов к госрегулированию программ поддержки АПК в современных кризисных условиях.

Итоги аграрной политики новой власти можно выразить так: она представляет собой попытку реформирования сельского хозяйства по рыночной методологии, разработанной исключительно для

промышленной сферы, не учитывающей особенности интересов и потребностей сельского труженика, а также социально-культурные реалии и исторические традиции России. На наш взгляд, реформаторы допустили много ошибок, которые затрудняют дальнейший ход аграрных преобразований, работу системы социального управления. Следует продолжать реформу так, чтобы она поистине стала живым делом сельских производителей и позволила им самим определять свою судьбу, а аграрная правовая политика РФ, в свою очередь, стала бы важным инструментом управления социально-экономическими процессами в АПК.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследуемая тема многогранна, различные ее аспекты и направления представляют постоянный научный интерес. Учитывая это, мы объединили представителей гуманитарных и социально-экономических наук, изучающих эту проблему, в следующие основные группы. Первая: те, кто разрабатывал и продолжает развивать теорию и методологию исследования аграрных отношений, развития АПК, кооперации и интеграции субъектов агросферы, возрождения и функционирования крестьянства как субъекта собственности, вносит свой вклад в дело совершенствования научно-категориального аппарата объекта и предмета исследования. Это Л. Абалкин, А. Алтухов, Ю. Асеев, Ю. Волков, Т. Заславская, И. Емельянов, В. Казначеев, Н. Кондратьев, Э. Крылатых, В. Милосердов, А. Никонов, А. Петриков, М. Руткевич, П. Симуш, Ж. Тощенко, М. Туган-Барановский, А. Ткачев, А. Чаянов, В. Узун, Л. Ушвицкий, И. Ушачев, Р. Хунагов, А. Смит, Д. Рикордо, П. Друкер, Ф. Беа, Э. Дихтл, Г. Зингер, Дж. Кейнс, Б. Карлофф, Ф. Тейлор, Г. Форд, П. Самуэльсон, Дж. Стиглиц, Й. Шумпетер, А. Файоль, Г. Эмерсон. Здесь речь идет о теоретических работах высокого уровня и их заметной интеллектуальной привлекательности.

Вторая группа аналитиков-разработчиков проблем аграрных преобразований занимается, в основном, социально-философскими аспектами исследования. Трансформационные процессы в агросфере, актуальные вопросы жизни современной российской деревни капитально рассмотрены ведущими учеными гуманитарных институтов РАН: В. Даниловым, Л. Денисовой, Т. Заславской, А. Захаровым, А. Медушевским, Ю. Поляковым, А. Никулиным, М. Руткевичем, П. Симушем, В. Староверовым, А. Хагуровым.

Серьезному осмыслению социально-экономических изменений на селе, вопросов аграрного реформирования подвергли социологи и социальные философы Ставрополя, Уральского отделения РАН,

центральных областей России, Поволжья и других субъектов РФ: Ю. Асеев, В. Берсенева, П. Великий, В. Виноградский, В. Долгов, Р. Кушетеров, А. Ромашин, И. Ильин, И. Михайловский, Р. Москвитина, Г. Широкалова. Кстати, в Саратове в советские времена был открыт и успешно работает до сих пор первый в регионе институт социально-экономических проблем АПК, которым долго руководил известный ученый В.В. Островский.

В последнее время усилилось исследование российского АПК в условиях функционирования рыночной экономики. Изданы содержательные труды российских ученых-экономистов И.Н. Буздалова, А. Емельянова, В.В. Иванова, Н.Д. Колесова, Э. Крылатых, А.А. Маркина, А. Петрикова, В.А. Пешехонова, Н. Радугина, Е. Серовой, В. Узуна, Н. Харитоновна, Г.И. Шмельёва, А. Шутькова. В них анализируется широкий круг вопросов реформирования аграрной сферы, путей и возможностей вывода ее из кризиса, обеспечения продовольственной безопасности страны.

В центре нашего внимания находится группа специалистов, изучающая политологические аспекты сельской жизни общества. Это А. Булатов, Е. Гайдар, А. Гордеев, А. Гладилин, С. Никольский, Н. Римашевская, С. Смолянинов, В. Трухачев, В. Хлыстун и др. Эти аналитики едины в том, что аграрная политика обладает определенной самостоятельностью и активно влияет на сельскую экономику. Причем, воздействие аграрной политики на агросферу, как они считают, двояко: она или ускоряет, или тормозит развитие. Рассмотрению аграрно-политических и социально-экономических отношений посвящены работы известного исследователя М.Б. Тленкопачева, в том числе его докторская диссертация, труды видных политических деятелей Е.С. Строева и мэра столицы Ю.М. Лужкова. В них проанализированы экономические условия и политические факторы решения земельного вопроса в постсоветской России, подчеркнута роль традиций, историко-политического опыта и социальной памяти крестьянства в эволюции земельных отношений, предложена стратегия и тактика государственной политики в АПК. Общая позиция, объединяющая вышеуказанных исследователей, поражает своей четкостью и ясностью: без существенных изменений государственной аграрной политики сельское хозяйство страны не может нормально развиваться.

Отдельного внимания заслуживает группа отечественных и зарубежных ученых в области теории социального управления, менеджмента, кризисов, циклического развития общества с рыночной экономикой. В их числе Ю. Васильев, П. Мендельсон, В. Парахина,

Л. Ушвицкий, Р. Хунагов, П. Друкер, Дж. Кейнс, А. Файоль, Г. Форд, Г. Эмерсон, Т. Шанин, Й. Шумпетер и др. Положения и выводы данной группы исследователей становятся актуальными в условиях мирового финансового кризиса 2008 года. Нынешний кризис не имеет precedентов. Аналогии с прошлым сегодня не срабатывают: ни с Великой депрессией 30-х, ни с кризисом 70-80-х годов XX века. Несмотря на беспрецедентные меры правительств и центральных банков ведущих стран, кризис распространяется на реальный сектор мировой экономики. Крайне опасны его социальные последствия. Противодействия ему будут эффективными только на основе союза науки и практики, ученых и политиков, что приведет к единому пониманию причин и механизмов возникновения и проявления кризиса.

Таким образом, аграрная реформа является предметом изучения многих научных школ, гуманитарных и социально-экономических наук.

И, тем не менее, все очевиднее становится отсутствие целостного системного подхода к анализу роли сельского труженика, субъектов агробизнеса как основных сил реформы, крестьянской общины, прообраза кооперации, в качестве главного ключа к народосбережению сельской России, формирования рыночной модели социальной структуры коллектива АПК.

**Источники и эмпирическая база исследования.** К источникам отнесены Конституция РФ, Гражданский и Земельный кодексы, Федеральные Законы, Указы и распоряжения Президента, Постановления и распоряжения Правительства, Законы и нормативно-правовые акты по вопросам сельского хозяйства и развития рыночных аграрных отношений. Особое значение имеют первичные материалы, раскрывающие сущность и значение национальных проектов Президента РФ.

Эмпирическая база диссертации основана на результатах многолетних социологических исследований, проводимых автором в составе группы аналитиков лаборатории социально-психологических исследований Ставропольского государственного аграрного университета (СтГАУ) по программам: «Аграрная реформа в Ставропольском крае», «Оценка удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг», «Проблемы адаптации молодых специалистов на предприятиях АПК Ставропольского края» и «Основные пути развития сельского хозяйства Ставропольского края, оценка профессиональной подготовки и повышения квалификации кадров». В поле зрения аналитиков в 2003 году оказались 284 студента

— выпускника всех факультетов СтГАУ, 510 сельских труженников Ставрополя. Повторное исследование в 2006 году, методика которого отражена в приложении, охватило 420 человек.

В 2004-2006 гг. по заданию Центра мониторинга трудовой и социальной сферы села при Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства соискатель принимал участие в организации и проведении социологического исследования по проблеме «Занятость населения в восточных районах Ставропольского края».

К эмпирической базе относится также вторичная обработка данных СМИ, социологических исследований, проведенных по идентичной тематике Институтом комплексных социальных исследований (ИКСИ), группой аналитиков секции экономики отделения общественных наук РАН, Институтом народнохозяйственного прогнозирования, Центром международных инвестиций в АПК, Институтом социально-экономических проблем народонаселения.

Кроме того, сюда же вошли первичные материалы Ставропольской краевой ассоциации КФХ и сельскохозяйственных кооперативов, союза предпринимателей Ставропольского края за 2003-2006 годы, краевой организации «ОПОРА России».

**Объект исследования:** аграрная реформа в постсоветской России, содержание рыночного курса, анализ общих черт и особенностей его проявления на Ставрополье, инструментов регулирования.

**Предмет исследования:** состояние, тенденции и результаты развития рыночной реформы социальной сферы АПК Ставропольского края.

**Цель исследования:** выяснить, насколько аграрная реформа на Ставрополье, ее итоги и последствия в состоянии ликвидировать разрыв между знанием и незнанием, определить ту брешь, которую надо обязательно заполнить. В соответствии с выдвинутой целью в работе **ставятся следующие основные задачи:**

- доказать роль крестьянской общины, прообраза кооперации, в качестве важного методологического ключа к народосбережению сельской России;
- выявить содержание аграрно-крестьянского вопроса в системе социологических знаний;
- проанализировать процесс становления рыночных аграрных отношений, в которых реформа является важным инструментом достижения цели;
- показать, что аграрная реформа в России представляет собой

сложный противоречивый элемент учения о циклическом развитии рыночного общества, которому присущи взлеты и падения;

- изучить процесс становления рыночной модели социально-экономической структуры АПК;
- изложить достижения и проблемы дальнейшего управления рыночной реформой на селе и их отражение в сознании сельских тружеников Ставропольского края.

**Основная гипотеза.** Если власть в центре и на местах не найдёт возможности в условиях мирового финансового кризиса 2008 года совершенствовать программу реформирования сельского хозяйства и деревни – в таком случае цели и задачи продолжения аграрной реформы останутся благими пожеланиями.

**Теоретико-методологическую основу** работы составляют диалектика, системный метод и цивилизационный способ мышления, совокупность научных приемов, используемых современным обществоведением. Особое применение в диссертации нашли идеи, положения и оценки современных российских и зарубежных ученых по вопросам крестьяноведения, теории хозяйствования и аграрной социологии. Стремление следовать этим принципам на всех этапах исследовательского процесса, на наш взгляд, позволило избежать каких-либо перекосов и субъективизма.

#### **Научная новизна исследования:**

- уточнена сущность категорий «аграрная реформа», «реформация аграрных отношений», «община», «кооперация», «деловая жизнь», «правовая аграрная политика»;
- разработаны и обозначены некоторые научные принципы и условия, которые должны строго соблюдаться в качестве основы успешного реформирования сельского хозяйства, совершенствования управления социально-экономическими процессами на селе;
- проанализированы роль и значение крестьянской общины, прообраза кооперации, в качестве ключа к народосбережению сельской России;
- рассмотрена конкретная модель реформирования сельского хозяйства, формирования рыночной социальной структуры коллектива АПК применительно к Ставропольскому краю, прежде всего требующая знания реальности, которая в России многообразна;
- доказано, что в условиях системного кризиса, реформы, в том числе аграрные, могут осуществляться лишь по инициативе и при активной регулирующей роли государства. Более того, в условиях мировых агропродовольственного и финансового кризисов возрастает

значение социального управления;

- показано, как и почему рыночная аграрная реформа должна иметь хорошо разработанную правовую базу и механизмы реализации законов в качестве основы правовой аграрной политики, важного механизма управления АПК;

- обозначены теоретико-методологические подходы ставропольского опыта социального планирования на селе;

- выяснено, что в ходе рыночных реформ стратегическое планирование как в масштабе государства, так и в субъектах РФ – важнейший инструмент управления социально-экономическими процессами на селе.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Уровень и качество аграрных преобразований, исходя из требований программы «О стратегии развития страны до 2020 года», обязывают совершенствовать идею стратегического планирования. Речь идет о выборе субъектами агропродовольственного рынка путей дальнейшего развития.

2. Все задачи аграрной реформы должны быть подчинены интересам сельского производителя – крестьянина.

3. Конечной целью аграрной реформы на современном этапе является превращение товаропроизводителя в самостоятельного и активного участника рыночного процесса.

4. Спрос, предложение, цена - элементы рыночного механизма, посредством которых продавцы и покупатели продуктов взаимодействуют. В современных кризисных условиях велика роль государственного регулирования социально-экономических процессов с помощью стратегического планирования, и прежде всего в системе АПК.

5. Мировой финансовый кризис 2008 года обязывает пересмотреть подходы к государственному регулированию агросферы. Он объективно изменяет расстановку сил и возможностей субъектов агробизнеса на рынке, в том числе судьбу государственных программ поддержки села.

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования.** Диссертация поможет получить необходимую информацию о состоянии дел на селе, о ходе реализации и результатах реформ в системе АПК. После шестнадцати лет аграрного экспериментирования нужно внести коррективы в аграрную политику государства, переориентировав её на нужды и чаяния российского крестьянина – хозяина земли, страны. Обобщения, положения и выводы

могут быть использованы в процессе разработки и чтения спецкурсов по аграрной социологии, правовой аграрной политике и социальному управлению на селе.

**Апробация результатов исследования.** С тезисами, положениями и выводами диссертации соискатель выступал на научных и научно-практических конференциях: «Современные миграционные процессы на Северном Кавказе: проблемы интеграции и повышения уровня толерантности»; СтГАУ. Ставрополь, 2002 г.; «Университетская наука – региону». 70-я юбилейная конференция преподавателей и студентов СтГАУ. Ставрополь. 1-30 апреля 2006 г.; «Социально-экономические и правовые аспекты развития ЮФО»; Российский государственный торгово-экономический университет, Пятигорский филиал. 22-24 мая 2006 г.; «Современные проблемы модернизации подготовки экономистов в условиях глобализации»; СтГАУ. Ставрополь, 25-26 мая 2006 г.; «Конкуренция на российских рынках: теория, методология, практика»; СтГАУ. Ставрополь, 28-29 сентября 2006 г.; «Современные финансово-экономические проблемы в условиях глобализации»; СтГАУ. Ставрополь, 29-30 ноября 2007 г.; «Глобализация и предпринимательство: национально-государственные стратегии и практики». Домодедово, 21-24 марта 2008 г.

Кроме того, материалы диссертации использовались при подготовке и издании учебных пособий – серии коллективных работ «Библиотечки для предпринимателя».

Смысл нашей диссертации заключается в том, чтобы проанализировать и оценить процесс реформирования аграрного сектора на Ставрополье, показать роль объективных условий и субъективного фактора в формировании механизмов управления реформами, внести свой скромный вклад в разработку концепции дальнейших преобразований агросферы. Сегодня сама жизнь подтверждает, что ни один сколько-нибудь крупный практический вопрос не может быть решен, не будучи осмыслен в научном и теоретическом отношении.

Все содержание диссертации пронизано центральной идеей: без решения аграрно-крестьянского вопроса ни о каком заметном прогрессе российского общества не может быть и речи. Попытки наполнить продовольственную корзину с помощью рыночных реформ в течение XX века не увенчались успехом в силу следующих причин. Первая: проекты отечественных реформаторов, как до, так и после 1917 года, были утопичны по сути и природе своей, а сам замысел

аграрных преобразований - стремление реформировать то, что никаким изменениям не поддается - обречен на неудачу. Вторая: аграрная политика Российского государства практически на всех этапах оказалась недостаточно оснащена знаниями. Третья: Россия всегда представляла собой парадоксальную картину общества, которое заимствовало зарубежную теорию и опыт, чтобы использовать их как движущую силу собственного развития. Четвертая: необходимо осмыслить теорию и опыт аграрных преобразований, процесс их социально-правового регулирования не по эпохам, укладам, частям и не по линии классовых конфликтов, а именно как единое историческое, социально-экономическое и правовое пространство. Тема и структура диссертации (три главы, введение, заключение, приложения) вызваны наличием разрыва в аграрной социологии между существующим состоянием знаний по этой проблеме и желанием соискателя его ликвидировать.

По теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 9 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Список литературы включает 197 наименований научных трудов.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, его объект и предмет, цель и задачи. Показаны научная новизна и практическая значимость работы.

**Первая глава: «Аграрная реформа в теории и методологии социологии села»**, состоящая из трех параграфов, посвящена теоретико-методологическому анализу роли и места аграрных преобразований в отраслевой социологии.

Само понятие «реформа» предполагает не любое преобразование, а, как его толковал известный русский экономист Н.Д. Кондратьев, «изменение позитивное».

Аграрная реформа представляет собой систему экономических, юридических, организационных, технологических, идеологических и социальных мер, базирующихся на цельной концепции общественного и хозяйственного преобразования и приспособленных как к существующему в настоящее время в стране сельскому хозяйству, так и к

умонастроениям населения деревни. Как писал Питирим Сорокин, реформой может считаться то, что не противоречит хозяйственным традициям народа, имеет под собой научную и законодательную базу, опробовано в отдельном регионе.

Аграрная реформа представляет собой направленный, научно обоснованный, материально обеспеченный процесс комплексных преобразований на селе, и в первую очередь в сельском хозяйстве, в заданном правовом режиме развития.

В диссертации подчеркивается, как и каким образом за годы советской власти насилие в отношении крестьянства, возведенное в ранг государственной политики, привело к тяжелым последствиям, которые самым трагическим образом отразились на судьбах основной массы населения страны.

Самое печальное в том, что актуальные задачи аграрной реформы в советское время остались нерешёнными, о чем говорится в работе. Они представляли собой прямое следствие системы, которая убивала хозяйственную инициативу и поощряла систематическую растрату народного труда и богатства. В итоге СССР развалился, к власти пришли сторонники рыночных реформ.

Анализ итогов рыночных аграрных реформ свидетельствует, что они достаются и обществу, и деревне слишком дорогой ценой. Уровень жизни в большинстве случаев повышается слишком медленно. И все же рыночная реформа на селе делает свое дело: предпосылки для лучшей жизни созданы, главные препятствия устранены. Произошла адаптация основной массы наших людей к совершенно новым для них условиям жизни. Это не означает, что хороши сами условия, что крестьяне живут нормально.

Мы выступаем за реформы для всех, а не для узкой прослойки, настроенной на быстрое обогащение.

Конечно, безошибочных реформ не бывает. К примеру, до сих пор продолжается жестокая и порой кровавая борьба за раздел и передел собственности и сфер влияния, за доступ к природным и государственным ресурсам.

Реформы – основная движущая сила решения крестьянского вопроса. Говоря об уроках, хотелось бы отметить следующее.

Аграрная реформа – мероприятие сложное и тонкое. Проводя ее, всегда следует помнить старые принципы: не навредить чем-то непродуманным; не ломать то, что себя оправдывает, и не оставлять то, что себя изжило. Реформа – это длительный процесс, а не единовременный акт, путь с двусторонним движением.

Обычно она начинается по инициативе сверху, направляемая «верхами». Но ничего не получится, если реформа не будет понята и принята «низами».

Законодательная база является прочной правовой основой развития реформы. Главным ее условием является свобода выбора крестьянином как типов собственности, так и форм хозяйствования.

При любом варианте реформы вопросы собственности имеют первостепенное значение. Преобразования не имеют смысла, если сельскохозяйственное производство не превращается в привлекательную сферу жизнедеятельности людей.

Когда у государства и общества не хватает возможностей для того, чтобы обеспечить крестьянина всем необходимым на время перемен, национальная идея должна сделать крестьянина центром заботы всего населения.

Организовать реформу так, чтобы она стала живым делом самих сельских производителей – значит сделать то, что почти не удавалось власти в России – позволить крестьянам самим определить свою судьбу.

В первой главе мы проанализировали состояние аграрно-крестьянского вопроса в системе социологических знаний, показали степень разработанности научных знаний в решении задач АПК, используя результаты творческой деятельности современных школ ученых-аграрников всероссийского и регионального уровня за последние десятилетия. Комплексный анализ состояния аграрных отношений позволил нам сделать ряд выводов. В их числе:

- Российскому крестьянству довелось основную часть своей истории провести в условиях несвободы (под властью крепостного права, царизма, коммунизма). Ему пока не удалось создать гармонично развитую свободную рыночную аграрную экономику.

- Истинную роль крестьянского менталитета в социально-экономическом развитии нашей страны неопровержимо должны доказать ближайшие годы: насколько скоро будет и будет ли вообще создано на селе свободное рыночное хозяйство.

- Стратегический выход из системного кризиса АПК только на путях цивилизованного рынка и теснейшей экономической интеграции.

- Если строить рынок как орудие в руках государства или же как институт, обслуживающий только чьи-то узкие, групповые интересы, а не потребности общества в целом, то Россия с высокой степенью вероятности может повторить и свой прошлый опыт: пойдет по пути так называемого «скованного» бизнеса.

- При всех недостатках аграрной политики в РСФСР в свое время были высокие темпы прироста сельскохозяйственной продукции, которых в те годы не было ни в одной стране мира. За 30 лет советской эпохи производство продукции растениеводства и животноводства увеличилось почти на 60 % при приросте населения 27%. Импорт продуктов питания в эти годы составлял всего 5%.

- В настоящее время на селе активизировался процесс концентрации производства и капитала в руках частных лиц, наблюдается интенсивное формирование класса крупных землевладельцев, агробаронов, латифундистов. Происходит явное расслоение трудовых коллективов на социальные слои людей с низким и высоким уровнем жизни, что негативно сказывается на их взаимоотношениях.

В рамках общей методологии научного творчества автор пытается доказать, что как в прошлом, так и в современной жизни крестьянская община и ее прообраз кооперация являются важным источником активности, барометром менталитета сельского населения. Здесь община и кооперация выступают в качестве серьезного методологического ключа к народосбережению сельской России. В работе сделана попытка использовать понятия община и кооперация в качестве главных научных препятствий на пути такого сложного мирового процесса – урбанизации.

Дальнейший рост городов уже явно противоречит интересам страны, имеющей обширную сельскую местность. Вот почему сложнейшая научная проблема народосбережения имеет своеобразный деревенский аспект. Для ее решения нами использован сельский, крестьянский ресурс, включая знания по изучению возможностей российской общины.

Научный подход к этому явлению позволил нам, избегая идеализации общины (в качестве основы крестьянской уравнительности) и ее острой критики (как источника застоя в аграрном развитии), показать ее живучесть, характер и значение для социально-правовой жизни и аграрной экономики, ее роль в судьбах крестьянства царской России, опыт в качестве предшественницы кооперации.

В работе раскрывается состояние и перспективы развития потребительской, сельскохозяйственной и кредитной кооперации в постсоветской России, в том числе на Ставрополье. На основе научного анализа мы пришли к выводам, что кооперация в стране пришла на смену общине именно потому, что, не нарушая традиций и менталитет народа, она способна решать как экономические, так и социальные задачи.

Для крестьянина участие в кооперативе диктуется интересами

самосохранения - вне кооператива само экономическое существование селянина как самостоятельного хозяина постоянно будет подвергаться опасностям.

Связи крестьянского хозяйства с кооперативом изменяют социальную природу субъектов собственности. Кооперация формирует тип нового труженика, приучает его к самостоятельности и взаимопомощи, развивает в нем общественные чувства и приобщает к общечеловеческим ценностям. Она снимает проблему отчужденности труда, отрицает какую бы то ни было власть человека над человеком.

Кооперация является пока единственным в мире оригинальным типом содружества сельских товаропроизводителей, совершенно свободной хозяйственно-социальной организацией. Она никого не принуждает вступать в свои члены и никого не задерживает в своей среде. Здесь нет принудительной власти. Все задачи решаются на коллективной, безвозмездной основе. В перспективе кооперация обещает стать вполне свободным социально-экономическим союзом крестьянских масс, чрезвычайно важным фактором возрождения сельской России.

Сегодня российская научная общественность обращается к эгалитаристским традициям прежнего крестьянства - рассматривает возрождение общины, общинных (коллективных) форм жизнедеятельности на селе. Современные сельские сходы в деревнях - это социальные институты нового времени с присущими им современными задачами и функциями. Создаются они с исконным, вековым желанием сельчан самоорганизоваться, самоуправляться и восстановить былую хозяйственную самостоятельность, найти ключ к народосбережению сельской России. Вот почему при выборе стратегии развития страны до 2020 года следует учесть историческую мировую тенденцию - предпочтение людей жить в общине.

**Во второй главе: «Формирование рыночной модели социально-экономической структуры АПК»,** состоящей из двух параграфов, рассматривается категория «социальная структура» как одна из главных проводников общественно-экономической динамики через активность социальных групп, в которых объективно действуют многочисленные регуляторы. Здесь анализируется состояние социальной структуры агросферы на материалах Ставропольского края, одного из развитых аграрных регионов.

На основании этого автор пришел к выводу: широкий слой бедных и беднейших, узкая пирамидка богатой элиты разведает, каждый со своей стороны, медленно растущий слой обеспеченных. Из этого анализа вытекает один из главных выводов о том, что

социальная база реформ – средний класс – все ещё не является той необходимой силой, которая придает развитию «рыночного» общества определенность, солидность, устойчивость.

Наши исследования свидетельствуют: чем скорее будет решена эта проблема, тем быстрее мы получим стабильно-благоприятные условия для развития частного сектора в АПК, более-менее равномерное, поступательное движение в экономике и политике. Если в регионе, а стало быть и в России, возникнет обширный средний класс, частный сектор получит политическую стабильность, ровный инвестиционный климат и мощный платежеспособный спрос. Основу формирующейся рыночной социальной структуры составляют социально-экономические уклады и их носители. Под укладом в широком смысле этого слова понимается общественно-экономический строй, в более узком смысле слова – система производственных отношений, связанных с собственностью и типами предприятий.

В результате рыночных аграрных реформ в настоящее время в сельском хозяйстве как страны, так и Ставрополя имеется по меньшей мере три уклада: крестьянско-потребительский, крестьянско-фермерско-товарный и предпринимательно-товарный. Основной социальной фигурой первого уклада является экономически, технологически и социально деградирующий крестьянин. Главная цель и одновременно результат его хозяйственной деятельности-самообеспечение. Это огромная армия мелких товаропроизводителей, насчитывающая от 16-18 млн. до 23 млн. человек в России, в том числе 0,5 млн. на Ставрополье, из них 10-12% работающих на рынок. Сюда входят, по нашим данным, весь первый и часть второго укладов. Ведущий субъект крестьянско-фермерско-товарного уклада – сельский производитель, судьба которого определяет покупательная способность населения страны и объем инвестиций в аграрный сектор.

Наиболее перспективным с точки зрения общественного прогресса является предпринимательно-товарный уклад. Его главные фигуры на Ставрополье – крупный успешный фермер, хозяева и руководители предприятий капиталистического типа. В результате аграрной реформы вместо колхозов и совхозов появились агрохолдинги, что, в свою очередь, свидетельствует об интенсивном проникновении крупного капитала в сельское хозяйство, на село.

В ЮФО, к примеру, этим занимается 10-15 компаний разного

уровня. На территории Ставропольского края 50% сельхозземель сегодня контролируются агрохолдингами, куда входит группа компаний «Агрико», деятельность которой подробно освещается во второй главе. К сожалению, формирующаяся социальная структура рыночного общества пока серьезно деформирована, не отвечает ни демократическим, ни либеральным идеалам, а ее потенциал не используется пока эффективно. Для того, чтобы процесс становления и функционирования социальной структуры рыночного общества на селе проходил цивилизованно, нужна целая система нормативно-правовых актов, научно-методических документов, которых в нужном количестве и с высоким качеством пока нет. Это подтверждают данные нашего исследования. Изучение диссертантом современного земельного законодательства, а также сравнительный анализ практики его применения позволил сделать ряд выводов. Суть их в том, что современный уровень правового обеспечения условий развития рыночной социальной структуры коллектива АПК, качество аграрного законодательства уже во многом отвечают требованиям дальнейшего развития рыночных аграрных отношений. Сегодня частный собственник становится основой новой социальной структуры, судьбу которой в дальнейшем будет определять правовая аграрная политика.

**Третья глава: «Достижения и проблемы дальнейшего управления рыночной реформой на селе»,** состоящая из двух параграфов, посвящена доказательству того, что в условиях рынка успешное развитие общества во многом зависит от результатов работы АПК, ориентированного на продолжение реформ. Здесь рассматривается сущность категории «агробизнес» как разновидность предпринимательства в сфере производства, переработки и реализации продуктов питания и достижение рыночной реформы в агросфере сегодня, анализируются ключевые условия становления агробизнеса, его важные признаки.

Как считает соискатель, агробизнес – это деятельность субъектов АПК, связанная с регионом, основанная на развитии частной инициативы, новациях, здоровой конкуренции, соблюдении этико-социальных требований, предусматривающих ответственность делового человека перед обществом, потребителями, партнерами. Как разновидность предпринимательства агробизнес характеризуется поиском и вовлечением в деятельность инновационных моментов: производством новых для рынка товаров и услуг, освоением новых

рынков сбыта, внедрением новых технологий и методов организации аграрного производства. Отмечая возможности и условия развития агробизнеса в Ставропольском крае, автор характеризует состояние сельского хозяйства за последние пять лет в сфере зернового подкомплекса посредством анализа факторов предпринимательской среды и с учетом современной концепции устойчивого функционирования субъектов агробизнеса. На этой основе он приходит к следующим выводам:

- В настоящее время на Ставрополье имеются все необходимые предпосылки для устойчивого развития зернового хозяйства силами и средствами субъектов агробизнеса.
- Производство зерновой продукции, в отличие от других видов деятельности, за последние пять лет остается рентабельным. Однако отмеченный рост цен на пшеницу в крае не сказался положительным образом на повышении уровня рентабельности производства зерновой продукции. В итоге за 2002-2007 годы эта рентабельность сократилась с 70 до 48%. Снижение ее уровня вызвано, в первую очередь, тем, что темпы роста затрат опережали темпы роста цен на реализацию зерновой продукции.
- В результате проведенных рыночных реформ утрачены существовавшие ранее социально-экономические связи сельских товаропроизводителей с перерабатывающими и обслуживающими предприятиями.
- Данные обстоятельства привели к существенному снижению уровня доходности, что указывает на повышение риска предпринимательской деятельности в зерновом подкомплексе АПК Ставрополья.

Та же тенденция проявляется в работе субъектов агробизнеса в сфере животноводства. В целом в стране наблюдается низкое обеспечение населения мясной продукцией, которое привело к дефициту животного белка (33%), при общем дефиците белка в питании человека (на уровне — 26%). Одним из основных путей решения данной проблемы является производство мяса КРС, в первую очередь высококачественной говядины, потребность в которой в Ставропольском крае удовлетворяется пока лишь на 1/3. При этом потенциал края, несмотря на борьбу с инфекцией в свиноводстве, способен удовлетворять потребности населения региона и даже экспортировать мясную продукцию. То, что население, особенно горожане, употребляют сегодня, профессионалы с трудом называют говядиной. Только в мраморной

говядине, по отзывам специалистов, есть все необходимое для нормальной жизнедеятельности человека. К сожалению, как советская власть, так и постсоветская Россия делают ставку на скот, одновременно дающий и молоко, и мясо. Это тупиковый путь, который, к несчастью, продолжается и в наше, рыночное, время. Сегодня уровень рентабельности производства молока и молочных продуктов с учетом дотаций и компенсаций составляет не более 13%, против 56% в 1990 году.

Проблемы совершенствования управления аграрной реформой на Ставрополье и их отражение в сознании респондентов стали предметом нашего социологического исследования. Опрос сельских тружеников Ставропольского края проводился методом анкетирования (См.: Приложения 11, 12 диссертации).

Примечательно, что профессионально-квалификационный состав респондентов позволил говорить об объективно высоком социальном статусе участников опроса. Однако многие из них, по-прежнему, на лестнице социального благополучия поставили себя достаточно низко (См. Приложение 11). Если представить социальную лестницу из десяти ступеней, где 1 – политическая и финансовая элиты страны, а 10 – люди, не имеющие прожиточного минимума, то сельские труженики расставили себя по местам следующим образом: 1 – 0%; 2 – 0%; 3 – 0%; 4 – 12%; 5 – 24%; 6 – 19%; 7 – 19%; 8 – 17%; 9 – 7%; 10 – 2%.

Одним из важных составляющих социального статуса является материальное положение человека. В этом плане только 10% опрошенных считали свой доход выше среднего, 40% – средним, 36% – ниже среднего, 14% – низким.

Основные проблемы, которые называют респонденты в качестве острых лично для себя, в большинстве случаев касаются работы аграрного предприятия и состояния сельского хозяйства в целом – 60% опрошенных. В этом отношении социологический материал помог нам составить следующую таблицу.

**Оценка сельскими труженниками проблемного поля России  
и Ставрополя, %**

Годы	2003		2006	
	Перед Россией (выберите только одну)	Перед регионом (выберите только одну)	Перед Россией (выберите только одну)	Перед регионом (выберите только одну)
1	2	3	4	5
Состояние здравоохранения	2,0	2,0	2,4	5,0
Безработица	6,0	6,1	7,1	19,0
Преступность	10,0	-	9,5	-
Загрязнение окружающей среды	-	-	5,0	5,0
Коррупция, злоупотребление государственных чиновников	30,0	14,3	26,2	14,3
Экономический спад	8,0	8,2	7,1	9,5
Упадок сельского хозяйства, механизмов управления	18,0	35,1	18,1	16,2
Недостаточные пенсии, пособия	4,0	2,0	-	-
Падение нравственности	2,0	4,1	-	9,5
Разрыв в доходах людей	4,0	4,1	2,4	7,1
Рост стоимости жизни россиян, особенно продуктов питания	16,0	24,1	22,4	12,4
Всего	100	100	100	100

Анализ социологических данных свидетельствует:

1. В ряду проблем, наиболее остро стоящих перед Россией, на 1 место опрошенные сельские труженники в 2003 году поставили коррупцию, злоупотребления государственных чиновников (30%), а в 2006 году – ту же проблему, доля которой сократилась на 4%. На 2 месте в 2003 году находился упадок сельского хозяйства (18%),

в 2006 году – рост стоимости жизни россиян, особенно продуктов питания (более 22%). На 3 место по стране в 2003 году был поставлен рост стоимости жизни россиян, особенно продуктов питания (16%), в 2006 году – упадок сельского хозяйства (18%).

2. Ранжирование наиболее острых проблем, стоящих перед Ставропольским краем, представляет несколько иную картину. На 1 месте, с очень большим отрывом от всех остальных проблем, в 2003 году стоял упадок сельского хозяйства (35%). В 2006 году – безработица (19%). На 2 месте, по мнению селян - участников опроса 2003 года, находилась проблема роста стоимости уровня жизни, особенно продуктов питания (24%), в 2006 году – упадок сельского хозяйства (более 16%). На 3 место в 2003 году опрошенные поставили коррупцию и злоупотребления государственных чиновников (более 14%). В 2006 году доля этой проблемы осталась без изменения.

Анализ суммированных данных показывает, что на первом месте стоят проблемы, решение которых выходит за рамки компетенции не только отдельного сельскохозяйственного предприятия, но и региона в целом: высокие цены на энергоносители, несоизмеримость цен на средства производства с ценой на сельскохозяйственную продукцию. Это влечет за собой и задачи следующего уровня - износ техники, низкую заработную плату в сельском хозяйстве. Соответственно этой ситуации обостряются социальные проблемы села. По сравнению с результатами опроса 2003 года, когда наиболее остро оценена ситуация старения кадров, и в 2006 году практически на том же уровне остались вопросы состояния заработной платы в сельском хозяйстве и качества профессиональной подготовки работников. Это подробно излагается в диссертации и подтверждается приложениями.

Особую значимость приобрела проблема роста стоимости жизни россиян, в том числе повышение цен на продукты питания. Если говорить о причинах, то они, как правило, включают в себя как объективные, так и субъективные. В числе первых – это рост цен на продукты питания на мировом продовольственном рынке. Коррупционная инфляция (точнее «агфляция», т.е. аграрная инфляция) – вторая объективная причина роста цен, намного превышающая плановые наметки правительства. Субъективные причины роста цен на продукты питания (и в первую очередь на хлеб) мы объясняем недалекновидностью агропродовольственной политики как в центре, так и на местах, особенно в аграрных регионах. К примеру, на Ставрополье в удорожании хлеба виноваты не только правительство, бывший

губернатор, депутаты, мэры ряда городов, не обращавшие внимания на действия целой армии перекупщиков. Эти, по существу, хлебные спекулянты давно и крепко оседлали многие средние и мелкие сельхозпредприятия и фермерские хозяйства. Годами они безраздельно диктуют свои условия на зерновом рынке, при явном попустительстве губернатора Черногорова, о результатах руководства которого на протяжении 10 лет подробно отмечается в диссертации. Достаточно подчеркнуть один факт: из всего урожая, будь он хоть трижды рекордным, в крае остается лишь пятая часть. Итоги данного исследования свидетельствуют: большая часть бедных в нашей стране – это работающее сельское население; почти половине россиян, по-прежнему, не хватает денег даже на еду. Цены на продукты питания диктуют монополии. В результате столь грязных коррупционных проделок под угрозой оказалась продовольственная безопасность Ставрополя. Как в стране, так и в крае сложилась парадоксальная ситуация: продукты питания, в том числе хлеб, дорожают, а виновных нет. Еще не все осознали, что хлебный рынок, как самый социально острый, не может быть бесконтролен. То, что сейчас происходит на селе, где проживает 37 млн. человек, можно охарактеризовать так: власть на местах уходит от решения проблем, которые мешают стабилизировать ситуацию и дать наконец людям определенность.

Ключевую роль в разрешении кризисных явлений на селе, всей совокупности проблем должна играть правовая аграрная политика государства, региона, города, муниципального образования. Она является главным инструментом эффективного управления. При выяснении значения административно-территориального управленческого регулирования, соискатель рекомендует сконцентрироваться на главном – как сделать это вмешательство научно-обоснованным, материально-обеспеченным и своевременным. По существу стоит вопрос не просто о развитии рыночных отношений на селе, а о создании региональной модели управления, о включении в эти отношения специального набора инструментов, подходов, механизмов. Успех дела здесь напрямую зависит от решения главной задачи: наличие связи системы управления с единой волей и организованной деятельностью бизнес-сообщества, всех сельских тружеников, населения конкретных территорий, городов и районов, которые должны поставить эти процессы под контроль.

Это и есть путь направленного развития или для российских условий – «стратегия опережающего развития». Сейчас главная задача аграрной социологии – обогащать идеи стратегического планирования,

определять направления формирования механизмов управления социально-экономическими процессами на селе.

В соответствии со стратегией развития до 2020 года, в работе обоснованы пути и направления аграрного развития Ставрополья, источники, движущие силы и рычаги управления сельским сообществом.

В программе стратегического планирования автор предложил пять основных направлений, обеспечивающих социально-экономическое развитие сельских территорий. Изменения социального бытия сельского населения – важная задача совершенствования механизмов управления агросферой. Она решается на основе депаразитации, денационализации, демонополизации общества с рыночной экономикой.

**В заключении** излагаются основные положения и выводы исследования, научно-практические рекомендации по дальнейшему совершенствованию и управлению аграрной реформой, модернизации уклада жизни сельских тружеников.

Аграрные реформы в России и на Ставрополье до сих пор не обеспечили решение главной задачи – создание на селе полноценных рыночных условий, при которых возникло бы высокодоходное, конкурентоспособное товарное производство. Во многом они по-прежнему проводятся за счет крестьянства, и, стало быть, не соответствуют внутреннему миру россиян. Подчеркивается значение пройденных этапов реформирования аграрной отрасли в стране и регионе, проблемы народосбережения сельской России, имеющей своеобразный деревенский аспект. Для ее решения автор использует многовековой опыт общины, сельский крестьянский ресурс и доказывает, что именно деревня способна внести неоценимый вклад в выполнение задачи народосбережения России. За годы аграрной реформы на месте умершей или умирающей российской деревни формируется новое сообщество сельских жителей – рыночная социальная структура агросферы, состоящая из трех социально-экономических укладов.

Сегодня важной предпосылкой укрепления и интенсивного развития социальной структуры рыночного общества, в том числе в агросфере, является формирование среднего класса. Раскрывается сущность правовой аграрной политики, значение условий, обеспечивающих социально-правовое регулирование рыночной социальной структуры коллектива АПК. С возникновением в России и на Ставрополье мощного среднего класса (60-70% социальной

структуры общества) к 2020 году будет обеспечена прочная политическая стабильность, ровный инвестиционный климат и активный платежеспособный спрос. Переход к рыночным аграрным отношениям, их дальнейшее совершенствование поставили перед автором диссертации ряд сложных теоретических задач. В их числе важное место занимает агробизнес как производное сельской реформы.

Агробизнес – это принципиально новый тип хозяйствования, базирующийся на инновационном поведении собственников предприятия, на умении находить и использовать идеи и воплощать их в конкретные предпринимательские проекты. Исследование выявило две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, формируются, пусть тяжело и медленно, механизмы управления рыночными преобразованиями. С другой – отечественный аграрный рынок представляет собой не самую благоприятную среду в условиях мирового финансового кризиса 2008 года. К кризису вообще (аграрному, финансовому) мы относимся двояко: он принес не только проблемы, но и новые возможности, в том числе благоприятные для малого и среднего агробизнеса. Кризис заставляет пересмотреть подходы к госрегулированию субъектов агросферы. Не исключено, государству придется урезать некоторые планы по увеличению программ поддержки села. В таких условиях создание и совершенствование концепции регионального управления рыночными аграрными отношениями приобретают важное практическое значение. Применительно к Ставрополю, суть последних: если погибнет АПК, субъект агробизнеса – страна окончательно потеряет свою продовольственную независимость. Реализация краевой программы поддержки села требует увеличения инвестиций в ЛПХ, как минимум, в 10 раз, упрощения процедур получения кредитов и субсидий для их погашения. Чем больше край получает зерна (в 2008 году более 8 млн. тонн), тем глубже в финансовую зависимость от рыночных дельцов попадают субъекты АПК, в том числе КФХ. По мнению учёных, зерно скоро станет более мощным инструментом влияния в мире, чем энергоресурсы. Отсюда, несмотря на кризис, государство должно как следует озаботиться подъемом сельского хозяйства. А пока обеспеченность финансовыми услугами в рамках господдержки сельских товаропроизводителей в крае слаба. В этой ситуации оптимальным выходом могут стать сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы. Следует подумать и об использовании ставропольского опыта разработки теории и методологии социального планирования на селе.

По теме исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Зубенко, В.В. Ставрополье: достижения и проблемы реализации рыночных аграрных реформ [Текст] / В.В. Зубенко, Ю.И. Асеев // Вестник Ставропольского государственного университета. № 52. – Ставрополь: СГУ, 2007. – С. 184-190. – 0,35 п.л.
2. Зубенко, В.В. Аграрные реформы на Ставрополье: анализ состояния, проблемы [Текст] / В.В. Зубенко // Научные проблемы гуманитарных исследований: научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. Выпуск 14. – Пятигорск, 2008. – С. 78-82. – 0,35 п.л. – ISBN 978-5-89314-164-1.
3. Зубенко, В.В. Аграрные реформы и уровень жизни сельского населения сегодня [Текст] / В.В. Зубенко. – Ставрополь: АГРУС, 2006. – 71 с. – 3,3 п.л.
4. Зубенко, В.В. Агробизнес на российской почве [Текст] / Ю.И. Асеев, В.В. Зубенко, Н.Ю. Борцова. – Ставрополь: АГРУС, 2007. – 59 с. – 2,2 п.л.
5. Зубенко, В.В. Деловая жизнь: понятия, подходы, модели [Текст] / Ю.И. Асеев, В.В. Зубенко. // Российский путь цивилизационного развития и модернизации: сб. научных статей. – Ставрополь: АГРУС, 2007. – С. 8-16. – 0,25 п.л.
6. Зубенко, В.В. Социальные последствия современных рыночных реформ на селе: социологический анализ и прогноз [Текст] / В.В. Зубенко, Ю.И. Асеев // Вестник СКГТИ. Выпуск 7. – Ставрополь, 2007. – С. 15-24. – 0,6 п.л.
7. Зубенко, В.В. Агробизнес в системе социально-экономических знаний [Текст] / В.В. Зубенко // Асеев Ю.И. Агробизнес в России. – Ставрополь, 2008. – 381 с. ( С. 120- 142) – 1,1 п.л.
8. Зубенко, В.В. Крестьянская реформа в аграрной социологии [Текст] / В.В. Зубенко. – Ставрополь: АГРУС, 2008. – 53 с. – 2,1 п.л.

**Зубенко Виктор Викторович**

**АГРАРНАЯ РЕФОРМА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ:  
АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ, МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
(На материалах Ставропольского края)**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

---

Подписано в печать 16.02.2009 г. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,6. Тираж 100 экз. Заказ № 936  
Отпечатано в типографии  
Пятигорского государственного технологического университета  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. 40 лет Октября, 56.  
тел. (879-3)97-39-29, тел/факс (97-39-27)