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Заключение

Итак, рассмотрев корневые слова с двух основных позиций — фонологической и семантической, а также прибегнув к частеречному анализу, мы можем сделать вывод, что, безусловно, корневые слова являются наиболее древним и фундаментальным образованием в исследуемых языках, как, впрочем, и во многих других, включая языки с иной структурой.

Действительно, изучению вопроса, связанного с возникновением, изменением, структурой и значением корнеслов, было посвящено множество исследований и диахронического, и синхронического плана. В некоторых из них прослеживается стремление выявить универсальные схемы корневых слов (Н.Я. Марр). Простая на первый взгляд структура корня тем не менее вызывает напряжённые дискуссии. В частности, вопрос о нулевой аффиксации и флексиях до сих пор остаётся открытым. Признавая существование нулевой аффиксации, пусть даже только для удобства описания языковой системы, некоторые исследователи (В.А. Аврорин, Б.А. Серебренников) выступают против злоупотребления данной единицей, то есть выдвигают ограничения на использование этого термина для тюркских языков в частности. Справедливости ради следует отметить, что это действительно привело бы к переизбытку “нулей”. Индоевропейские же языки представляются в этом свете весьма “комфортными”, и удобство их описания очевидно. Таким образом, О.П. Суник, на наш взгляд, справедливо настаивает на признании единой терминологической системы описания языков. Принимая во внимание данное мнение, мы признаём существование нулевой аффиксации в корневых словах, однако не отрицаем и возможного наличия древних архаичных аффиксов, более не воспринимаемых как таковые на современном этапе развития языка. Таким образом, в нашем исследовании непосредственному анализу подверглись слова с совпадающей морфологической структурой корня, основы и слова, то есть слова, в которых свободным основам соответствуют свободные корни.

**і**

Весьма актуальная в наше время ностратическая гипотеза X. Педерсена, В.М. Иллича-Свитыча о восхождении корневых слов к единому праязыку находит множество практических подтверждений. В частности исследованию подверглись некоторые тюркские языки (Ф.А. Басырова), семитские языки (С.С. Майзель), в которых на данном этапе классическим вариантом является трёхконсонантная структура, но предположительно древний семитский корень был схож с индоевропейским.

Что касается значения слова в целом и корневого слова в частности, то общепринятым и очевидным фактом является прямая связь с внеязыковыми реалиями, которые находят непосредственное отображение в слове. Таким образом, можно сказать, что значение есть суть слова, его ядро, без которого слово превращается в бессмысленную последовательность звуков. Значение словоформы в свою очередь складывается из некоторого количества компонентов, в числе которых выделяются центральные - лексические и периферийные - грамматические (Л.М. Васильев).