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**ВСТУП**

Феномен етнічних упереджень як складова частина соціальної реальності, що конструюється в дискурсі, почав привертати увагу лінгвістів порівняно недавно, починаючи з вісімдесятих років ХХ століття [57; 58; 118; 223; 247; 249; 266; 275]. Традиційно етнічні упередження були об’єктом дослідження соціальної психології [6; 88; 211; 212; 253], етнічної конфліктології [44; 237], етнопсихології [45; 64; 213] та етносоціології [221]. Такий діапазон наукових досліджень пояснюється тим, що етнічні упередження, з одного боку, є соціальним явищем, яке відображає асиметрію етносоціальних відносин, символізує етносоціальні проблеми та протиріччя, а з іншого, вони належать до символічної сфери сприйняття та оцінки представників інших етносів, тобто пов’язані з процесами, що охоплюють людську когніцію.

Етнічні упередження є "негативними, стереотипними уявленнями та переконаннями, ворожими, необ’єктивними судженнями представників однієї етнічної спільноти про іншу" [224, с. 95]. Визначальним для розуміння етнічних упереджень є поняття "етноцентризму", в основу якого покладено уявлення про те, що своя нація, її культура є кращою, розвиненішою за інші [6, с. 42]. Експлікація упереджених уявлень і переконань, конструювання етнічних образів відбуваються в процесі комунікації за допомогою різноманітних мовних засобів. Становлення дискурсології – нової лінгвістичної парадигми вивчення мовленнєвої комунікації з урахуванням її форми, функцій, соціально-культурної та психологічної зумовленості – дало підставу науковцям звернутися до аналізу лінгвістичних аспектів етнічних упереджень.

Дослідження особливостей мовної актуалізації цього явища проводилися вітчизняними [8; 17; 118; 158; 164] і зарубіжними лінгвістами [21; 30; 224; 228; 249; 275] стосовно неінституційних видів дискурсу. З загостренням міжетнічних та міжнаціональних конфліктів важливого значення набуває вивчення виявів етнічних упереджень в інституційних сферах спілкування,

зокрема в дискурсі політиків [225; 226; 252; 259; 266; 267; 269; 280].

Політичний дискурс є одним із найголовніших засобів впливу на свідомість людини, одним із важелів формування переконань та укорінення певних поглядів у сучасних мультинаціональних і мультикультурних суспільствах. Цей вид інституційного спілкування з давніх-давен привертає увагу мовознавців. Боротьба за владу є його основною темою та рушійним мотивом. Оскільки така боротьба здійснюється за допомогою мови, то і лінгвістичні дослідження мови у сфері політичного спілкування є цілком природними.

Більшість праць, присвячених аналізу політичного дискурсу, належить до галузі лінгвопрагматики: в них подається детальний аналіз численного арсеналу мовних засобів, що обираються політиками для досягнення своїх комунікативних намірів [52; 68; 149; 201]. Із кінця 80-х рр. ХХ ст. увагу лінгвістів привертає соціальна сутність політичного дискурсу. Його розглядають вже як мовний інструмент легалізації владних відносин [67; 259; 266], вияв певної ідеології [198; 204; 225; 226; 227] та знаряддя політичної боротьби [195; 207; 232; 269; 280]. Це стає можливим завдяки становленню соціопрагматики та критичного аналізу дискурсу.

Соціопрагматичні дослідження спрямовані на аналіз соціально зумовлених особливостей породження та сприйняття дискурсу, соціально релевантних закономірностей і норм мовленнєвої поведінки учасників взаємодії [53, с. 44]. Аналіз дискурсу в критичній парадигмі передбачає вивчення ідеологічно навантажениx структур і значень. Прибічники критичного напряму аналізу дискурсу стверджують, що вибір мовних одиниць в інституційних сферах спілкування не є довільним, він визначається системою ідеологічних настанов мовців, дозволяючи підтримувати систему влади та домінування одних над іншими [198; 225; 233; 269; 282]. Важливого значення такий підхід набуває для аналізу особливостей мовної актуалізації етнічних упереджень у дискурсі британських консерваторів з питань імміграції.

Питання імміграційної політики завжди були злободенною проблемою Великої Британії. Відповідно до статистичних даних 2007 року при загальній кількості населення цієї країни 60,776 млн. чоловік 4,740 млн. становили представники етнічних меншин (7,8 %). Крім власне британців (50,336 млн.) та інших народів білої раси (3,817 млн.), у Великій Британії проживають і 6,623 млн. представників небілої раси [230, с. 12–13]. Про тенденцію до подальшого зростання частки громадян небританського походження свідчать також дані про отримання дозволу на постійне проживання іноземців у країні. Протягом 2003-2007 рр. такий дозвіл отримали: азіати – 73,150 тис.; африканці – 57,660 тис.; європейці – 22,840 тис.; латиноамериканці – 19,310 тис.; що становить загалом 172,960 тис. [271, c. 15].

Представники консервативної партії Великої Британії завжди виступали проти поповнення країни іноземцями, наголошуючи на необхідності збереження її національної ідентичності, висловлюючи упереджені думки та погляди, критикуючи імміграційну політику лейбористів. Останнім часом у зв’язку з загостренням міжрасових конфліктів (війна з Іраком, проблема тероризму, теракти в Лондоні 2005 року) ця критика досягає апогею. Головною метою дискурсу британських консерваторів з питань імміграції є не лише переконання масового адресата в недоцільності та небезпечності такої політики, але й формування негативних і стереотипних уявлень широкого загалу про чужоземців. Представлений парламентськими дебатами, публічними виступами, політичний дискурс консерваторів з питань імміграції стає потужним засобом поширення упередженого сприйняття іноземців у британському суспільстві.

**Актуальність** дисертаційної роботи визначається антропоцентричною спрямованістю сучасних дискурсних розвідок, у межах яких відбувається вивчення політичного дискурсу та дискурсно релевантних явищ у сфері політичного спілкування. Встановлення системи лінгвальних засобів вираження етнічних упереджень у дискурсі британських консерваторів з питань імміграції є актуальним у плані подальших лінгвістичних досліджень англомовної політичної комунікації й особливостей дискурсної реалізації етнічних упереджень в інших видах інституційного спілкування англомовних країн.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано в межах колективної наукової теми кафедри лексикології та стилістики англійської мови КНЛУ "Когнітивні дослідження тексту і дискурсу: поетика, стилістика, риторика". Тему затверджено на засіданні кафедри лексикології та стилістики англійської мови КНЛУ (протокол № 2 від 23 вересня 2004 року). Проблематика дисертації вписується в коло питань, що вивчаються згідно з держбюджетною науковою темою Міністерства освіти і науки України № 0103U003178 "Когнітивні й комунікативні аспекти дослідження мовних одиниць: мова, текст, дискурс", затвердженою вченою радою КНЛУ (протокол № 6 від 31 січня 2005 року). Тему дисертації затверджено вченою радою КНЛУ (протокол № 3 від 28 січня 2008 р.).

**Метою дослідження** є встановлення системи лінгвальних засобів вираження етнічних упереджень у сучасному англомовному політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції.

Мета дослідження передбачає вирішення таких **завдань:**

* з’ясувати онтологічну сутність та визначити структуру етнічних

 упреджень як дискурсно релевантного явища;

– схарактеризувати політичний дискурс британських консерваторів

 з питань імміграції як різновид інституційного спілкування;

* проаналізувати лінгвоідеологічні особливості політичного дискурсу британських консерваторів з питань імміграції;
* здійснити опис лексичних і граматичних засобів вираження етнічних

 упереджень у розглянутому політичному дискурсі;

* виявити комунікативні стратегії та тактики вираження етнічних упереджень і встановити комунікативно-прагматичні особливості їх

 поєднання та взаємодії в дискурсі політиків.

**Об’єктом** дослідження виступають етнічні упередження як лінгвістично релевантне явище, актуалізоване в сучасному англомовному політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції.

**Предметом** вивчення є лексичні та граматичні засоби вираження етнічних упереджень у сучасному англомовному політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції, а також комунікативні стратегії та тактики упередженого мовлення представників консервативної партії Великої Британії.

**Матеріалом** дослідження слугували 1382 фрагменти виступів представників консервативної партії Великої Британії, отриманих методом суцільної вибірки з 40 промов політиків з питань імміграції за період 1998 - 2007 рр., запропонованих інформаційно-політичним веб-сайтом http://www.сonservative.uk.com. Матеріалом аналізу були також виступи консерваторів Е. Пауелла (1968 р.) та М. Тетчер (1974 р.), представлені веб-сайтами <http://www.margaretthatcher.org> та http://theoccidental quarterly.com/vol1no1/rivers.html. Загальний обсяг фактичного матеріалу становить 78,5 др. арк.

Мета, завдання, об’єкт і предмет дослідження зумовили вибір **методів і методик дослідження**: *аналізу словникових дефініцій, семантичного, контекстуально-інтерпретативного, прагмасемантичного аналізу* – для з’ясування значення лексичних одиниць, що застосовуються британськими консерваторами для номінації іноземців; *прагмасемантичного* та *аналізу розподілу семантичних ролей –* длявизначення особливостей використання активних і пасивних речень в упередженому мовленні представників консервативної партії Великої Британії; *прагмасемантичного* та *контекстуально-інтерпретативного аналізу* – для виявлення стратегій і тактик вираження етнічних упереджень і з’ясування комунікативно-прагматичних особливостей їх поєднання та взаємодії в політичному дискурсі

британських консерваторів з питань імміграції.

**Наукова новизна**роботи полягає в тому, що в ній уперше здійснено комплексний аналіз лінгвальних засобів вираження етнічних упереджень у сучасному англомовному політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції. В роботі вперше подано класифікацію лексичних одиниць номінації іноземців, уперше з’ясововано прагмасемантичні особливості використання лексичних і граматичних одиниць мови представниками консервативної партії у вказаному дискурсі.

**Теоретичне значення** дисертаційної роботи зумовлено тим, що її результати сприяють вирішенню низки питань дискурсології, пов’язаних із встановленням впливу екстралінгвальних факторів на особливості спілкування у сфері політики, виявленням прагмасемантичних особливостей використання мовних одиниць політичними діячами, дослідженням стратегічної організації їхнього мовлення.

**Практичне значення** роботи полягає в можливості використання її фактичного матеріалу, основних положень та висновків у лекціях із лексикології англійської мови (розділи "Типи значення", "Змістова структура слова"), стилістики англійської мови (розділ "Cтилістична семасіологія"), теоретичної граматики (розділи "Семантика речення", "Прагматика речення"); при читанні спецкурсів із теорії дискурсу, комунікативної лінгвістики, прагматики; у наукових пошуках студентів та аспірантів. Результати дослідження можуть бути використані при вивченні етнічних упереджень в інших гуманітарних науках, зокрема у соціальній психології, етнічній конфліктології, етнопсихології.

**Положення, що виносяться на захист:**

1. Дослідження мовної актуалізації етнічних упереджень потребує використання міждисциплінарного підходу, оскільки без урахування соціально-психологічних факторів і механізмів породження цього явища, неможливо з’ясувати й адекватно інтерпретувати особливості його дискурсної реалізації. Етнічні упередження є негативними установками етнічної більшості по відношенню до представників етнічних меншин та іноземців. Такі установки являють собою когнітивні структури, що містять стереотипний (гетеростереотипи), оцінний (негативна оцінка) та ідеологічний (ідеологія етноцентризму) компоненти.

2. Структурно-семантична організація політичного дискурсу британських консерваторів з питань імміграції визначається макроструктурою ідеологічної поляризації представників своєї та чужих націй, яка формується аксіологічними пропозиціями МИ / СВОЇ: ХОРОШІ – ВОНИ / ЧУЖІ: ПОГАНІ, МИ / СВОЇ: НЕ ПОГАНІ – ВОНИ / ЧУЖІ: НЕ ХОРОШІ та актуалізується в ньому за допомогою мовних одиниць різних рівнів. Ці одиниці експлікують упереджені погляди й етноцентричні переконання політичних діячів і виступають засобами номінації іноземців, британців, а також ситуацій, подій, фактів, пов’язаних із ними.

3. Система лексичних засобів номінації іноземців представлена в політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції негативно-оцінними та нейтральними одиницями, що є нормативними, офіційними засобами позначення чужоземців. Позбавлені будь-яких конотацій на рівні мови, офіційні номінації здатні відбивати упереджені уявлення британських консерваторів про чужинців, набуваючи негативно-оцінного значення в дискурсі політиків. Засобами вираження етнічних упереджень у зазначеному дискурсі є негативно-оцінні одиниці, що маркують нелегальний статус іммігрантів і позначають їх як осіб небезпечних і загрозливих для британців. Експлікація упереджених уявлень політиків відбувається також образними номінаціями іноземців, які базуються на метафоричних і метонімічних перенесеннях і використовуються політичними діячами для надання негативних характеристик, принизливого й образливого позначення представників чужих націй.

4. Упереджене й етноцентричне представлення подій або фактів, пов’язаних із іноземцями та представниками своєї нації, забезпечується в політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції варіативним використанням активних і пасивних речень. Аналіз особливостей розподілу семантичних ролей у активних реченнях вказує на те, що чужинці позначаються в них як АГЕНСИ негативних дій / ЕКСПЕРІЄНЦЕРИ негативних станів, британцям же відводиться роль АГЕНСІВ позитивних дій / ЕКСПЕРІЄНЦЕРІВ позитивних станів. Перерозподіл семантичних ролей у пасивних реченнях дає змогу політикам не акцентувати увагу на тому, що британці є АГЕНСАМИ негативних дій, а представники чужих націй – АГЕНСАМИ дій позитивних.

5. Стратегічна організація політичного дискурсу британських консерваторів з питань імміграції визначається когнітивними макростратегіями негативної репрезентації іноземців і позитивної репрезентації британців. Вказані макростратегії актуалізують систему упереджених уявлень та етноцентричних переконань політиків, визначають вибір їх комунікативних стратегій і тактик. Для реалізації макростратегії негативної репрезентації представники консервативної партії використовують аксіологічні стратегії ціннісної диференціації, дистанціювання та дискредитації іноземців.

6. Стратегія ціннісної диференціації іммігрантів передається тактиками їх ідентифікації та контрастування. Тактика ідентифікації використовується консерваторами для позначення нелегального та легального статусу іммігрантів. Тактика контрастуванняспрямована на протиставлення іммігрантів і британців, іммігрантів з різних країн. Стратегія дистанціювання іноземців передається тактиками їх відчуження та применшення їх значущості. Стратегія дискредитації чужинців розгортається через тактики зазначення їх нижчого статусу, стигматизації, декларування негативних наслідків прийняття їх до країни, наведення негативних прикладів. У межах цих комунікативних тактик політичні діячі застосовують негативно-оцінні одиниці на позначення чужоземців, характеризуючи їх як неосвічених і примітивних, декласованих і небезпечних осіб, які прибувають у великій кількості та загрожують британцям.

7. У політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції спостерігається поєднання та взаємодія негативно-оцінних стратегій і тактик, а також стратегій і тактик різної аксіологічної спрямованості. Послідовне використання стратегій ціннісної диференціації та дискредитації, дистанціювання та дискредитації, ціннісної диференціації, дистанціювання та дискредитації іноземців, експлікованих негативно-оцінними тактиками, сприяє створенню їх негативного та ворожого образу. Застосування стратегій звеличення британців і дискредитації іноземців, оптимальної самопрезентації та дискредитації представників чужих націй дає змогу консерваторам створити та підтримати імідж неупереджених та толерантних політиків, які захищають і сповідують інтереси своєї нації. Стратегії звеличення британців і оптимальної самопрезентації використовуються британськими консерваторами у поєднанні з стратегіями негативної реперезентації іноземців та осібно. Критикуючи політичних опонентів, консерватори застосовують також стратегію дискредитації імміграційної політики лейбористів.

**Апробація результатів дисертаційної роботи.**  Основні положення та висновки дисертації обговорювалися на засіданні кафедри лексикології та стилістики англійської мови Київського національного лінгвістичного університету, на *дев’яти міжнародних наукових конференціях*: Міжнародній науковій конференції "Мови і культури національних меншин у контексті процесів демократизації та глобалізації" (Київ, 2002), Міжнародній науковій конференції на честь п’ятдесятиріччя факультету іноземних мов Смоленського державного університету "Актуальні проблеми германістики й романістики" (Смоленськ, 2002), ХІ Міжнародній науковій конференції "Мова і культура" (Київ, 2002), Міжнародній конференції "Літературний дискурс: генезис, рецепція, інтерпретація (літературознавчий, культурологічний, методичний аспекти)" (Київ, 2003), Міжнародній науковій конференції "Філологія в Київському університеті: історія і сучасність", присвяченій 200-річчю від дня народження М. О. Максимовича (Київ, 2004), VII Міжнародній науково-практичній конференції "Наука і освіта 2004" (Дніпропетровськ, 2004), VIII Міжнародній науково-практичній конференції "Наука і Освіта 2005" (Дніпропетровськ, 2005), Міжнародній науковій конференції "Київські філологічні школи: історико-теоретичний спадок і сучасність" (Київ, 2005), І Міжнародній науково-практичній конференції "Передові наукові розробки – "2007" (Дніпропетровськ, 2007); *дев’яти науково-практичних конференціях*: науково-практичній конференції "Актуальні проблеми вивчення мов і культур" (Київ, 2002), науково-практичній конференції "Мови і культури у сучасному світі" (Київ, 2003), міжвузівській науковій конференції молодих учених "Актуальні дослідження іноземних мов і літератур" (Донецьк, 2003), Всеукраїнській науковій конференції "Другі Каразiнські читання: Два століття Харківської лінгвістичної школи" (Харків, 2003), науково-практичній конференції "Лінгвістична наука і освіта у європейському вимірі" (Київ, 2003), ІІ міжвузівській конференції молодих учених "Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур" (Донецьк, 2004), науково-практичній конференції "Мова, освіта, культура у контексті Болонського процесу" (Київ, 2004), V Всеукраїнській науковій конференції "Каразiнські читання: Людина. Мова. Комунікація" (Харків, 2005), VI Всеукраїнській науково-практичній конференції "Гуманітарна освіта в профільних вищих навчальних закладах. Проблеми і перспективи" (Київ, 2006 ).

**Публікації.** Основні положення й результати дослідження відображено в десяти наукових статтях, дев’ять із яких опубліковано у фахових виданнях ВАК України (3,25 др. арк.), одна стаття в збірнику матеріалів наукової

конференції (0,33 др. арк.), а також у шести тезах виступів на наукових

конференціях (0,75 др. арк.). Загальний обсяг публікацій становить 4,33 др. арк.

**Структура роботи**. Дисертація загальним обсягом 193 сторінки (із них 158 сторінок основного тексту) складається зі вступу, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списку використаної наукової літератури (282 позицій), довідкових джерел (12 позицій), лексикографічних джерел (15 позицій), джерел ілюстративного матеріалу (42 позиції).

У **вступі** обгрунтовано вибір теми дослідження, актуальність обраної проблематики, висвітлено мету та завдання роботи, розкрито наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів, визначено фактичний матеріал, об’єкт, предмет і методи аналізу, сформульовано основні положення, що виносяться на захист.

У **першому** **розділі** розглянуто теоретичні засади дисертаційної роботи, з’ясовано онтологічну сутність і структуру етнічних упереджень; визначено комунікативно-прагматичні та лінгвоідеологічні особливості політичного дискурсу британських консерваторів з питань імміграції; розроблено методологічний апарат, запропоновано робочі визначення понять, використаних в дослідженні.

У другому розділі здійснено аналіз лексичних і граматичних засобів вираження етнічних упереджень у політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції; визначено одиниці номінації іноземців, подано їх класифікацію; досліджено прагмасемантичні особливості використання цих одиниць політиками.

У **третьому** **розділі** виявлено комунікативні стратегії та тактики вираження етнічних упереджень, з’ясовано комунікативно-прагматичні особливості їх поєднання та взаємодії в політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції.

У **загальних висновках**викладено основні теоретичні та практичні результати дослідження, окреслено перспективи подальших наукових пошуків

із обраної проблематики.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Орієнтація сучасної лінгвістичної парадигми на вивчення людського фактора в мові, розуміння пріоритетності аналізу механізмів її функціонування в реальному соціокультурному середовищі сприяє тому, що в центрі уваги мовознавців перебувають проблеми упередженого мовлення політиків, експлікації етнічних упереджень в їх дискурсі.

Аналіз етнічних упереджень як дискурсно релевантного явища вимагає використання міждисциплінарного підходу, оскільки без урахування соціально-психологічних факторів і механізмів породження цього явища неможливо з’ясувати й адекватно інтерпретувати особливості його мовної актуалізації. Етнічні упередження є негативними установками етнічної більшості по відношенню до представників етнічних меншин та іноземців. Такі установки являють собою когнітивні структури, що містять стереотипний (гетеростереотипи), оцінний (негативну оцінку) та ідеологічний (ідеологію етноцентризму) компоненти.

Дисертаційна робота присвячена дослідженню лінгвальних засобів вираження етнічних упереджень у політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції. Спрямований на критику імміграційної політики лейбористів і формування негативних, стереотипних уявлень широкого загалу про іноземців, цей дискурс сприяє поширенню етнічних упереджень у британському суспільстві.

Структурно-семантична організація вказаного дискурсу визначається макроструктурою ідеологічної поляризації представників своєї та чужих націй, що свідчить про його ідеологічну зумовленість. Макроструктура поляризації формується аксіологічними пропозиціями МИ / СВОЇ: ХОРОШІ – ВОНИ / ЧУЖІ: ПОГАНІ; МИ / СВОЇ: НЕ ПОГАНІ – ВОНИ / ЧУЖІ: НЕ ХОРОШІ й актуалізується в дискурсі політичних діячів за допомогою мовних одиниць різних рівнів. Ці одиниці експлікують упереджені уявлення й етноцентричні переконання консерваторів і використовуються ними для номінації іноземців, британців, а також ситуацій, подій, фактів, пов’язаних із ними.

Висловлюючи етноцентричні й упереджені думки та погляди, політики не можуть зловживати негативно-оцінними одиницями на позначення іноземців, оскільки це суперечить як нормам інституційного спілкування, так і вимогам політичної коректності, яких представники консервативної партії повинні дотримуватися в офіційному мовленні. Саме тому система лексичних засобів номінації іноземців у дискурсі британських консерваторів з питань імміграції представлена не лише негативно-оцінними, але й нейтральними одиницями, що маркують іноетнічний статус відповідних референтів і слугують засобами їх офіційної номінації. Позбавлені будь-яких конотацій на рівні мови, ці одиниці здатні відбивати упереджені уявлення політичних діячів, набуваючи негативно-оцінного значення в їх дискурсі. Засобами вираження етнічних упереджень є негативно-оцінні номінативні одиниці, що маркують нелегальний статус іммігрантів і позначають їх як осіб небезпечних і загрозливих для британців. У дискурсі британських консерваторів відбувається конкретизація / генералізація значення цих номінативних одиниць.

Експлікація упереджених уявлень представників консервативної партії відбувається й образними номінаціями іноземців. Ґрунтуючись на асоціаціях, що виявляють зв’язок між рисами характеру, особливостями життєдіяльності та менталітету чужинців і стійкими уявленнями політиків про негативні явища та сутності навколишнього світу, ці номінативні одиниці характеризуються яскраво вираженою негативно-оцінною конотацією. Застосування образних номінацій дає змогу консерваторам порівнювати чужоземців із представниками тваринного та рослинного світу (зооморфні та біоморфні метафори), характеризувати їх як таких, що є нижчими за рівнем розвитку та соціальним статусом порівняно з британцями (зооморфні та біоморфні метафори). За допомогою образних номінацій політики також відзначають, що іноземці прибувають до країни у великій кількості (природоморфні метафори), живуть за рахунок британської нації (зооморфні та біоморфні метафори), до якої відчувають зневагу та ненависть (зооморфні метафори та соціоморфні метонімії).

Упереджене й етноцентричне представлення подій або фактів, пов’язаних із іноземцями та британцями, забезпечується в дискурсі політиків варіативним використанням речень активного та пасивного стану. Вибір і застосування цих речень є ідеологічно зумовленим і вмотивованим, спрямованим на актуалізацію пропозицій МИ / СВОЇ: ХОРОШІ – ВОНИ / ЧУЖІ: ПОГАНІ; МИ / СВОЇ: НЕ ПОГАНІ – ВОНИ / ЧУЖІ: НЕ ХОРОШІ. Активні речення використовуються консерваторами з метою максимізації негативних уявлень про іноземців і позитивних уявлень про представників своєї нації; пасивні – для мінімізації негативних уявлень про британців і позитивних уявлень про чужинців.

Аналіз особливостей розподілу семантичних ролей у активних реченнях свідчить про те, що іноземцям приписується роль АГЕНСІВ негативних дій / ЕКСПЕРІЄНЦЕРІВ негативних станів, британці позначені в них як АГЕНСИ позитивних дій / ЕКСПЕРІЄНЦЕРИ позитивних станів. Перерозподіл семантичних ролей у пасивних реченнях дає змогу консерваторам не вказувати, що британці є АГЕНСАМИ негативних дій, не підкреслювати, що чужоземці є АГЕНСАМИ позитивних дій.

Стратегічна організація дискурсу британських консерваторів з питань імміграції визначається макростратегіями негативної репрезентації іноземців і позитивної репрезентації британців. Вказані макростратегії експлікують упереджені уявлення й етноцентричні переконання політичних діячів, контролюють вирішення їх комунікативних завдань. Реалізація макростратегії негативної репрезентації відбувається в дискурсі політиків за допомогою аксіологічних комунікативних стратегій ціннісної диференціації, дистанціюванння, дискредитації іноземців. Для втілення макростратегії позитивної репрезентації представники консервативної партії застосовують оцінно-характеризуючі стратегії звеличення британців й оптимальної самопрезентації.

Стратегія ціннісної диференціації іммігрантів передається тактиками їх ідентифікації та контрастування. Ідентифікаційна тактика використовується консерваторами здебільшого для позначення нелегального положення чужинців у країні, а засобами її реалізації виступають, насамперед, різнорівневі мовні одиниці, що маркують нелегальний статус іммігрантів. Якщо реалізація ідентифікаційної тактики відбувається в дискурсі представників консервативної партії номінативними одиницями на позначення легального статусу іммігрантів, політики надають відповідним референтам різноманітних кількісних та якісних характеристик. Тактика контрастуваннязастосовується консерваторами для визначення розбіжностей між іммігрантами та британцями, а також для протиставлення представників різних етносів. Реалізація контрастивної тактики відбувається одиницями з антонімічним значенням, паралельними конструкціями, хіазмами.Втілення стратегічного задуму дистанціювання іноземців здійснюється тактиками їх відчуження та применшення їх значущості. В межах указаних тактик консерватори використовують різнорівневі мовні одиниці, що характеризують чужинців як осіб непотрібних для британського суспільства, нижчих за рівнем розвитку порівняно з британцями.

Стратегія дискредитації іноземців є провідною у вираженні етнічних упереджень у дискурсі британських консерваторів з питань імміграції. Розгортання цієї стратегії відбувається через тактики зазначення нижчого статусу чужоземців, декларування негативних наслідків прийняття їх до країни, їх стигматизації та наведення негативних прикладів. Засобами реалізації цих комунікативних тактик виступають негативно-оцінні одиниці, що характеризують іноземців як неосвічених і примітивних (тактика зазначення їх нижчого статусу), декласованих, ворожих і небезпечних осіб, які загрожують британцям (тактика стигматизації), їх добробуту та національній ідентичності (тактика декларування негативних наслідків прийняття чужинців до країни). До тактики наведення негативних прикладівконсерватори вдаються для унаочнення та наведення доказів того, що іноземці порушують закони, вчиняють злочини та створюють проблеми для британців. Реалізація цієї тактики відбувається мовними одиницями, що характеризують представників чужих націй негативно, етнонімічними назвами на їх позначення.

В політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції спостерігається поєднання та взаємодія стратегій і тактик негативної репрезентації іноземців, а також стратегій і тактик різної аксіологічної спрямованості. Реалізації загального комунікативного наміру політиків створити негативний і стереотипний образ іноземців сприяє послідовне застосування стратегій їх ціннісної диференціації та дискредитації, дистанціювання та дискредитації, а також ціннісної диференціації, дистанціювання та дискредитації представників чужих націй. Стратегія ціннісної диференціації передається у вказаних конфігураціях тактикою ідентифікації іммігрантів, стратегія дистанціювання *–* тактикою їх відчуження, стратегія дискредитації *–* тактиками декларування негативних наслідків прийняття іноземців до країни, зазначення їх нижчого статусу та стигматизації.

Вибір та використання стратегій і тактик різної аксіологічної спрямованості у зазначеному дискурсі пояснюється не лише етноцентричними поглядами та переконаннями консерваторів, але й їх інтенціями зберегти образ неупереджених і толерантних політиків, які захищають і прославляють інтереси своєї нації. У зв’язку з цим представники консервативної партії звертаються до послідовного застосування стратегій звеличення британців і дискредитації іноземців, оптимальної самопрезентації та дискредитації представників чужих націй.

Стратегії звеличення британців і оптимальної самопрезентації використовуються політиками як у поєднанні із стратегіями негативної реперезентації іноземців, так і осібно. Стратегія звеличення британців передається тактиками їх ідеалізованого позиціювання, декларування їх толерантного ставлення до іммігрантів. Стратегія оптимальної самопрезентації знаходить своє відображення в наступних тактиках: декларування політичних намірів консерваторів, заперечення їх негативного ставлення до іммігрантів, поступки, солідаризації з адресатом. Вказані тактики є засобами етикетизації упередженого мовлення консерваторів. Критикуючи лейбористів, консерватори застосовують також стратегію дискредитації імміграційної політики лейбористів.

Отримані результати та запропонована в роботі методика аналізу лінгвальних засобів вираження етнічних упереджень у політичному дискурсі британських консерваторів з питань імміграції можуть бути використані при дослідженні особливостей мовного втілення етнічних упереджень в інших видах інституційного спілкування. Перспективним у майбутньому є виокремлення й аналіз засобів реалізації стратегій і тактик, до яких вдаються іноземці та представники етнічних меншин країни, характеризуючи імміграційну політику британських консерваторів. Значний інтерес викликає також вивчення засобів їх номінації іммігрантами.
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