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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 1451 УК РФ)"

Актуальность темы исследования. В системе конституционных прав человека и гражданина особое место занимает право на труд. Оно закреплено в международных документах и в конституциях большинства государств, как одно из базовых и универсальных. Право на вознаграждение за труд, как основа полноценного существования человека в цивилизованном обществе, в отличие от возникшего ранее права на труд, относится к числу прав второго поколения. В 1948 г. Всеобщая декларация прав человека заложила основу международного нормативного регулирования права на вознаграждение за труд. Пункт 2 ст.23 Декларации устанавливает, что «каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату труда за равный труд». В п.З особо отмечается, что «каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование ч для него самого и его семьи и дополняемое при необходимости другими средствами социального обеспечения».
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Рассматриваемое право получило}'дальнейшее развитие в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., региональных документах, в частности, Европейской социальной хартии 1996 г., Конвенции СНГ и др., конституциях большинства государств мира. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию демократическим правовым государством (ч. 1 ст.1). Право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда закреплено в ст. 37, право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей, включая право получать пенсии и пособия на эти цели (ст. 39).

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации содержит ст. 1451 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат». Указанная статья включена законодателем в Уголовный кодекс в 1999 г., в период, когда социально-экономическая напряженность в российском обществе, связанная с масштабным реформированием системы общественных отношений, достигла своего максимума. Введение указанной новеллы в Уголовный кодекс, ужесточение санкций за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат и усиление прокурорского надзора за исполнением законодательства ситуация в этой сфере постепенно начала нормализоваться. Однако она остается неблагоприятной и по настоящее время. Так, по данным на 01.01.2009 г., просроченная задолженность по заработной плате в целом по Российской Федерации составляла 6,9 миллиардов рублей, около 200 тыс. человек несвоевременно получали заработную плату. Значительная часть невыплат была связана со злоупотреблениями, имеющими место со стороны работодателей. По данным Росстата, задолженность российских организаций по заработной плате на 1 апреля 2010 года составила 8,755 млрд. руб. и увеличилась по сравнению с 1 марта 2010 года на 668 млн. '' руб., или на 8,3%.Страдали от невыплат более полумиллиона человек - 540 тысяч. Долги по зарплате на предприятиях всех форм-собственности увеличились'-с-начала
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2011г. на 15,8 процента, достигнув к концу года 2,78 млрд. рублей. На 1 октября 2012 года суммарная задолженность по заработной плате организаций составила 2 234 млрд. руб.1

Судебная статистика фиксирует стабильный рост числа преступлений, квалифицируемых по ст.

1451 УК РФ: если в первый год применения указанной нормы было зарегистрировано только 44 преступления, то уже к 2004 г. их число достигло 1724, а в 2007 г. превысило 2000 преступлений. В 2009 году в суды направлено 426 уголовных дел в отношении 428 руководителей. За 9 месяцев 2012 г. за задержку выплаты заработной платы органами следствия воз

1 Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации: www, gks.ru.wps.portal (дата обращения 15.10.2012) буждено 325 уголовных дел. Безусловно приведенные цифры свидетельствуют не только об увеличении числа совершаемых преступлений, но и о снижении уровня латентности в исследуемой сфере.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблеме уголовно-правовой охраны прав граждан, в том числе на оплату труда и иные социальные выплаты, уделяется пристальное внимание правоведов. В числе наиболее значимых следует назвать научные труды Т. Г. Воеводиной, Н. Ю. Тройской, H.A. Даниловой, Э. Н. Жевлакова, JI. В. Иногамова-Хегай, JI. Г. Мачковского, А. Ж. Макашевой, Н. М. Саликовой, 3. Б. Соктоева, Е. И. Соктое-вой, А. В. Наумова, А. И. Рарога, Н. С. Таганцева, И. М. Тяжковой, А. И. Чу-чаева, В.Е. Эминова, Б. В. Яцеленко и др. Некоторым аспектам «трудовых» преступлений посвящены статьи Н. Ф. Кузнецовой, Ю. Н. Аргуновой, А. В. Кузнецова, Н. А. Лукьяновой, Н. А. Лопашенко, П. С.Яни, и др.

Уголовно-правовым и криминологическим аспектам борьбы с посяга -dWk^% SV тельствами на трудовые права граждан посвящены следующие работы: докторские диссертации Л.Г. Мачковского, Т.Н. Нуркаевой, A.B. Серебренниковой, Курманова A.A.: а также монографические исследования. ВИванова, А.Н. Красикова, H.A. Лопашенко, кандидатские диссертации К.Н. Бабиченко, И.В. Бессоновой, И. Е. Эмировой, H.H. Бердычевской, Е. И. Соктоевой, Н. Ю. Тройской, Ю. С. Варанкиной, Д.Л. Кокорина и других. В отмеченных диссертационных исследованиях освещены многие спорные вопросы, тем не менее, часть из них остались нерешенными и требующими дальнейшего научного анализа. Так, диссертация Ю. С. Варанкиной подготовлена по материалам следственной и судебной практики Приволжского федерального округа, что существенно ограничивает возможности оценки общероссийской обстановки и формулирования соответствующих рекомендаций федерального масштаба. В диссертационных исследованиях Н. Ю. Тройской и Е. И. Соктоевой не в полной мере рассмотрены признаки объективной стороны исследуемого состава преступления, а в диссертации Д. Л. Кокорина недостаточно освещена субъектив5 ная сторона данного состава преступления. Кроме того, указанные научные исследования были выполнены до внесения изменений в ст. 1451 УК РФ (Федеральный закон от 24.07.2007 № 20Э-ФЗ и Федеральный закон РФ от 23 декабря 2010 г. № 382-ФЭ, Федеральный закон от 07.12.2011г. №420-ФЗ), что свидетельствует о явной актуальности и необходимости дальнейшего изучения указанной проблемы.

Следовательно, несмотря на высокую научную ценность трудов вышеупомянутых авторов, целый ряд вопросов уголовно-правового регулирования невыплаты заработной платы и социальных платежей по-прежнему остается дискуссионным. В доктрине уголовного права отсутствует единство мнений в трактовке отдельных элементов и признаков состава преступления, в частности, отсутствует однозначное толкование предмета преступления. Недостаточно исследован и воспринят исторический отечественный и современный зарубежный опыт борьбы с преступлениями в исследуемой сфере. Не проводилось исследований, посвященных сравнительному анализу межотраслевой дифференциации ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий ииныхвы^:1 , «V ■ , ■

Проблема задержек заработной платы и других гарантированных выплат связана, по нашему мнению, не только с наличием ряда правовых коллизий, но и с такими вопросами, как «привязка» конституционной нормы о праве на вознаграждение за труд к, так называемому, МРОТ - «минимальному размеру оплаты труда»; повсеместное использование серых схем оплаты труда с целью сокращения расходов на налоговые платежи, исчисляемые исходя из уровня заработной платы работников. Это повышает актуальность дальнейших исследований, изучение рассматриваемого вопроса практически перспективно, так как исследуемые уголовно-правовые нормы являются бланкетными и обладают высоким профилактическим потенциалом.

Целями диссертационного исследования являются разработка предложений по корректированию отдельных положений статьи 1451 УК РФ «Невы6 плата заработной платы, стипендий, пособий и иных социальных выплат» и рекомендаций по квалификации преступлений данного вида, адресованные работникам судебных и следственных органов.

Для достижения поставленной цели определены и решены следующие научно-прикладные задачи: на основе результатов анализа законодательства и правоприменительной практики показать социально-криминологическую обусловленность уголовной ответственности за нарушение конституционных прав граждан на выплату заработной платы и иных социальных платежей; выявить особенности основных этапов эволюции отечественного законодательства, направленные на охрану прав граждан на оплату труда и социальное обеспечение, а также подходы к уголовно-правовому регулированию ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат в России и зарубежных странах; >:: осуществить юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ, с целью установления несоответствия основного и квалифицированных составов преступления сложившейся криминальной ситуации в сфере обеспечения прав граждан на выплату заработной платы и иных социальных платежей; обосновать целесообразность корректировки некоторых базовых понятий, содержащихся в исследуемой уголовно - правовой норме (ст. 1451 УК РФ), с целью приведения ее в соответствие с нормами действующего конституционного и трудового законодательства; обобщить судебную практику применения ст.

1451 УК РФ, что позволит выявить факторы, способствующие росту числа преступлений, квалифицируемых по указанной статье, и сформулировать комплекс предложений, направленных на повышение эффективности уголовно-правовой охраны прав ч граждан на оплату труда и социальные выплаты.

Объект диссертационного исследования. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны конституционных прав человека и гражданина на вознаграждение за труд и социальное обеспечение.

Предметом диссертационного исследования выступают международное и российское уголовное законодательство об ответственности за невыплату социальных выплат; трудовое законодательство Российской Федерации и зарубежных стран; опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ; практика судов Краснодарского края и других субъектов Российской Федерации, следственная и прокурорская практика, а также монографические исследования, учебная литература, научные статьи по исследуемым проблемам уголовного права, статистические данные, результаты проведенного автором опроса должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, выборочная практика применения соответствующих уголовно- правовых норм и другой

I' собранный автором эмпирический материал. ' .

Методологическую основу диссертационного исследования составля

- I ( 1 > . А \* Л \ . \* ' I1! » Г ют базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отра \* ОЧ £ ¡г \* зить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественные изменения в практике применения конституционного законодательства. В работе над диссертацией использовались и иные обще научные методы исследования: исторический, сравнительно - правовой, системно - структурный, социологический, формально-логический, статистический.

Нормативную основу диссертационного исследования составили источники международного права (Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Европейская социальная хартия 1996 г.); Конституция РФ; Уголовный кодекс РФ; Трудовой кодекс РФ; Гражданский кодекс РФ; Кодекс РФ об административных правонарушениях; указы Президента Российской Федерации; постановления Конституционного и Верховного Суда РФ, Правительства Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы; Конституции, уголовное и трудовое законодательство ряда зарубежных государств.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили официальные статистические данные; результаты обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики; материалы 130 уголовных дел, из них 90 уголовных дел, возбужденных органами прокуратуры Краснодарского края по ст. 1451 УК РФ за период с 1999 по 2012 гг.; 50 материалов об административных правонарушениях в сфере невыплаты заработной платы; контент-анализ публикаций в электронных и печатных СМИ о фактах совершения преступлений, квалифицируемых по ст. 1451 УК РФ; результаты экспертного опроса 150 респондентов по разработанной автором анкете (40 работников прокуратуры, 20 судей, 20 сотрудников территориальной инспекции по надзору и контролю за соблюдением законодательства о труде, 70 следователей СК
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Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены: привлечением широкого круга нормативно--;право-' i pry 5 I nit f И вых источников и теоретических работ; использованием статистических данных; результатами изучения значительной по территориальному масштабу и количеству уголовных дел судебной практики, что свидетельствует о репрезентативности осуществленной выборки.

Научная новизна диссертационного исследования предопределена тем, что на основе комплексного и системного исследования преступлений, связанных с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, с учетом результатов сравнительного анализа российских и международных принципов криминализации этих деяний выработан концептуальный подход к определению их места в системе преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Проведенный автором криминологический анализ преступлений, состоящих в невыплате заработной пла9 ты, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат на примере комплексного изучения практики Краснодарского края, и с учетом современных условий развития российского общества дает возможность по - новому оценить этот вид преступлений. Кроме того, полученные результаты позволяют также определить основные направления профилактики рассматриваемого вида преступности.

С учетом авторской концепции сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации и практики его применения: скорректирован основной состав преступления, предусмотренный ст. 1451 УК РФ; разработаны предложения по редакции квалифицирующих признаков по ч.2, ч. 3 ст.1451 УК РФ; внесены предложения по совершенствованию дифференциации материальной, административной и уголовной ответственности за преступления, нарушающие право граждан на вознаграждение за труд и иные гарантированные социальные выплаты; выработаны рекомендации для практических работников по квалификации данного вида преступления. Кроме того, на основе проведенного автором анализа региональных причин, порождающих современную преступность в указанной сфере, и условий, ей способствующих, предложены конкретные меры по повышению эффективности ее предупреждения. Научная новизна диссертационного исследования конкретизирована в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение объекта преступления, предусмотренного статьей 1451 УК РФ: «объектом преступления являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации конституционных прав человека и гражданина на: а) вознаграждение за труд (ст. 37 Конституции РФ), т. е. система отношений, складывающихся между сторонами трудового договора по поводу установления и осуществления выплат за труд; б) получение гарантированных пенсий, стипендий, пособий и иных социальных выплат (ст. 38, 39 Кон

10 ституции РФ), т. е. система отношений, складывающихся между уполномоченными на то лицами и получателями указанных гарантированных социальных выплат»;

2. Предложено скорректированное понятие предмета состава преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ: «выплаты вознаграждения за труд (заработная плата и иные формы), пенсии, стипендии, пособия и иные гарантированные социальные выплаты, установленные федеральными, региональными и местными нормативными актами, а также страховые взносы на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации». Такой подход к пониманию предмета исследуемого преступления будет способствовать приведению в соответствие норм Трудового кодекса РФ и Уголовного кодекса РФ.

3. Объективную сторону исследуемого преступления необходимо понимать как полную невыплату или частичную задержку выплаты вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными и местными нормативными актами, используя для определения частичной невыплаты заработной платы критерий МРОТ. Это предложение, обоснованное нами в работах, опубликованных в 2009 году, частично реализовано законодателем в Федеральном законе от 23.12.2010 № ЗБ2-ФЗ. Полностью поддерживаем законодательные новеллы, считая их своевременными и социально обоснованными. Однако они не до конца обеспечивают уголовно-правовые гарантии соответствующих выплат, поскольку конституционное право на вознаграждение за труд, получение пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными и местными нормативными актами, целесообразно увязать с размером МРОТ, который должен быть четко установлен не ниже прожиточного минимума.

4. Уточнено определение субъекта преступления, который в действующей редакции ст. 1451 УК РФ определен как «руководитель организации, рабо

11 тодатель - физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации». По мнению автора, - «должностное лицо, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, уполномоченные осуществлять указанные выплаты, либо работодатель - физическое лицо».

В диссертации также обосновывается целесообразность расширения субъектного состава преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ, за счет признания юридического лица субъектом преступления, а также необходимость привлечения к уголовной ответственности их учредителей.

5. Предусмотренный законодателем квалифицирующий признак «тяжкие последствия» в уголовно-правовой норме детально не конкретизирован. Этот вывод подтверждается и тем, что при изучении судебной практики нами не было установлено уголовных дел, возбужденных по признаку причинения тяжких последствий в связи с невыплатой заработной платы (ч. 3 ст. 1451 УК РФ). Поэтому предложено конкретизировать возможные тяжкие последствия исследуемого преступления, указав в части 2 признак «крупный размер» (превышающий 50 МРОТ), и частью 3, в которой!указать признак;?«особо крупный размер» (превышающий 100 МРОТ). Определение суммарного объема невыплат может оказаться более объективным квалифицирующим признаком исследуемого преступления;

6. Критически рассмотрена позиция законодателя, когда в условиях радикальной гуманизации уголовного законодательства в ч. 1 ст. 1451 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за частичную невыплату заработной платы в срок свыше трех месяцев (под частичной невыплатой понимаются выплаты менее половины заработной платы). В данном случае необходимо применение норм административного законодательства и взыскание задержанных сумм в судебном порядке. Таким образом, из структуры статьи 1451 УК РФ в новой редакции необходимо исключить часть 1.

7. В сложившихся социально-экономических условиях функция исследуемой нормы (и это убедительно доказывает правоприменительная практика) в большей мере профилактическая. Должна быть сформирована стройная система обеспечения конституционных прав человека и гражданина, защиты интересов работников и получателей гарантированных социальных выплат. Дальнейшее совершенствование уголовно-правовой охраны права на вознаграждение за труд и получение гарантированных социальных выплат должно быть ориентировано, в первую очередь, на восстановление прав лиц, понесших имущественный вред от преступления. Для полного обеспечения права работника на получение вознаграждения за труд и иных социальных выплат необходимо законодательно установить единый порядок индексации работодателем задержанных сумм. Предложено включить в КоАП РФ статью, предусматривающую ответственность за невыплату в срок меньше 2-х месяцев вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных вы' V. \* Л'Л; I

1 I,' (V плат, установленных федеральными, региональными и местными нормативными актами, либо их неполную выплату в сумме больше МРОТ. 8. В диссертации обосновывается предложение о необходимости;! исклю-, чения из диспозиции рассматриваемой статьи слов «корыстной или иной личной заинтересованности». Данное преступление может совершаться лишь умышленно.

9. Предложена следующая редакция ст.

1451 УК РФ:

Статья 1451 УК РФ. Невыплата вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными, местными нормативными актами, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации

1. Полная невыплата, частичная задержка вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными, местными нормативными актами

13 сроком свыше двух месяцев, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, совершенные должностным лицом, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, уполномоченными осуществлять указанные выплаты, либо работодателем - физическим лицом.

2. То же деяние, совершенное в крупном размере,

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, или повлекшее тяжкие последствия,

Примечания. 1. Частичной задержкой выплаты вознаграждения за труд является фактическая выплата сумм ниже установленного МРОТ.

2. Крупным размером признается сумма, превышающая 50 МРОТ, а особо крупным - превышающая 100 МРОТ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного иссле дования состоит в том, что сформулированные и обоснованные в ней выводы и положения являются определенным вкладом в развитие теории отечественного уголовного права и криминологии. Это определяется актуальностью рассмотренных в работе проблем и степенью обоснования содержащихся в ней положений, выводов и рекомендаций. Полученные в диссертации результаты могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования УК РФ, правоприменительной деятельности, а также в научных и учебных целях.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке и преподавании учебной дисциплины «Уголовное право», а также спецкурсов «Преступления против личности», «Преступления против Конституционных прав человека и гражданина». Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть востребованы для обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-правовых норм, направленных на охрану конституционных прав граждан на вознаграждение за труд и получение гарантированных социальных выплат, исключения из судебно-следственной практики ошибок, свя

14 занных с неверным толкованием юридически значимых признаков исследуемого преступного деяния.

Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертации, обоснованные выводы и предложения законодателю, а также рекомендации для судебной и следственной практики по вопросам квалификации исследуемых преступлений, обсуждены и одобрены на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, а также на кафедре уголовного права Московской государственной юридической академии имени О. Кутафина. Они изложены в 10 научных статьях автора (три из них в изданиях, включенных в список ВАК). Выводы и предложения, сделанные автором, внедрены в практическую деятельность, используются в учебном процессе при чтении курсов «Уголовное право. Особенная часть», «Криминология».

Структура диссертации предопределена целями, задачами, объектом и предметом исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы, приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Панкратова, Ольга Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Право на вознаграждение за труд относится к числу прав второго поколения в отличие от возникшего ранее права на труд. Оно подтверждено в таких базовых международных документах, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция МОТ № 95 1949 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Европейская социальная хартия 1996 г. и др. Норма о праве человека на вознаграждение за труд воспроизведена и в целом ряде российских документов: Конституция РФ 1993 г., Декларация прав и свобод человека и гражданина РФ 1991 г., Трудовой кодекс РФ и др.

2. Реализация права на вознаграждение, адекватное трудовому вкладу, возможна только при соблюдении других экономических прав, которые, имея самостоятельное значение, создают условия для получения вознаграждения в оптимальном размере, а именно право на труд, свободу труда, право на коллективные переговоры и забастовку, право на собственность.

3. Для России проблема достойного вознаграждения имеет особое значение и свою специфику. Не случайно и в гражданском, и в трудовом, и в уголовном законодательстве в период рыночных преобразований необходима была не столько ретрансляция зарубежных норм, а поиск специфических подходов, обеспечивающих реализацию этой группы прав человека. По нашему мнению это связано с особенностями социального устройства России, как страны с экономикой нерыночного типа, отличающейся централизованным механизмом регулирования трудовых отношений, традиционно принятой моделью полной занятости, особыми формами вознаграждения, представляющими собой, как правило, сочетании материальных и натуральных форм выплат.
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Изменение системы трудовых отношений, начавшаяся еще в годы перестройки и продолжившаяся в годы масштабных социально-экономических трансформаций и перехода на рыночные методы управления привела к возникновению значительных перекосов в сфере оплаты труда, которые носили как объективный, так, иногда и откровенно преступныйхарактер.

4. В период с 1996 по 1998 гг. государство предпринимает неоднократные попытки регулирования вопросов выплат заработной платы: Указ Президента Российской Федерации от 19.01.96 № 66 «О мерах по обеспечению своевременной выплаты заработной платы за счет бюджетов всех уровней, пенсий и иных социальных выплат»; Указ Президента РФ от 20.07.1996 № 1054. «О мерах по ликвидации задолженности акционерных обществ по заработной плате и налогам»; Указание Генерального прокурора РФ от 28.02.96 № 14/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства о своевременной выплате заработной платы»; Указ Президента Российской Федерации от 26.03.97 № 268 «Об усилении контроля за использованием средств федерального бюджета, предназначенных для выплаты заработной платы»; Указание Генерального прокурора РФ от 9.04.97 № 13/7 «Об обеспечении действенности прокурорского надзора за законностью использования средств федерального бюджета, выделяемых на заработную плату и социальные выплаты населению» и др., но в условиях системного экономического, в первую очередь, финансового кризиса, отсутствия должного контроля за расходованием средств, деньги, направляемые на выплату заработной платы часто «расходятся» не по назначению, а иногда и просто разворовываются. Только в 1999 г., в связи со сложной социально-экономической обстановкой в стране и необходимостью обеспечения конституционного права граждан на оплату труда федеральным законом вводится уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособии и иных выплат (ст. 1451 Уголовного кодекса Российской Федерации).

5. Подтверждает сделанный автором вывод о социально-экономической и институциональной природе уголовно-правовой нормы за невыплату заработной платы в российском законодательстве и анализ аналогичных норм в зарубежных странах. Так, уголовная ответственность за невыплату заработной платы предусмотрена в большинстве государств постсоветского пространства, тогда как в государствах с развитой рыночной экономикой основной упор делается на материальную компенсацию ущерба в случае фактов задержки заработной платы. Уголовная ответственность за задержку или невыплату заработной платы предусмотрена только в Норвегии и Германии, но нормы эти носят скорее превентивный характер.

6. Проблема невыплаты заработной платы, а также иных обязательных платежей наиболее остро заявила о себе в период трансформации социально-экономических отношений в Российской Федерации. Социальная природа распространенности этого преступления была обусловлена общим экономическим и финансовым кризисом в государстве, в условиях которого многие права граждан оказались нивелированы, а их защита носила скорее декларатив-ныи характер. Невозможность защиты прав граждан даже в суде была связана ? не только с неисполнением правоприменителями требований Конституции РФ и законодательства, но и дефектами самих законов, вызванными, помимо прочего, их не приведением в соответствие с конституционными положениями.

7. Криминологическая обусловленность данного преступления тесно связана с социальным аспектом: безнаказанность работодателей, формальность действовавших до принятия уголовной нормы об ответственности за невыплаты заработной платы и иных социальных платежей норм о материальной и дисциплинарной ответственности работодателя привела к массовому распространению этого преступления. Немаловажным фактором мы считаем и то, что изначально проблема невыплат возникла в бюджетной сфере и только затем «мигрировала» в зарождающийся частный сектор. Иначе говоря, государство, допуская массовые невыплаты госслужащим подало своего рода нега

163 тивный пример и, отчасти, выступило, в качестве катализатора вседозволенности работодателей в трудовой сфере. Повлиял на распространенность исследуемого преступления и рост безработицы, практически устранивший конкуренцию на рынке труда в 90-е годы.

8. Объектом преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ, являются общественные отношения, которые возникают в процессе реализации конституционных прав человека и гражданами на: а) вознаграждение за труд (ст. 37 Конституции РФ) (система отношений, складывающихся между сторонами трудового договора по поводу установления и осуществления выплат за труд); б) получение гарантированных пенсий, стипендий, пособий и иных социальных выплат (ст. 38, 39 Конституции РФ) (система отношений, складывающихся между уполномоченными на то лицами и получателями указанных гарантированных социальных выплат».

9. В то же время анализ элементов исследуемого преступления и правоприменительной практики показывает, что законодатель не в полной мере отразил все необходимые аспекты уголовно-правовой охраны права граждан на вознаграждение и предусмотренные законом социальные платежи.

10. Также весьма спорными представляются квалифицирующие признаки. Действующей редакцией ст. 1451 УК РФ предусмотрен единственный квалифицирующий признак по данному составу — наступление тяжких последствий, в то же время, определение «тяжкие последствия» применительно к данной статье не конкретизировано.

12. Анализ системы законодательных актов, регулирующих право граждан на вознаграждение за труд и социальное обеспечение в случаях, предусмотренных законом, показывает, что в корректировке нуждаются не только рассматриваемая норма Уголовного кодекса, но и отдельные положения Трудового кодекса и Кодекса об административныхправонарушениях. Только в таком случае будут разрешены все существующие коллизии.
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Итоги осуществленного анализа позволяют сформулировать следующие рекомендации:

1) внести поправку в ст. 236 Трудового кодекса РФ, изложив ее в следующей редакции:

Статья 236. Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты вознаграждения за труд и других выплат, причитающихся работнику «При нарушении работодателем установленного срока выплаты вознаграждения за труд, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику.»;

2) Кодекс об административных правонарушениях РФ дополнить следующей статьей 5.311:

Статья 5.31.1 «Нарушение порядка выплаты вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными, местными нормативными актами, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации»

1: Полная невыплата, частичная задержка. выплаты вознаграждения за

I ' труд, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, установленных федеральными, региональными нормативными актами, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц — от трехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток;

2. То же деяние, совершенное лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, — влечет для должностных лиц — дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — наложение административного штрафа от десяти до ста минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц — от пятисот до тысячи пятисот минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток;

3) статью 1451 УК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 1451. Невыплата вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными, местными нормативными актами, а также, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации

1. Полная невыплата, частичная задержка вознаграждения за,труд, пен-' сий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат, установленных федеральными, региональными, местными нормативными актами, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации сроком свыше двух месяцев, совершенная должностным лицом, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, уполномоченными осуществлять указанные выплаты, либо работодателем - физическим лицом, —

2. То же деяние, совершенное в крупном размере,

4. Деяние, предусмотренное частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, или повлекшие тяжкие последствия,

Примечание: 1. Частичной задержкой выплаты вознаграждения за труд является фактическая выплата сумм ниже установленного МРОТ.

2. Крупным размером признается суммарный размер невыплат, превышающий 50 МРОТ, а особо крупным превышающий 100 МРОТ, (МРОТ на момент совершения преступления).

Результатом приведения трудовых, административных и уголовных норм в соответствие с ключевой задачей: охраной соответствующих конституционных прав граждан, правоприменитель получит возможность четкой и однозначной дифференциации санкций: при любом факте нарушения конституционных прав граждан на вознаграждение за труд и социальное обеспечение в случаях, предусмотренных законом, лицо, виновное в этом нарушении (вне зависимости от наличия либо отсутствия прямого умысла, корыстной или личной заинтересованности) несет материальную ответственность перед лицом, право которого нарушено; при нарушении должностных обязанностей, виновный несет административную ответственность;

- при наличии в действиях виновного лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ, должна наступать уголовная ответственность.
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