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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Личные интересы участников российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Категория интереса привлекает внимание исследователей в течение длительного периода. Интерес признается важным стимулом, фактором деятельности. Вместе с тем отсутствует единство в определении интереса, в понимании его природы и сущности. Данный феномен традиционно являлся предметом исследования представителей философии, социологии, психологии и других наук.

Существенное значение исследование категории интереса имеет и для правовой науки, что обусловлено несколькими факторами. Во-первых, тем, что интересы оказывают влияние на правотворческую деятельность, определяют во многом характер и способы правового регулирования, содержание правовой системы. Во-вторых, термин «интерес», по данным информационно-поисковой системы «Кодекс», используется в нормативных актах, в том числе в Конституции Российской Федерации (ст. ст. 30, 36, 55), в текстах 316-ти действующих федеральных законов, в текстах более семи тысяч иных правовых актов. Непосредственно для уголовного процесса значение исследования интереса состоит в том, что и УПК РСФСР, и УПК РФ использует данную категорию не только при характеристике правового статуса субъектов судопроизводства, но и как элемент, определяющий назначение уголовного процесса (ст. 6 нового УПК РФ). Однако ни один из правовых актов не расшифровывает содержание понятия «интерес». Решение вопроса о понятии и сущности интереса - предмет юридической науки в целом и отдельных ее отраслей.

Исследование интереса в общей теории права осуществляли А.В.Малько, В.Ф.Сиренко, Н.А.Шайкенов, А.И.Экимов, в гражданском праве - В.П.Грибанов, С.В.Михайлов, в трудовом - В.С.Колеватова. В процессуальных отраслях права категория интереса изучалась в основном представителями науки гражданского процесса (Р.Е.Гукасян, Н.В.Ченцов, Д.М.Чечот). В уголовно-процессуальной науке интерес рассматривался В.А.Азаровым, Л.Д.Кокоревым, В.М.Корнуковым, Э.Ф.Куцовой, П.М.Туленковым, В.С.Шадриным, при этом в поле зрения этих ученых были либо определенная разновидность интереса, либо интересы отдельных лиц, принимающих участие в судопроизводстве.

В кандидатской диссертации Т.А.Дуйшенбиева «Интересы в уголовном судопроизводстве» на основе материалов Кыргызской Республики рассмотрены исходные аспекты проблемы интереса. При этом автор уделил основное внимание гарантиям интересов в уголовном судопроизводстве, вопросы же об интересах субъектов уголовного процесса, в том числе участников, рассмотрены лишь в самом общем виде.

Комплексного исследования проблемы интересов участников в науке уголовного судопроизводства не проводилось. Вместе с тем важность изучения этой проблемы в уголовно-процессуальной науке обуславливает и принятие нового УПК РФ, одной из основополагающих идей которого является расширение прав и законных интересов участвующих в процессеграждан. Из сказанного следует, что проблема интересов участников уголовного процесса остается неразработанной и требует дальнейшего, прежде всего, комплексного изучения. Недостаточность теоретических разработок названной проблемы влечет появление противоречий и неполноту отражения действительных интересов личности в нормах уголовного процесса и в правоприменительной деятельности органов уголовного судопроизводства. В итоге правовое регулирование оказывается неэффективным, личность остается незащищенной.

Целью диссертационного исследования является изучение категории личного интереса, рассмотрение системы личных интересов участников российского уголовного процесса, обоснование выводов о средствах реализации этих интересов, разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности для более полной реализации личных интересов участников уголовного процесса.

Для достижения цели исследования ставились следующие задачи:

- обосновать наиболее правильное философское понимание категории «интерес» в целях использования его при изучении данной проблемы в науке уголовного процесса;

- исследовать понятие, причины и условия формирования интересов в уголовном процессе;

- определить категорию «личный интерес» и участников процесса, реализующих в деле личный интерес;

- проанализировать средства реализации и обеспечения личных интересов участников уголовного процесса и показать их значимость для определения процессуального положения этих участников;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства на базе изучения процессуальных возможностей обеспечения интересов участников уголовного судопроизводства;

- сформулировать предложения по совершенствованию правоприменительной практики реализации личных интересов участников уголовного процесса.

Объект диссертационного исследования составляют теоретические разработки проблемы интереса в философии, социологии, психологии и праве; понятие, формы и средства реализации интересов в уголовном процессе в целом; нормативно-правовые акты, опосредующие интерес субъектов уголовного судопроизводства.

Предметом изучения является содержание, способы реализации и обеспечения личных интересов участников российского уголовного процесса.

Методологической основой работы служит диалектический метод познания социально-правовых явлений. В качестве общенаучного метода применяется также формально-логический метод. В ходе исследования использованы частнонаучные методы системно-структурного и сравнительно-правового анализа, абстрагирования, социологического опроса.

В качестве законодательной базы исследования анализировались Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, иные законодательные акты, ПостановленияКонституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическая база диссертации включает в себя изучение работ не только по уголовному процессу, но и по философии, психологии, социологии, теории государства и права, конституционному, уголовному, гражданскому, гражданско-процессуальному праву, что позволило полнее исследовать рассматриваемые проблемы.

Эмпирической базой диссертации являются опубликованная практика Верховного Суда РФ за 1993 - 2001 г.г.; архивные материалы 150 уголовных дел, обобщенных по специально разработанной анкете; данные социологического опроса, полученные при анкетировании более 150 следователей прокуратуры и органов внутренних дел Краснодарского края и Ростовской области.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые в науке уголовного процесса осуществлено комплексное исследование проблемы личных интересов участников уголовного процесса. В диссертации рассмотрены условия возникновения, реализации и обеспечения интересов участников уголовного процесса с трех позиций: с точки зрения законодателя, с точки зрения органов, осуществляющих расследование и разрешение уголовных дел, и с позиции участников уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В работе на основе анализа категории «интерес» в философии и социологии, психологии и праве дается определение интереса как обусловленного избирательным восприятием социальным субъектом обстоятельств собственной жизни и различных потребностей стремления к достижению социально значимого результата с целью сохранения условий, благоприятных для его жизни, и устранения условий, затрудняющих его существование и развитие.

2. Интересы в уголовном процессе формируются вследствие нарушения прав и интересов одних лиц совершенным преступлением и возникающей в связи с этим потребностью в восстановлении их прежнего состояния либо вследствие привлечения других лиц к уголовной или гражданско-правовой ответственности. В соответствии с этим интересы в уголовном процессе понимаются как охраняемые уголовно-процессуальным законом и определяемые расследованием, разрешением уголовного дела стремления субъектов уголовного процесса к достижению социально значимого результата.

3. Обосновано определение личного интереса участника уголовного процесса как интереса, обусловленного тем, что совершенное преступление непосредственно, лично затрагивает субъекта, и выражающегося в стремлении потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца или гражданского ответчика к достижению определенного исхода уголовного дела.

4. Предложена трактовка законных интересов как не обеспеченных субъективными правами и обязанностями и защищаемых способами и средствами, не противоречащими уголовно-процессуальному закону, стремлений потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца или гражданского ответчика к достижению социальнозначимого результата. Данное понимание законных интересов следует закрепить в ст. 5 УПК РФ.

5. Определены средства реализации и обеспечения личных интересов участников российского уголовного процесса, к числу которых относятся прежде всего процессуальные права, предоставленные участникам законом; а также общие положения уголовно-процессуального законодательства (общие дозволения и общие запреты); деятельность органов, ведущих процесс.

6. Установлены факторы, влияющие на эффективную реализацию личных интересов участников уголовного процесса. К ним относятся помощь и содействие со стороны органов, ведущих процесс, а также участие в деле защитника, стимулирующего участников к более активному использованию предоставленных законом процессуальных прав. Выявлены также обстоятельства, препятствующие реализации личных интересов участников уголовного судопроизводства. Такими факторами являются недостаточно полное отражение интересов участников в нормах права; несовпадение закрепленных в законе указанных интересов и понимания их компетентными органами, причиной чего служит недостаточный уровень подготовленности правоприменителей, прежде всего работников органов предварительного расследования.

7. В целях эффективной реализации интересов потерпевшего предлагается в УПК РФ закрепить его понятие как лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать о причинении преступлением физическому лицу имущественного, физического или морального вреда либо о причинении юридическому лицу вреда его имуществу или деловой репутации.

8. Для защиты интересов гражданского истца и гражданского ответчика вносится и обосновывается предложение о внесении в ч. 4 ст. 314 УПК РФ требования о необходимости их согласия на особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

9. В целях обеспечения и реализации интересов гражданского истца и гражданского ответчика предлагается включить в содержание Приложений 60 и 61 к УПК РФ указания на конкретный перечень процессуальных прав данных участников процесса.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблемы личных интересов и их реализации в уголовном процессе; для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры; в обучении студентов юридических вузов и в повышении квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации концептуальные положения были изложены автором в докладах и научных сообщениях на научно-практических конференциях: «Молодежь и реформы: хозяева или рабы?» (Краснодар, 23 октября 1998 г.), «Закон и судебная практика» (Кубанский государственный аграрный университет, 11 апреля 2000 г.), «Социальная, нравственная и юридическая ответственность СМИ в реформируемом обществе» (Краснодар, 6 октября 2000 г.), «Уголовный закон и судебная практика» (Кубанский государственный аграрный университет, 28 марта 2001 г.), на научной конференции Кубанского государственного аграрного университета по итогам научно-исследовательской работы в 2001 г. (Кубанский государственный аграрный университет, 19 февраля 2002 г.). Результаты исследования апробированы в учебном процессе при проведении практических занятий по уголовному процессу в Кубанском государственном аграрном университете, на кафедральных теоретических семинарах. По теме диссертационного исследования автором опубликовано пять научных работ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений в виде анкеты и таблиц, а также списка литературы. Наименование и расположение глав обусловлено логикой и результатами исследования. Объем диссертации соответствует общепринятым требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ильницкая, Любовь Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По вопросам, рассмотренным в диссертации, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Интерес - обусловленное избирательным восприятием социальным субъектом условий собственной жизни и различных потребностей стремление к достижению социально значимого результата с целью сохранения условий, благоприятных для его жизни и развития, и устранения условий, затрудняющих его существование и развитие.

Интерес нуждается в эффективном механизме реализации и обеспечения, который невозможен без помощи, гарантированности со стороны органов государства и должностных лиц. Данный механизм образуют правовые средства, выражающиеся в закреплении в нормах права субъективных прав, обязанностей, полномочий, дозволений и запретов. Результаты обобщения уголовных дел показывают, что органы, ведущие процесс, добросовестно исполняют возложенные на них обязанности (права разъясняются всем участникам процесса, причем на каждой стадии заново, заявленные ходатайства рассматриваются и по ним принимается мотивированное решение и т.д.

2. Основной формой отражения интересов в праве является закрепление законодателем определенных субъективных прав, которые дают возможность их обладателю совершать в рамках закона определенные действия, пользоваться определенными социальными благами, требовать соответствующего поведения от других лиц и обращаться в случаях необходимости за защитой к органам государства.

3. Интересы в уголовном процессе - это обусловленные возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовного дела такие стремления субъектов уголовного процесса к достижению социально значимого результата, которые признаются и охраняются уголовно-процессуальным законом.

При производстве по уголовному делу реализуется два вида интересов: материальные и процессуальные. Они различаются не только по характеру порождаемых ими отношений, но и по средствам их удовлетворения. Материально-правовой интерес удовлетворяется приобретением субъективного материального права или его осуществлением, установлением материального правоотношения и его реализацией. Процессуальные интересы обусловлены содержанием и необходимостью реализации материальных интересов.

4. При классификации участников уголовного процесса в качестве критерия может использоваться категория «интерес», в том числе «личный интерес». Личные интересы в уголовном процессе отстаивают обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик. Названные субъекты отличаются от иных особенностью отстаиваемых ими интересов.

Поэтому использование категории «интерес» в качестве критерия классификации субъектов уголовного процесса требует учета многообразия интересов в уголовном процессе и особенностей проявления их в процессуальных отношениях. В зависимости от того, государственный или личный интерес движет субъектом, можно разграничить органы государства и физических лиц, вовлекаемых в том или ином статусе в уголовный процесс.

Участники уголовного судопроизводства, отстаивающие в уголовном деле личный интерес, обладают специальными признаками. Во-первых, решение по уголовному делу тем или иным образом влияет на их судьбу. Во-вторых, интересы участников имеют двухуровневую структуру, составляющими которой являются материальные и процессуальные интересы. В-третьих, эффективная реализация личных интересов участников уголовного процесса зависит от максимального совпадения отражения личных интересов участников в нормах права, обеспечения их реализации органами, осуществляющими производство по уголовным делам.

Личные интересы участников достигаются прежде всего посредством реализации процессуальных прав, предоставленных участникам уголовного судопроизводства, отстаивающим в деле личный интерес; а также посредством исполнения органами, ведущими процесс, возложенных на них полномочий и обязанностей; общих запретов и общих дозволений, область применения которых ограничена в силу специфики уголовного процесса.

5. Процессуальная активность подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе обусловлена широким спектром интересов. Систему интересов подозреваемого в том числе образуют интересы: не быть привлеченным в качестве подозреваемого иначе как на основании заяо-на; знать о существе выдвинутого против него подозрения; иметь возможность для получения квалифицированной юридической помощи; не оказаться подозреваемым в совершении более тяжкого преступления при фактическом наличии подозрения в совершении преступления менее тяжкого. Интересы обвиняемого включают в себя интересы в законном и обоснованном привлечении в качестве обвиняемого; в обеспечении реализации прав, предоставленных обвиняемому уголовно-процессуальным законодательством; в объективном, всестороннем и полном расследовании дела в отношении обвиняемого; в законном и обоснованном осуждении лица с соблюдением установленного порядка и др.

Определенный стимул в активизации деятельности участников по реализации личных интересов представляет собой участие защитника в уголовном деле.

6. Органам и должностным лицам, расследующими или разрешающим уголовное дело, необходимо учитывать в своей деятельности многообразие интересов участников, привлекаемых к уголовной ответственности, особенно интересов, являющихся существенными для этих субъектов (интерес в законном и обоснованном возбуждении уголовного дела; в законном и обоснованном осуждении лица с соблюдением установленного порядка; интерес обвиняемого в признании виновным не иначе как при бесспорной доказанности виновности). Кроме того, органам следует учитывать возможность возникновения иных интересов, не признаваемых уголовно-процессуальным законом и противоречащих ему.

7. Защитники обвиняемых, подозреваемых, законные представители несовершеннолетних обвиняемых, представители потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков вовлекаются в уголовный процесс с целью оказания содействия, юридической помощи в эффективной реализации интересов соответственно обвиняемого, подозреваемого,потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, то есть для реализации интересов участников уголовного процесса.

8. Система личных интересов потерпевшего включает в себя общий интерес в признании обвиняемого виновным в совершении преступления и в удовлетворении требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, а также совокупность основных процессуальных интересов, к которым относятся интересы: в признании потерпевшим на раннем этапе расследования уголовного дела; в привлечении обвиняемого к уголовной ответственности и назначении ему соответствующего наказания; в решении вопроса о возмещении имущественного, физического и морального ущерба, понесенного от преступления, в соответствии с законом; в возможности реального осуществления самим потерпевшим предоставленных ему законом процессуальных прав; в обеспечении органами, ведущими процесс, всех необходимых мер для защиты и восстановления нарушенных прав потерпевшего; в возможности прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого, если обвиняемый примирился с потерпевшим и возместил причиненный ущерб (по делам средней и небольшой тяжести).

9. Личные интересы гражданского истца включают общий интерес в признании обвиняемого виновным и в удовлетворении гражданского иска, а также основные процессуальные интересы гражданского истца: в принятии органами, ведущими процесс, заявленного гражданского иска; в своевременном признании лица, предъявившего гражданский иск, гражданским истцом; в возможности осуществления самим гражданским истцом прав, предоставленных ему законом; в своевременном обеспечении гражданского иска; в установлении лица, преступными действиями которого гражданскому истцу причинен ущерб; в точном установлении характера и размера ущерба, причиненного гражданскому истцу; в законном и обоснованном решении судом процессуальных вопросов, возникающих при исполнении приговора в части гражданского иска.

10. Совокупность личных интересов гражданского ответчика образована общим интересом в признании обвиняемого виновным и в удовлетворении гражданского иска при наличии оснований и в порядке, установленных в законе, и перечнем основных процессуальных интересов: в признании обвиняемого, за действия которого гражданский ответчик несетимущественную ответственность, виновным не иначе, как при бесспорной доказанности его вины; в обеспечении органами, ведущими процесс, реальной возможности защитить свои права и обосновать возражения против иска; в обоснованности имущественной ответственности гражданского ответчика материалами дела; в точном определении размера материального ущерба, причиненного действиями обвиняемого; в определении размера имущественной ответственности гражданского ответчика с учетом степени его вины в причинении ущерба (в случае, если гражданским истцом являются законные представители несовершеннолетних обвиняемых); в точном определении доли имущественной ответственности гражданского ответчика, если по делу выступают несколько гражданских ответчиков.

11. На основании проведенного исследования внесены ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной деятельности, содержание которых раскрывается во введении настоящей работы.
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