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## Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела как сферы деятельности прокурора

В теории уголовного судопроизводства любая стадия процесса определяется четырьмя признаками: 1) непосредственными задачами; 2) итоговыми решениями; 3) особой процессуальной формой; 4) определенным кругом участников2.

По верному определению Р. Д. Рахунова, сформулированному им при изучении вопросов возбуждения уголовного дела и полностью сохраняющему свое значение на протяжении уже многих десятилетий стадии в уголовном процессе – это «органически связанные между собой части уголовного процесса, различающиеся по содержанию и своим непосредственным задачам, отграниченные одна от другой процессуальными документами»3.

Возбуждение уголовного дела является частью российского уголовного процесса, обладающей всеми перечисленными признаками стадии. В УПК РФ этой стадии отведен специальный раздел VII, включающий в себя две главы 19 и 20, в которых дается законодательное регулирование поводов и оснований к возбуждению уголовного дела (глава 19), порядка возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела, направления уголовного дела (глава 20).

В. И. Басков отмечает, что стадия возбуждения уголовного дела нередко рассматривается некоторыми практиками следственных органов как стадия второстепенная и что утверждению такой позиции в какой-то степени способствуют некоторые теоретики права, оценивающие значение данной стадии значительно ниже последующих4.

Между тем, содержательная конструкция УПК РФ позволяет сделать вывод: стадия возбуждения уголовного дела является самостоятельной стадией, имеющей такое же важное процессуальное значение, как и все последующие, поскольку, согласно п. 9 ст. 5 УПК РФ, под досудебным производством понимается уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Существует мнение, что стадия возбуждения уголовного дела является настолько изученной, что каждое обращение исследователя к этой теме можно расценить, если не как повторение пройденного, то, во всяком случае, как попытку представить известное в новом облике5. Тем не менее, нет ни одной стадии, которая не подвергалась бы в процессуальной науке в той или иной степени критическому анализу с точки зрения ее оптимального построения. Однако всерьез ставится под сомнение целесообразность выделения лишь одной стадии – стадии возбуждения уголовного дела6.

Действительно, одной из наиболее дискутируемых в настоящее время проблем продолжает оставаться вопрос о том, что возбуждение уголовного дела является стадией уголовного процесса. Разброс мнений, высказываемых по этому поводу, весьма широк: от кардинальных изменений стадии возбуждения уголовного дела, вплоть до полного ее исключения из системы стадий уголовного процесса, до предложений ее дальнейшего законодательного совершенствования для обеспечения реальных гарантий соблюдения прав лиц-участников этой стадии.

Так, по мнению сторонников первой точки зрения, нецелесообразным является определение жесткого места возбуждения уголовного дела и сохранение его в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса7, а процессуальный порядок начала производства по уголовному делу должен быть принципиально изменен с исключением из УПК РФ норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела8. При этом особенно критично ряд ученых относится именно к самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела, считая, что эта стадия «происходит за рамками производства по конкретному уголовному делу»9, обладает признаками «некоторой формальности («бумажности»)», якобы являясь «своеобразным «реликтом социалистической законности»»10.

О. А. Малышева отмечает, что мнения о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела не отличаются новизной. Подобного рода высказывания встречались в юридической литературе в 20 – 60-х годах прошлого века. Нередко ученые-процессуалисты рассматривали возбуждение уголовного дела лишь в качестве начального этапа, части предварительного расследования, но не в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса11. Например, Н. Н. Полянский отмечал, что в ранних учебных руководствах по уголовному процессу возбуждению уголовного дела не придавалось значения самостоятельной стадии, о нем говорилось лишь как о первоначальном моменте уголовного процесса12.

Кругликов также указывает, что в советском уголовном процессе отрицалось наличие стадии возбуждения уголовного дела, ссылаясь на то, что в 1962 году известный ученый-процессуалист М. А. Чельцов в своем учебнике по уголовному процессу назвал первой стадией уголовного процесса предварительное расследование, а возбуждение уголовного дела считал начальным моментом процесса13.

Однако приведенное утверждение А. П. Кругликова нельзя признать достаточно обоснованным, поскольку М. А. Чельцов в более раннем учебнике писал, что вопрос о том, является ли возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией уголовного процесса, не имеет принципиального значения и в большинстве случаев возбуждение уголовного дела сводится к вынесению прокурором единственного акта – постановления о возбуждении уголовного дела. Тем не менее, не исключены случаи, когда возбуждение уголовного дела сопровождается истребованием документов, направлением запросов и другими возможными действиями, поэтому, по мнению ученого, «...можно признать, что возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией советского уголовного процесса»14.

Анализ данных анкетирования, проведенного среди прокурорских работников, показал, что большинство опрошенных – 96,7% – отрицают необходимость ликвидации стадии возбуждения уголовного дела.

## Понятие и содержание процессуального статуса прокурора, роль и значение прокурорской деятельности в его формировании на стадии возбуждения уголовного дела

Следует отметить в связи с этим, что внесение в УПК РФ изменений Федеральным законом РФ от 04.03.2013 № 23-ФЗ29 в части расширения перечня следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), призвано способствовать тому, чтобы информация, полученная в ходе проверки сообщений о преступлениях, могла иметь полноценное доказательственное значение, вследствие чего отпадет необходимость дублирующих действий по ее воспроизведению в стадии предварительного расследования для формирования уголовно-процессуальных доказательств.

Многие процессуалисты и раньше обосновывали наличие доказательственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в своих теоретических исследованиях30. По их мнению, без доказывания на стадии возбуждения уголовного дела не могут быть приняты никакие законные и обоснованные решения – ни о возбуждении ни об отказе в возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, согласно исследованиям Н. В. Профатиловой, и среди практических работников нет единства взглядов на характер деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Так, из 186 опрошенных следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и органов внутренних дел 117 человек (62, 9 %) высказали мнение, что в ходе проверки сообщения о преступлении реализуется именно доказательственная деятельность. Они также отметили, что полученные в стадии возбуждения материалы в дальнейшем проверяются и оцениваются наряду с другими до 29 О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и

Результаты проведенного автором анкетирования прокурорских работников показали, что 69,7 % опрошенных считают, что на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется процесс доказывания. Выразили несогласие с этим мнением 30,3 % респондентов.

Данные исследования подтверждают неоднозначность понимания характера деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Между тем, противоположные суждения ученых и практиков относительно оценки назначения и содержания стадии возбуждения уголовного дела, значения полученных в этой стадии данных негативно отражаются на следственной практике. В связи с этим следует отметить, что, по мнению большинства ученых, деятельность по приему, регистрации, проверке и разрешению сообщения о преступлении носит уголовно-процессуальной характер, поскольку она реализуется органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, регулируется уголовно-процессуальным законом и облекается в уголовно-процессуальные формы32.

Кроме этого, несостоятельность позиции ученых, отрицающих доказательственное значение данных, полученных на стадии возбуждения уголовного дела, подтверждается анализом содержания ст. 86 УПК РФ, в ч. 1 которой указано, что собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства осуществляется путем производства не только следственных, но и иных процессуальных действий. Так, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ (в ред. федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ33), при проверке сообщения органы

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Россий ской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 6 мар. – Фед. вып. № 6024. предварительного расследования вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Закрепление перечисленных действий в уголовно-процессуальном законе автоматически делает эту деятельность процессуальной. Поэтому все действия, проводимые в рамках проверки наличия основания для возбуждения уголовного дела, нельзя, как считают отдельные авторы34, расценивать как осуществленные в режиме административного и оперативно-розыскного законодательства, надлежит лишь более полно и четко очертить допускаемые для проверки наличия такого основания процессуальные действия35.

Благодаря внесенным в УПК РФ Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ изменениям произошло расширение процессуальных средств, используемых для установления основания возбуждения уголовного дела. Теперь материалы, полученные в ходе проверки сообщения (заявления) о преступлении, могут являться не предварительной информацией для возбуждения уголовного дела, как это было ранее, а полноценными доказательствами.

Положительно отнеслись к новелле законодательства о возможности использования в качестве доказательств сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении 90,8 % опрошенных сотрудника прокура 34 Деришев Ю. В. Уголовное досудебное производство: Концепция процедурного и функ

Тем не менее, следует отметить, что многие ученые высказывали опасения, что расширение перечня следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, уничтожит важнейшую гарантию справедливости и законности36. Представляется, что гарантом законности, ограждающим граждан от произвола и злоупотреблений со стороны органов дознания и предварительного следствия должна быть деятельность прокурора, уполномоченного от имени государства осуществлять надзор за законностью всех действий и решений названных органов (ч. 1. ст. 37 УПК РФ). Изменение уголовно-процессуального законодательства в части расширения полномочий субъектов проверки сообщений о преступлениях, безусловно, влечет повышение роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, поскольку указанные изменения влекут не только облегчение деятельности правоохранительных органов, но и вполне возможное, учитывая российскую действительность, усиление уголовно-правовой репрессии.

Явной спецификой стадии возбуждения уголовного дела обладают итоговые акты, завершающие данную стадию – постановления органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении (возможно также принятие решения о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд. Но данные решения не являются окончательными, поэтому не рассматриваются в данной работе).

## Функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела

При этом в большинстве случаев незаконные процессуальные решения принимаются по сообщениям о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности.

К примеру, дознавателем ЛОВД на станции Санкт-Петербург-Балтийский по заявлению начальника станции Гатчина-Пассажирская-Балтийская о хищении с подъездного пути 23 вагонов типа «Хопер» принято решение об отказе возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего. Данное решение мотивировано тем, что в сроки, установленные УПК РФ, не представилось возможным истребовать информацию в виде заявления и справки о размере причиненного материального ущерба.

Только после вмешательства Ленинград-Финляндской транспортной прокуратуры, отменившей незаконное решение, ЛОВД по вышеуказанному факту возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного расследования установлено лицо, совершившее хищение вагонов, принадлежавших филиалу Октябрьской железной дороги ОАО «РЖД», причинившее ущерб на общую сумму 1 326 432 руб. Уголовное дело направлено в суд.

В свете сказанного, продолжает оставаться значительной роль деятельности прокуратуры по надзору за осуществлением процессуальной деятельности по приему сообщений о преступлениях, принятию решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела в полном соответствии с действующим законодательством РФ.

Исходя из анализа норм, содержащихся в главе 19 УПК РФ «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела» и в главе 20 «Порядок возбуждения уголовного дела», деятельность прокурора в обеспечении законности и прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела должна быть направ-103 Информационно-аналитические материалы «О состоянии законности и правопорядка в Санкт-Петербурге и работе органов прокуратуры в 2013 году». лена, во-первых, на проверку соблюдения требований закона о приеме, порядке рассмотрения и проверке сообщений о преступлениях и, во-вторых, на обеспечение соблюдения законности и обоснованности решений, принимаемых на этой стадии.

В качестве общих условий, способствующих соблюдению законности на стадии возбуждения уголовного дела, следует выделить следующие требования:

1) для законного возбуждения уголовного дела (ст. ст. 140-143 УПК РФ) необходимо: а) наличие законного повода; б) наличие достаточного основания; в) отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу;

2) возбуждение уголовных дел возлагается на определенные уголовно-процессуальным законом органы и должностные лица, которые обязаны действовать в пределах установленной законом компетенции – орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь (ч.1 ст. 146 УПК РФ);

3) рассмотрение сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в установленные законом сроки (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), который может быть продлен в порядке, установленном ч. 3 ст. 144 УПК РФ;

4) проведение проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении установленными законом способами. Перечень допустимых процессуальных действий до возбуждения уголовного дела, содержащийся в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит;

5) законность и обоснованность решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении (ст. 145 УПК РФ).

Критериями эффективности осуществления прокурорского надзора за соблюдением законности на стадии возбуждения уголовного дела, прежде всего, являются: - своевременность выявления допущенных нарушений федерального закона; - использование всех необходимых и достаточных в каждом конкретном случае предоставленных законом полномочий; - обеспечение действенного надзора за своевременностью, обоснованностью и соответствием закону применения процессуальных средств проверки сообщения о преступлении, в том числе пресечение случаев проведения не вызванных необходимостью проверочных действий;

- правомерность и своевременность принимаемых мер прокурорского реагирования; - обеспечение средствами прокурорского надзора своевременности, законности и обоснованности решений следователя и дознавателя по результатам проверки каждого сообщения о преступлении; - надлежащее восстановление нарушенных прав граждан.

Задачи прокурора в стадии возбуждения уголовного дела заключаются в том, чтобы предупредить, выявить и устранить нарушения установленного законом порядка приема, регистрации, учета, проверки и разрешения сообщений о преступлениях органом дознания, дознавателем, следователем, а также принять меры по восстановлению нарушенных прав граждан, участвующих в первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Законное, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела обеспечивает защиту интересов общества и государства, а также прав и законных интересов потерпевших от преступления. С другой стороны, законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела также является гарантией обеспечения прав личности, ограждая ее от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, поскольку «наказание невиновных больше вредит государству, чем оправдание виновных»104.

Прокурор Петербургской, а затем Московской судебных палат, Министр юстиции Н. Муравьев отмечал: «По многим историческим причинам и, несмотря на все колоссальное законодательное движение последнего времени в нашем отечестве, сила и сознание законности или, точнее, привычка к ней, еще очень слабо развиты между нами и законность эта … непрестанно нуждающееся в уходе и охране. Прокурорский надзор должен быть в обществе представителем и защитником законности; его деятельность в этом смысле носит истинно охранительный и политически-воспитательный характер, конечно, если сам орган надзора, верный слуга закона, подает пример неуклонной ему преданности …»105.

Несмотря на то, что оценка уголовно-процессуальной действительности была сделана великим юристом более ста лет назад, трудно отрицать ее справедливость и актуальность в настоящее время.

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам:

1. Повышенное внимание к состоянию законности в стадии возбужде ния уголовного дела обусловлено тем, что уровень нарушений закона в дан ной стадии остается высоким, при этом сохраняется негативная тенденция роста нарушений, связанных с учетом преступлений. В этой связи весьма значимой является деятельность прокуратуры по надзору за осуществлением процессуальной деятельности по приему сообщений о преступлениях, приня тию решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела в полном соответствии с действующим законодательством РФ.

2. Значение стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время возрастает, о чем свидетельствует расширение средств проверки сообщений о преступлении и легализация возможности использования результатов их применения в доказывании на последующих стадиях уголовного процесса.

3. Стадия возбуждения уголовного дела, как сфера деятельности прокурора, характеризуется ограниченностью, с одной стороны возможностей установления оснований для вывода о наличии признаков преступления, с другой – гарантий прав и законных интересов вовлекаемых в нее лиц, что обусловливает оперативность прокурорского надзора и свидетельствует о необходимости обладания прокурором достаточно эффективными средствами реагирования на выявляемые нарушения законности в действиях и решениях органов предварительного следствия и дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении.

4. Средством обеспечения законности, охраны и защиты граждан от произвола и злоупотреблений со стороны органов дознания и предварительного следствия в начальной стадии уголовного процесса должна быть деятельность прокурора, уполномоченного от имени государства осуществлять надзор за законностью всех действий и решений названных органов. Изменение уголовно-процессуального законодательства в части расширения полномочий субъектов проверки сообщений о преступлениях, безусловно, влечет повышение роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

## Полномочия прокурора и их реализация при обеспечении законности и обоснованности возбуждения уголовного дела

М. С. Строгович, напротив, указывал, что «в уголовном процессе прокурор является тем же, кем он является во всех областях своей деятельности, – блюстителем законности, стражем закона. Но эту свою основную и общую задачу прокурор осуществляет в уголовном процессе в особых формах, специфическими методами»188. Такая точка зрения разделяется третьей группой ученых, считающих, что самостоятельной и единственной функцией прокурора является надзорная функция189. Так, Е. А. Буглаева полагает, что «единственной функцией прокуратуры в предварительном следствии является функция надзора. Уголовное преследование, как и правозащитная деятельность, служат осуществлению прокурорского надзора и выступают задачами прокурора в предварительном следствии190. А. Соловьев и М. Токарева, анализируя международные документы, делают вывод, что надзорная деятельность прокуратуры является основной функцией прокурора в уголовном процессе России, что соответствует принятым международным стандартам191.

А. Ф. Смирнов считает, что наиболее ярко и органично в качестве самостоятельной функции прокурора в уголовном судопроизводстве проявляется надзорная функция, которая оказалась в лучшей степени регламентиро 187 Антонов И. А., Горленко В. А. Функции прокуратуры в сфере уголовного судопроиз

Журнал российского права. – 2001. – № 8. – С. 56-92. вана УПК и может быть реализована посредством решения полного объема общих задач надзора, таких как выявление нарушений закона, реагирование на них и восстановление нарушенной законности. Предназначение надзорной функции прокурора сохраняется на всем протяжении участия прокурора в уголовном процессе192.

Сторонники четвертой точки зрения считают, что в деятельности прокурора сочетаются самостоятельные функции надзора и уголовного преследования193. Такое представление о деятельности прокурора в уголовном процессе является традиционным. Как отмечал Н. Муравьев, «по точному смыслу судебных уставов 20 ноября 1864 года, прокурорский надзор есть государственное установление Судебного ведомства, призванное, во-первых, обличать или преследовать преступление перед уголовным судом и, во-вторых, – наблюдать в судебной сфере за охранением законов»194. По мнению ученых, придерживающихся подобного взгляда, прокурор в российском уголовном процессе совмещает сугубо процессуальную функцию уголовного преследования и государственно-правовую по своему происхождению функцию надзора за соблюдением законов, практически любое процессуальное действие прокурора на досудебных стадиях содержит в себе элементы функций и надзора и уголовного преследования195.

Следует отметить, что в юридической литературе ставится под сомнение возможность одновременного выполнения прокурором нескольких функций197. Эти сомнения более чем основательные. Как верно отмечает А. Пиюк, проблема смешения функций в деятельности органа (должностного лица), поддерживающего обвинение, действительно существует. Еще классики марксизма указывали на сложность сочетания видов деятельности, имеющих противоположную направленность, поскольку это противоречит психологическим законам. На самом деле, перестроиться, изменить свою точку зрения чрезвычайно сложно, поскольку известно, что труднее всего человек расстается со своими убеждениями и заблуждениями198. Наделяя прокурора функциями обвинения и надзора, мы ставим его перед выбором, и он либо выберет лишь одну из них, либо, если в соответствии с законом решится выполнять и надзор, и обвинение, то будет и первое, и второе выпол 196 См.: Российский прокурорский надзор. Учебник для ВУЗов / Под ред. А. Я. Сухарева. – Хи мичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора. – М.: Юнити Дана, Закон и правоПо мнению А. С. Барабаша, малоэффективной оказалась надзорная деятельность прокурора из-за его двойственного положения в рамках предварительного расследования, поскольку сложно, а точнее – невозможно объективно наблюдать за законностью той деятельности, в которую имеешь право вмешиваться, становясь ее соавтором. Прокурор, как процессуальный руководитель, неизбежно заинтересован в результатах предварительного расследования, поэтому объективным органом надзора он может быть, лишь лишившись функции процессуального руководства200.

В то же время, сторонниками сохранения сильного прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса, отмечается необходимость сохранения за прокурором функции процессуального руководства расследованием, что имеет особую значимость в выявлении, устранении и предупреждении следственных ошибок201. По мнению В. М. Савицкого, процессуальное руководство расследованием служит единственным способом обеспечить законность действий соответствующих органов, поскольку без руководства невозможен полноценный надзор за исполнением законов202. Осуществляя надзор за законностью, прокурор должен предупредить, выявить и устранить нарушения закона, используя при этом средства процессуального руководства, отсутствие этого полномочия у прокурора приводит к ограничению объема средств надзора, затрудняет, делает несвоевременным выявление фактов нарушения процессуального законодательства203. Такая точка зрения представляется правильной, поскольку результатом надзорной деятельности

Некоторыми учеными правомерно отмечается, что в настоящее время – прокурор в связи с существенным ограничением властно-распорядительных полномочий в досудебных стадиях уголовного процесса и отсутствием необходимого процессуального механизма лишен возможности полноценно осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и вносить тем самым вклад в реализацию функции уголовного преследования204.

Согласно результатам проведенного анкетирования прокурорских работников 67 % опрошенных считают, что прокурор осуществляет надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия; 20, 3 % респондентов полагают, что прокурор одновременно осуществляет и надзор за исполнением законов и процессуальное руководство; 7, 4 % сотрудников прокуратуры придерживаются мнения о том, что прокурор осуществляет и уголовное преследование, и надзор, и процессуальное руководство. При этом 67 % опрошенных считают, что в стадии возбуждения уголовного дела надзорная функция является основной для прокурора. 70, 3 % респондентов полагают, что в ст. 37 УПК РФ должна быть закреплена функция надзора прокурора за соблюдением законности органами предварительного расследования как приоритетная.