



*На правах рукописи*

**ЛИХАНОВА Ирина Владимировна**

**ДЕСТАБИЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО  
ПРОЦЕССА КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ  
СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

1 АПР 2010

Москва – 2010

**Работа выполнена на кафедре философии и политологии Академии  
Федеральной службы безопасности Российской Федерации**

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор  
Макеев Александр Васильевич

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, доцент  
Емец Валерий Сергеевич

кандидат философских наук, доцент  
Буртный Константин Петрович

**Ведущая организация:** Московский государственный университет  
имени М.В.Ломоносова

Защита состоится «*11*» *марта* 2010 года в *14* часов на заседании  
диссертационного совета по философским и политическим наукам Д.319.001.01  
в Пограничной академии Федеральной службы безопасности Российской  
Федерации по адресу: 125040, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 3/5.

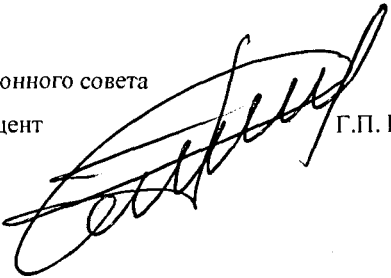
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пограничной  
академии Федеральной службы безопасности Российской Федерации: г.  
Москва, Ленинградский проспект, д. 3/5.

Текст автореферата опубликован на сайте ПА ФСБ РФ  
[www.bgafss.ru](http://www.bgafss.ru).

Автореферат разослан «*4*» *февреле* 2010 года

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор философских наук, доцент

Г.П. Герейханов



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Состояние системы национальной безопасности Российской Федерации во многом является производной от совокупности внутригосударственных и международных политических процессов. Можно утверждать, что соотношение реальных и потенциальных угроз на любом этапе развития государства не является статичным. Разного рода угрозы могут появляться и исчезать, нарастать и уменьшаться, может изменяться степень их влияния на ход политического развития государства.

Особенность нынешнего состояния национальной безопасности России в период социальных трансформаций состоит, прежде всего, в том, что доминантное значение приобретает система угроз, порождаемых внутриполитическими факторами. Среди внутренних факторов, оказывающих дестабилизирующее влияние на ход политического процесса в России можно выделить следующие: в *экономической сфере* – сокращение ВВП и научно-технического потенциала, снижение инвестиционной, инновационной активности, стагнация аграрного сектора, наличие внешнего и внутреннего государственного долга, тенденция к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющей, а в импортных поставках – продовольствия и предметов потребления первой необходимости, криминализация экономики, резкая социальная поляризация населения страны, снижение жизненного уровня значительной части населения и рост безработицы, обострившейся в результате мирового экономического кризиса и т.д.; в *социальной сфере* – резкая поляризация и расслоение населения, снижение жизненного уровня и как следствие – маргинализация значительных групп населения, депопуляция численности населения, обострение конфликтов на этнонациональной и конфессиональной почве, волны массовой миграции, рост организованной преступности и т.д.; в *политической сфере*: наличие противоречий между ветвями власти; меняющаяся конфигурация партийно-политических сил, делегитимация (отчуждение власти от общества), несовершенство государственно-политических институтов, коррупция в системе власти, несформированность гражданского общества, несовершенство законодательной базы, широкое распространение правового нигилизма, низкая эффективность органов государственной власти и управления, недостаточная эффективность национальной политики, проявления политического сепаратизма и терроризма и т.д.; в *духовной сфере*: отсутствие объединяющей национальной идеи, низкий уровень политической культуры, снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения России, девальвация духовных ценностей, проблемы, связанные с развитием научного потенциала страны и т.д.

Очевидно, что многие предпосылки для вызревания некоторых современных угроз внутренней безопасности России закладывались еще в советский период и перестроечное десятилетие. Существовавшая сверхцентрализованная советская социально-политическая система не смогла вовремя перестроиться в направлении формирования информационного общества, отсюда – отставание страны в социально-политическом и технологическом отношениях. Неадекватным оказался и выбор варианта перехода к рыночной экономике, сделанный в начале 90-х годов XX века на

основе обвальной либерализации цен и массовой приватизации государственной собственности. В это же время произошло расширение круга депрессивных регионов, которые оказались не в состоянии обеспечить воспроизводство за счет собственных ресурсов.

Внешнеполитические угрозы в настоящее время следует рассматривать как перманентно действующий фактор политического развития современного российского государства. На всем протяжении российской истории внешние угрозы и опасности выступали и выступают как постоянный фактор ее существования, который необходимо принимать во внимание при анализе политической жизни общества. В этой связи особый интерес в исследовательском плане вызывает феномен современного этапа глобализации, который охватывает не только экономическую сферу общества, но и политическую, социальную, духовную и другие сферы. Исходя из этого, одной из важнейших теоретических проблем современной политической науки оказывается проблема дестабилизирующего влияния глобализации на ход политических процессов в национальном государстве.

**Актуальность** темы исследования определяется следующими обстоятельствами:

во-первых, особенностью нынешнего состояния национальной безопасности России в период социальных трансформаций, заключающейся в том, что приоритетное значение приобретает система угроз, порождаемых внутривнутриполитическими факторами;

во-вторых, способностью дестабилизирующих факторов политического процесса в переходный период развития Российского государства не только актуализировать существующие угрозы национальной безопасности, но и создавать потенциальные угрозы. Все это требует со стороны государства принятия мер превентивного характера, адекватных характеру и масштабам этих угроз;

в-третьих, спецификой геополитического положения современной России и ее местом в глобализирующемся мире, связанным с необходимостью укрепления российской государственности в новых условиях, ясном определении ее национальных интересов, обеспечением безопасности;

в-четвертых, объективной потребностью дальнейшего исследования факторов, дестабилизирующих политический процесс в России, влияющих на состояние ее безопасности.

#### **Степень разработанности научной проблемы.**

Имеющиеся труды, посвященные данной теме исследования, можно условно разделить на несколько взаимосвязанных групп.

*К первой группе* автор относит работы как отечественных, так и зарубежных ученых, связанные с политологический анализом проблем стабильности и дестабилизации (как нарушения стабильности), предполагающим выяснение места и роли политического механизма в обеспечении устойчивости социальной системы к неблагоприятным воздействиям, создающим угрозы личности, общества и государства. При этом основным аспектом изучения проблем безопасности с точки зрения политической науки ученые видят в исследовании способности общественной системы сохранять состояние динамического равновесия (устойчивости,

стабильности) с помощью институтов политического регулирования в условиях неблагоприятного воздействия внешней и внутренней среды.

Так, вопросам политической стабильности посвящены работы таких авторов как: Г. Б. Семингин, В. Н. Ксенофонтов, В. В. Локосов и др. При этом отметим, что большая часть исследований, посвященных данной тематике, оперирует категориями «политическая стабильность», «динамическое равновесие», «устойчивое развитие»<sup>1</sup>. Среди научных исследований, посвященных проблемам обеспечения политической стабильности, необходимо также выделить работы таких ученых, как: М. Г. Анохин, И. Егорова, А. А. Дегтярев, В. Ф. Кузнецов, А. И. Москвичев, А. С. Панарин, Л. В. Постникова, Н. П. Располов, О. Ф. Шабров, Л. Ф. Шевцова, Б. И. Кретов и др.<sup>2</sup> По мнению этих и других авторов, стабильность позволяет добиваться повышения управляемости общественными процессами и является наиболее важной характеристикой не только того или иного политического режима, но и социального порядка в целом<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Семингин Г.Ю. Политическая стабильность общества в условиях реформ. – Дисс. ... докт. полит. наук. – М., 1996; Ключина Е.В. Политическая стабильность постсоветской России: основания, возможности, решения: Дисс. ... канд. соц. наук. – Казань, 2000; Жириков А.А. Политическая стабильность российского государства (этнополитический анализ). – М., 1996; Макарычев А.С. Стабильность и нестабильность при демократии: методологический подход и оценки // Полис. – 1998. – № 1; Шабров О.Ф. Политическое управление: проблемы стабильности и развития. – М., 1997; Локосов В.В. Стабильность общества и система предельно критических показателей его развития // Соисс. – М., 1998. – № 4; Иванов С. Б. Обеспечение национальной безопасности как необходимое условие развития России. – М.: КомКнига, 2006; Демидов А.И. Порядок как политическая ценность // Полис. – 1992. – № 3; Ксенофонтов В.Н. Политическая стабильность общества и безопасность (методологический аспект) // Проблемы внутренней безопасности России в XXI веке: Материалы второй научно-практической конференции 10 – 11 декабря 2002 года. – М.: ЗАО «ЭДАС-ПАК», 2003; Ивлев С.В. Общественная стабильность и политические условия ее достижения: Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – Кемерово, 1999; Нанадзе И. Национальная безопасность в период политической модернизации //Обозреватель.–2007.–№ 7; Беглов П.И., Волосков И.В. Теория трансформации российского общества: социально-политический анализ: Монография. – М.: Университетская книга, 2007; Кодин М.И. Российский политический процесс: соц.- филос. аспекты / Ин-т соц.-полит. исслед. РАН. – М.: Наука, 2008.

<sup>2</sup> См.: Анохин М.Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость: (теоретико-прикладной анализ). М., 1996; Егорова И. Политическая стабильность //Бизнес и политика. – 1996. – № 5; Дегтярев А.А. Основы политической теории: Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 1998; Кузнецов В.Ф. Политическая деятельность партий как фактор самоконтроля и стабильности политической системы: Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – М., 1993; Москвичев Л.Н. Социальные изменения и социальная стабильность //Социология /Ред. Осипов Г.В. и др. – М., 1995; Панарин А.С. Россия в условиях политической нестабильности //Вопросы философии. – 1995. – № 9; Постникова Л.В. Экономические предпосылки политической стабильности в современной России: Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – М., 1996; Располов Н.П. Социально-политическая стабильность региона-субъекта РФ //Полис. – 1999. – № 3; Шевцова Л. Ф. Дилеммы посткоммунистического общества //Полис. – 1996. – № 5; Кретов Б.И. Политология. Либеральные реформы и политическая стабильность // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 6.

<sup>3</sup> В общетеоретическом плане близкими к понятию *стабильность* выступают такие категории, как *неизменность* и *устойчивость*. При этом под *неизменностью* некоторые авторы подразумевают суть процесса, в котором в пределах определенных временных и

Следует отметить и работы группы зарубежных ученых, непосредственным образом связанные с исследованием проблем политической стабильности и нестабильности. Это представители американской политологической школы Э. Мюллер, Т. Джукам<sup>1</sup>, которые ставят понятие «нестабильность» (дестабилизация) в тесную взаимосвязь (корреляцию) с термином «агрессивное политическое участие»; а также Э. Дафф и Д. Маккаманг<sup>2</sup>, использующие при анализе политической стабильности и нестабильности данные, во-первых, об отношении населения к политическому процессу, и во-вторых, о внутренних резервах самой политической системы. Представители же шведской политологической школы С. Эрссон и Я.-Э. Лэйн, определяя индикаторы нестабильности системы, рассматривают *экономические, социальные и политические показатели*<sup>3</sup>.

Идея политической стабильности нашла отражение и в ряде официальных документов, определяющих основополагающие принципы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации<sup>4</sup>.

---

пространственных интервалов состояние рассматриваемых объектов остается в основном одним и тем же. *Устойчивость* также характеризует определенные процессы с точки зрения их способности удерживать неизбежные изменения (колебания) в заданных (заранее известных) границах. Но устойчивость сама по себе не содержит указания на то или иное качество процесса или состояния. Устойчивым может быть и разрушительный процесс, и созидательный. Чаше устойчивость означает постоянство и предсказуемость изменений. Однако сводить стабильность к устойчивости было бы неверно. Категория *стабильности* более сложная категория, она включает комплексную оценку характера взаимодействия (и возможных последствий) определенной совокупности взаимосвязанных и взаимовлияющих элементов. См.: Ксенофонтов В.Н. Политическая стабильность общества и безопасность (методологический аспект) // Проблемы внутренней безопасности России в XXI веке: Материалы второй научно-практической конференции 10–11 декабря 2002 года. – М.: ЗАО «ЭДАС-ПАК», 2003. – С. 289.

<sup>1</sup> См.: Muller E., Lukam T. Discontent and Aggressive Political Participation // British Journal of Political Science. – 1983. – Vol. 13. Part 2. Э. Мюллер и Т. Джукам утверждают, что "агрессивное политическое участие" имеет место в тех случаях, когда рост ожиданий и потребностей сопровождается упадком возможностей их практической реализации.

<sup>2</sup> См.: Duff E., McCamant J.F. Measuring Social and Political Requirements for System Stability in Latin America // The American Political Science Review, 1968. – Vol. LXII. – Т. 4. Так, для нестабильных режимов, на их взгляд, характерны следующие показатели: перевес социальной мобилизации над социальной помощью; низкий уровень развития экономики; неравномерное распределение материальных благ; слабые политические возможности элиты; преобладание "узких" и персонализированных партий.

<sup>3</sup> См.: Ersson S., Lane J. – E. Racies // European Journal of Political Research. – 1983. – Vol. 11,3. Так, в качестве экономических показателей ими выделяются такие как + уровень безработицы и инфляции, дефицит бюджета, состояние государственных займов, социальных – процент рабочих, участвовавших в конфликтах с администрациями своих предприятий; уровень убийств и самоубийств, количество демонстраций, восстаний, политических забастовок и политических – степень обновления исполнительной власти, адаптируемость элиты к возможным изменениям, тип избирательной системы.

<sup>4</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. // Российская газета. – 2009. – 19 мая; Доктрина информационной безопасности Российской Федерации // Российская газета. – 2000. – 28 сен. При этом, политическая стабильность рассматривается как необходимое условие обеспечения национальной безопасности, но сводится преимущественно к определению ряда механизмов, ориентированных на защиту

**Вторую группу** составляют исследования, связанные с рассмотрением специфики политических процессов, происходящих в современной России. Эта специфика вызвана прежде всего переходным состоянием постсоветской России, ломкой всей системы сложившихся связей и отношений, динамизмом и неустойчивым характером политических явлений, процессами политической модернизации, непредсказуемостью последствий глобализации т.д. Среди авторов, занимающихся данной проблематикой, можно назвать таких как, П. Штомпка, А. Ю. Шутов, О. Н. Смолин, А. Л. Романович, Г. В. Осипов, М. И. Кодин, В. И. Жуков, Н. П. Ващекин, М. И. Дзалиев, А. П. Кочетков, Т. В. Карадже, М. А. Мунтян, В. Пастухов, В. И. Пантин, В. В. Лапкин, П. И. Беглов, И. В. Волосков и др.<sup>1</sup> В этих работах, как правило, подчеркивается сложный, нелинейный характер политических процессов, что находит свое подтверждение в разнообразии методологических подходов в науке при определении содержания и характера этого социально-политического явления. Отмечается, что специфика политических процессов отражает современную действительность, которая является совокупным результатом переплетения различных типов политического поведения граждан, деятельности политических институтов и т.п. Однако рассмотрение современного политического процесса в этих и других работах носит, в основном, общетеоретический характер, лишено прикладного значения и не увязывается с проблемами обеспечения национальной безопасности.

**К третьей группе** можно отнести те работы отечественных ученых, в которых осмысливаются философские и политические основы национальной безопасности как специфического состояния личности, общества и государства, связанные с определением ее критериев, характеристикой опасностей и угроз, рассмотрением

---

конституционного строя, через воспрепятствование деятельности сепаратистских, антиконституционных по своим целям партий и общественных объединений, через формирование взвешенной государственной и региональной политики, опирающейся исключительно на правовые методы защиты государственной целостности.

<sup>1</sup> См.: Шутов А.Ю. Политический процесс. – М., 1994; Реформирование России: итоги перспективы развития / Под ред. Г.В. Осипова. – М.: ИСПИ РАН, 1995; Пастухов В. Парадоксальные заметки о современном политическом режиме //Pro et contra. – 1996. – Т.1; Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. – М., 1997; Пантин В.И. Возможности циклически-волнового подхода к анализу политического развития // ПОЛИС. – 2002 – № 4; Ващекин Н.П., Дзалиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России: Монография. – М.: МГУК, 1998; Штомпка П. Социальное изменение как социальная травма //Социс. – 2001. – № 1– 2; Кочетков А.П. Актуальные проблемы политического процесса в современной России. – М., 2002; Мунтян М.А. Политические перемены, политическое развитие и политическая модернизация. <http://www.s.-socie.ty.ru>; Романович А.Л. Развитие и безопасность: Философско-методологический анализ. – М.: Ступени, 2003; Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика: Монография. – М.: Академический Проект, 2003; Смолин О.Н. Политический процесс в современной России. – М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2006; Беглов П.И., Волосков И.В. Теория трансформации российского общества: социально-политический аспект: Монография. – М.: Университетская книга, 2007; Карадже Т.В. Политическая философия. – М.: Мысль, 2007; Кодин М.И. Российский политический процесс: соц-философ. аспекты /Ин-т соц.-полит. исслед. РАН. – М.: Наука, 2008.

проблем оценки угроз национальной безопасности и т.д.<sup>1</sup> Исследование количественных и качественных характеристик, относящихся к числу экономических, социологических, политических и других параметров выступает в качестве инструмента оценки меры защищенности жизненно важных политических интересов государства. Проблема разработки критериев (показателей, индикаторов) национальной безопасности России в настоящее время является весьма важной. В основном это связано с существующей в нашей стране альтернативностью взглядов по различным вопросам национальной безопасности. Несмотря на имеющийся в нашей стране и за рубежом опыт теоретической разработки показателей состояния национальной безопасности в различных сферах жизни, в науке до сих пор еще не выработаны достаточно надежные критерии политической безопасности, так как общемировые оценки не всегда сопрягаются со спецификой параметров политической безопасности России.

---

<sup>1</sup> См.: Михайлов Б.И. Политика реформ и экономическая безопасность России // *Экономическая безопасность России в современных условиях: Сб. научных статей* / Под ред. В.А. Шаронова. – М., 2000; Таранцов В.П. Геополитическая обстановка и основные тенденции безопасности России // *Государственное и муниципальное управление.* – 2000. – № 3 (Ростов-на-Дону); Кокошин А.А. Политика национальной безопасности России в условиях глобализации: Краткий очерк. – М., 2001; Проблемы внутренней безопасности России в XXI веке: Материалы конференции / Науч. ред. В.А. Возжеников. – М.: ЗАО «ЭДАС-ПАК», 2001; Кокошин А.А. Политика национальной безопасности России в условиях глобализации: Краткий очерк. – М., 2001; Возжеников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2002; Семченков А.С. Критерии национальной безопасности России. Политический аспект: Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – М., 2002; Семченков А.С. Теоретико-методологические аспекты исследования национальной безопасности России // *Вестник МГУ.* – 2002. – № 2; Сер. 12; Дзиев М.И., Урсул А.Д. Национализм и региональная безопасность // *Основы обеспечения безопасности.* – М., 2003; Макеев А.В. Государственная безопасность России на современном этапе // *Государственная безопасность России: История и современность* / Под общ. ред. Р.Н. Байгутина. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004; Соловьев А.В., Чаевич А.В. Глобализация, интеграция и национальная безопасность Российской Федерации // *Вестник МГУ.* – 2005. – № 5; Сер. 12; Буркин А.И., Возжеников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов / Под общ. ред. А.В. Возженикова. – М.: Изд-во РАГС, 2005; Региональная безопасность: геополитические и геоэкономические аспекты (теория и практика): Монография / Под общ. ред. А.В. Возженикова. – М.: Изд-во РАГС, 2006; Ходаковский Е.А., Вавилов А.Н. Цивилизационные и геополитические основы безопасности государства и общества: Монография. – Академия ФСБ России. М., 2004; Ходаковский Е.А. Политика государства в сфере глобальной и региональной безопасности: Монография. – Академия ФСБ России. – М., 2006; Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России // *Журнал российского права.* – 2007. – № 7; Кокунов К. Национальные вызовы, угрозы и риски безопасности // *Обозреватель.* – 2007. – № 12; Алехнович С.О. К вопросу об изменении подходов к теории и практике национальной безопасности // *Международное публичное и частное право.* – 2007. – № 4; Соколов А. Обеспечение национальной безопасности // *Обозреватель.* – 2008. – № 4.

**Четвертая группа** исследований связана с анализом процесса дестабилизации, взятом в его международном контексте, в соотношении с современным этапом глобализации, а также с явлениями политического терроризма<sup>1</sup> и сепаратизма.

Среди российских ученых есть немало тех, кто изучал проблемы соотношения современного процесса глобализации и безопасности России. Среди них: М. А. Мунтян, М. И. Дзлиев, А. Д. Урсул, И. А. Крылова, А. А. Кокошин, В. П. Таранцов, И. И. Антонович, А. С. Панарин, В. К. Левашов и др. Все они отмечали объективность происходящих перемен в мировом сообществе, связанных с процессом глобализации, неотвратимость этого процесса для всех без исключения государств, но одновременно подчеркивали необходимость сохранения при этом каждым государством своей идентичности, национальных особенностей<sup>2</sup>. В этих работах рассматривались пути развития России, а также ее место в глобализирующемся мире.

<sup>1</sup> См.: Современный терроризм: теория и практика // Сб. научных статей / Под общ. ред. В.И. Марченкова. – М.: Военный Университет, 2002; Теоретико-методологические проблемы обеспечения безопасности России: Материалы межвузовской научно-практической конференции. – В/ч 33965. – М. – 2003; Борьба с терроризмом / Науч. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 2004; Теоретико-методологические проблемы изучения терроризма как социально-политического явления: Сб. статей / Под ред. В.В. Волкова, Р.М. Ганжи, А.В. Макеева. – Академия ФСБ России. – М., 2003. – Вып. 1; Авдеев Ю.Н. Некоторые вопросы совершенствования организации борьбы с терроризмом // Борьба с терроризмом / Науч. ред. В.Н. Кудрявцев; сост. Л.В. Брятова: Сб. статей. – М.: Наука, 2004; Нечипоренко Л.А. Терроризм как проявление социальных конфликтов в обществе: Курс лекций / Академия ФСБ России. – М., 2006; Теория, методология и политика обеспечения государственной безопасности: Сб. статей / Под ред. Р.М. Ганжи, В.Б. Кулакова. – Академия ФСБ России. – М., 2007. – Вып. 1; Международный терроризм: борьба за геополитическое господство / Под ред. А.В. Возженникова. – М.: Эксмо, 2007; Дробот Г.А. Международный терроризм как объект изучения // Социально-гуманитарные знания, 2008. – № 1; Горбунов Ю.С. Терроризм и правовое регулирование противодействия ему: Монография. – М.: Молодая гвардия, 2008.

<sup>2</sup> См.: Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие: Учебное пособие. – М.: СТУПЕНИ, 2003; Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Национализм и региональная безопасность // Основы обеспечения безопасности. – М., 2003; Крылова И.А. Проблемы безопасности России в контексте глобалистики: Монография. – М., 2001; Кокошин А.А. Политика национальной безопасности России в условиях глобализации: Краткий очерк. – М., 2001; Таранцов В.П. Геополитическая обстановка и основные тенденции безопасности России // Государственное и муниципальное управление, 2000. – № 3 (Ростов-на-Дону); Антонович И.И. Глобальная цивилизация и ассиметричный мир: Монография. – М.: Наука, 2002; Антонович А.И. Геополитические вызовы и миропорядок XXI века. – М.: МАКС Пресс, 2007; Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М., 2000; Многогранная глобализация / Под ред. Делокарова К.Х. – М., 2003; Левашов В.К. Глобализация и социальная безопасность // Социс., 2002. – № 3; Шелепин Л.А. О проблеме глобализации: Материалы совместных заседаний методологического семинара ФИАН и семинара экономического моделирования ФИАН. – М., 2000; Сергеева Л.И. Глобализация, внешняя политика России, безопасность // НАВИГУТ. – 2000. – № 1; Дамаскин О.В. Обеспечение национальной безопасности в условиях глобализации // Современное право. – 2003. – № 7; Соловьев А.В., Чаевич А.В. Глобализация, интеграция и национальная безопасность Российской Федерации // Вестник МГУ, 2005. – № 5; Сер. 12; Ходаковский Е.А. Политика государства в сфере глобальной и региональной безопасности: Монография. – Академия ФСБ России. – М., 2006; Региональная безопасность: геополитические и геоэкономические аспекты (теория и практика): Монография / Под общ. ред. А.В. Возженникова. М.: Изд-во РАГС, 2006; Макеева О.А. Национальная безопасность

Не менее, а может быть и более важной оказывается для России еще одна проблема – это проблема сохранения территориальной целостности. При этом необходимо отметить, что данный аспект национальной безопасности связан не только с геополитическими устремлениями ряда стран в условиях современной глобализации, но и с внутренними противоречиями в ходе развития политического процесса в стране. Особую опасность для национальной безопасности России несет сепаратизм, в частности такая его разновидность как национально-этнический сепаратизм, делающий ставку на реализацию возможностей нации как экономической, политической, социально и духовно самодостаточного субъекта истории, способного существовать и развиваться как самостоятельное государственно-территориальное образование. Значительные угрозы национальной безопасности России, по мнению ряда авторов, несет с собой его другая разновидность – региональный сепаратизм<sup>1</sup>.

Таким образом, несмотря на наличие значительного круга исследований в области изучения стабильности и нестабильности социальных систем (в частности политических), политических процессов, проблем национальной безопасности, в настоящее время научная разработанность проблемы влияния дестабилизации политического процесса на национальную безопасность России в условиях ее социальной трансформации исследовано недостаточно полно и страдает фрагментарностью.

**Гипотеза** диссертационного исследования обусловлена предположением о том, что социальные трансформации, происходящие в российском обществе, способствуют росту дестабилизационных явлений в политической сфере. Дестабилизация политического процесса актуализирует потенциальные опасности и вызывает появление новых. Существующие способы решения указанной проблемы не в полной мере отвечают современным политическим реалиям, что требует новых подходов в анализе угроз в сфере безопасности, выработке системы мер превентивного характера по противодействию реальным и потенциальным угрозам.

---

России: геополитический аспект // Теория, методология и политика обеспечения государственной безопасности: Сб. статей / Под ред. Р.М. Ганжи, В.Б. Кулакова. – Академия ФСБ России. – М. – 2007. – Вып. 1; *Кокунов К.* Национальные вызовы, угрозы и риски безопасности // *Обозреватель*. – 2007. – № 12; *Леонова О.Г.* Социокультурные вызовы глобализации // *Актуальные проблемы современной социологии и политологии: Сборник статей* / Под общ. ред. Л.Н. Панковой. – М.: МАКС Пресс, 2008. – Вып. 2.

<sup>1</sup> См.: *Балаев Г.* Сепаратизм: его содержание и особенности в России // *Федерализм*. – 2001. – № 4; *Бочарников И.В.* Сепаратизм: истоки, тенденции и опыт преодоления: Монография. – М.: Воениздат, 2007; *Ващекин Н.П., Дзиев М.И., Урсул А.Д.* Безопасность и устойчивое развитие России: Монография. – М., 1998; *Вавилов А.Н.* Проблема сепаратизма в современных условиях. – М., 2003; *Волков В.В.* Сепаратизм как социально-политическое явление: понятие, типология, причины возникновения и формы проявления // Теория, методология и политика обеспечения государственной безопасности: Сб. статей / Под редакцией Р.М. Ганжи, В.Б. Кулакова. – М.: Академия ФСБ России, 2007. – Вып. 1; *Панкова Л.Н.* Централизм и федерализм в генезисе российской государственности (современный политический анализ и политические технологии). – Т. II: Коллективная монография / Под общ. ред. Л.Н. Панковой, М.М. Зязикова. – М.: Профиздат, 2005; *Медведев Д.А.* Национальные проекты: от стабилизации к развитию // *Вестник аналитики*. – 2007. – № 2 (28).

Особенностью современного периода развития России является его переходный характер. В условиях социально-политических трансформаций дестабилизационное поле, действующее на политический процесс, увеличивается. Это ведет к обострению имеющихся угроз национальной безопасности Российской Федерации внутреннего и внешнего порядка и возникновению новых, что предполагает необходимость корректировки государственной политики в этой области на основе анализа сущности и содержания современного политического процесса, тенденций его развития и определения приоритетных направлений деятельности органов государственной власти по противодействию негативным факторам политического развития. Дестабилизация политического процесса порождает особые требования к системе обеспечения национальной безопасности, что требует от нее адекватности масштабам и характеру угроз в результате возрастания конфликтной среды.

**Объектом настоящего исследования** является политический процесс и особенности его развития в условиях социальных трансформаций.

**Предмет исследования** — дестабилизация политического процесса в ходе социально-политических изменений и характер порождаемых ею угроз в сфере национальной безопасности России.

**Цель диссертационного исследования** — выявить и проанализировать факторы дестабилизации политического процесса в контексте социальных трансформаций России, определить характер их воздействия на национальную безопасность Российской Федерации на современном этапе, сформулировать научно-практические рекомендации и предложения, направленные на повышение эффективности государственной деятельности в политической сфере в целях стабилизации политического процесса.

Достижение поставленной цели диссертационного исследования связано с необходимостью решения следующих основных задач:

1. Выявить диалектику политического процесса посредством анализа взаимных переходов стабильности и нестабильности, смены устойчивых и неустойчивых форм политического развития, объективных и субъективных сторон политического процесса в условиях политических изменений, а также провести анализ влияния неустойчивости политического процесса на состояние безопасности личности, общества и государства.

2. Определить сущностные черты дестабилизации политического процесса как социального феномена в контексте социальных трансформаций, выделив опасности, угрозы, и риски в условиях нарастания внутренней политической нестабильности.

3. Выявить внешние дестабилизирующие факторы, влияющие на характер политического процесса в России в условиях социально-политической трансформации. Проанализировать современную глобализацию как внешний дестабилизирующий фактор политического процесса в России.

4. Определить место терроризма и сепаратизма в практике дестабилизирующего воздействия на ход политического процесса и их влияние на состояние безопасности Российской Федерации.

5. Выработать рекомендации теоретико-методологического и практического характера в целях стабилизации политического процесса.

**Методологической основой** диссертационного исследования является совокупность исследовательских подходов и методов: диалектико-материалистический, синергетический, системный, цивилизационный, геополитический, институциональный, сравнительно-исторический, а также структурно-функциональный. В ходе исследования использовались также частнонаучные методы политического анализа (контент-анализ и др.). Автор видит необходимость комплексного подхода к решению исследовательских задач по данной проблеме, использования всего необходимого арсенала концептуальных подходов и научных методов.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составляет большой круг отечественной и зарубежной литературы. К их числу относятся: монографии, статьи, авторефераты диссертаций, отражающие результаты политологического и социологического изучения различных аспектов политического процесса и его влияния на национальную безопасность России.

**Эмпирической базой работы** послужили: нормативно-правовые и политико-правовые акты и документы по проблемам обеспечения национальной безопасности России, материалы социологических исследований, публикации в периодической печати, а также информация, содержащаяся во всемирной компьютерной сети Internet.

**Структура диссертации** обусловлена внутренней логикой исследования, а также сформулированными в работе целью и задачами. Композиционно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются методологические основы анализа решаемых задач, а также теоретическая и эмпирическая база. Формулируются научная новизна и практическая значимость исследования, основные положения, выносимые на защиту, отражаются вопросы апробации полученных в диссертации выводов и результатов.

**В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования политического процесса в условиях социальных трансформаций»** - содержатся основные теоретико-методологические положения, обобщающие концептуальные подходы к исследованию политического процесса в целом, дестабилизации как составляющей политического процесса, рассматривается специфика политического процесса в условиях социальных трансформаций. Автор обобщает, уточняет и анализирует понятия политического процесса, дестабилизации, социальной (общественной) трансформации.

**Во второй главе – «Дестабилизация политического процесса в России и ее влияние на национальную безопасность»** - выявляются особенности политического процесса в современном российском обществе, их влияние на национальную безопасность; определяются угрозы безопасности личности, общества и государства в различных сферах общественной жизни; в качестве внешнего дестабилизирующего фактора политического процесса России рассматривается глобализация, а в качестве внутренних дестабилизирующих факторов – политический терроризм и сепаратизм.

**В заключении** подводятся итоги исследования, даются теоретические выводы и обобщения, формулируются научно-практические рекомендации и предложения, направленные на повышение эффективности государственной деятельности в

политической сфере, противодействие внутренним и внешним угрозам национальной безопасности.

**Список литературы** включает источники и литературу, непосредственно используемые в системе аргументации исследования, представленные в алфавитном порядке.

## **НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ**

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном политологическом исследовании влияния дестабилизации политического процесса на состояние национальной безопасности России и определяется следующими положениями:

Во-первых, в уточнении понятий «политический процесс», «дестабилизация политического процесса», «социальная (общественная) трансформация»;

Во-вторых, в обобщении современных теоретических представлений о политической дестабилизации, а также комплексном анализе этого сложного социально-политического явления;

В-третьих, в выявлении диалектической взаимосвязи внутренних и внешних факторов дестабилизации политического процесса, что позволяет определить некоторые тенденции его развития, влияющие на состояние безопасности личности, общества и государства;

В-четвертых, в определении тех аспектов глобализации, которые оказывают негативное воздействие на ход политического процесса в стране и порождают угрозы национальной безопасности России;

В-пятых, в анализе влияния политического терроризма и сепаратизма на политический процесс. Терроризм и сепаратизм определяются как факторы нестабильности и существенных угроз национальной безопасности Российской Федерации, требующие выработки адекватных мер противодействия им.

### **Положения диссертации, выносимые на защиту:**

**1. Особенностью современного этапа развития политического процесса в России является его переходный характер. В связи с этим важной составляющей при исследовании проблемы становится выявление сущности и динамики политического процесса в условиях социальной (общественной) трансформации.**

Понятие «политический процесс» является одной из основных, базовых категорий как отечественной, так и зарубежной политической науки. Сущность политического процесса автор видит в том, что являясь динамической характеристикой политики, он представляет собой совокупность изменений в поведении и взаимоотношениях политических субъектов и функционировании политических и других социальных институтов, разворачивающихся во времени и пространстве, осуществляющихся под влиянием внешних и внутренних факторов, во взаимосвязи и взаимных переходах стабильности и нестабильности, устойчивых и

неустойчивых форм политического развития в условиях социальных (общественных) трансформаций.

Как было отмечено выше, диалектика политического процесса в условиях социально-политического транзита выявляется через анализ взаимных переходов стабильности и нестабильности, смены устойчивых и неустойчивых форм политического развития, его объективной и субъективной сторон. Наиболее подробно понятия политической стабильности, устойчивости, нестабильности, неустойчивости разработаны в рамках структурно-функционального подхода, идей синергетики и теории катастроф.

Стабильность политического процесса представляет собой определенную динамику изменений и неизбежность перемен, правда при достаточно высокой степени их упорядоченности, и чаще всего соотносится с ситуативными и оперативными параметрами политической динамики. Стабильность предполагает осуществление изменений с сохранением базовых характеристик (параметров). Устойчивость же характеризует определенные процессы с точки зрения их способности удерживать неизбежные изменения в заданных границах и восстанавливать нарушенное равновесие. В отличие от стабильности – устойчивость связана со стратегическими, историческими измерениями политической динамики. Устойчивость сама по себе не содержит указания на то или иное качество процесса или состояния и чаще всего означает постоянство и предсказуемость изменений. Поэтому сводить стабильность к устойчивости было бы неверно. Следует также отметить, что на сегодняшний день среди теорий политических изменений, получила популярность концепция так называемого «устойчивого развития».

Состояниями, противоположными стабильности и устойчивости политического процесса выступают – нестабильность (дестабилизация) и неустойчивость. Политическая нестабильность (дестабилизация), в отличие от неустойчивости политической системы, выражает кризисные ситуации иного порядка, необязательно сопровождающиеся ломкой или преобразованием наличной политической системы, а скорее с серьезной перегруппировкой сил (например, правительственный кризис, вызванный внезапной сменой кабинета министров). Неустойчивость означает, что система при внешних воздействиях переходит в другое состояние. Скачок, как особое состояние – вот что характеризует неустойчивость и может рассматриваться как изменение в системе взаимосвязей. Так, крайней формой неустойчивости политической динамики выступает системный кризис всех сфер общественной жизни, ведущий к революции и распаду старой политической системы (события 1917, 1991 гг. в России).

При рассмотрении этапа социальной трансформации необходимо принимать во внимание, что любой системе, в том числе социальной, изначально присуще стремление к состоянию динамической устойчивости. Социальная система, как открытая система, достигает такого состояния в результате постоянного взаимодействия с внешней средой, взаимообменом и соответствующей самоорганизацией. Принципиальное отличие социальных систем от всех других состоит в том, что самоорганизация в них дополняется началом организации, так как в обществе действуют люди, обладающее сознанием, ставящие себе определенные цели и руководствующиеся определенными ценностями. В трансформирующихся

обществах неустойчивость политического процесса определяется в основном тем, что в условиях возрастающей социальной (общественной) дифференциации наблюдается рассогласование целей политических акторов, политических институтов и ценностей.

В качестве форм существования политических процессов, автором рассматриваются такие категории как «изменение» и «развитие». Понятие «развитие», в отличие от понятия «изменение» означает не только факт перемены, но и то, что эта перемена ведет к усложнению, улучшению, совершенствованию.

Политические изменения происходят постоянно, поскольку нет неизменных, т.е. полностью статичных политических систем. Политическое изменение мы можем представить как появление нового качества в способе и характере взаимодействия между политическими субъектами, между политической системой и внешней средой. Появляющиеся «новые качества» в способе и характере взаимодействия мы можем рассматривать как количественные изменения. Масштабом политических изменений является масштаб повседневной жизни и истории. Таким образом, изменения – это естественная форма бытия всех объектов и явлений, представляющая собой постоянный переход из одного состояния в другое. Вместе с тем, говоря о политическом изменении, мы подразумеваем, что эти перемены происходят в рамках одной и той же политической системы с одними и теми же качественными характеристиками. В ходе него происходит воспроизводство политической системы в целом и ее отдельных частей, при этом новое состояние политической системы и ее составляющих отличается от предыдущего.

Особое значение для характеристики политического процесса имеют изменения, находящие выражение в категории развития. Политическое развитие характеризует такие модификации базовых параметров политических явлений, которые предполагают дальнейший позитивный характер эволюции последних. Например, в масштабе социума развитие может означать такие изменения, при которых политика государства выводится на уровень, позволяющий властям адекватно отвечать на вызовы времени, эффективно управлять общественными отношениями, обеспечивать удовлетворение социальных требований населения. Данный характер политических изменений ведет к повышению соответствия политической системы изменениям в других сферах общественной жизни, повышению ее способности к применению гибких стратегий и технологий властвования (теория политической модернизации) с учетом усложнения интересов различных социальных групп и граждан. Таким образом, политическое развитие представляет собой возрастание способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым социальным ценностям, создавать новые институты, способные обеспечивать дополнительные каналы для более эффективного диалога между властью и обществом.

Как уже отмечалось, политический процесс является динамической характеристикой политики. Иначе говоря, категория «политический процесс» фиксирует и раскрывает ту реальную смену политических состояний объектов, которая складывается как в соответствии с сознательными намерениями и деятельностью субъектов (субъективная сторона политического процесса), так и в результате многообразных стихийных воздействий (объективная сторона политического процесса). В последнее время все чаще исследование политического

процесса отходит от стремления акцентировать внимание исключительно на его объективной составляющей. Идет попытка интегрировать в анализ политического процесса ценностный компонент, в частности идеологический, непосредственно связанный с деятельностью политических субъектов.

Необходимо отметить, что происходящие в современной России политические процессы отличаются сложностью, разнонаправленностью и отражают специфику развития страны в переходный период. Социальная трансформация безусловно носит объективный характер, но при этом характеризуется повышенным влиянием субъективного фактора. Данный этап (трансформация) определяется как переходный и характеризуется неустойчивостью политической и социально-экономической ситуации, влекущей за собой возможную активизацию старых и появление новых угроз безопасности личности, общества и государства в результате углубления системного кризиса. Таким образом, переходное состояние, характерное для этапа трансформации это – своеобразная пограничная зона, влекущая за собой состояние «динамичного хаоса», хрупкость и случайность социальной реальности и т.д. С учетом вышеизложенного социальная (общественная) трансформацию носит качественный, комплексный характер и приводит к принципиально новым свойствам системы и фиксирует как позитивные, так и деструктивные последствия изменения системы (в т.ч. политической, которая проходит трудные этапы становления и стабилизации ее как демократической системы).

Социальные трансформации и политическая модернизация накладывают свой отпечаток на дестабилизирующие факторы, которым подвергается в этот период политическая система и социум в целом. Возникающий в этот момент системный кризис, способствует расширению «дестабилизационного поля»: росту потенциальных и актуальных угроз национальной безопасности, уровень дестабилизации политического процесса в период модернизации и трансформационных процессов, происходящих в обществе, неизбежно увеличивается. Все это требует выработки эффективного механизма государственного регулирования политических процессов с привлечением структур гражданского общества, политических партий, общественных организаций и объединений, а также новых подходов к анализу угроз в сфере безопасности, выработке системы мер превентивного характера по противодействию реальным и потенциальным угрозам личности, общества, государства.

**2. Дестабилизация выступает как имманентная составляющая политического процесса. Отсюда вытекает необходимость определения и анализа факторов дестабилизации политического процесса в ходе социальных (общественных) трансформаций, а также ее влияния на состояние национальной безопасности страны.**

В условиях социально-политического транзита, роста неустойчивости политической системы усиливается вероятность обострения существующих угроз, рисков и опасности, а также появления новых.

Как известно, факторы, которые характеризуют состояние государств, регионов и мира в целом, могут оказывать как стабилизирующее, так и дестабилизирующее влияние на их развитие в зависимости от той или иной конкретной ситуации. Дестабилизирующими являются факторы, вызывающие противоречия, притязания,

противостояния, конфронтацию, несовпадение интересов, действия в ущерб государству или региону, идеологическое давление и т.п. В противоположность этим факторам, факторы, содействующие сотрудничеству, взаимопониманию, информированности и т.д., стабилизируют развитие государств, регионов и мира в целом.

При рассмотрении факторов дестабилизации политического процесса, необходимо отметить важное положение: на стабильность политического процесса в государстве оказывают влияние не только объективные (экономические, демографические, географические, исторические), но и целый ряд субъективных факторов, к которым можно отнести идеологические и ценностные ориентации, духовную политическую культуру, личные качества политических лидеров и администраторов высокого ранга и т.д. Конкретные проявления дестабилизации политического процесса зависят от соотношения политических сил в обществе, характера политического режима, способов осуществления власти, уровня ее легитимности, характеристик политической элиты, особенностей процесса принятия политических решения и т.д. Большое значение при оценке проявлений нестабильности имеет наличие или отсутствие глубоких «расколов» в обществе культурного, идеологического и социально-экономического порядка.

Важное значение имеет и другой подход к характеристике дестабилизирующих факторов политического процесса, их деление на внутренние и внешние. В системе внутренних дестабилизирующих факторов политического процесса, вызывающих угрозы национальной безопасности России, наряду с другими, автор выделяет терроризм и сепаратизм, а в системе внешних дестабилизирующих факторов – современный процесс глобализации.

При исследовании проблем дестабилизации высокой эвристической способностью обладают специальные исследования, выполненные в рамках синергетического подхода, в традиции которого дезорганизация (дестабилизация) определяется как выражение энтропийных процессов, имеющих место в период функционирования самых различных систем. Отмечается, что политическая дезорганизация проявляется в росте политических противоречий, усилении неустойчивости политического развития, обострении политических конфликтов, в политических кризисах и революционных взрывах, несущих с собой разрушение сложившегося уклада общественной жизни. Другими словами, в пограничной ситуации, когда дезорганизация пронизывает всю систему, возникает множество неопределенностей и возможных вариантов в процессе преобразования системы. В такой ситуации резко возрастает ответственность политиков за принятие тех или иных решений. В кризисных условиях любой неверный шаг власти может дорого стоить обществу.

Политическая дестабилизация оценивается как процесс нарушения сложившихся в обществе политических связей и отношений, а также способов политического регулирования общественной жизни, проявляющийся в неспособности политической системы управлять изменениями или, точнее справляться с ними.

Выводы, сделанные в рамках синергетического подхода дают определенные ориентиры, указывающие на важнейшие тенденции развития, учет которых имеет существенное значение для обеспечения национальной безопасности. Особенно это

важно при принятии мер по стабилизации общественно-политической жизни и разрешению сложившихся противоречий.

Политическая дестабилизация (и в частности дестабилизация политического процесса) порождает особые требования к системе обеспечения безопасности, которые должны быть адекватными масштабам и характеру складывающихся угроз в результате усложнения и разрастания конфликтной среды. Так, в пограничном состоянии системы (в моменты возможного перехода от старой структуры к новой) резко возрастает влияние случайности. В точке бифуркации (критической точке в развитии системы, переломном моменте неопределенности будущего развития) даже незначительные отклонения от нормы (флуктуации) могут сыграть определяющую роль в траектории дальнейшего развития социальной системы.

Изучение совокупности вопросов, связанных с дестабилизационными процессами, затрагивает, прежде всего область конфликтных взаимоотношений. Политологический анализ проблем дестабилизации предполагает также выяснения места и роли политического механизма в обеспечении устойчивости социальной системы к неблагоприятным воздействиям, которые создают угрозу личности, общества и государства.

В обществе социальная самоорганизация как процесс стихийной саморегуляции выступает в единстве с организацией, которая выражена в политике, являющейся всеобщим способом сознательного регулирования общественных отношений. Высокая способность социальных систем к самоорганизации является безусловным выражением развитости гражданского общества. Таким образом, способность сложных систем к самоорганизации противостоит энтропийным процессам, выраженным в явлениях дезорганизации. При этом необходимо отметить, что дезорганизация и самоорганизация социальной системы вступают как две стороны процесса дестабилизации.

Сущностными признаками самоорганизации являются непосредственная включенность субъектов в социальную практику, самостоятельное участие, инициативность (способность личности или социальной группы к актуализации самостоятельности, к ломке сложившихся стереотипов), ситуативность, спонтанность.

Следует отметить, что не всегда самоорганизация социальных систем способна быть эффективной с точки зрения общественно значимого результата, в определенных условиях процесс самоорганизации может привести и к негативным, дестабилизирующим последствиям. Негативные проявления самоорганизации могут выступать в форме охлократических явлений (погромы, бунты, массовое мятежное и экстремистское действие и др.), в форме групповой асоциальной деятельности (преступные группы, маргинальные слои и т.д.). Очевидно, что неэффективность самоорганизации может повлечь за собой усиление конфликтного потенциала в обществе, обострение имеющихся угроз и опасностей, а также провоцирование к появлению новых угроз и опасностей, в том числе влияющих на систему национальной безопасности государства.

Самоорганизация не может подменить государственное регулирование, в то же время не должно быть тотального внешнего (государственного) воздействия, а необходимо оставлять место гражданскому обществу, создавать благоприятные условия для его развития, для творческих поисков людей и гражданских инициатив.

Для стабильного функционирования общества и его составляющих необходимо органичное сочетание самоорганизации и организации, сохранение меры в их соотношении.

Наиболее отчетливо политическая дестабилизация проявляется в росте политических противоречий, усилении неустойчивости политического развития, обострении политических конфликтов, в политических кризисах и революционных взрывах, несущих с собой разрушение сложившегося уклада общественной жизни. Поэтому важным является рассмотрение этапов (стадий) политической дестабилизации.

При рассмотрении проблем дестабилизации политического процесса в рамках политологического анализа важное значение имеет исследование причины нарушения динамического равновесия политосферы, своеобразных «пороговых точек» (пороговых значений<sup>1</sup> или предельно-критических показателей политической безопасности), превышение которых под влиянием агрессивных воздействий может ослабить или нарушить устойчивость политической системы общества, вызвать появление дестабилизирующих факторов политического процесса в государстве и способствовать активизации имеющихся угроз национальной безопасности и появлению новых. Для эффективного противодействия угрозам, вызванным дестабилизацией политического процесса в ходе социальных трансформаций, требуется своевременная и научно обоснованная оценка (в т.ч. упреждающая) степени опасности конкретных угроз в различных их измерениях. Важнейшим показателем такого рода опасности является соотнесение потенциальных и актуальных угроз с критическими («пороговыми») значениями в различных сферах общественной жизни<sup>2</sup>.

Социальные трансформации и политическая модернизация накладывают свой отпечаток на дестабилизирующие факторы, которым подвергается в этот период политическая система и социум в целом. Возникающий в этот момент системный кризис, способствует расширению «дестабилизационного поля»: росту потенциальных и актуальных угроз национальной безопасности, уровень дестабилизации политического процесса в период модернизации и трансформационных процессов, происходящих в обществе, неизбежно увеличивается. Состояние социума в период изменений характеризуется повышенной нестабильностью, особой непредсказуемостью результатов; в этот период возрастает роль субъективных факторов, влияющих на ход общественного развития. С одной

<sup>1</sup> В самом общем виде под пороговыми значениями понимается предельно допустимые величины индикаторов безопасности, несоблюдение которых препятствует устойчивому развитию различных сфер общественной жизни и приводит к формированию негативных тенденций в области обеспечения безопасности.

<sup>2</sup> Так, политический аспект критериев безопасности предусматривает исследование количественных и качественных характеристик, относящихся к числу экономических, социологических, политических и других параметров, как инструмента оценки меры защищенности жизненно важных политических интересов страны. При этом под критерием понимается качественная характеристика явления, количественное (пороговое) значение какого-либо показателя (параметра), а индикатор – явление-характеристика состояния объекта или процесса.

стороны, происходит демонтаж существующей политической системы и государственного устройства, а с другой – зарождаются новые контуры и основы общественного порядка и политической системы.

Таким образом, дестабилизация может рассматриваться как существенный момент, особый этап политического процесса, как нарушение политической стабильности в результате воздействия негативных факторов внутреннего и внешнего порядка, выводящего политическую систему из состояния равновесия. Дестабилизация – это особая составляющая политического процесса, некая сумма и итог влияния негативных факторов. Крайней формой нестабильности политической системы выступает системный кризис, который может породить революции и вызвать распад старой политической системы. Стабильность протекающих в обществе политических процессов и самой политической системы во многом зависит от того, располагает ли последняя необходимыми механизмами адекватного реагирования на возникающие угрозы и опасности.

**3. Для современного этапа развития Российской Федерации существенным является выведение на первый план системы угроз, порождаемых внутривнутриполитическими факторами. В системе внутривнутриполитических дестабилизирующих факторов политического процесса современной России особенно рельефно выделяются такие как сепаратизм и терроризм.**

Сепаратизм и терроризм, как социально-политические явления, рассматриваются в системе внутренних дестабилизирующих факторов политического процесса современной России.

Сфера межэтнических и межкультурных взаимодействий обладает огромным потенциалом подрыва основ государственного суверенитета и территориальной целостности. Сепаратистские проявления в современной России являются, с одной стороны, следствием распада СССР, а с другой стороны – результатом накопления новых противоречий. Рассмотрение теоретических аспектов сепаратизма в контексте современных политических процессов имеет весьма важное значение для выяснения характера угроз, порождаемых этим социально-политическим явлением и его влиянием на национальную безопасность России.

Среди причин нарастания сепаратизма в России можно выделить следующие: политическая нестабильность в стране; усиление местных политических элит; недостатки федеративного устройства государства, проявляющиеся в асимметрии между национальными республиками, краями и областями; длительный экономический кризис, вызвавший разрыв устойчивых экономических связей между центром и регионами; рост региональной дифференциации по уровню экономического и социального развития; идея исторической несправедливости (например, конфликт между Чечней и Ингушетией; Северной Осетией и Ингушетией по поводу Пригородного района Северной Осетии; продолжающийся спор по поводу земли и предоставляемых квот в правительстве в Карачаево-Черкессии), сводящаяся к тому, что определенная территория (народ) были включены в состав государства путем завоевания (насилия); разрыв духовно-идеологических связей между различными группами населения; усиление этнонационализма, религиозного, культурного регионализма; миграционные процессы.

Что касается разновидностей сепаратизма, то наиболее распространенным подходом является вычленение двух разновидностей в зависимости от его причин: этнического (национал-) сепаратизма, как явления несущего наибольшую угрозу современным многонациональным государствам, и регионального сепаратизма (регионализма), который имеет неэтнические причины.

Наличие национально-государственных образований в составе РФ и деление населяющих их народов на титульные и нетитульные, коренные и некоренные создает питательную почву для усиления межнациональных противоречий, что таит в себе опасность самых острых форм проявления сепаратизма, включая вооруженное насилие.

В тоже время в качестве дестабилизирующего фактора можно назвать заинтересованность и поощрение рядом иностранных государств экстремистских и сепаратистских процессов (среди таких государств Китай, Япония, Корея, США, Турция). Эта заинтересованность базируется не только на политических расчетах, направленных на ослабление России как великой державы, но и на экономическом интересе – стремлении к усилению влияния в отношении менее связанных с центром России регионов как источников сырья и рынков товаров.

В значительной степени опасность сепаратизма несут в себе и процессы, направленные на автономизацию регионов, компактно населенных выходцами из иностранных государств (прежде всего китайцев, корейцев, немцев и т.п.). Опасность национальным интересам России заключается в формировании и закреплении устойчивых инонациональных анклавов, исторически не связанных с Россией этнозов, которые создают очаги внутренней и международной преступности, экстремизма и сепаратизма.

Анализ этнополитических и этноконфессиональных процессов дает основание к выводу о том, что на территории Российской Федерации формируются вертикальные и горизонтальные направления распространения сепаратизма, рассекающие страну на части. Рост сепаратизма по этим направлениям способен, при определенных условиях (например, при отсутствии целенаправленного государственного противодействия), разрушить государственное единство Российской Федерации, способствовать ее разделению на западную, европейскую и восточную, азиатскую части, либо исключить из ее состава и потенциала важнейшие в стратегическом и экономическом отношении регионы.

Таким образом, в нашей стране по-прежнему актуальной остается проблема дезинтеграции политического пространства, связанная с сепаратистскими тенденциями, содержащими угрозу национальной безопасности России.

Терроризм, так же как и сепаратизм, является порождением целого спектра противоречий (политического, социально-экономического, религиозного, идеологического и др. характера) и еще длительное время будет оказывать негативное влияние на внутривнутриполитическое состояние в стране, на состояние ее национальной безопасности.

Террористические проявления вызываются усилением социальных противоречий под влиянием растущей преступности, особенно организованной. В современных условиях происходит срастание, диффузия политического и криминального терроризма, идет процесс политизации уголовной преступности.

Организованная преступность ведет борьбу за завоевание позиций в эшелонах власти, без которой не может быть обеспечено гарантированное получение доходов. Все эти процессы происходят на фоне ухудшения социально-политической обстановки в стране. Особенно опасным является усиление напряженности в обществе на фоне роста неустойчивости государственных институтов и дальнейшего развития центробежных процессов в России. Падение авторитета власти сопровождается криминализацией общественного бытия и общественного сознания, когда решение проблемы незаконными методами представляется наиболее эффективным.

Рассматривая проблему политического терроризма и его влияния на состояние национальной безопасности нашей страны, необходимо отметить, что все чаще это социально-политическое явление используется организациями экстремистского толка как способ политической борьбы с целью оказать давление на различные субъекты внутренней и внешней политики.

Угроза безопасности России, ее конституционному строю заключается сегодня не только в материальном, но и в политическом ущербе, который терроризм наносит объектам посягательства: с одной стороны – жизни, здоровью, свободе и неприкосновенности человека, а также материальным и духовным ценностям индивида и общества, а с другой – политической системе общества и ее институтам. Кроме того, угроза заключается в конспиративном характере осуществления террористической деятельности, специфике используемых средств, форм и методов ее проведения.

По мнению экспертов, природа терроризма на территории России и стран СНГ достаточно многогранна. Среди комплекса причин, порождающих это явление, можно выделить противоречия в экономической, политической, религиозной и этнонациональной сферах. Факторами, способствующими возрастанию терроризма, особенно на территории Кавказа и Средней Азии, является наличие постоянного фактора нестабильности под влиянием растущей преступности, нарастание тенденций к разрешению возникших противоречий и конфликтов силовым путем, низкая эффективность работы государственного аппарата и правоохранительных органов и т.д.

Субъектами терроризма на территории стран СНГ сегодня выступают, как правило, политические объединения радикального толка, политические группировки или организации экстремистской направленности, отрицающие или считающие недостаточной легальную политическую борьбу и делающие ставку на «вооруженное насилие».

Терроризм как порождение политических, социальных, межнациональных, межконфессиональных и иных противоречий, и одновременно способ их разрешения еще длительное время будет оказывать влияние на внутривнутриполитическую ситуацию в стране, уровень и состояние ее политической стабильности, в связи с этим, необходимым элементом общегосударственной концепции борьбы с терроризмом следует считать оценку последнего как угрозы национальной безопасности России. Требуется дальнейшее углубленное изучение причин и условий, способствующих проявлению терроризма в стране, а также поиск новых эффективных путей устранения этих причин и условий, чтобы не допустить проявления терроризма в той

или иной форме на более ранних стадиях, что позволяет обойтись без жертв и больших материальных затрат.

Значительная роль в противодействии терроризму отводится эффективной работе спецслужб Российской Федерации, которая заключается не только и не столько в раскрытии уже совершенных преступлений, но в большей степени в проведении превентивных (предупреждающих) мероприятий. При этом необходимо в своей деятельности в полной мере использовать мировой опыт борьбы с террористическими проявлениями. Наряду с профилактическими мероприятиями, необходима ранняя диагностика и экспертиза на предмет установления условий и причин возникновения терроризма, анализ и оценка вероятных перспектив и социальных последствий деятельности террористов. И наконец, среди управленческих технологий, использующихся при борьбе с терроризмом, необходимо назвать усиление контроля за протеканием конфликтов, кризисов в обществе, принимать меры по их блокированию, нейтрализации и поэтапному разрешению. Названными технологиями предусмотрен и широкий спектр экономических, политических, правовых, нравственно-этических, информационных, силовых и прочих инструментов.

**4. Дестабилизирующие факторы внутривнутриполитического характера, оказывающие деструктивное воздействие на ход политического процесса в России, находятся в неразрывной связи и взаимодействии с аналогичными факторами внешнеполитического порядка. Среди таких факторов автором рассматривается современный процесс глобализации.**

Глобализация означает, что современное человечество рассматривается не как простая сумма, совокупность стран и народов, а как единая глобальная система, все структурные элементы которой находятся в тесной и неуклонно развивающейся взаимосвязи и взаимозависимости.

Сущность глобализации, как объективной тенденции современного мира, состоит в том, что достигается такой уровень единства человечества, при котором существование и успешное развитие каждой страны зависит от состояния и изменения мира в целом (при этом, объективность процесса глобализации связана, во-первых, с единым мировым финансовым пространством, во-вторых, с единой мировой информационной системой). Результаты глобализации на региональном и мировом уровнях имеют как положительные, так и негативные последствия. Плодами глобализации в основном пользуются страны с постиндустриальной экономикой. Негативные последствия достаются обычно слаборазвитым странам и беднейшим слоям населения и связаны они, в первую очередь, с потерей государствами своей национальной идентичности, ослаблением государственных структур и т.д.

Вместе с тем, абсолютизация процесса глобализации как закономерного процесса исторического развития неизбежно означает отказ от приоритета национальных интересов. Глобализация, в современном ее виде, кроме того, что обостряет глобальные проблемы цивилизационного мира, воздействует не только на экономику, но и на политический процесс в рамках отдельных государств, порождая надгосударственные органы управления, которые приводят к «ненужности» национальных органов (субъектов) управления, что прямо и опосредованно содержит в себе угрозу национальной безопасности страны.

Происходящие процессы глобализации увеличивают ответственность власти за демократические ценности и институты, так как, с одной стороны, большая информационная прозрачность мира, императивы децентрализации и рыночной конкурентоспособности ускоряют распространение демократии, с другой стороны, глобализация, ставя под сомнение государственный суверенитет, в конечном счете способствует ослаблению легитимации демократических институтов в рамках отдельных государств.

В этой ситуации на первый план выходит социокультурный аспект глобализации, который на данный момент еще не достаточно изучен. Характерной чертой глобальной культуры является ее транснациональность, характеризующаяся рядом факторов как позитивного, так и негативного характера. С одной стороны, глобальная культура сближает людей, проживающих в разных странах и исповедующих различные политические, религиозные и иные взгляды и убеждения, что способствует обогащению национальных культур достижениями других цивилизаций. С другой стороны, глобальная культура лишена исторической памяти, мифов (в том числе и политических), символов, ценностей, идентичности. Поэтому она способствует появлению такой угрозы безопасности личности, общества и государства как потеря государством своей национальной идентичности. Для предотвращения такого рода угрозы необходимо проведение Российским государством действий, направленных на актуализацию национального самосознания народа, поиск элементов, которые смогут послужить идейным, духовным основанием для существования России как суверенного многонационального государства. Такие меры помогут нашему государству достойно интегрироваться в объективные глобализационные процессы.

Негативный фон современного процесса глобализации усиливается и политикой, проводимой современными элитами внутри государства. «Теперь, в эпоху глобализма, быть элитой означает, собственно, членство в некоем тайном интернационале, никак не связанном с местными национальными интересами. Современные элиты представляют собой нечто вроде замкнутого международного клуба со своей корпоративной этикой, ничего общего не имеющей с обычной гражданской и политической этикой, обязывающей служить своей стране, своему народу и государству»<sup>1</sup>.

Угрозу национальной безопасности государств несет в себе и расширяющийся процесс глобализации в области развития военной сферы со стороны США (например, применение военной силы в урегулировании военных конфликтов в Югославии и Иране, применение экономических санкций против Сербии, военная агрессия против Ирака, недавние трагические события в Южной Осетии). Расширение НАТО на Восток, включение в состав Северо-Атлантического блока новых государств, в том числе и бывших союзных республик СССР, размещение в Центральной Азии военных

<sup>1</sup> Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во «Русский национальный фонд». 2000. – С. 6.

баз НАТО<sup>1</sup> – это тоже последствия мирового глобального процесса интеграции, влекущие за собой непосредственную угрозу национальной безопасности России.

Важно отметить, что глобализация не только не снимает межкультурные противоречия, но и во многом обостряет их, поскольку умножает общую напряженность в мире. В реальности глобализация становится инструментом проведения определенной политической стратегии, которая отвечает интересам небольшого числа индустриально-развитых стран.

Таким образом, по мере своего роста современная глобализация порождает ряд новых вызовов или угроз, которые условно можно разделить на две большие группы. Одна группа угроз или вызовов это – физическое противостояние «золотого миллиарда», новой «расы» господ; другая группа угроз связана с духовной сферой.

В современных условиях развития мирового сообщества усиливается потребность в укреплении глобальной (международной) безопасности. Глобальная безопасность представляет собой такое состояние отношений между государствами мира, при котором каждому из них не угрожает опасность военной, политической, экономической или любой другой экспансии, посягательство извне на их существование, суверенное и независимое прогрессивное развитие. Такого состояния в настоящее время не удалось добиться, однако глобальная безопасность выступает как императив мирового сообщества в современных условиях.

Национальную безопасность России, в условиях происходящих процессов глобализации, способна обеспечить политика, направленная на решение проблем соответствия положения России в мире ее геополитическому статусу. Все то, что способствует интеграции России, укреплению взаимосвязи ее частей, освоению геополитического пространства, борьбе с международным терроризмом, одновременно укрепляет ее национальную безопасность.

## **ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ**

**Практическая значимость работы** заключается в наличии теоретических выводов и предложений, которые могли бы быть использованы при научной разработке проблем национальной безопасности России, а также в подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекций и семинарских занятий по теории политики, современному российскому и мировому политическим процессам, национальной безопасности Российской Федерации.

Выводы, полученные в ходе исследования, дают основание для формулирования рекомендаций практического характера, касающихся противодействия угрозам национальной безопасности, вызванных дестабилизацией политического процесса в условиях социальных трансформаций:

---

<sup>1</sup> В марте 2009 года парламент Киргизской республики принял решение о денонсации межправительственных соглашений с одиннадцатью странами антитеррористической коалиции, размещавших своих военнослужащих на авиабазе «Манас» (19 февраля 2009 г. парламент Киргизии денонсировал соглашение с США о размещении авиабазы «Манас», 20 февраля нота МИД о выводе базы была передана американскому послу в Бишкеке).

1. Необходимость оптимизации правового регулирования в области национальной безопасности. Особого внимания в части совершенствования законодательства заслуживают вопросы правового обеспечения экономической безопасности, борьбы с политическим экстремизмом, коррупцией в системе властных органов, проявлениями национализма, защиты прав граждан от распространения политического сепаратизма, терроризма и организованной преступности.

2. Своевременная и научно обоснованная оценка (в том числе упреждающая) степени опасности конкретных угроз в их различных измерениях. Важнейшим показателем такого рода опасности является соотнесение потенциальных и актуальных угроз с критическими («пороговыми») значениями в различных сферах жизни общества (экономической, социальной, политической, духовной). В этой связи необходимо активизировать работу по практической разработке интегральных показателей для отдельных видов безопасности и для национальной безопасности в целом, отвечающих национальным интересам Российской Федерации. Все это позволит разработать фундаментальные теоретические положения в области формулирования критериев безопасности страны и даст возможность перейти к научным методам упреждающего управления безопасностью.

3. Эффективная государственная политика по противодействию сепаратизму, связанная с завершением работы над новой редакцией Концепции государственной национальной политики Российской Федерации; совершенствованием федеративных основ государственного устройства; устранением асимметричности социально-экономического развития регионов России; созданием общенациональной системы (требующей консолидации сил государства, гражданского общества и СМИ) противодействия межэтническим и межконфессиональным конфликтам, устраняя как внутренние источники их эскалации (межэтнические противоречия, неурегулированность конфликтов и т.д.), так и внешние (идеологическое/религиозное воздействие со стороны зарубежных исламских центров, деятельность различных зарубежных фондов и неправительственных организаций в регионах и т.д.);

4. Реализация комплексной целевой государственной программы по созданию национальной системы противодействия терроризму (НСПТ), строящейся на соединении усилий государства и гражданского общества и включающая в себя – непрерывный мониторинг обстановки в регионах с целью выявления террористических угроз; соответствие мощности противодействия террористическим атакам уровням террористических угроз; приоритетность контртеррористической деятельности по отношению к другим сферам государственной антитеррористической деятельности; информационно-аналитическое обеспечение управленческой деятельности органов государственной власти, направленное на локализацию и нейтрализацию террористических угроз (большое значение здесь придается деятельности органов федеральной службы безопасности Российской Федерации).

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, результаты и выводы были изложены автором на научно-практической конференции «Глобализация: плюсы и минусы для стран СНГ, региональных и муниципальных образований» 25-26 мая 2004 года в Голицынском Пограничном институте (г. Голицыно), обсуждены на заседании методологического семинара кафедры философии и политологии Академии ФСБ России, в выступлениях перед

профессорско-преподавательским составом Пограничной академии ФСБ России, использовались в ходе преподавательской деятельности соискателя и нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором.

**Основные теоретические положения диссертации изложены автором в следующих публикациях:**

*Публикации, изданные в источниках, входящих в обязательный список ВАК:*

1. Лиханова И.В. Дестабилизирующие факторы политического процесса и безопасность: современный теоретический дискурс // Вестник МГУ, 2004 – № 3: Сер. 12. – 0,6 п.л.

*Другие публикации по теме диссертационного исследования:*

2. Лиханова И.В. Политическая стабильность как фактор безопасности: Материалы межвузовской научно-практической конференции. – В/ч 33965. – М. – 2003. – 0,25 п.л.

3. Лиханова И.В. Процесс современной глобализации и безопасность России // Глобализация: плюсы и минусы для стран СНГ, региональных и муниципальных образований: Материалы международной научно-практической конференции. Голицыно, Голицынский пограничный институт ФСБ России, 2004. – 0,2 п. л.

4. Лиханова И.В. Политический терроризм как фактор угрозы национальной безопасности России // Теоретико-методологические проблемы изучения терроризма как социально-политического явления: Сб. статей кафедры философии и политологии Академии ФСБ России / Под ред. В.В.Волкова, Р. М. Ганжи, А. В. Макеева. – Академия ФСБ России. – М. – 2005. – Вып. 1. – 0,5п. л.

5. Лиханова И.В. Дестабилизация политического процесса как угроза национальной безопасности в контексте политических трансформаций //Теория, методология и политика обеспечения государственной безопасности: Сб. статей /Под ред. Р.М. Ганжи, В.Б. Кулакова /Академия ФСБ России. – М., 2007. – Вып. 1. – 0,6 п. л.

6. Лиханова И.В. Политический конфликт и безопасность общества // Актуальные проблемы современной социологии и политологии: Сб. статей /Под. общ. ред. Панковой Л.Н. – М.: МАКС Пресс, 2008. – Вып. 2. – 0,3 п. л.

7. Лиханова И.В. Национал-сепаратизм как угроза безопасности: мировой опыт и российская практика // Российская государственность в XXI веке и глобальные проблемы мирового развития: Сб. докладов / Под общ. ред. Панковой Л.Н. – М.: ТЕИС, 2009. – 0,3 п. л.

Общий объем публикаций – 3 п.л.

Лиханова И. В.

---

|                                   |                  |
|-----------------------------------|------------------|
| Подписано печать 25.01. 2010 года | Формат 60х90/16  |
| Усл. печ. л. 1,5                  | Усл. изд. л. 1,0 |
|                                   | Тираж 75 экз.    |

---

Типография Пограничной академии ФСБ России  
Заказ № 67