

На правах рукописи

Марцоха Игорь Евгеньевич

**ИНСТИТУТ ЦЕНЗУРЫ В ИНФОРМАЦИОННОЙ
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2007



Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич;
кандидат политических наук
Горшколепова Ирина Викторовна

Ведущая организация: Кубанский государственный
университет

Защита состоится 16 октября 2007 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 15 сентября 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена возрастанием значимости государственного контроля за информационным пространством современного постиндустриального общества. В условиях трансформации институтов государственной власти и идеологического проектирования будущего России определение политико-правового статуса институтов цензуры, а также государственного и общественного контроля за деятельностью СМИ является наиболее важной задачей в процессе разработки новой информационной правовой политики. Следует отметить необходимость создания законодательных барьеров на пути злоупотребления правом на свободу слова, что часто происходит при проведении «информационных войн».

Современные информационные технологии все чаще используются различными субъектами политического пространства для манипуляции сознанием населения. Государственный аппарат с их помощью влияет на общественное мнение и массовое сознание, во многих странах неправительственные общественные организации именно благодаря информационному воздействию осуществили «цветные революции», транснациональные корпорации посредством распространения выгодных им сведений захватывают рынки сбыта, подрывают экономический суверенитет различных государств. Установление государственного и общественного контроля за деятельностью субъектов информационного рынка является необходимым элементом системы обеспечения национальной безопасности.

В то же время усиление цензуры, как и абсолютизация права на свободу слова, оказывает негативное влияние на жизнедеятельность россиян, особенно в сферах образования и здравоохранения, искусстве, контроле общества за деятельностью институтов государственной власти и правоохранительных органов. Достаточно отметить, что многие революции в мире начинались с требования свободы слова, гласности, плюрализма мнений и идеологического многообразия, т.е. были сопряжены с изменением политико-правового режима функционирования института цензуры,

который являлся, по мнению радикально настроенной интеллигенции, «демаркационной линией», отделяющей авторитарно-тоталитарное государство от демократического. Именно изменение цензурного режима рассматривалось в качестве отправной точки утверждения в обществе основных прав и свобод человека.

В Конституции РФ 1993 года зафиксированы антицензурные политико-правовые принципы, гарантирующие свободу мысли и слова, мнений и убеждений, массовой информации, а также литературного, художественного и научного творчества, преподавания и др. Между тем многие деятели искусства, культуры, образования, представители традиционных конфессий утверждают, что освобождение от идеологического гнета, информационных запретов со стороны государства и правящей партии, утверждение плюрализма мнений привели не столько к положительным, сколько к отрицательным, а порой и опасным для духовно-нравственной безопасности общества явлениям (утверждению ценностей «общества потребления», культивации насилия, порнографии, «низкосортицы» в различных видах искусства и т.д.)

Степень научной разработанности проблемы. В современной отечественной науке изучение института цензуры пока не стало предметом системного анализа, что обусловлено крайне негативным опытом его использования в Российском государстве.

Тем не менее в различных областях гуманитарного знания вопросы развития института цензуры в России, ее значение для отечественного государства, тех или иных явлений и исторических событий рассматриваются достаточно подробно. Так, в дореволюционной России история становления цензуры, особенности функционирования цензурных учреждений изучались К.К. Арсеньевым, М.К. Лемке, Г.А. Джаншиевым, А.М. Скабичевским, В.А. Розенбергом, В.Д. Якушкиным и др.

Различные исторические и в меньшей степени историко-правовые аспекты цензуры исследовали в советский и постсоветский периоды К. наиболее значимым можно отнести труды Ю.М. Батурина, А.В. Блюм, Б.М. Виттенберга, Ю.И. Герасимовой, А.Ю. Горчевой, С.И. Григорьева,

ЛМ Добровольского, ГВ Жиркова, ПА Зайончковского, СВ Кодана, АА Королькова, АН Николюкина, ИВ Оржеховского, НГ Патрушевой, ТЛ Полусмак, ИВ Селиванова, МА Федотова, ОР Хромова, МА Чемерисской, ВГ Чернухи и др

Ряд юристов и политологов сущность и специфику института цензуры исследовали в тесной связи с иными государственно-правовыми явлениями. Например, ИЛ Петрухин обращается к политико-правовому режиму цензуры в рамках законодательного оформления личной тайны в постсоветской России. Ученые ЕВ Ассанов, МН Зацепин, ВЭ Войцехович, АА Гаджиева и др изучают место и роль института цензуры в криминологическом контексте. С позиций политико-правовой аксиологии цензура рассматривается МИ Пискотиным, ОИ Цыбулевской и др.

Между тем политико-правовой анализ институционально-правовых форм цензуры в контексте постсоветской модернизации отечественной государственности не осуществлялся.

Объект диссертационного исследования – информационно-правовая политика, а **предмет** – институционально-правовые формы цензуры в Российском государстве.

Цель и задачи исследования. **Целью** диссертационного исследования является политико-правовой анализ института информационной цензуры в современной России.

Для реализации поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**:

- проанализировать основные теоретико-методологические аспекты института цензуры как политико-правового феномена,
- рассмотреть политико-правовой генезис института цензуры, выявить современные концепции, проанализировать его исторические формы и нормативные установления,
- выделить институциональные основания цензуры в рамках федерального законодательства и нормативно-правовых актов Российской Федерации,

- установить концептуальные принципы юридической институционализации цензуры в контексте обеспечения национальной безопасности,
- обосновать политико-правовые модели и формы оптимизации информационной правовой политики в процессе формирования институтов общественного и государственного контроля за деятельностью СМИ

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выступают современные аналитические разработки в рамках политологии, политической социологии, теории государства и права, конституционного права, социологии права, использующиеся при изучении разнообразных аспектов гражданского общества и государства

В ходе рассмотрения политико-правовой природы цензуры, ее особенностей в контексте информационной правовой политики и национальной безопасности были применены следующие методы научного исследования: сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический и конфликтологический. В диссертации использовались социокультурный и цивилизационный, а также институциональный, этнополитический, геополитический и системный подходы к анализу процесса российского государственно-правового развития

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- выявлены сущностные характеристики, описана политико-правовая природа института цензуры,
- рассмотрены и проанализированы основные этапы развития цензуры в России, установлены ее политико-правовые основания в религиозном, этнополитическом и историко-культурном измерениях,
- теоретически осмыслены, обобщены и систематизированы результаты реформ по обеспечению свободы слова,
- выделены политико-правовые формы организации институционального контроля за информационной сферой общественной жизни, обобщены и проанализированы его принципы и модели оптимизации,
- установлены концептуальные предпосылки ограничения свободы слова в контексте угроз и вызовов национальной безопасности

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Под цензурой следует понимать контроль государственных или гражданских институтов за содержанием, выпуском и реализацией печатной продукции, театральных постановок, кинофильмов, теле- и радиопередач, частной переписки, Интернет, видеоигр, компьютерных игр, сетевых коммуникаций с тем, чтобы не допустить или ограничить распространение идей и сведений, признаваемых властью или общественным мнением как представляющие опасность для национальной безопасности России

2 История отечественной и мировой цензуры показывает, что этот институт является частью национального политико-правового ландшафта, его содержание и ценностно-нормативная модель зависят от исторического типа государства, конфигурации и специфики взаимоотношений институтов публичной власти между собой и структурами гражданского общества, наличия легальной политической оппозиции, приоритетов государственной политики в духовно-нравственной и социальной сферах. К основным видам цензурного правового режима следует отнести возрастную, политическую, духовную и научную цензуру

3 Институт цензуры имеет многоуровневую структуру: а) институционально-организационный уровень, связанный с созданием системы органов, организаций (государственных, муниципальных и др.), осуществляющих цензурную деятельность, б) институционально-правовой – предполагающий законодательное оформление цензурной политики в разных сферах жизнедеятельности социума (политической, духовной, научной, культурной, электронной), в) ценностно-идеологический – определяющий содержание цензурирования, его критерии, значимость тех или иных явлений для развития национального самосознания, институтов политической системы, отношений между публичной властью и гражданским обществом в конкретную историческую эпоху

4 Формирование и функционирование институтов предварительной (разрешительной) и последующей (карательной) цензуры в политической и иных областях жизни общества связаны с деятельностью как органов государственной власти, так и институтов гражданского общества, явля-

ясь одним из важнейших параметров идеологического вектора развития государственности, определяющих вид государственно-правового режима, политическое состояние общества Советская цензура обладает рядом специфических отличий по сравнению с предназначением этого института в дореволюционный период отечественной истории несоблюдение принципа законности, юридически не закреплённая процедура, партийно-идеологический и репрессивный характер, отсутствие четких и однозначных мотивировок принятых властными структурами решений, слияние политической и духовной цензуры Политическая цензура в этот период представляла собой властную деятельность, направленную на реализацию соответствующей культурной политики государства как основы существующего авторитарно-тоталитарного государственно-правового режима, и влияла на определение ее приоритетных целей, коллективное и индивидуальное творчество

5 Изменения государственно-правового режима и формы правления в России в начале 90-х годов XX века следует оценивать как антикоммунистическую революцию, толчком которой, по сложившейся практике, послужила отмена института цензуры Тем не менее возникшие в процессе отечественного политико-правового реформирования негативные явления в духовно-нравственной сфере, искусстве и образовании показали, что демократизация предполагает элиминацию политической цензуры в том виде, в каком она существует в авторитарных и тоталитарных государствах при сохранении деидеологизированного варианта цензурной практики в неполитических областях соответствующих институтов гражданского общества (общественных организаций, творческих союзов и др) с целью обеспечения различных сфер национальной безопасности

6 Органы государственной власти в тесном взаимодействии с институтами гражданского общества должны осуществлять контроль и ограничивать, а в ряде случаев и не допускать демонстрации насилия, скрытой или явной пропаганды преступного образа жизни как в новостийных телевизионных программах, так и художественными средствами через различные СМИ, распространения художественных и иных произ-

ведений (на эстраде, в театре, телевидении и др.), заведомо искажающих события, факты и дискредитирующих деятелей отечественной истории, содержащих порнографический или гомосексуальный контекст, разрушительно влияющих на духовное и нравственное здоровье общества, внедрения в массовое сознание, в том числе и через СМИ, канонов и принципов жизнеустройства, принадлежащих разного рода деструктивным религиозным организациям, действующим в современной России, манипуляций сознанием населения через СМИ со стороны представителей крупных финансовых и экономических структур, транснациональных корпораций, злоупотребление свободой слова в ходе предвыборных кампаний с целью изменения рейтингов оппонентов, ведения «информационных войн» и подготовки общественного мнения для управляемых революций

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Материалы, результаты и выводы диссертационной работы раскрывают особенности генезиса и становления института цензуры в российском политико-правовом пространстве, проявляют специфику его функционирования и значимость в условиях постсоветского государства

Содержание диссертационного исследования и многие его положения найдут применение при чтении учебных курсов по общей теории государства и права, политологии, конституционному праву России, а также в соответствующих спецкурсах для студентов и аспирантов юридических, экономических и других гуманитарных специальностей

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные идеи, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 4 публикациях автора общим объемом 1,5 п л и были представлены в докладах на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертации. Поставленная проблема, объект, предмет, цель и задачи исследования предопределили логику и структуру данной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее научной разработанности, определяется цель и задачи, рассматривается теоретическая и методологическая основа, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения об апробации его результатов

В первой главе **«Институт цензуры как политико-правовой феномен»**, состоящей из трех параграфов, прослеживается генезис и развитие цензуры как политико-правового института в России, определяются основные факторы, повлиявшие на ее институционализацию в досоветский и советский периоды отечественной истории

Первый параграф **«Понятие и виды цензуры: теоретико-методологические и политико-правовые аспекты»** посвящен концептуальному анализу института цензуры как особого политико-правового феномена

Диссертантом рассмотрены основные этапы, концепции и формы цензуры Как правило, цензурой называется 1) контроль и надзор за печатью с целью предупреждения распространения опасных для господствующей в данное время во властных сферах точек зрения, идей, ценностей, 2) специальное учреждение, которому поручен такой надзор

Автор отмечает, что основанием возникновения цензуры послужило опасное влияние различной информации, обратившее на себя внимание политиков еще в древности, потребовавшее применения мер для ее ограничения как со стороны частных лиц, так и общества В случае опасности для частных лиц та или иная информация признается оскорблением или клеветой, если является основанием для уголовно-правовых, административно-правовых и гражданско-правовых деликтов, во втором случае распространение той или иной информации должно быть ограничено заблаговременно С этой целью принимаются меры, направленные против научной, публицистической и художественной литературы (письменной, пе-

чатной, цифровой), публичных выступлений, идейно ангажированного образования, искусства – театра, кино

Автор отмечает, что изобретение цензуры в современном виде как цензуры предварительной принадлежит Римскому папе Сиксту IV, запретившему в 1471 году издавать книги без рассмотрения и одобрения духовенства, которое печаталось на первом или последнем листе книги. Примеру папы последовали представители светских властей, прежде других – император Карл V. В духовных владениях цензуру осуществляли епископы и находившиеся при них чиновники, в светских учреждениях – полицейские и иные власти. В течение XVI века цензура была введена во всех государствах Западной Европы. В Англии в 1694 году парламент отказался назначить цензора, что, однако, не мешало правительству преследовать печать судебными способами и подвергать авторов жестоким наказаниям.

Рассматривая различные современные определения и подходы к цензуре, автор предлагает под цензурой понимать контроль государственных или гражданских институтов за содержанием, выпуском и реализацией печатной продукции, театральных постановок, кинофильмов, теле- и радиопередач, частной переписки, Интернет, видеоигр, компьютерных игр, сетевых коммуникаций с тем, чтобы не допустить или ограничить распространение идей и сведений, признаваемых властью или общественным мнением нежелательными или вредными.

Автор анализирует цензуру по способу осуществления, разделяя ее на предварительную и последующую. Если первая предполагает необходимость получить разрешение на циркуляцию информации (выход книги, постановку пьесы, создание Интернет-портала), то последующая (карательная) заключается в оценке уже опубликованных изданий и принятии запретов или ограничений в отношении тех, которые нарушают требования цензурных организаций (комитетов, советов, учреждений), изъятии из обращения, а также применении санкций к физическим или юридическим лицам, нарушившим требования цензуры.

Диссертант показывает, что, несмотря на то, что большинство современных конституций, провозглашая свободу информации, прямо запрещает цензуру (в том числе Конституция РФ), почти во всех государствах введение цензуры допускается, если объявлен режим чрезвычайного или военного положения. Кроме того, существует возрастная цензура – система мер, направленных на предотвращение контакта детей и лиц, не достигших совершеннолетия, с материалами, способными отрицательно повлиять на их психику и в перспективе привести к неадекватному и антисоциальному поведению с их стороны. На это направлена законодательная политика по отношению к произведениям массовой культуры, в основном к фильмам, телепередачам и компьютерным играм. Во многих странах, например во Франции, существует культурная и лингвистическая цензура, ограничивающая использование различными СМИ информации на иностранных языках, а также устанавливающая квоты на звучание в эфире песен, трансляцию развлекательных программ, выступлений артистов, показ кинофильмов и т.д.

Во втором параграфе «*Юридическая институционализация цензуры в досоветский период*» исследуется процесс возникновения и становления институционально-правовых форм цензурной политики в отечественной истории.

Отправной точкой в процессе формирования цензурной правовой политики в России диссертант считает реформу книгописания и переход к книгопечатанию в XVI веке, предопределившую не только возможность конфискации рукописей, готовящихся к изданию, духовными властями, но и ревизию существующих книг, не соответствующих государственной политике. Сложная религиозная обстановка, раскол, прозелетизм католической церкви, борьба с ересями послужили источником ограничений в сфере религиозной информации, в результате которых сформировался политико-правовой институт централизованной духовной цензуры, осуществляемой Русской православной церковью и просуществовавшей вплоть до XVIII века.

Далее в работе автор подробно останавливается на реформах Петра I, которые изменили отечественный цензурный режим кроме духовной цензуры в государстве начинает формироваться светский цензурный режим. Данный процесс протекал достаточно сложно и имел конфликтогенный характер, поскольку церковь стремилась сохранить абсолютный контроль за выпуском хотя бы религиозной литературы. Институты же светской цензуры еще долгое время отличал хаотичный и неупорядоченный характер.

Определенные изменения в сфере государственной цензурной политики связаны с периодом правления Екатерины II, которая создала в обществе творческую атмосферу, поддержала отечественное просвещение, способствовала развитию культуры, литературы, науки, расширила права в культурной сфере, наметила контуры некоторых свобод в этой области жизнедеятельности российского общества, но в то же время (в последние десятилетия своего царствования) укрепила институт цензуры, оформила его законодательно.

Некоторыми особенностями обладает и александровская цензурная политика в начале XIX века идет процесс преобразования системы народного просвещения, в рамках которого Александр I закрепляет функции контроля за литературой и журналистикой, за университетами и другими образовательными учреждениями, в каждом из которых создавался цензурный комитет, состоявший из деканов. Впервые основным объектом цензурной политики становятся идеи просвещения. В диссертации исследуется ряд политических, культурных и институционально-правовых факторов, влияющих на институционализацию цензуры в этот период, среди которых соискатель выделяет события и результаты Отечественной войны 1812 года и разные аспекты крепостной зависимости.

Рассматривая николаевскую государственную информационно-правовую политику, соискатель отмечает, что активность государя как цензора, а соответственно и отечественный цензурный режим зависят от изменений российского государственно-правового режима в целом. Автор констатирует, что в этот период произошло становление цензурного ведомства как централизованного управленческого аппарата, деятельность

которого заключалась не только в борьбе с прогрессивными тенденциями в обществе, но и в охране интересов государства, обеспечении позитивных итогов его функционирования

В период реформ середины XIX столетия вопросы внутренней политики, события, происходящие в стране, требовали от Александра II жестких и даже суровых мер в ограничении гласности. Например, Главный комитет по крестьянским делам добился Высочайшего повеления (от 22 января 1859 г.), в котором цензорам предлагалось строго следить за тем, чтобы в статьях о выкупе крестьянами помещичьих земель не было неуместных суждений и выражений

В последующий период русской истории цензурная правовая политика связана с возрождением института военно-морской цензуры, расширением объема властных полномочий цензурных органов, с которыми последние на практике не всегда могут справиться

В заключение автор приходит к выводу, что у отечественной цензуры досоветского периода сложились определенные традиции, были выработаны разнообразные ее виды и институционально-правовые формы, нацеленные на охрану основ государства, сохранение стабильности национальных политической и экономической систем, духовно-нравственных основ и т.д. В результате цензура в России стала значимым элементом сложной иерархической системы властеотношений, оказала влияние на формирование и устойчивость институционально-правового дизайна информационной политики

В третьем параграфе *«Формирование цензуры в СССР: политико-правовые аспекты»* диссертант отмечает, что с приходом к власти большевики столкнулись с необходимостью реализации декларируемых ими идей. В ходе революции и гражданской войны пришло осознание того, что, несмотря на провозглашаемые социалистами принципы свободы слова и печати, необходим институт цензуры. В этот же период идет поиск приемлемых для советского государственно-правового строительства институциональных форм цензурного режима

В начале 30-х годов XX века происходит окончательное превращение государственной (наркомпросовской) цензуры в сугубо «партийное дело», что характеризовалось развитием массовой журналистики в обществе, которая получает название «партийная и советская печать» (резолюция VIII съезда РКП(б))

Диссертант выявляет особенности и поэтапно анализирует все виды и формы политико-правовой институционализации цензуры в советской России, причем уделяет пристальное внимание исследованию проблем, связанных со становлением цензурной практики в сфере зарождающегося в стране теле- и радиовещания

Развитие и функционирование института цензуры в данный период отечественной истории связаны с реализацией принципа «революционной бдительности», борьба за которую не только превращается в громкий лозунг критики и самокритики редакций газет, журналов и партийных деятелей, но и в тех или иных формах получает отражение в советском законодательстве. В этом контексте соискатель рассматривает и оценивает эффективность деятельности органов, призванных контролировать информационные потоки, например, Всесоюзный комитет по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР (ВРК), созданный в 1933 году. В работе анализируются его функции, место и роль в государственной цензурной практике

По мере своего развития цензурный режим, установленный партией большевиков, охватывал все больше сфер социально-политической и культурной жизни народа. В начале 30-х годов XX века отмечается увеличение осведомителей в молодежной, особенно в студенческой, среде. Особое внимание уделялось информации, которая могла скомпрометировать высшее руководство.

Основными характерными чертами, по мнению диссертанта, советского цензурного режима являются: а) монополия власти на контроль за различными источниками информации, содержанием и направленностью их деятельности, б) формирование творческих союзов (писателей, композиторов и др.), художественных советов, подчиняющихся партийным и

государственным органам власти, к функциям которых относилось, кроме всего прочего, осуществление контроля за теми или иными произведениями искусства на предварительной (доиздательской) стадии, в) контроль не только за качеством художественных произведений, но и за их «идеологической выдержанностью», наделение искусства, журналистики воспитательными функциями, г) репрессивный характер, д) специфическая конфигурация легальных, законодательно оформленных и «кулуарных» цензурных практик при отсутствии однозначных критериев запрета на те или иные художественные или научные произведения, распространения определенной информации

Первые попытки демократизировать советскую цензуру были приняты только во время перестройки, именно в этот период в России было выпущено множество постановлений, инструкций, директив, смягчающих диктатуру партийной идеологии

В 1990 году был принят Закон «О печати и других средствах массовой информации», закрепивший ликвидацию института цензуры, просуществовавшего в России более 200 лет и снявшего идеологические ограничения в духовной и информационной сферах, которые начали функционировать на основе рыночных принципов. Экономические же основы новой информационной и творческой системы были заложены несколько раньше – принятием в 1988 году Закона «О кооперации в СССР», и в этом же году было зарегистрировано частное издательство

Рассмотрев специфику государственно-правовой институционализации цензуры в советский период, автор делает вывод, что этот институт, с одной стороны, оказывал значительное влияние на развитие творческого потенциала общества, причем не только исключительно в негативном (идеологическом) плане, но и с позиции качества произведений искусства и науки, а с другой – был сопряжен с процессами легитимизации государственной власти, идущими в течение нескольких десятилетий. Именно в советский период цензура стала одним из параметров политико-правового режима государства, включающим контрольно-надзорные функции властных институтов, опирающихся на создаваемые ими же общественные структуры

Вторая глава «**Институт цензуры в современной информационной правовой политике**» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию места и роли института цензуры в осуществлении информационной правовой политики Российского государства

В первом параграфе «*Политико-правовой режим цензуры*» определяются особенности цензуры как института современной информационной правовой политики России, устанавливается его значение для отечественной государственности, выявляются системные характеристики, а также специфика функционирования и правового регулирования

Диссертант отмечает, что с принятием в 1990 году Закона «О печати и других средствах массовой информации» в СССР была законодательно оформлена свобода слова, получившая последующее закрепление в ст. 29 Конституции РФ. В целом же, анализируя процесс становления правовой политики в постсоветский период в сфере цензуры, автор делает вывод, что наблюдается тенденция понижения уровня доверия населения к СМИ, а не наоборот, как это прогнозировалось. Далее диссертант рассматривает причины сложившейся ситуации, различные факторы, среди которых в качестве главного выделяет зависимость газет, журналов, телевизионных каналов от конъюнктуры рынка информационных услуг

В диссертации указывается, что в результате абсолютизации права на свободу информации возникли условия, с помощью системы массовых коммуникаций создающие информационный фон, отрицательно влияющий на нравственно-правовую психологию, морально-правовые чувства и привычки граждан, духовный климат в обществе. В течение первого постсоветского десятилетия в значительной степени деградировала отечественная эстрада, художественная литература, «абсолютная бесцензурность» привела к пропаганде насилия, порнографии, нетрадиционной сексуальной ориентации, суррогатных форм брака и семьи не только на телевидении, но и в таких сферах национальной культурной жизни, как театр, опера и др.

Автор показывает, что проблема поиска приемлемых с точки зрения демократического политико-правового режима институциональных форм

цензурной деятельности, способов влияния государства и общества на современные социокультурные процессы и явления поднимается только на публицистическом уровне, не имея должной научной основы. На основании вышесказанного диссертант выделяет основные направления изучения цензуры как политико-правового института в современной России, обосновывает, что цензура является необходимым атрибутом любого государства, хотя содержание этого института и характер его функционирования зависят от исторического типа государства, его цивилизационных особенностей.

Автор не разделяет позиции ряда современных исследователей, которые полагают, что в демократических государствах с конституционным закреплением свободы слова цензуры нет и быть не может, так как такого рода суждения основываются на наделении цензурного режима исключительно административно-политическими и карательными функциями и придании ему только государственного статуса.

Далее подробно рассматриваются политические и юридические факторы, обуславливающие необходимость информационного контроля в современном обществе. Так, диссертант считает, что, следуя положениям, закрепленным в ст. 23, 24, п. 4 ст. 29 Конституции РФ, некоторая информация признается в качестве частной, личной, семейной и государственной тайны, распространение ее запрещено и любые ограничения этого права допускаются только в особом порядке и под государственным контролем, является основанием для функционирования института цензуры в постсоветской России. Демонстрируется, что пока существует государство, заинтересованное в сохранении определенных тайн, то ее сокрытии от широкой общественности части информации, до тех пор будет существовать в том или ином виде цензура.

В работе анализируется тот факт, что в конце XX века значительно больше внимания стало уделяться борьбе с политической цензурой. Рассматривая положения Закона «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года (в ред. от 21.11.2004), автор диссертации считает необходимым изменить содержание ст. 3 этого нормативно-правового акта и за-

крепить возможность создания государственных комиссий, профессиональных (общественных) худсоветов и иных структур, с четким указанием перечня их функций, направленных на определение допустимости с художественной и духовно-нравственной точки зрения распространение тех или иных продуктов шоу-бизнеса, киноискусства, театра, литературы и т д

Далее в работе анализируется проблемная ситуация вокруг Интернета, который как средство массового общения влияет на сознание и поведение населения. Исследуя политико-правовые аспекты организации системы Интернет, связанные с ним механизмы распределения информации, диссертант проанализировал зарубежный опыт и показал как во многих государствах мира происходит правовое регулирование пользования Интернетом с помощью специальных систем фильтрации, блокирующих устройств, и др. Рассматривая институционально-правовые аспекты системы Интернет в России, автор показывает, что вышеперечисленные меры в настоящее время не применимы во-первых, ч 5 ст 29 Конституции РФ запрещает всякого рода цензуру, а во-вторых, в настоящее время существует множество независимых каналов подключения к Интернету.

Автор предлагает модель правового контроля, в рамках которой пресечение незаконных действий лиц, связанных с распространением противоправной информации, является прямой обязанностью государственных институтов, отвечающих за национальную безопасность страны. На международном уровне вместе со свободой слова декларируются ограничения в доступе к информации в интересах национальной безопасности государства и отдельной личности. Поэтому в завершение параграфа диссертант проводит анализ нормативно-правовой базы РФ, регламентирующей ограничения поступающей в общество информации, различные виды тайн (медицинской, адвокатской, банковской, нотариальной, религиозной и др.), показывает неизбежность и целесообразность осуществления цензурной деятельности в постсоветской России.

Во втором параграфе *«Цензура и политико-правовые технологии обеспечения этнокультурной безопасности»* диссертант рассматривает значение государственного контроля за содержанием и особенностями

распространения печатной, кино-, видеопродукции, научного, публицистического, художественного и иного характера в контексте обеспечения духовно-нравственной сферы этнокультурной безопасности народов современной России, обращая внимание на положение русского народа, угрозы его политической и духовно-нравственной идентичности

Институт цензуры рассматривается в качестве важного фактора обеспечения этнокультурной безопасности народов многонациональной России и русского в частности, являющегося государствообразующим. В целом диссертант соглашается с мнением тех исследователей, которые считают, что этнокультурная безопасность обеспечивается системой государственных гарантий осуществления этнокультурных прав индивидов и этнических групп, и выделяют такие сферы этнокультурной безопасности, как язык (основа идентификации), духовная идентичность (фундамент мировосприятия и источник сохранения этнических ценностей), этническое самосознание, социально-экономический уклад жизни этнических сообществ и др. В работе показывается, что политико-правовые и духовно-нравственные реалии современной России не позволяют говорить о наличии эффективного юридического механизма обеспечения нормального состояния вышеназванных компонентов этнокультурной безопасности, причем не только в отношении национальных меньшинств, но и в отношении русского этноса. Автор обосновывает вывод, согласно которому цензура как политико-правовой институт является важнейшим элементом этого механизма и основная цель цензурной правовой политики в многонациональном государстве состоит в минимизации конфликтогенных ситуаций, связанных с циркуляцией информационных потоков националистического содержания в субъектах Российской Федерации.

Соискатель обращает внимание на влияние принципа свободы слова на российское образование, на школьную программу, которая часто становится объектом политико-идеологического воздействия, показывает необходимость цензурирования школьных программ по литературе и истории (в так называемых авторских учебниках, не подвергавшихся никакому контролю со стороны государства, обнаружено огромное число искаже-

ний исторических фактов, особенно что касается таких событий, как Кавказская война, Октябрьская революция 1917 года, Гражданская и Великая Отечественная войны, образование СССР и др.) При этом такого же рода действия в отношении иных, населяющих Россию народов, как правило, расцениваются в качестве возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Напротив, в современных гуманитарных дисциплинах, среди представителей которых большое количество сторонников либеральной идеологии, часто замалчивается или намеренно принижается роль русского народа в истории России, значение Русской православной церкви, русского языка и русской культуры.

В завершение параграфа диссертант обращает внимание на необходимость государственного и общественного контроля за электронными СМИ, культивирующими массовую культуру, американский образ жизни, западные ценности, а также за государственными телеканалами, игнорирующими русское классическое искусство, а также произведения искусства других народов, населяющих Россию, подрывая тем самым нормальное воспроизводство и развитие этнокультурных комплексов в России, настраивая против федерального центра национальные регионы, в которых продолжает оставаться консервативным общественное сознание.

В рамках политической составляющей этнокультурной безопасности народов России соискатель выделяет две основные угрозы стабильного развития национальной государственности: а) гиперболизация культуры национальных меньшинств, являющихся титульными нациями в субъектах РФ, но не составляющих в них большинства населения, часто в ущерб остальным, проживающим на данной территории нациям, б) угроза утраты русским этносом своей политической (государственно-правовой) идентичности, когда через СМИ активно передаются следующие суждения: «Надо понимать, что в XXI веке Россия как страна русских не имеет перспектив» (доклад Е. Гайдара на съезде Союза правых сил 22 декабря 2002 г.) и происходит это на фоне отсутствия у русских (в отличие от нескольких десятков народов, проживающих в России) собственной государственности.

Однако эффективное функционирование института цензуры сопряжено с решением ряда юридических вопросов, к числу которых автор относит необходимость принятия Федерального закона «О государственном правовом статусе русского народа»

В третьем параграфе *«Институт цензуры в системе средств противодействия экстремистской деятельности в России»* соискатель анализирует место и роль цензуры как способ сдерживания распространения экстремистских материалов, особенно опасных в переходные периоды развития политической и правовой систем, в эпоху неустойчивого состояния основных компонентов национальной государственности

Диссертант полагает, что законодательное определение экстремистских материалов, зафиксированное в ст 1 Федерального закона № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», не дает полной ясности при их выявлении, поэтому такая формулировка может рассматриваться только как рамочная, нуждающаяся в уточнениях и комментариях

В этой связи в работе отмечается, что современное Российское государство, институты публичной власти на федеральном, региональном и местном уровнях чаще всего остаются безучастными к пропаганде насилия, межнациональной, межконфессиональной вражды, нравственной распущенности, а также иных явлений, противоречащих не только христианской нравственности, но законодательству Телевизионные каналы, печатные издания в погоне за рейтингом, а соответственно и прибылью, стремятся обойти не только нормы морали, но и правовые предписания Причем пропаганда СМИ насилия, вседозволенности или криминальных услуг – это только некоторые из подобных эффектов, чье негативное влияние оказывается, прежде всего, на молодое поколение Любые же попытки ограничения такого рода информационной политики, пусть даже вполне легальные (например, через судебные органы), воспринимаются как «покушения» на свободу печати, слова, мнения и т д

В завершение работы проанализированы несколько проявлений информационного экстремизма, возникших, по мнению диссертанта, в результате бесцензурного этапа развития демократической России а) скры-

тые или открытые призывы молодого поколения к суицидам (через бесконтрольное распространение соответствующей музыкальной, религиозной и литературной продукции, б) пропаганда идеологии и политической практики фашизма, нацизма, через разного рода «острые» ток-шоу, телевизионные репортажи и интервью с лидерами соответствующих движений, в) культивирование уголовной «романтики», соответствующего мировоззрения и жестокости через многочисленные телевизионные сериалы и программы новостей, г) намеренный подрыв институтов семьи, брака, детства, дискредитация их значимости в глазах молодежи, д) открытая или скрытая пропаганда неполноценности россиян на фоне культурного превосходства западного человека. Далее в работе всем вышеназванным формам экстремистской деятельности, а также иным институциональным деформациям в этой сфере дана политико-правовая оценка и предложены законодательные новеллы по их предупреждению.

В **заключении** диссертации подводятся итоги исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейшего изучения политико-правовой природы института цензуры, его развития в современной России.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1 Марцоха И Е Роль государственного контроля в информационной сфере в системе обеспечения национальной безопасности // Регулирование миграционных процессов в Российской Федерации политические, юридические и правоохранительные аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции 7–8 июня 2007 года Ростов н/Д РЮИ МВД РФ, 2007 – 0,2 п л

2 Марцоха И Е Цензура и государственный контроль в информационной сфере политико-правовые аспекты // Региональная власть политико-правовые аспекты реализации и осуществления. Сборник научных трудов ЮФУ Ростов н/Д, 2007 – 0,5 п л

3 Марцоха И Е , Ципалов Д О Свобода слова и криминализация в современной России институт цензуры как фактор национальной безопасности // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью в современной России Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции Ростов н/Д РЮИ МВД России, 2007 – 0,3/0,3 п л (в соавт)

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

4 Марцоха И Е Цензура в России историко-правовые и духовно-нравственные аспекты // Философия права 2007 № 3 -- 0,5 п л

Печать цифровая Бумага офсетная Гарнитура «Таймс»

Формат 60x84/16 Объем 1,0 уч -изд -л

Заказ № 363 Тираж 100 экз

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г Ростов-на-Дону, ул Суворова, 19, тел 247-34-88
